

COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER LES
CIRCONSTANCES QUI ONT
CONTRAIT AU
DEMANTELEMENT DE LA DEXIA
SA

du

LUNDI 12 DECEMBRE 2011

Soir

BIJZONDERE COMMISSIE DIE
ERMEE WORDT BELAST DE
OMSTANDIGHEDEN TE
ONDERZOEKEN DIE HEBBEN
GELEID TOT DE ONTMANTELING
VAN DE NV DEXIA

van

MAANDAG 12 DECEMBER 2011

Avond

L'audition commence à 19.25 heures. La réunion est présidée par Mme Marie-Christine Marghem. De hoorzitting begint om 19.25 uur. De vergadering is voorgezeten door mevrouw Marie-Christine Marghem.

Audition de M. Carlos Bourgeois, délégué à la gestion journalière du Holding Communal
Hoorzitting met de heer Carlos Bourgeois, afgevaardigd beheerder voor de gemeentelijke Holding

La **présidente**: Chers collègues, je vous propose de poursuivre nos travaux. Nous accueillons M. Bourgeois.

Monsieur Bourgeois, comme je l'ai indiqué précédemment, il est évidemment inutile de donner des réponses à l'ensemble du set des questions que vous avez reçu et qui est sensiblement similaire sinon identique aux questions qui ont été envoyées à M. Vermeiren. Je vous propose de nous dire éventuellement les différences que vous souhaitez préciser par rapport aux réponses apportées par M. Vermeiren. Si vous le souhaitez, vous avez la possibilité de vous présenter, ainsi que votre position au sein du Holding, dans un exposé introductif. Ensuite, nous passerons directement aux questions additionnelles.

Je vous cède immédiatement la parole.

Carlos Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, leden van de commissie, op mijn beurt dank ik u voor de kans die mij wordt gegeven om desgevallend en desgewenst toelichting te geven bij een aantal elementen die betrekking hebben op Dexia en/of de Gemeentelijke Holding.

Voor alle duidelijkheid en bij wijze van inleiding en om geen misverstanden te onderhouden, ik ben geen bestuurder bij de Gemeentelijke Holding. Ik ben dagelijks bestuurder, maar geen bestuurder. Dat is een kleine taalkundige finesse in de wet.

Je suis délégué à la gestion journalière et non pas administrateur délégué. Je ne suis donc pas administrateur du Holding Communal ni membre du conseil d'administration.

Ik ben dus geen lid van de raad van bestuur. Ik ben er wel secretaris van.

Zoals de voorzitter heeft gevraagd, zal ik niet alle vragen die ik heb gekregen, proberen te beantwoorden. Ik denk dat er al voldoende antwoorden zijn gegeven.

Ik heb niet het debat gevolgd met de idee van dit of dat te moeten aanvullen, maar ik heb er wel een drietal elementen uitgehaald. Dat is weinig, maar de rest moet u dan maar vragen.

Ik heb een drietal elementen waarover ik toelichting wil geven en waarnaar ook de voorzitter heeft verwezen.

Le premier élément sur lequel je veux donner quelques précisions est la convention d'actionnaires. La convention d'actionnaires que nous avons signée effectivement avec la CDC, Ethias et ARCO avait pour but d'autoriser légalement et sans risque un dialogue entre les actionnaires. Ces actionnaires, ensemble, représentaient plus de 30 % de l'actionnariat. Or, si des actionnaires réunissant plus de 30 % avaient une entente quelle qu'elle soit, – et il faut dire que la loi était particulièrement peu détaillée et très large en termes d'interprétation –, ceux-ci

pouvaient être obligés par un tiers à faire une offre publique d'achat sur l'ensemble des actions de la société. Par conséquent, rien que pour pouvoir dialoguer à l'aise, une convention d'actionnaires était nécessaire.

Elle a été signée dans le courant de l'année 2007. Cela a pris énormément de temps pour qu'elle soit réalisée. On a eu le plus de difficultés avec les autorités de régulation des États-Unis, paradoxalement. C'est en effet la Federal Reserve de New York et ensuite celles d'autres États, etc. qui, à la fois au niveau des banques et des assurances, ont scrupuleusement regardé cette convention d'actionnaires. Cela posait quelques problèmes dans la mesure où la CDC avait d'autres engagements aux États-Unis et, de ce point de vue-là, ils sont fort pointus. Finalement, nous avons eu notre convention d'actionnaires et elle a fonctionné tant bien que mal.

Je peux vous dire que son but n'était pas de créer des accords d'actionariat sur des reprises d'actions, des droits de préemption, etc. C'était essentiellement pour instaurer un dialogue qui, manifestement, n'avait pas eu lieu jusqu'alors. Sinon, nous n'aurions pas créé la convention d'actionnaires. Voilà ce que l'on peut dire sur la convention d'actionnaires.

Ik denk dat het correct is dat ik duidelijkheid probeer te scheppen op twee punten die aan de heer Vermeiren werden voorgelegd.

Ten eerste, wat betreft Cheney Capital, het volgende.

Christiane Vienne (PS): Monsieur Bourgeois, avant d'entamer un autre point, vous serait-il possible de nous décrire votre fonction et le lien que vous aviez avec les autres. À quel type de réunions participiez-vous, notamment avec DCL ou avec le groupe? Nous pourrions ainsi bien resituer les questions et éviter de vous poser des questions qui ne vous concernent pas.

Carlos Bourgeois: Comme je vous l'ai dit, j'étais délégué à la gestion journalière. Ce poste est très peu connu. C'est en fait être administrateur délégué sans être administrateur. On pourrait qualifier cette fonction comme étant un poste de CEO, de directeur. D'ailleurs, dans ses exposés ou ses réponses, le président lui-même me nomme comme étant secrétaire général, directeur général, administrateur délégué... Soit, j'étais responsable de la gestion journalière et responsable vis-à-vis du conseil d'administration.

Pour être clair, je n'ai fait partie d'aucun organe de Dexia. Jamais! Ni au conseil d'administration, ni de Dexia, ni de Dexia Banque, etc. Ces fonctions, comme M. Vermeiren l'a dit, étaient occupées par M. Vermeiren lui-même, M. Kubla, M. Lux, M. Thiry. Le management du Holding Communal n'était pas représenté dans les organes de Dexia. D'aucune façon!

Par contre, au niveau de la convention d'actionnaires, j'ai participé à quelques réunions dont je faisais également parfois le secrétariat, quand cela se faisait à Bruxelles. Pour le reste, non! Voilà. Est-ce suffisamment clair? (*Oui*)

Ik was begonnen met Cheney Capital, de kampioen van toxische producten. Dit is zeer illustratief voor een evolutie in de mentaliteiten en de toestanden. Zij waren zogenaamde kampioen van de toxische producten op een moment dat er in het geheel geen sprake was van toxische producten. Dus producten zijn toxisch geworden in de loop van de financiële geschiedenis, maar dan op korte termijn.

Men heeft gezegd dat Dexia vol zat met toxische producten, terwijl het in essentie soevereine schuld was, projectfinanciering, financiering van stedelijke investeringen in het buitenland enzovoort. Dat waren en dat zijn voor mij geen toxische producten.

Wat Cheney Capital betreft wil ik u gewoon informatie geven over de belegging die is gebeurd.

Dit is een *note* met als onderliggende een portefeuille obligatieleningen van de grootste wereldbedrijven. Als dusdanig was dat op dat moment een stuk diversificatie ten opzichte van de rest van de portefeuille. Die *note* had bovendien voor het bedrag van 50 miljoen euro de waarborg van het kapitaal, toegekend door Goldman Sachs. Ik denk dat Goldman Sachs niet als een slechte waarborg kan worden beschouwd. Dat voor de waarborg op vervalddag. Bovendien was het rendement waarin was voorzien een behoorlijk rendement.

Het enige, dat was op een langere termijn, de vervalddag is in 2017, maar die nota was toen beursgenoteerd.

Op dat moment was de liquiditeit behoorlijk. Dat werd dus ook geboekt in de beleggingen en niet in de financiële vastleggingen.

De nota in kwestie is trouwens nog altijd beursgenoteerd. Zij noteert beter dan vele OLO's

van de Belgische Staat. Wij zitten nu aan ongeveer 98 %.

Wat is er gebeurd? Wat in 2008 met de crisis is gebeurd, weten wij allemaal. Van een hele hoop zaken die voorheen in de notering ter beurs een grote liquiditeit hadden, is de liquiditeit ineengestruikt. Gegeven het feit dat er een vrij lange termijn aan verbonden was, heeft de commissaris-revisor gevraagd om het bedrag van de beleggingen naar de financiële vastleggingen over te boeken.

Omwille van het feit dat financiële vastleggingen normaal strategische participaties inhouden, hebben wij het detail in ons jaarverslag gegeven, terwijl wij zulks niet deden voor de beleggingen. Een en ander is een keuze bij de presentatie van een jaarverslag. Ik moet eerlijk bekennen dat ik, op het moment dat wij de bewuste keuze hebben gemaakt, nooit heb gedacht dat ik dergelijke vragen zou krijgen. Ik zeg dat met alle respect.

Het voorgaande is het hele verhaal van de *note* van Cheney Capital. Er is niks maar dan ook niks mis met het verhaal. Ik zeg dat met alle respect.

Ik heb er begrip voor dat men, door alles wat is gepubliceerd, is beginnen te fantaseren en is beginnen te denken dat wij allerhande risicovolle zaken deden. Dat deden wij echter niet. Wij hadden een waarborg van een heel belangrijke internationale bank. De waarborg was meer dan voldoende ten opzichte van een gediversifieerde belegging.

Un deuxième point sur lequel on a beaucoup questionné notre président et je veux prendre...

Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer Bourgeois, verontschuldig mij dat ik u stoort. Zouden wij echter niet beter punt per punt behandelen? Wij zitten nu aan het punt inzake Cheney Capital. Kunnen wij onze vragen daarover dan niet beter nu stellen?

Ik weet niet of de heer Bourgeois zulks een betere werkwijze vindt.

Carlos Bourgeois: Het is uw keuze.

La **présidente:** Monsieur Dedecker, quand j'ai dit la façon dont nous allons procéder, vous n'étiez peut-être pas là.

J'ai simplement dit à M. Bourgeois: vous avez reçu le même set de questions a priori que M. Vermeiren; je vous propose de répondre sur

des points qui vous sembleraient différents de votre point de vue, auxquels vous souhaiteriez apporter une réponse différente, après un exposé introductif qui vous situe dans l'entreprise; ensuite nous poserons nos questions additionnelles.

C'est précisément ces réponses divergentes, ou en tout cas personnelles, ce qui est tout à fait légitime, qu'aborde en ce moment M. Bourgeois.

Carlos Bourgeois: Le deuxième point, ou plutôt le troisième - le premier étant la convention d'actionnaires, le deuxième Cheney - est le problème des opérations sur dérivés.

Là aussi, je comprends qu'étant donné la réputation qu'ont les produits dérivés, on puisse s'inquiéter.

Toutefois, comment avons-nous utilisé des produits dérivés?

Un, nous avons vendu des options *put* et des options *call*, quasiment exclusivement sur Dexia, qui était notre portefeuille le plus grand. Vendre une option *put* veut dire quoi? Cela veut dire qu'on s'engage, au moment où l'on vend, à acheter à un moment déterminé, appelé le moment du *strike*, une action à partir du moment où elle a ce prix-là ou un prix moins élevé. C'est un *put*. On reçoit d'ailleurs une prime pour cela.

Le *call* - on a vendu des *calls* -, c'est s'engager à vendre de la même façon une action à un moment déterminé, quand le prix de cette action atteint le *strike* ou est supérieur. On la vend au prix prévu et on reçoit également une prime.

Prenons les *puts*. Nous considérons au Holding Communal que vendre les *puts* était la façon la plus favorable pour le Holding d'acquérir des actions Dexia.

Pourquoi acquérir des actions Dexia?

Le président vous a expliqué tout à l'heure la certification. Il peut être vrai que les communes n'ont pas beaucoup acheté et vendu des certificats entre elles; il reste qu'elles en avaient le droit économique et que, si elles vendaient en bourse, ce que d'aucunes ont fait, le Holding Communal perdait également le droit de vote pour ces actions.

Dès lors, dans le fil des années qui ont suivi, cela a été une politique: quand l'opportunité se présentait - et sans que cela ne soit une pression au jour le jour, mais plutôt à long terme -, nous rachetions des actions Dexia de façon à, si jamais la certification prenait tout à coup vigueur, garder quand même grosso modo la représentation du

Holding dans Dexia.

Je vous signale quand même que nous avons abouti finalement à 14 et quelques pourcent en partant de 50 % au départ pour tout le Groupe. Donc ce n'est pas que nous ayons voulu de façon démesurée racheter des actions Dexia.

Donc je dis que c'est une façon intéressante d'acheter des actions Dexia. Cela ne peut se comprendre, bien entendu, que dans la perspective long terme d'actionariat Dexia.

Alors, il faut très clairement dire que c'est un système binaire: ou on croit dans l'avenir de Dexia et on se dit qu'on va dans le long terme, ou on n'y croit pas. Si on ne croit pas dans l'avenir de Dexia, il fallait vendre. Il ne fallait pas rester, il fallait vendre, mais pas (rester) à mi-chemin.

Le Holding Communal a toujours cru dans l'avenir de Dexia, malgré qu'il y ait, comme dans toutes les entreprises, des aléas au fil des années. Dexia a souffert de Labouchère, de Kempen. Le cours de Dexia a diminué lorsqu'il y a eu les événements du 11 septembre. Le cours de Dexia n'est pas une longue histoire de croissance; c'est une histoire de croissance, de baisses, de hausses, de baisses, comme finalement beaucoup de cours.

Il était, par conséquent, tout à fait acceptable de considérer que le cours se maintiendrait, dans le long terme, toujours à des niveaux un peu moins, un peu plus, mais qu'il se maintiendrait.

Dès lors, acheter en utilisant des *puts* devenait intéressant. Pourquoi? D'abord, on n'a jamais vendu des *puts* où le prix d'exercice, le cours d'exercice, n'était pas en dessous - et sensiblement en dessous - du cours du jour où on vendait. En d'autres termes, par exemple, si le cours du jour était à 12 et qu'on vendait des *puts*, on les vendait à des cours d'exercice à 8 – je parle des longs termes –, à 7 ou à 9 en fonction, et là c'est clair, de la volatilité dans le marché.

C'est la même chose pour les *calls*. Il est évident que nous n'avons jamais vendu des *calls*, donc des obligations de vendre des actions, que pour des cours qui étaient supérieurs, nettement supérieurs, au prix, à la valeur comptable de Dexia dans nos livres. Ce qui veut dire que, si d'aventure, le cours augmentait tellement que nous étions obligés de livrer, il suffisait de vendre des actions du portefeuille stratégique au prix d'exercice et cela donnait automatiquement un bénéfice par rapport à l'opération.

Est-ce que nous avons fait cela massivement? Non, bien sûr. Par rapport au portefeuille du Holding Communal, qui était à la fin de 271 millions d'actions, cela représentait 1 million d'actions, 2 millions d'actions, etc. Le dernier que nous avons fait, c'était un "long" qui portait sur plusieurs années où, durant 6 années, on vendait ou on achetait 2 millions d'actions par an. Deux millions d'actions Dexia, sur une année comptable du Holding Communal, n'est normalement jamais un problème.

Alors, c'est vrai - mais cela confirme ce que le président a dit -, que le plus grand risque du Holding Communal, finalement, s'est avéré être Dexia et pas les quelques millions d'actions ou de *puts* que nous avons pu faire, mais les 260 millions Dexia qu'il y avait dans notre portefeuille. Là, je suis désolé, nous n'avons pas vu venir l'accident tel quel. Ce que le président a dit – et je crois qu'il a parfaitement raison - c'est que, bien sûr, il y a eu des problèmes, et notamment avec FSA - j'en suis tout à fait conscient - mais jamais ce problème n'a été présenté comme étant d'une telle envergure qu'il pouvait mettre en cause l'avenir de Dexia. Je crois que ça, c'est essentiel dans l'analyse des choses: personne n'a vu arriver l'accident.

On a voulu sauver Dexia et on a bien fait. Je crois honnêtement qu'à cette époque-là, c'était normal de vouloir sauver Dexia parce que des crises de liquidités comme il y en a eu, et il y a eu des moments de liquidités difficiles avant cela, n'ont jamais été structurelles. Or, ce que nous avons connu à partir de 2008, c'est un début de crise structurelle sur la liquidité. Elle s'est redressée en 2009 et a permis à Dexia d'abandonner la garantie des États sur ses nouvelles émissions bien plus tôt que prévu. À ce moment-là, il y avait donc un renouveau, un redressement. Puis est arrivée la crise que personne n'attendait, la crise de la dette souveraine.

Niemand verwachtte de crisis van de soevereine schuld. Wat begonnen is met halve fraude in Griekenland, is geëindigd als de toestand die wij nu kennen, een toestand waarin men zich nog altijd de vraag stelt of het zal lukken of niet. Dat is de realiteit.

Dexia is een groep die zich gefocust heeft, wat betreft kredieten en activa, op de publieke sector. Die focus is één van de belangrijke redenen waarom onder de Basel-II-normen, en ook nu nog, de Tier 1-ratio van Dexia zo hoog is. De *risk asset ratio* die een bank moet hechten aan activa van de

overheid is namelijk nul.

U zegt dat het een stommiteit is, en dat is uw goed recht, maar ik vind het voor ons economisch systeem aberrant dat men nu een hypothecaire lening op 25 jaar kan krijgen aan een betere prijs dan waaraan de Belgische Staat een lening op 10 jaar kan krijgen. Dat is nu de realiteit. Het is een economische aberratie, maar zij is er. Wij kunnen er helaas niets aan doen.

Voor een bank wier essentiële doelstelling de financiering van de openbare sector was, betekende de soevereine crisis een catastrofe, niet meer of niet minder. Dat is evident.

Ik meen dat ik op een paar punten verduidelijking heb gebracht, en dat ik geantwoord heb op de vragen waarom wij bepaalde handelingen gesteld hebben, in welke context dat gebeurde, en hoe men ze moet begrijpen.

Ik wil herhalen dat toen wij *puts* verkochten, wij perfect wisten wat het resultaat van een *put* kon zijn. De maximale inzet van een *put* was dat wij die aandelen zouden kopen aan die prijs, op dat moment. Dat was zeer duidelijk afgelijnd.

Wat wij niet wisten en waarmee wij geen rekening hebben gehouden, en men kan ons dat misschien verwijten, is dat Dexia ineengestort is. Dat hebben wij op dat moment niet als een mogelijkheid ingeschat.

Ik denk dat ik het hierbij ga laten, om u de kans te bieden de vragen te stellen die u nog wilt stellen.

Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer Bourgeois, vooreerst wat die CDO's betreft en Dexia, de CDO's, de toxische producten, waarvan u niet wist wat het was. De heer Mariani heeft hier klaar en duidelijk toegegeven dat... Ah, excuseer. Doe maar, Peter. Sorry.

Peter Dedecker (N-VA): Het was eigenlijk gewoon een heel korte vraag. U sprak over die opties. Kunt u daar iets meer over vertellen? Wie waren de tegenpartijen precies? De heer Vermeiren sprak van banken. Welke banken waren dat dan? Waren dat dochters van Dexia Holding of waren dat andere banken, binnenlandse, buitenlandse? Wie waren dat precies? Kunt u daar iets meer over vertellen?

Carlos Bourgeois: Hoe gebeurt dat? Wanneer wij bekeken hebben wat de toestand is en wij denken met opties te werken, dan vragen wij voorstellen aan verschillende banken.

Peter Dedecker (N-VA): Binnen en buiten de groep?

Carlos Bourgeois: Uiteraard. Wij hebben altijd met meer dan Dexia Bank gewerkt. Ook bij de kredieten. Wij hadden kredieten bij ING en Fortis. Wij hebben dus ook voor de opties, voor alle zaken, met de verschillende actoren op de markt gewerkt. Dat was ING, soms KBC, Fortis, soms Degroof, af en toe eens Credit Suisse. Met Credit Suisse hebben wij ook een zaak gedaan. Uiteindelijk komt het erop neer dat je gaat vergelijken welke volatiliteit elke bank gebruikt. Dat is vrij technisch maar je kan op basis van hun bod kijken welke volatiliteit zij gebruiken en welke premie zij geven voor een zelfde structuur. Zo werkt dat.

Peter Dedecker (N-VA): Zit daar een bepaalde verhouding in? U noemde een aantal banken buiten de groep. U bekeek ze dus allemaal. Was er ter zake een zekere tendens of een zekere verhouding? Wat was de verhouding met de banken binnen de groep?

Carlos Bourgeois: Er was ter zake absoluut geen constante. Dergelijke zaken worden normaal met de zaal van een bank behandeld. Ze worden niet met een agentschap behandeld. Ze worden met de zaal van de bank behandeld. Daarna komt het aan op de manier waarop de verantwoordelijke van de zaal van de bank zijn boek heeft samengesteld, met name of hij ten opzichte van de vraag al dan niet een interessant bod kan doen. De ene dag is dat de ene persoon; de andere dag is dat een andere persoon. Het heeft geen andere considerantia.

Peter Dedecker (N-VA): Hebt u enige verhouding of een bepaald percentage waartegen u met dochters van de Dexiagroep in zee ging?

Carlos Bourgeois: Neen.

Peter Dedecker (N-VA): Ik bedoel niet op voorhand vastgelegd maar als resultaat.

Carlos Bourgeois: Er was geen vooraf vastgelegde regel, zoals bijvoorbeeld dat wij bijkomend 20 % moesten hebben.

Peter Dedecker (N-VA): Ik bedoel niet vooraf maar achteraf. Hebt u een bepaald percentage dat bij Dexiadochters zat?

Carlos Bourgeois: De spreiding was blijkbaar zodanig normaal, dat wij nooit hebben uitgerekend

of wij enorm veel met de ene dan wel met de andere partner hadden gewerkt.

Peter Dedecker (N-VA): Het waren dus evenwichtige verhoudingen.

Carlos Bourgeois: Ze waren normaal.

Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer Bourgeois, ik kom even terug op wat u zegt over de CDO's: alles is achteraf maar CDO geworden. Dat klopt totaal niet. Men is er beginnen te construeren vanaf het jaar 2000. Dexia heeft daar fantastisch aan meegewerkt.

De heer Mariani heeft hier zelfs verklaard dat er op een bepaald moment 223 verschillende soorten werden gemaakt en dat ze à la tête du client gemaakt werden, zelfs voor de gemeenten.

Dat doet op zich niets ter zake, maar achteraf zegt men dan telkens dat het de tijdsgeest was en dat men van niets wist.

Als men CEO van een bedrijf is...

Carlos Bourgeois: Ik heb gewoon willen zeggen, naar aanleiding van uw stellingname over Cheney Capital, dat er in die periode producten bestonden en verhandeld werden, zeer normaal, maar dat die producten naar aanleiding van de crisis de naam toxisch hebben gekregen, terwijl zij dat vooraf niet waren. Dat is het enige wat ik heb willen zeggen. Zij waren op het moment dat ze verhandeld werden normale producten. Het spijt mij.

Alle banken hebben in die zin CDO's verkocht. Kijk maar naar KBC. Zij hebben ook toxische producten verkocht. Zij hadden niet het idee, op het moment dat ze dat verkochten, ik ben daarvan overtuigd, toxische producten te verkopen.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ze werden gek van het rendement overal en zij zijn daarin daarin mee gestapt.

Carlos Bourgeois: Dat is een element uiteraard, maar wat was het grote probleem? Het waren dikwijls buitenlandse producten, maar die de zegen kregen van de ratingagentschappen. De zegen van de ratingagentschappen was inderdaad een vorm van waarborg van die producten.

Ik wil eraan herinneren dat ook nu nog de zegen van de ratingagentschappen in de Baselnormen een referentie is, wat men er ook van moge denken.

Jean Marie Dedecker (LDD): Maar wat denkt u over de ratingagentschappen? Ik wil dat debat ook wel eens met u voeren. Wat hebben de ratingagentschappen indertijd uitgestoken? Laten wij het eens hebben over de zaak-Enron bijvoorbeeld, Enron die een AAA+++ kreeg van de ratingagentschappen.

Iedereen die hier komt getuigen, is een beetje een eend. Het regent, maar het regent van hen af. Het is de schuld van de ratingagentschappen. Wij hebben niet aan CDO's gedaan, want er waren nog geen CDO's. Iedereen is meegegaan in dit systeem, mijnheer Bourgeois, maar de verantwoordelijkheid neemt men niet. Ik vraag mij af welke normvervaging er is in de Gemeentelijke Holding.

U beheert het publiek geld. Wat nu essentieel is, hoeveel put- of callopties u ook hebt gedaan, u moet nu eens nadenken. U beheert het geld van de gemeenschap en gaat speculeren...

Carlos Bourgeois: Wij hebben niet gespeculeerd.

Jean Marie Dedecker (LDD): Een ogenblikje, ik ben nu aan het woord. U beheert het geld. Vindt u *puts* en *calls* risicoloze beleggingen?

Carlos Bourgeois: Mijnheer Dedecker, ik denk dat u niet hebt geluisterd naar de uitleg.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik heb wel geluisterd.

Carlos Bourgeois: De *puts* waren een manier om Dexia-aandelen te kopen tegen gunstige voorwaarden...

Jean Marie Dedecker (LDD): Waarom doet u dan geen aankoopplan?

Carlos Bourgeois: En ik denk dat Dexia geen speculatie was in hoofde van de Gemeentelijke Holding.

Jean Marie Dedecker (LDD): Als u *puts* en *calls* al geen speculatie meer noemt, dan vraag ik mij af met welke normvervaging wij te maken hebben.

Carlos Bourgeois: Dat is geen normvervaging. De *puts* waren een manier van aankopen op lange termijn. Wij wisten perfect welke prijs wij desgevallend zouden betalen.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ja natuurlijk, en anders verlengt u de opties.

Carlos Bourgeois: Wij wisten perfect welke prijs wij zouden betalen. Dat is geen speculatie.

Jean Marie Dedecker (LDD): U hebt 89 miljoen euro toegestoken aan uw putverhaal.

Carlos Bourgeois: Wij hebben aan Dexia 1,97 miljard euro toegestoken.

Jean Marie Dedecker (LDD): Hebt u er nog voor 17,47 uitstaan aan 5,72? Dat gaat niet om 2 miljoen aandelen, maar om 17 miljoen. Dat kost u 89 miljoen euro. Tenzij ik mij van informatie vergis.

Carlos Bourgeois: Wij hebben aan Dexia 1,97 miljard euro verloren, mijnheer Dedecker. Het spijt mij, maar op het moment dat we de *puts* die nog in de boeken zaten zijn aangegaan, was er geen sprake van dat Dexia ooit zou teloorgaan.

Jean Marie Dedecker (LDD): Moet u als gemeentelijk bedrijf met geld van de gemeenschap bezig zijn met speculeren in putopties en callopties? Daarover gaat het voor mij. Daar ligt die normvervaging voor mij. U spreekt over Cheyne Capital. Of dat nu gedekt is door Goldman Sachs, Lehman Brothers of door om het even wie.... Wat Cheyne Capital?

Carlos Bourgeois: Cheyne Capital is een *note*...

Jean Marie Dedecker (LDD): Het is een *hedgfund*. Ik zal het u voorlezen.

Carlos Bourgeois: Wij hebben belegd in een *note*. Wij hebben niet belegd in Cheyne Capital *as such*. Wij hebben belegd in een *note* waarvan het onderliggende, zoals ik al heb uitgelegd, obligaties zijn van de grootste internationale bedrijven. Dat was geen foute belegging, denk ik.

Het kapitaal van de *note* was gewaarborgd door Goldman Sachs, een belangrijk element van zekerheid ten opzichte van het product. Nu nog is de quotering van deze *note* op de beurs, hoewel de liquiditeit heel beperkt is, nog altijd gunstig. Dus, alstublieft. Cheyne heeft misschien andere dingen gedaan, maar o.a. KBC heeft ook andere dingen gedaan. Men mag dat niet verwarren, alstublieft.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Quel est le lien avec l'objet social du Holding Communal? On peut aussi parler du montant. Ces 50 millions d'euros, c'est au-delà de Dexia, un des plus gros placements réalisés par le Holding juste après la

recapitalisation. C'est quand même quelque chose d'interpellant.

Carlos Bourgeois: Encore une fois, je crois avoir expliqué la différence. Au départ, la note était un placement qui avait la liquidité dans le marché, comme d'autres placements. On a placé dans une obligation de la Région wallonne pour 15 millions; on a placé ...

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Là, le lien avec l'activité du holding ...

Carlos Bourgeois: C'était exactement du même niveau!

Jean Marie Dedecker (LDD): (...)

Carlos Bourgeois: On a placé dans des emprunts subordonnés bancaires et d'assurance. À un certain moment, il y avait des liquidités disponibles pour la simple raison qu'un certain nombre d'investissements que nous avons prévus n'ont pas eu lieu. Ce sont des choses qui arrivent. Nous avons participé, par exemple, au projet de reprise d'Indaver, de la part de la Région flamande, ensemble avec Suez et ARCO. Ça n'a pas réussi.

Il y a eu d'autres projets d'investissements qui n'ont pas réussi. Pour ces projets d'investissement, au moment où les taux d'intérêts n'étaient pas trop élevés et compte tenu de prévisions de hausse de taux, nous avons emprunté et nous avons placé cela dans des actifs liquides. Tel était bien entendu le but.

La survenance de la crise a changé un certain nombre de paramètres de liquidité dans le marché.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Vous n'avez pas répondu à ma question: quel était le lien entre l'objet social du Holding Communal et l'investissement de 50 millions d'euros dans Cheyne?

Carlos Bourgeois: Cheyne était un placement de nos liquidités; ce n'était pas un investissement. Encore une fois, on l'a replacé – et je l'ai déjà expliqué, je crois – dans les immobilisations financières à partir du moment où la liquidité a sensiblement diminué et où le commissaire-réviseur nous a demandé de le mettre là, parce que cela correspondait plus, à ce moment-là, à cette caractéristique. Voilà tout.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je vais poser

la question autrement: quelles étaient les règles applicables en matière de placements au niveau du Holding Communal, sur des questions d'objet social, d'éthique, de durabilité, de sécurité? Est-ce que cet investissement correspondait à ces règles?

Question subsidiaire: est-ce que les commissaires du gouvernement étaient d'accord?

Carlos Bourgeois: Encore une fois, j'insiste sur la distinction à faire entre "investissement" et "placement". Les investissements – je peux là aussi préciser l'intervention de notre président -, se faisaient essentiellement dans trois domaines, qui étaient prévus au départ:

- premièrement, des investissements dans des actifs qui étaient proches de nos actionnaires. Là, il a cité l'électricité, etc. ... les *utilities*;
- deuxièmement, des investissements en infrastructure, qui ont aussi, dans la plupart des cas, un caractère public important;
- et troisièmement, l'immobilier, parce qu'on considère normalement que c'est un matelas à long terme qui est très sécurisant.

Dans l'immobilier, nous avons investi à deux reprises dans une Sicafi. Une Sicafi – je vous le rappelle – est un instrument d'investissement pour les particuliers qui doit permettre au petit épargnant d'investir en toute sécurité dans l'immobilier sans prendre de gros risques. Ceci veut dire que nous n'avons pas investi dans un ou deux grands bâtiments; nous avons investi, par exemple, dans Cofinimmo, qui est soumis à un contrôle bien plus grand que n'importe quel instrument coté en bourse. Les Sicafi sont bien plus contrôlées; elles ont des normes, etc.; elles sont donc sécurisées. Et nous avons investi dans Montea. Montea est une Sicafi dans la logistique. Nous avons investi dans Montea à un moment où la logistique était considérée comme un pôle de développement économique important pour le pays et important pour les pouvoirs locaux aussi, dans la mesure où cela pouvait leur donner des opportunités dans le cadre du développement économique local, que ce soit au niveau local, provincial ou régional.

Voilà donc les trois pôles.

En termes techniques, quelle était la règle?

1. On investissait en nous finançant par la dette. Je m'excuse: c'était la stratégie choisie.
2. Il fallait que le rendement prévu de l'investissement soit supérieur au coût de la dette – ce qui est logique -; rendement dans la durée bien entendu, c'est-à-dire pas à partir de la

première année car c'est un non-sens.

Et donc, nous avons investi. Vous voyez la liste dans le rapport annuel. On a investi dans Elia. ASTRID était préexistante, ne donnait aucun rendement d'ailleurs. Mais puisque l'alternative était une augmentation du tarif pour les communes, pour les polices communales, je crois, ma foi, que ce n'était pas une catastrophe. Pour l'entreprise, ce n'était pas favorable, bien sûr!

On a pas mal investi dans l'énergie renouvelable (Infinity, Electrawinds, Publisolar, etc.), dans des parcs éoliens. Je crois que cela est tout à fait raisonnable. Et on a investi dans des fonds d'infrastructure. Pourquoi dans des fonds d'infrastructure?

Quelle était la grande mode dans les années 2006-2007? Un des exemples a été les écoles flamandes, avec le système des PPP (partenariats public-privé). On s'est donc essayé à un partenariat public-privé pour les écoles flamandes.

Voor de Vlaamse scholen hebben wij meegedaan aan zo'n PPS-structuur. Wij hebben die niet gehaald. Daar is ook een verhaal aan verbonden, maar dat is niet relevant voor deze vergadering.

Wat hebben we daaruit wel geleerd? Dat we daarin ontzaglijk veel tijd en middelen hebben gestoken. Ik denk aan advocaten, consultants, revisoren en dergelijke meer, gedurende weken en maanden. Naar onze zin is dat niet efficiënt gebleken.

Dan zijn er op de markt infrastructuurfondsen gekomen die op een gediversifieerde wijze in infrastructuur van de overheid wilden investeren, onder andere via PPS-structuren. Gegeven de zeer beperkte bestaande van de Holding, leek ons dat een beter systeem. Wij hebben ons dus geëngageerd in een aantal van die infrastructuurfondsen.

Goed, de conjunctuur heeft gemaakt dat die infrastructuurfondsen niet op de voorziene termijnen hun investeringen hebben kunnen realiseren. Zij zijn ze nu nog aan het uitbouwen.

Dat was in essentie de investeringspolitiek van de Gemeentelijke Holding.

Au-delà de cela, les placements devaient être, bien entendu, quand même rentables, et liquides. Ils devaient donc correspondre aux engagements

parce que nous avons une gestion modeste, bien sûr à notre niveau, une gestion ALM, où la durée des actifs était mise en regard de la durée des passifs.

Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!): Je le vois ici, à votre bilan 2009; mais le placement Cheyne reste au bilan au 31 décembre 2010. Quand cela reste un an, pour moi, ...

Carlos Bourgeois: Il est au bilan dans les immobilisations financières! Pourquoi? Je l'ai déjà expliqué: c'est parce que, suite à la crise, sa caractéristique de liquidité a fondamentalement changé et donc, à la demande du commissaire-réviseur – et c'était logique -, nous l'avons placé dans les immobilisations financières. Ceci étant dit, à ce moment-là, et depuis octobre 2008, nous n'avons plus investi, que cela soit clair ! Nous n'avons pratiquement plus investi, sauf là où il y avait encore des engagements d'investir. Nous n'avons plus investi car nous n'aurions pas pu!

Cela a été, forcément, une des premières décisions du conseil d'administration: arrêter les investissements de diversification. Ce n'est pas parce qu'on a changé la comptabilisation de ce qui était d'abord un placement, qu'il faut tout à coup nous dire que nous avons engagé cela comme investissement. Non! J'espère que c'est clair.

Jean Marie Dedecker (LDD): Als u vindt dat een overheidsbedrijf met geld van de gemeenschap mag spelen, met putopties... Dat is een debat waar wij waarschijnlijk niet uit zullen geraken. Het gaat over ethische normen en normvervaging.

Mijnheer Bourgeois, ik heb u niet gehoord over de lening van de Gemeentelijke Holding aan de bedrijven, de belofte om gedurende tien jaar 13 % uit te keren voor de uitgifte van preferente aandelen. Op welk economisch gegeven is dat gebaseerd?

Carlos Bourgeois: De voorzitter heeft zeer duidelijk uitgelegd van waar die 13 % komt. Ik vermoed dat ik dat niet moet herhalen.

Jean Marie Dedecker (LDD): Het is niet omdat iemand anders het uitgelegd heeft, dat u het niet moet herhalen. Wij horen hier iedereen.

Carlos Bourgeois: Het is dezelfde uitleg, die van toen af onveranderlijk altijd gegeven is. Natuurlijk moet men hem wel willen horen en dat is misschien niet leuk. De 13 % beantwoordt aan de prijs, de kosten, de jaarlijkse leninglast van een gemeente die over geen eigen middelen beschikte

om de kapitaalsverhoging te volgen en die toch niet wilde verwateren in de Gemeentelijke Holding. Dat is een principieel standpunt geweest van de Holding, en niet alleen van de Holding.

Jean Marie Dedecker (LDD): U belooft dus een rendement van 13 %.

Carlos Bourgeois: Wij hebben 13 % gezegd. Wij hebben uiteraard uitgerekend of dat haalbaar was. Dat was haalbaar. Dertien procent komt overeen met 32 miljoen per jaar.

Op het moment dat wij de kapitaalsverhoging zijn aangegaan, herinner u, was niet alleen Dexia maar de hele financiële wereld zich serieus aan het herpakken. Het aandeel was gestegen tot 5 of 6, op een bepaald moment zelfs 7 euro.

Met andere woorden, wat was onze visie op dat moment? Dexia was er blijkbaar door, wij gingen nog niet juichen, maar normaal konden wij een dividend verwachten. De winstcijfers van Dexia na het eerste en tweede kwartaal hebben dat trouwens beaamd.

Wij mochten dus a priori beginnen rekenen op een dividend van Dexia. Wij hebben dat ook gekregen, wij hebben 52 cent gekregen.

Ik zoek het even op in de tabel, die we destijds getoond hebben aan de aandeelhouders, met ons businessplan...

Sorry hoor, maar het is de moeite om het te zien. Ik vind het nu niet, maar dat maakt niet uit. Wij hadden tot 2014 als vooruitzicht bescheiden dividenden van Dexia, maar vergeet niet dat een bescheiden dividend van Dexia, gezien onze portefeuille, toch snel 40 à 50 miljoen was, plus de opbrengst van de diversificatie, die gestaag doorheen de jaren, 32 tot 36 miljoen is geweest. Daarmee hadden wij, gegeven de leninglast, voldoende winst over om die 13 % te betalen.

De enige variabele die misschien in vraag kon gesteld worden, en we hebben die in vraag gesteld... We hebben gezegd: als er een jaar is waarin Dexia toevallig geen dividend kan betalen, dan gaan wij het preferente dividend moeten uitstellen. Maar op het moment van de kapitaalsverhoging, in de periode die er aan voorafging, was de toestand dermate geëvolueerd, dat de perspectieven vrij gunstig waren. Dat is het hele verhaal, noch min, noch meer.

Jean Marie Dedecker (LDD): U zegt zelf in uw

verklaring voor het Vlaams Parlement: “Dertien procent ruikt inderdaad naar woekerrentes.” Een eind verder, het zijn uw woorden...

Carlos Bourgeois: Ja, maar u kent het Franse spreekwoord: “Donnez-moi une phrase de quelqu’un et je le fais pendre.” Ik zal met dit in gedachten naar u luisteren.

Jean Marie Dedecker (LDD): Heeft u het gezegd, of heeft u het niet gezegd?

Carlos Bourgeois: “Donnez-moi une phrase de quelqu’un et je le fais pendre.”

Jean Marie Dedecker (LDD): Neen, heeft u dat gezegd of heeft u dat niet gezegd?

Carlos Bourgeois: Ja, maar ik heb ook veel andere zaken gezegd, en dat uit de context...

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik heb hier alles wat u gezegd hebt. Hier ligt het rapport. U spreekt over woekerrente, dat is inderdaad een woekerrente. Want als u kijkt naar de markt op dit moment...

Carlos Bourgeois: Ik heb gezegd, “dat ruikt naar woekerrente”, en ik heb uitgelegd waarom die rente tot stand gekomen is.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik herhaal dit toch. Wat ik eigenaardig vind, is dat u die rente belooft om de gemeenten te overtuigen om geld te lenen om in te schrijven op die kapitaalsverhoging. En daar zit het nefaste gedeelte, want u gaat naar de markt. Ik ben niet alleen. U zat daarboven, dus u heeft gehoord wat de wijze man uit Leuven ooit gezegd heeft: “Mocht er iemand aan mijn deur staan die 13 % belooft, ik bel naar de politie dat hij een oplichter is.” Ik zeg niet dat u een oplichter bent. De heer Tobback...

Op dat moment was dat ook zo. Gewoon op basis van een subjectief gegeven – het aandeel herpakt zich, het komt op 6 of 6,5 – gaat u die mensen een rente beloven gedurende tien jaar. Van het aandeel dat gecrasht is, weet u niet wat er zal gebeuren. U bent ook CEO, een CEO wordt ook betaald om vooruit te kijken. Ik zal het ook in het Frans zeggen: “Gouverner, c’est prévoir.” De enige bank die momenteel failliet is, is wel Dexia.

Niettegenstaande de afwaarderingen en de crisissen zijn Santander en Commerzbank niet failliet, maar Dexia wel.

Carlos Bourgeois: Commerzbank kan nog

komen.

Jean Marie Dedecker (LDD): U hebt de mensen overtuigd. U liet ze in een carrousel stappen met een belofte op 13 % terwijl dit op dat moment drie keer de marktprijs was. Daar zit nu net de misleiding. Dat is een enorme verantwoordelijkheid. Zij hebben ingeschreven met de belofte dat het in de toekomst zo zou gebeuren. Net dat vind ik verkeerd, mijnheer Bourgeois.

Carlos Bourgeois: Ik zal daar de laatste keer op antwoorden. Ik heb zeer duidelijk die 13 % uitgelegd. Wij hebben dit gedaan in de tien informatievergaderingen en in de algemene vergadering. Dat was geen lokkertje want dat hoefde niet als lokkertje. Men kon lokken met veel minder. Het was nodig om gemeenten, die wilden intekenen, de kans te geven om in te tekenen. Dat is de realiteit van toen. Niets anders.

Als u zegt dat dit een lokkertje was dan is dat een interpretatie die wij van meet af aan, altijd hebben weerlegd.

Jean Marie Dedecker (LDD): Achteraf heb ik wel gelijk. Ik zit wel juist met mijn interpretatie want ik heb dat toen ook gezegd. Ik heb wel gelijk. Jullie hebben de mensen misleid en daarover gaat het.

Carlos Bourgeois: Wij hebben de mensen niet misleid.

Christiane Vienne (PS): Monsieur Bourgeois, j'ai un certain nombre de questions qui viennent en complément de celles posées tout à l'heure. Vous avez dit que vous ne siégiez pas parmi les instances de Dexia. Mais j'imagine qu'en votre qualité de CEO, vous aviez des contacts à l'intérieur du groupe, notamment avec M. Deletré et M. Guerber. Aviez-vous des contacts avec vos collègues français?

Je voudrais comprendre ce qui suit. Vous êtes un actionnaire important d'un groupe qui a vécu beaucoup de turbulences au cours des dernières années. En 2006, il y a eu une première crise. En 2008, le duo Mariani-Dehaene arrive aux commandes. Ensuite, en 2010, l'Union européenne présente un plan. Il me paraît impossible que vous n'ayez pas vécu tout cela dans ce contexte et que vous n'en ayez pas tenu compte pour votre stratégie de développement!

M. Miller a travaillé pour vous et il arrive chez Dexia en 2006, où il prend les commandes jusqu'en 2008 avec M. Richard. C'est l'époque au

cours de laquelle, d'après M. Dehaene, il y a une expansion mégalomane. M. Mariani en dira: "Il y avait une balkanisation au sein du groupe. Personne ne savait rien." Or, le contexte de la banque dont vous êtes un des actionnaires principaux est plus qu'inquiétant déjà depuis longtemps. Ce n'est pas récent. J'entends et je peux comprendre que vous ne pouviez pas prévoir la crise des dettes souveraines.

Je suis tout à fait de votre avis, lorsque vous dites qu'il n'est pas normal qu'un emprunt hypothécaire sur dix ans a des conditions financières plus intéressantes que l'État belge. Je suis totalement de votre avis, mais c'est comme cela! De la même manière, je ne vous reprocherai pas d'avoir acheté des obligations d'État. C'est normal, vous étiez une banque publique. Qu'une banque publique achète des obligations d'État ne me dérange pas plus que cela!

Ce qui m'étonne, c'est d'avoir l'impression – peut-être que je me trompe – qu'une espèce de mur chinois se dresse entre vous et Dexia et que, finalement, tout ce qui se passe à l'intérieur du groupe et dont on est venu parler ici en abondance, vous est étranger. C'est comme si cela n'existait pas.

M. Miller, qui est un de vos proches, est remercié en 2008, de manière très brutale, quasiment du jour au lendemain, pour être remplacé par l'équipe Mariani-Dehaene. Vous êtes un actionnaire qui pèse énormément dans le groupe. Ce contexte devait vous permettre d'avoir une certaine mainmise.

Avez-vous suivi de très près ces évolutions au sein de Dexia? Vous en êtes-vous inquiété? Avez-vous eu des contacts avec les responsables du risque de Dexia? Étiez-vous conscient que des risques inconsidérés avaient été pris? Comment avez-vous géré cela? Voilà pour ma première question.

Ma deuxième question a trait aux régulateurs. Je crois avoir compris – si je me trompe, faites-le moi savoir – que vous avez souhaité diversifier votre portefeuille, que vous y avez notamment intégré des produits structurés. Je veux bien que l'on ait qualifié de "toxiques" des produits qui avaient des cotations AAA derrière lesquels vous avez couru, comme ce fut d'ailleurs le cas de la totalité du monde bancaire. On peut donc difficilement vous faire de reproche à cet égard. Mais, à un moment donné, avez-vous eu des contacts avec les régulateurs? Par exemple, la CBFA, la FSMA ou la Banque nationale vous ont-elles fait savoir que

vous deviez faire attention car vous n'étiez pas tout à fait dans ce qui était votre *core business* et que votre manière de gérer le portefeuille présentait des risques?

Je reviens maintenant à ma question relative au cours de l'action. Je ne vous demande pas de me rappeler les règles comptables car je les ai bien comprises. Cela dit, je sais bien que les délais étaient brefs. Mais la dégradation du cours de l'action était prévisible, vu le contexte dans lequel évoluait Dexia. J'ai le sentiment qu'il y a eu relativement peu d'anticipation en la matière.

Je voudrais aussi revenir sur le plan proposé par l'Union européenne avec les exigences importantes que cela implique dans différents domaines dont l'obligation de se séparer d'actifs que je ne qualifierais pas de "toxiques", mais de "douteux". Raison pour laquelle on a vendu FSA.

À ce moment-là, quand l'Union européenne intervient, changez-vous votre stratégie ou cela n'a-t-il eu aucun impact sur la manière dont vous gérez le Holding Communal?

Carlos Bourgeois: J'ai dit au départ que je ne faisais partie d'aucun organe de Dexia. C'est la stricte réalité! Mais à part des contacts en tant que client, car nous étions quand même clients de Dexia, il n'y avait pratiquement aucun contact si ce n'est l'une ou l'autre réception. Fonctionnellement, non, nous n'avions pas de contact.

J'insiste sur le fait que Dexia a toujours fortement insisté sur la règle de ne pas vouloir informer un actionnaire sans informer le marché. C'est une réponse que j'ai reçue quelques fois lorsque j'ai posé l'une ou l'autre question. C'était très clair!

Par ailleurs, le Holding avait trois administrateurs au conseil; il n'y avait donc pas de raison que je me mette à la place des administrateurs. C'est la réalité.

Pour le bon ordre, M. Miller n'a pas travaillé pour nous. M. Miller était l'avocat de Dexia quand Dexia a fait toutes ses opérations début 2000, et même avant. En tant qu'avocat de Dexia, il nous a aidés dans l'opération de certification des actions. À ce moment-là, si vous voulez, il était notre avocat mais il avait déjà fait les contrats FSA, notamment.

Il ne l'a pas fait tout seul. Cela doit avoir été assez extraordinaire.

Pour ce qui est des régulateurs, nous n'avons pas

eu de contact avec des régulateurs qui nous ont dit: "Attention, vous faites des opérations dangereuses." Nous n'avons pas eu de contact avec ces régulateurs.

Il est arrivé, quand même rarement, et c'était plutôt au moment de la crise et plutôt après qu'avant, que M. Vermeiren et moi-même – M. Vermeiren y a fait allusion – avons été invités par M. Servais pour parler de la situation. Cela n'avait pas trait, à mon avis, aux problèmes financiers, mais plutôt aux problèmes de gouvernance chez Dexia.

Je vais être simple. On parle de l'équipe Mariani-Dehaene. Ça, c'est une équipe. On n'a jamais parlé de l'équipe Miller-Richard. Il faudrait peut-être vous demander pourquoi. Ceci explique cela. Il y a eu là des problèmes à mon avis. M. Miller s'en est pris, si j'ai bien ouï dire, à M. Deletré. Pourquoi? Je n'en sais rien. Mais, bien entendu qu'on savait, qu'on entendait qu'il y avait de la bisbrouille.

Ce n'était pas mon sujet, sincèrement. Je m'excuse, mais mon sujet, c'était les résultats de Dexia. Est-ce que cela suivait, est-ce que cela ne suivait pas, etc.? Et là, il faut reconnaître que les résultats ont bien suivi, que les informations que nous recevions étaient cohérentes avec celles que nous recevions en général. Et elles étaient cohérentes, à mon avis, avec les informations que recevait le conseil d'administration.

Moi, je n'ai pas perçu dans la période pré-crise qu'il y avait des informations fondamentalement divergentes données au conseil d'administration que celles données aux marchés. Bien sûr, dans le dossier FSA, je suppose qu'il y a eu plus d'informations. Mais, encore une fois, c'est un dossier qui pour nous s'assimilait potentiellement à des dossiers comme Labouchère, etc., donc une erreur, un truc qui a mal marché, qui allait probablement diminuer ou peser sur les bénéfices de 2008, mais qui n'allait pas peser sur l'existence de Dexia.

Il y a une nuance fondamentale à cet égard.

C'était la relation que l'exécution, que la gestion au niveau du Holding Communal avait vis-à-vis de Dexia.

Donc, contacts avec les régulateurs sur l'opérationnel, non.

Pour ce qui est du cours de l'action: à partir de quel moment avons-nous eu la certitude que le

cours n'allait plus se redresser? Cela, c'est fondamental pour nous. À partir du moment où l'on a sorti Dexia Banque du groupe et qu'on a sorti DMA du groupe, c'est-à-dire quand on a enlevé les éléments les plus solides du groupe et qu'on a laissé dans le groupe le problème DCL – pas les bons éléments, mais le problème DCL – et la Legacy. À ce moment-là, bien sûr, il n'y avait plus de perspective de redressement.

Christiane Vienne (PS): Une question complémentaire.

On nous a dit à plusieurs reprises que, de ce qui est resté hors... dans ce qu'on a appelé la "banque résiduelle", il y a une grande partie de produits qui sont sains, mais qui sont des emprunts à long terme.

Carlos Bourgeois: Tout à fait.

Christiane Vienne (PS): Donc rien ne dit que vous soyez perdants à toute éternité? Maintenant, oui.

Carlos Bourgeois: Votre question est tout à fait pertinente. C'est probablement une des raisons fondamentales pour laquelle on a préféré une liquidation du Holding Communal à la faillite. Sinon, il fallait mettre les 270 millions d'actions Dexia sur le marché. C'est aussi la raison pour laquelle ARCO a préféré la liquidation.

Cela étant, quel est le problème? Il faut toujours y revenir: le problème de Dexia n'est pas la contrepartie de ses actifs, c'est la liquidité.

Une des fonctions essentielles d'une banque est effectivement la transformation, la transformation des durées bien sûr. Ceci étant dit, il ne faut pas exagérer. Compte tenu des liquidités dans le marché et de la façon dont les marchés internationaux fonctionnaient admirablement dans les années 2000, avant 2008, on a eu l'illusion – tout le monde a eu l'illusion – que ces liquidités seraient toujours disponibles. On a reproché au Holding Communal d'avoir contracté trop de dettes. Je comprends qu'on le lui reproche au vu des chiffres actuels.

Je vais prendre un exemple dans un autre domaine. Quand on a construit Elia, quelle était la règle de tarification imposée par la CREG? La règle de tarification imposée se basait sur un passif 1/3 fonds propres - 2/3 fonds de tiers. Ce sont les années 2000 et je ne le reproche pas à la CREG! Notre société fonctionnait comme cela. Je vous signale que tous les PPS sont des structures

qui vivent essentiellement grâce à un gros endettement. Sinon, cela ne marche pas. Il faut le savoir!

J'ai l'impression que, chez Dexia, pour des raisons x, y ou z, que je n'ai pas comprises ni perçues n'étant pas dans le lieu... Encore une fois, c'est bien de dire "*bad bank*", "produits toxiques" ou "il aurait fallu ceci ou cela"... Quand Dexia a proposé Sanpaolo IMI, le Holding était-il contre? Mais non! Le Holding était-il pour? Mais non! Le Holding a simplement attendu d'avoir la première feuille (= un projet concret). Voilà!

Quand on dit: "Est-ce qu'on était contre la *bad bank* en 2008?". Non. Est-ce qu'on était pour? Non plus.

Christiane Vienne (PS): Est-ce qu'on vous en a parlé?

Carlos Bourgeois: On en a parlé, bien sûr. Qu'est-ce que moi j'ai dit? Moi, je n'avais rien à dire. Moi, j'ai dit: "Écoutez, donnez-moi un dossier, expliquez-moi la *bad bank* que vous voulez, quels sont les avantages, les inconvénients, les dangers, les risques, etc. Et alors on peut en parler."

La **présidente:** (...).

Carlos Bourgeois: Mais, madame, dans la compagnie où on en parlait.

La **présidente:** C'est-à-dire?

Carlos Bourgeois: Dans la compagnie où on en parlait, avec les gens d'ARCO, avec les gens d'Ethias, parfois avec l'un ou l'autre cabinetard. Vous savez, toutes ces choses-là se sont décidées en deux, trois jours. On n'a pas réfléchi, en octobre 2008, trois semaines sur la *bad bank*: c'était oui/non. Alors, je crois que, effectivement, à cette époque-là, on n'a pas eu le temps de gratter, de bien analyser quel était le potentiel, etc. Quand, après, M. Mariani a fait ses premiers rapports, si j'ai bien compris, ses premiers rapports ont aussi – c'est ce qu'il a dit – mis sur table des choses dont il ignorait l'existence. Cela prouve bien que de parler quinze jours avant de créer une *bad bank*, c'était trop tôt. Ce n'était peut-être pas le moment. On n'était peut-être pas suffisamment informé que pour... Parce que ce n'est pas rien une *bad bank*, une fois que vous commencez. Voilà, ça c'est mon sentiment.

Jean Marie Dedecker (LDD): Mijnheer Bourgeois, u was hoofdaandeelhouder. U was een

van de twee grootste aandeelhouders, zijnde ARCO en uzelf. U zegt dat u gewoon niets beslist hebt. Het is op u afgekomen, maar wat er niet op u afgekomen is, is geld te gaan lenen, op een bepaald moment zelfs met een onderpand van Dexia-aandelen. U hebt dat gedaan zonder u af te vragen of het al dan niet een bad bank moest zijn. U hebt het dan maar gedaan omdat de regering het vroeg.

Carlos Bourgeois: Ik heb gezegd dat wij niet ja en niet nee gezegd hebben. Wat bedoel ik daarmee? Wij hadden geen dossier om ja of nee op te zeggen. Als ik geen dossier over iets heb, dan kan ik daarover geen advies geven.

Jean Marie Dedecker (LDD): Maar u hebt er wel een half miljard euro in gestopt?

Carlos Bourgeois: Inderdaad.

Jean Marie Dedecker (LDD): Zonder dossier?

Carlos Bourgeois: Wij hebben een zakenbank aangesproken om die zaak te begeleiden, maar u weet toch allen binnen welke termijnen die beslissingen genomen zijn?

Jean Marie Dedecker (LDD): Ja, maar het is wel met ons geld gebeurd, met het geld van de gemeenschap. U zegt dat u geen dossier had en dat u niet ja of nee gezegd hebt. U hebt gewoon een half miljard opgehaald.

Carlos Bourgeois: Mijnheer Dedecker, ik heb dat niet gezegd over die 500 miljoen.

Jean Marie Dedecker (LDD): Nee, maar ik heb het over de gevolgen ervan.

Carlos Bourgeois: U zegt dat ik dat gezegd heb. Dat is niet waar.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik weet wat u zegt. Dat komt hier wel op papier. Ik kan echter niet begrijpen dat u CEO was van dat bedrijf, dat u een van de twee grootste aandeelhouders was en dat u geen ja of nee kon zeggen, omdat u geen papier gekregen had om daarover te discussiëren. Op drie dagen moest men dan wel beslissen om het geld van de Gemeentelijke Holding daarin te stoppen en om geld op te halen bij een bank, met eigen aandelen in pand. Misschien kunnen wij daarover ook nog eens discussiëren. In principe noemt men dat een carrousel. In geen enkel land rond ons kan zo iets gebeuren.

Carlos Bourgeois: Ik herhaal dat het bij de twee

voorbeelden van niet ja en niet nee over Sanpaolo IMI ging en niet over de genoemde 500 miljoen euro. Excuseer mij. De genoemde 500 miljoen euro was een heel andere situatie.

Ter zake draaide de kwestie rond de vraag of wij Dexia zouden redden of niet zouden redden. Er was een politiek akkoord om Dexia te redden, met verdeling van de lasten volgens de aandeelhouders. De Gewesten, de Staat en de klassieke aandeelhouders zouden een miljard euro op tafel leggen. Indien men niet meedeed, zou Dexia niet worden gered.

Jean Marie Dedecker (LDD): U verklaarde daarnet dat het een bad bank of een ander instrument moest zijn. Neen, u hebt verklaard dat u ter zake geen voorstel hebt gezien. Dat verklaarde u daarnet.

Carlos Bourgeois: De bad bank is een ander element, dat niet op het moment van de bewuste 500 miljoen euro is beslist. Alstublieft. Op dat moment is er nooit van een bad bank gesproken. Er is pas een week later van een bad bank gesproken. Een week in dergelijke tijden was een enorme periode.

Christiane Vienne (PS): Est-ce qu'on peut revenir (...).

La **présidente:** La semaine qui suivait la recapitalisation.

Carlos Bourgeois: Oui, c'est dans cette semaine-là et la semaine d'après que...

La **présidente:** ... on a recommencé à parler.

Carlos Bourgeois: Qu'on a recommencé. Parce qu'on s'est rendu compte qu'il fallait régler le problème FSA entre autres.

Christiane Vienne (PS): Est-ce que sur cette question-là – parce que c'est revenu à plusieurs moments dans les discussions -, vous avez l'impression que le dossier Dexia, à l'époque, est passé un peu en second plan parce qu'on était sur l'affaire Fortis et que l'on n'a pas exploré toutes les pistes jusqu'au bout?

Carlos Bourgeois: Non, madame. Ce n'était pas le problème. Le problème, c'était la liquidité. Il faut savoir que la liquidité s'est fermée le vendredi et que la décision sur Dexia a été prise, je crois, le lundi soir.

La **présidente:** Oui, j'allais dire ça: le lundi ou le

mardi.

Carlos Bourgeois: Si on ne prenait pas une décision... Vous savez, la faillite ce n'est jamais que ne plus avoir la liquidité. Cela n'a rien à voir avec les fonds propres. C'est les liquidités. Il fallait donc, à ce moment-là, impérativement sauver Dexia. La proposition qui était sur la table, venant je suppose du management, mais où tout le monde... J'ai vu les gens qui ont travaillé jour et nuit: le comité de pilotage, etc. Ils ont travaillé énormément. Ils ont dû assimiler dans des délais impossibles des masses de données. La solution qui a été avancée et qui a été décidée, c'était l'augmentation de capital.

Nous ne disposons pas des moyens. Je l'ai dit, c'est clair: nous ne disposons pas des moyens. Ceci étant, était-ce une raison suffisante pour dire: "On ne le fait pas"? Alors qu'il était très clairement dit que si le Holding Communal ne participait pas, le sauvetage n'aurait pas lieu. C'est tout, il n'y a pas plus que cela.

Christiane Vienne (PS): J'avais une dernière question sur l'impact du plan qu'avait imposé l'Union européenne en 2010. Quel a été l'impact sur le Holding?

Carlos Bourgeois: D'abord, il y a eu le plan de transformation déjà proposé par M. Mariani en novembre qui est, malgré tout, après coup, la base de l'accord avec la Commission européenne. En général, il faut dire que la Commission européenne... Je ne sais pas ce qui s'est passé mais je trouve que la Commission européenne s'est prononcée en public sur le modèle de Dexia d'une façon qui n'était pas acceptable à mon avis. Parce que dire en public que le modèle d'une institution financière n'est plus viable alors que tout le monde fait le nécessaire pour garder cette entreprise en vie, c'est comme dire à Solvay que leur poudre, ça ne vaut rien. C'est mettre en cause publiquement de la part d'une autorité telle la viabilité d'une entreprise. Cela n'a vraiment pas simplifié les choses.

Par rapport au Holding Communal...

La **présidente:** Ce n'est pas une question de délai? Parce qu'il y a des délais pour répondre à la Commission et vous savez bien que si les délais ne sont pas respectés, la Commission a évidemment tendance à publier certaines choses.

Carlos Bourgeois: Mais il s'agissait d'une interview, madame. Ceci étant, je crois qu'il est de notoriété quasiment reconnue qu'il y a eu des

tensions au niveau des négociateurs de Dexia avec les négociateurs de la Commission. C'est ce que, moi, j'ai toujours entendu dire. Mais cela ne devrait pas jouer.

Le plan qui a été signé avec la Commission a été suivi. Mais ce plan n'a, lui non plus, pas tenu compte de la crise des dettes souveraines, bien entendu !

Quand nous avons fait notre *roadshow* aux communes, au début de cette année-ci, nous avons parlé de l'exposition de Dexia sur les dettes souveraines mais, à moment-là, l'Italie était dans les dettes souveraines ensemble avec l'Allemagne, la Belgique, etc. Logiquement, il n'y avait pas de problème. Par contre, en bas il y avait la Grèce, le Portugal, l'Irlande. Nous avons parlé de cela, c'est certain.

Que s'est-il passé ? Il y a eu des glissements. Cela a commencé à coincer avec l'Italie et il y a encore eu d'autres problèmes, je suppose. Il se peut que la Commission – mais là, je n'en ai pas été informé – ait demandé une accélération. De toute façon, nous savons que Dexia a proposé une accélération, d'une part vis-à-vis de FSA, d'autre part vis-à-vis du portefeuille *legacy*.

Il faut quand même faire attention avec les accélérations parce que, vendre dans des marchés qui ne sont pas vraiment géniaux, mettre sur le marché 18 ou 20 milliards de dettes souveraines dans un marché qui ne fonctionne pas très bien, cela a deux effets: premièrement, vous faites des pertes et, deuxièmement, vous déstabilisez le marché sur lequel vous vendez. Vous accroissez le problème! Une des premières réactions que nous avons eues a donc été d'être prudents.

L'argument majeur qui nous a été présenté à ce moment-là, et le président y a fait allusion, ce n'était pas que la Commission nous y obligeait mais c'était que si nous agissions de la sorte, nous allions peut-être pouvoir obtenir plus de souplesse de la part de la Commission dans deux dossiers difficiles, Crediop et Sabadell. Il n'était pas évident de trouver des acquéreurs pour Crediop et Sabadell. Ce n'est pas nouveau; dans d'autres banques, il y a également toujours des difficultés à trouver des acquéreurs pour des filiales. C'était une des raisons.

L'autre raison, et M. Vermeiren y a fait allusion également, était de dire que chaque trimestre, il fallait prendre une fois 150 millions, une fois

250 millions, une fois 200 millions de provisions pour pertes éventuelles ou moins-values sur ce portefeuille. Chaque trimestre, cela plombe nos résultats. Cela donne une image négative de Dexia au marché alors que le business de base de Dexia fonctionne.

Si nous prenons subitement 3,5 milliards, on oublie l'année 2011, mais à partir de 2012 ou même du deuxième semestre 2011, nous serons déjà dans le bon et nous pourrions bénéficier des résultats du business de base, qui ne seront plus plombés à ce moment-là. C'est un choix. C'est le sentiment du verre à moitié vide ou à moitié plein. Que faut-il choisir?

Christiane Vienne (PS): Votre positionnement dans le verre à moitié vide ou à moitié plein était-il plutôt de vendre en une fois ou de garder?

Carlos Bourgeois: À ce moment-là, nous avons UBS comme banque. Nous étions plutôt d'avis qu'il valait mieux être prudent et que nous n'étions pas nécessairement obligés de prendre 3,5 ou 3,6 milliards de pertes.

Quand on nous dit qu'il y avait des acquéreurs pour les choses de FSA, c'était aussi à des conditions pas très favorables car nous devons prendre des pertes énormes.

S'il y a des acquéreurs pour reprendre les actifs de FSA, ceux-ci envisagent certainement de faire du bénéfice là-dessus. C'est une réaction logique! Si d'autres acteurs avaient des intérêts et pouvaient prendre des bénéfices là-dessus, pourquoi Dexia devait-elle les vendre? J'ai compris, par après, qu'il y avait apparemment aussi un problème de financement en dollars derrière l'opération. Ce n'était pas très clair au moment où on en a parlé.

Les représentants du Holding devaient-ils pour autant refuser? Je ne le pense pas car c'est un sujet qui a été discuté après notre entrevue avec UBS. Le conseil d'administration a probablement eu des informations ou éclairages supplémentaires par rapport aux questions qui ont été soulevées et je crois comprendre que tout le conseil d'administration, unanimement, a accepté de faire cette opération de cette façon-là.

Kristof Waterschoot (CD&V): Mijnheer Bourgeois, ik probeer u te begrijpen en vraag daarom nog wat verduidelijking op twee punten. Ten eerste, wil ik op het optiebeleid nog wat dieper ingaan. Ten tweede, wil ik het over de 13 % hebben. Het zijn nogal technische vragen.

Ten eerste, het is mij voldoende duidelijk hoe u het gebruik van de putopties verantwoordt in het raam van het risicobeheer. Ik kan mij daar iets bij voorstellen. Als ik de tabellen bekijk, zie ik echter ook heel wat transacties rond de callopties. Kunt u verduidelijken hoe die passen in het risicobeheer van de Gemeentelijke Holding? Waren dat losstaande operaties, of gebruikte u daar ook de gecombineerde strategie, het gelijktijdig aankopen en verkopen van put- en callopties? Er zijn wel wat mogelijkheden. Wat was uw beleid op dat punt?

Ik kom nu tot een punt dat u daarstraks aanhaalde, maar ik ben er niet voor honderd procent zeker van of ik u wel goed begrepen heb, en ook daarom vraag ik verduidelijking. U zei dat u ongeveer een volume van 2 miljoen aandelen per jaar verhandelde op basis van die opties. Ik vind het dan persoonlijk toch wel erg vreemd dat er nog 17 miljoen openstaande putopties waren. Het kan zijn dat ik mij daarin vergis, daarom had ik daar graag wat meer uitleg over gekregen.

Mijn vraag over die 13 % gaat veeleer over uw eigen rol en uw eigen gevoelens daarbij. Ik begrijp perfect de logica die hier vandaag geschetst is, maar die is heel sterk vanuit uw aandeelhouders vertrokken, echter niet vanuit uw eigen organisatie. Daarom vraag ik of u zich ooit verzet hebt, als hoofd van de Gemeentelijke Holding, tegen die 13 %. Het was natuurlijk in het belang van uw aandeelhouders en zo volg ik wel de redenering dat het nodig was. Wat ik daarvan vind, is nog iets anders, maar ik kan die redenering wel volgen. U zei ook dat het wel haalbaar was. Daartegenover, vanuit het standpunt van de Holding op zich is het volgens mij toch moeilijk een goede operatie te noemen. Daarover had ik graag uw visie gekend.

Carlos Bourgeois: Het optiebeleid, wat die *puts* en *calls* betreft, op één operatie hebben wij inderdaad een gecombineerde gedaan met een *put* aan een bepaalde koers, een *strike*, en een *call* aan een uiteraard veel hogere *strike*. Het voordeel in die omstandigheid was tamelijk evident, met name dat men dan twee keer een premie krijgt. Men krijgt een premie op de *put* en een op de *call*. En nogmaals, de verplichting van een aandeel Dexia te verkopen, in functie van de jaren, aan 14, 15 tot 19 euro, was echt niet afschrikwekkend voor de Holding. Dat is een operatie die wij hebben gedaan van 2 miljoen aandelen per jaar gedurende een aantal jaren.

Waarom deden wij opties over verschillende jaren? Met alle respect, maar gewoon omdat wij er

nooit vanuit zijn gegaan dat Dexia zou struikelen. Op het moment dat wij die *puts* deden, was er uiteraard geen enkele indicatie dat Dexia fataal zou aflopen. Trouwens, zodra de crisis er gekomen is, in oktober 2008, zijn wij daarmee gestopt. Wij hebben het nog één keer gedaan in verband met de bonusaandelen. Godzijdank dat wij dat hebben gedaan.

Voor de rest hebben wij dat uiteraard niet meer gedaan, omdat wij op dat moment voorzichtig moesten zijn. Vanaf dan zijn wij beginnen hopen dat wij erdoor zouden geraken, dat wel. En wij hebben daarnaar gehandeld.

Wat de 13% betreft, ik begrijp heel goed dat u het management in oppositie wil stellen met de aandeelhouders. Dit is in een zaak zoals de Gemeentelijke Holding niet denkbaar omdat daar eenheid is. De Gemeentelijke Holding zijn de aandeelhouders. Dat is niets anders dan de aandeelhouders.

Er waren geen 23 soorten aandeelhouders, er waren de gemeenten en de provincies. Dat is het. Als er dus op het niveau van de aandeelhouders — dat wordt vertolkt in de raad van bestuur — een wens is voor zo'n oplossing, dan vind ik dat het onze rol is om te bekijken of dat financieel kan. Ik heb hier de tabel teruggevonden, die ik daarnet niet vond.

Kristof Waterschoot (CD&V): Als ik even mag onderbreken, om het heel goed te begrijpen.

Ik bedoel het echt niet vijandig, maar gewoon om het goed te begrijpen. Zegt u nu dat de vraag van uw aandeelhouders, van de gemeenten, was om een oplossing te vinden die het voor iedereen mogelijk maakte en dat u dan met deze constructie gekomen bent? Of hebt u zelf, als management, deze constructie voorgesteld? Hoe is dat precies in zijn werk gegaan? Ik probeer het gewoon heel goed te begrijpen.

Carlos Bourgeois: Er waren geen 27 mogelijkheden. Er was kapitaalverhoging. Wat houdt dat in? Dat houdt in dat gemeenten kapitaal moeten inbrengen. Hoe kunnen zij dat financieren? Zij financieren dat ofwel uit eigen middelen, uit overschotten — er zijn gemeenten die dat gedaan hebben — of zij ontlenen. Ik wil eraan herinneren dat in het kader van de wet Cooreman-De Clercq er ook een kapitaalverhoging bij het Gemeentekrediet geweest is die op dezelfde wijze gefinancierd is. Er waren nog wel wat mensen in de raad van bestuur die zich dat herinnerden. Dus, de

oplossing lag vrij snel voor de hand, op voorwaarde natuurlijk dat dit financieel haalbaar was. Wij hebben inderdaad voorzien in onze planning dat het dividend van Dexia zou toenemen, redelijke toenames.

Wij hadden toen trouwens nog overgedragen winsten. Ik kan u zeggen dat het op basis van die berekeningen haalbaar was 32 miljoen te betalen, elk jaar dat wij een dividend kregen van Dexia. Het dividend van Dexia bedroeg 55 miljoen in 2010. Dat woog op de balans dus op tegen onze participatie in Dexia.

Wij zijn begonnen met diversifiëren, maar wij zijn helaas niet ver genoeg kunnen gaan. Dat is evident, maar goed...

Volgens de cijfers, die te goeder trouw zijn opgesteld, moest het kunnen lukken. Nogmaals, in juli, augustus, september, oktober 2009 was er met Dexia geen probleem. Het ging goed vooruit. Meer konden wij niet doen.

Ik herhaal ook wat onze voorzitter daarnet vermeld heeft: de Gemeentelijke Holding moest haar eigen middelen verhogen om te kunnen blijven genieten van de waarborg. Aan 6 euro hadden wij die waarborg niet nodig, maar het leek ons onverantwoord ervan uit te gaan dat wij die waarborg nooit nodig zouden hebben. Wij wisten zeer goed dat als de koers bijvoorbeeld naar 4,5 zou zakken, wij de waarborg toch nodig zouden hebben. Als wij dan onze eigen middelen niet hadden verhoogd, zouden wij geen waarborg krijgen. Dat was de positie waarin de Gemeentelijke Holding zich toen bevond. De Gemeentelijke Holding heeft conform daarmee gehandeld.

La **présidente**: Monsieur Bourgeois, quand M. Servais vous appelait, avec M. Vermeiren, pour des questions d'entretiens liés à la gouvernance, comme vous l'avez dit tout à l'heure, était-ce le seul sujet de vos entretiens? Si c'est le cas, quels étaient les points importants développés dans le cadre de ces conversations?

Carlos Bourgeois: Cette conversation!

La **présidente**: Cette? Une seule?

Carlos Bourgeois: Je crois, oui. Je crois que nous avons eu deux entrevues: l'une avait trait à Dexia et, je crois, un peu la gouvernance. C'était au moment où il y a eu des projets de transférer le siège de Dexia à Paris.

La **présidente**: Ah oui? C'était le projet de M. Miller.

Carlos Bourgeois: Le premier projet de M. Miller, parce qu'il en a eu deux. En 2007, je crois.

La **présidente**: En 2007: le plan stratégique avec DMA.

Carlos Bourgeois: La deuxième entrevue que nous avons eue – M. Vermeiren y a fait allusion –, c'était concernant les crédits, l'augmentation de capital de Dexia, les crédits octroyés par Dexia Banque au Holding Communal.

Je m'excuse, M. Servais n'a pas mis en cause, pas du tout, la légalité de ces crédits; parce qu'ils n'étaient pas illégaux, je suis désolé. Par contre, il a dit: compte tenu de la nouvelle directive européenne, c'est gênant et il faut trouver une solution.

Je crois savoir qu'il y a eu une solution, d'autant plus que, finalement, les crédits que nous avons engagés auprès de Dexia pour l'augmentation de capital prenaient fin en 2014. Or il se fait que 2014 correspond aussi à la fin de la période de *grandfathering* sur toute une série de prêts *tier one* internationaux, de banques internationales, qui n'étaient pas de vrais *tier one*, dont on disait qu'ils ne pouvaient pas être utilisés comme capital. On a laissé à ces banques le temps jusqu'en 2014, même jusqu'en 2018, que ces prêts viennent à échéance. À partir de ce moment, ils ne sont plus du capital.

Je suppose qu'on a fait un peu de la même façon avec le Holding Communal. Les prêts de 500 millions venaient à échéance fin 2014; on a dit: à partir de ce moment, fini. Vous ne pouvez pas à nouveau emprunter chez Dexia Banque pour remplacer (les crédits de Dexia venant à échéance).

La **présidente**: Et sur la gouvernance, spécifiquement? Vous dites que vous avez eu un entretien sur la gouvernance.

Carlos Bourgeois: Madame, je me rappelle *grosso modo* du sujet, mais je ne peux vous dire exactement sur quoi portait la discussion. Je crois me rappeler qu'elle avait trait à des problèmes de transfert: comment le Holding voyait l'éventuel transfert du siège de Dexia vers Paris et le maintien d'une structure holding en Belgique?

La **présidente**: Quelle a été la réponse du

Holding?

Carlos Bourgeois: Je crois que nous n'y étions pas particulièrement favorables en l'absence de données très précises quant à ce qui se passerait dans l'un et l'autre cas.

Comme M. Mariani l'a dit, un problème de gestion centralisée des liquidités du groupe se posait.

La **présidente:** La gestion n'était donc pas centralisée. En tout cas, M. Mariani a dit que cette gestion devait être plus centralisée.

Carlos Bourgeois: En tout cas, elle ne l'était pas suffisamment.

La **présidente:** Selon vous, à l'époque, c'était le but recherché par M. Miller?

Carlos Bourgeois: Je pense que c'était un des buts recherchés. Mais il y en avait, peut-être, d'autres.

La **présidente:** De toute façon, nous interrogerons les contrôleurs.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik heb nog een opmerking, mevrouw de voorzitter.

Mijnheer Bourgeois, u zegt dat u een plan had gemaakt om in inkomsten te voorzien gedurende tien jaar. Op basis daarvan hebt u een rente beloofd van 13 %. U zegt dat dat gedurende tien jaar zou binnenkomen. De mensen werden ervan overtuigd om een lening aan te gaan om daarop in te schrijven want u garandeerde een intrest van 13 % gedurende 10 jaar. U kon niet voorzien dat het verkeerd kon lopen en dat het na twee jaar kapot zou gaan. Dat kon u niet voorzien.

Carlos Bourgeois: Dat hebben wij niet voorzien.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik keer terug naar de heer Mariani. Er werd gesproken over de staatsfondsen. De heer Mariani heeft gezegd dat men in principe Griekenland vanaf 2007 al onder curatele had moeten plaatsen. Dat was niet te voorzien?

Carlos Bourgeois: Neen.

Jean Marie Dedecker (LDD): U kunt wel de belofte doen om gedurende tien jaar in de toekomst te kijken en mensen ervan te overtuigen om leningen aan te gaan tegen een soort rentevoet van een piramidespel, maar als het slecht gaat, zegt u dat dat niet te voorzien was.

Carlos Bourgeois: Wie heeft er gezegd, in 2007, dat Griekenland onder curatele moest?

Jean Marie Dedecker (LDD): De heer Mariani heeft dat gezegd.

Carlos Bourgeois: Niet in 2007! Hij heeft dit misschien in 2011 gezegd als hij bij u is geweest. Achteraf is het altijd gemakkelijk.

Jean Marie Dedecker (LDD): Neenee, vooraf zegt u dat u die mensen gedurende 10 jaar zult vergoeden. U voorspelt, u overtuigt mensen om te gaan lenen door hen gedurende 10 jaar 13 % te beloven. Daarin gaat geld van de belastingbetaler, want geld van de gemeenten is geld van de belastingbetaler. Zover kunnen we akkoord gaan. U overtuigt mensen om in te schrijven op die casinorente van 13 % door hen te verzekeren dat dit gedurende 10 jaar zal kunnen worden uitbetaald want uw aandeel staat op dat moment aan 6,5 euro en het kan nooit slecht gaan. U gelooft echter wel dat het slecht kan gaan, want u doet ook callopties, maar ik zal het niet meer hebben over *shorten* en zo. Het is te laat op de avond.

Wat zit de verantwoordelijkheid? U belooft het op 10 jaar en na twee jaar bent u weg. U moet dan bekennen dat u zich vergist heeft en zegt dat het de schuld is van de bankencrisis. En daarmee bent u ervan af.

Carlos Bourgeois: We zijn ervan af? Als u denkt dat het leuk is dan wil ik daar negatief op antwoorden.

De toestand in 2009 was dermate dat men kon verwachten dat Dexia eruit zou geraken. De ontwikkeling was trouwens ook zo. Dexia was eruit aan het komen. In 2009 kon niemand, ik niet en u ook niet, verwachten dat er een crisis van de soevereine schulden zou komen zoals die er is gekomen. Niemand. Met alle respect, niemand heeft dat voorzien.

Jean Marie Dedecker (LDD): U kwam uit een situatie dat u al failliet was. De overheid heeft u in 2008 gered.

Carlos Bourgeois: Wij waren niet failliet.

Jean Marie Dedecker (LDD): Een half jaar later was u euforisch en overtuigde u de mensen dat het gedurende 10 jaar 13 % zou zijn. Dat begrijp ik niet.

Carlos Bourgeois: Wij waren niet failliet.

Jean Marie Dedecker (LDD): Natuurlijk niet, het geld van de belastingbetaler heeft u gered.

Carlos Bourgeois: Wij waren dus niet failliet.

Jean Marie Dedecker (LDD): Het geld van de belastingbetaler heeft jullie gered.

La **présidente:** Monsieur Bourgeois, je comprends que vous étiez tous attachés à ce modèle et que vous vouliez le défendre. Souvent dans ce cas-là, même la veille du jour où on va vous couper la tête, vous croyez que vous pouvez encore sauver les choses! Je ne dis pas que c'est ce qui vous est arrivé. Je dis simplement que je vous comprends.

Je voudrais dire aussi, monsieur Dedecker, que les communes ont joué avec l'argent du contribuable. On peut tenir le raisonnement pour tout le monde.

Mais dire qu'en 2008, vous n'étiez pas en faillite est contraire aux propos que vous avez tenus précédemment, à savoir que la crise de liquidité, c'était précisément la situation de faillite. Pour toute société, une crise de liquidité, c'est une situation de faillite. Évidemment, cette crise de liquidité était externe ou imprévisible. Vous avez des tas de choses à dire à ce sujet. Nous en tirerons nous-mêmes des conclusions, car nous avons aussi des informations qui nous montrent qu'à l'intérieur de Dexia, il y avait des alertes sur la liquidité.

Bien entendu, dans votre position, puisque vous êtes à l'extérieur, vous ne les avez peut-être pas perçues, et on ne les a certainement pas agitées sous votre nez, mais le résultat est le même. Effectivement, là où je donne raison à M. Dedecker, c'est qu'en 2008, c'était un état de faillite pour Dexia. Vous étiez embarqués dans un truc!

Carlos Bourgeois: Début octobre 2008, tout le monde a décidé de sauver Dexia!

La **présidente:** Mais oui! Tout le monde a vraiment voulu sauver Dexia.

Carlos Bourgeois: Et je n'ose imaginer ce qui se serait passé si le Holding avait refusé et si, à la suite de ce refus, Dexia n'avait pas été sauvée!

La **présidente:** Vous étiez tous évidemment liés par la situation. Le sort est un terme un peu trop

gentil, car vous vous êtes tous mis dans cette situation et vous étiez tous liés entre vous, et Dexia était dans un état de faillite.

Carlos Bourgeois: On a évité la faillite.

La **présidente:** Oui, vous avez voulu l'éviter, vous avez tenté de le faire.

Carlos Bourgeois: On l'a évitée.

La **présidente:** Vous l'avez évitée momentanément. Puis, en 2011, il est arrivé quelque chose qu'à nouveau on n'avait pas prévu.

Carlos Bourgeois: Eh bien oui.

Jean Marie Dedecker (LDD): Ik heb nog een opmerking. Men heeft Fortis laten gaan en de aandeelhouders laten schieten. Met Dexia is het omgekeerde gebeurd, om de aandeelhouders, dat is uw onderneming te redden en ARCO te redden. Men heeft dat scenario niet gedaan om jullie te redden. Dat is gebeurd met geld van de gemeenschap op de verkeerde manier, want twee jaar later werd bewezen dat het verkeerd was.

Dat zult u vroeg of laat toch eens moeten toegeven.

La **présidente:** Je crois que nous avons bien travaillé pour aujourd'hui. Il est 21 h 15. Je remercie M. Bourgeois de ses réponses claires et nettes et je remercie également les commissaires pour leur investissement après une semaine d'aventures multiples et diverses qui n'étaient pas en rapport directement avec nos travaux. J'espère que vous avez recommencé nos travaux avec enthousiasme et que la commission Dexia vous a manqué durant cette semaine.

L'audition se termine à 21.15 heures.

De hoorzitting eindigt op 21.15 uur.