

Plenumvergadering
van
DONDERDAG 19 JUNI 2025
Avond

Séance plénière
du
JEUDI 19 JUIN 2025
Soir

De vergadering wordt hervat om 20.35 uur en wordt voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est reprise à 20 h 35 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is hervat.
La séance est reprise.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Ik zie minister Van Peteghem het halfroond betreden.

Begrotingen

Budgets

- 01** Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/1-8)
- Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (854/1-45)
- Begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2025 - Algemene Toelichting (852/1-2)
- Verantwoordingen van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (855/1-23)
- Beleidsnota's (856/1-43)
- 01** Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 (853/1-8)
- Projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (854/1-45)
- Budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 2025 - Exposé Général (852/1-2)
- Justifications du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (855/1-23)
- Notes de politique générale (856/1-43)

Hervatting van de algemene bespreking *Reprise de la discussion générale*

La discussion générale est reprise.
De algemene bespreking is hervat.

Sommige fracties hebben meerdere sprekers ingeschreven, die krijgen nu het woord.

De eerste spreker is de heer Vereeck. Hij mag de tribune bestijgen.

01.01 **Lode Vereeck** (VB): Mijnheer de minister, waarde collega's, diehards, ik zal u wellicht verrassen, maar ik zou graag dieper willen ingaan op de begroting, namelijk de inkomstzijde van de begroting, dus de belastingen. Ik wil daarbij niet zozeer ingaan op de technische details, maar wel op de maatschappelijke visie en de aanpak van deze regering.

Zo wil de regering een neutraal belastingstelsel dat geen onderscheid maakt tussen de gezinsvormen, gehuwd, samenwonend of alleenstaand. Die neutrale aanpak is wat ons betreft terecht, maar in de praktijk is daar heel weinig van te merken. Ik geef twee voorbeelden. Ten eerste, een gezin met één inkomen houdt netto minder over dan een gezin met hetzelfde bruto gezinsinkomen dat bestaat uit twee kleinere inkomens. De regering geeft daarmee aan de voorkeur te geven aan gezinnen met twee loontrekkende partners. Waarom? Huismannen en huisvrouwen werken toch ook hard? Waarom is er zo weinig respect voor hun werk? Waar komt dat misprijzen vandaan? Waarom wordt die gezinsvorm niet neutraal behandeld, maar fiscaal afgestraft? Deze regering maakt het alleen maar erger door de halvering van het huwelijksquotiënt. Welk verwrongen mensbeeld zit daar achter?

Ten tweede is er de echtscheidingstaks. De regering vindt blijkbaar dat mensen waarvan het huwelijk op de klippen is gelopen fiscaal gestraft moeten worden, alsof die mensen het al niet zwaar genoeg hebben, ook financieel. Waar komt dat misprijzen voor hen vandaan? Waarom worden zij fiscaal gestraft? Welk verwrongen mensbeeld zit daar achter? Dat is geen fiscale koterij, maar fiscale kloterij.

De regering zegt ook de vertrouwensrelatie tussen de fiscus en de burger te willen herstellen, die zelfs te willen verankeren in de wet. De overheid vertrouwt u. In de praktijk gebeurt echter het omgekeerde. Ik geef opnieuw twee voorbeelden. In onze rechtsstaat is iedereen onschuldig tot het tegendeel is bewezen, maar niet voor deze regering. Op zoek naar geld gooit zij het vermoeden van onschuld in de prullenmand. Zo wil de regering de fiscus toestemming geven om proactief, zonder aanleiding en zonder enig vermoeden van fraude, achter de rug van de burgers anoniem in al hun rekeningen te gaan snuffelen, want de overheid vertrouwt u.

De Gegevensbeschermingsautoriteit is vierkant tegen, net als de MR. Iets gelijkaardigs gebeurt bij de effectentaks. De regering voert daar een vermoeden van misbruik in, dat vervolgens door de burger moet worden weerlegd, in plaats van dat de administratie dit moet aantonen.

Ook het principe *pacta sunt servanda*, oftewel contracten of afspraken moeten worden nagekomen, blijkt voor deze regering niet van tel. Ik illustreer dit aan de hand van een voorbeeld. De regering wilde de federale woonbonus op tweede verblijven afschaffen. Volgens de Raad van State is dat mogelijk, maar niet voor lopende contracten. Dat schaadt namelijk het vertrouwen en de rechtszekerheid, die nodig zijn voor een stabiel economisch en investeringsklimaat.

Voor de middelenbegroting vallen drie elementen op. Ten eerste is het brol. Ten tweede is het brol. Ten derde is het brol. Het is amateurisme van de bovenste plank.

Er is ook goed nieuws. De 8 miljard euro aan terugverdieneffecten is compleet van de pot gerukt. De lastenverlaging op arbeid met 5,5 miljard euro zou 40.000 extra banen opleveren bovenop de groei. In het beste geval worden die terugverdieneffecten geraamd op 1,2 miljard euro. Ik vroeg het nog aan de heer Van den Heuvel. Ik zie het wat ruimer, namelijk 1,8 miljard euro. Die fiscale maatregel slaat dus een gat in de begroting van 3,7 miljard euro. Het brengt dus niets op, het is een kost. Het goede nieuws is dat die maatregelen nog niet in de begroting van 2025 zijn opgenomen.

In het regeerakkoord staat dat de belastingdruk gedurende de volledige legislatuur niet mag stijgen, noch bij een nieuwe begrotingsopmaak, noch bij een begrotingscontrole. Die passage is inmiddels verdwenen uit de algemene toelichting bij de begroting, wellicht uit schaamte, want de federale belastingdruk stijgt wel degelijk. Volgens het Rekenhof nemen de federale ontvangsten met 3,7 % toe, terwijl het nominale bbp stijgt met 3,3% in 2025. Het gevolg is dat de federale fiscale druk dit jaar stijgt van 37,6 % naar 37,8 % van het bbp, of een stijging van 1,25 miljard euro, precies het bedrag van de asielopvang.

Wellicht is er nog meer schaamte over de federale schuld. Ik toon u even de cijfers van het Rekenhof, die u ongetwijfeld kent van de beginpagina van het rapport. Ik gebruik die cijfers. U kunt ze wellicht niet goed lezen op afstand, daarom heb ik ze reeds samengevat in deze tabel.

Als enkel de federale overheid garant staat voor de afbetaling van de federale schuld, bedraagt de schuld-inkomstenratio 10.120 %, tenzij de federale overheid haar afspraken niet nakomt ten aanzien van de sociale zekerheid, de Europese Unie, de deelstaten en haar obligatiehouders. In dat geval bedraagt de schuld-inkomstenratio slechts 739 %.

Als heel entiteit I garant staat voor de afbetaling van de federale schuld, dus als ook de sociale zekerheid moet meebetalen, bedraagt de schuld-inkomstenratio 350 %. Dat is meer dan Brussel. Ik hoop dat ik daar geen tekeningetje bij moet maken. België is virtueel failliet.

Daar de schuld nog zal toenemen in deze legislatuur is de vraag hoe lang het nog duurt nog voor de kredietbeoordelaars, Standard & Poor's, Moody's en Fitch dat zullen beseffen en hun kredietscores nog verder zullen verlagen. Dan zijn we pas echt bankroet.

Ook de begroting is brol. Het tekort loopt op tot 6,2 % in 2029, nog slechter dan indien Vivaldi was blijven aanmodderen. De mensen weten wat dat betekent, ze zijn niet onnozel. In 2029, wanneer het hun beurt zou zijn, wanneer de belasting op lonen zogezegd verlaagd zouden worden, zal er geen geld zijn. Werken moet lonen, meer netto uit bruto. Ook deze regering zal niet verder geraken dan de verkiezingslogans.

Nu, wat de hele discussie tot nu toe ons al geleerd heeft, is dat de heer Bouchez wil dat het vervroegd wordt naar 2026. Ik vind dat een goede zaak. Eieren voor uw geld kiezen. Goede zaak. Mijnheer de minister van Begroting, waarom echter niet al dit jaar, in 2025? Bij de begrotingscontrole, volgende week waarschijnlijk.

Tot slot - wat dat betreft ben ik het niet eens met collega Dedeker - hangen de uitvoering van deze begroting en zelfs het voortbestaan van deze regering aan een zijden draadje, dat van de meerwaardebelasting, het toppunt van brol. 'Brollissimo'.

Het is op zich al een absurd idee om de structurele financiering van de Staat te laten afhangen van de grillige prestaties van de beurs. Los daarvan moet ik toch het volgende vragen, want anders staan we hier niets te doen. Die begroting wordt niet uitgevoerd als er geen meerwaardetaks komt. Mijnheer de minister, weet de regering al wat ze gaat doen aan de discriminatie van kleine beleggers? Die krijgen, als ik de heer Van den Heuvel mag geloven, een vrijstelling van 10.000 of misschien 20.000 euro, terwijl grote beleggers 1 miljoen euro zouden mogen vrijstellen.

Worden goede huisvaders die aandelen langer dan 10 jaar in bezit hebben, nu vrijgesteld of niet? Worden groepsverzekeringen belast of niet? Wordt er rekening gehouden met inflatie? Anders wordt immers de stijging van de prijs belast en niet de stijging van de waarde, de meerwaarde dus. Dat zou nogal absurd zijn voor een meerwaardebelasting. Zijn de kosten voor de aankoop van aandelen aftrekbaar? Ook het belasten van kosten is immers redelijk absurd.

Vanaf welke datum wordt de meerwaarde berekend? Als de startprijs wordt vastgelegd op 31 december 2025 en men verkoopt later aan een hogere prijs, maar nog steeds lager dan de oorspronkelijke aankoopprijs, dan betaalt men belasting op minwaarde. Dat is dus helemaal krankzinnig. Wat met de grote beleggers van 20 %? Hoe zit het met de pechvogels met 19,9 %? Is daarover al iets beslist? Tellen familieleden tot in het vierde knoopsgat, de grootmoeders en achternichten, nu mee voor die 20 % of niet? Hoe zit het met de A- en B-aandelen? Hoe worden die gewogen? En met aandelenopties? Enzovoort, enzovoort. En dan zwijg ik nog over de waardering van niet-beursgenoteerde bedrijven.

Wat als de beurs een jaartje slecht presteert, mijnheer de minister van Begroting? Hoe gaat de regering dat opvangen? Is daarover al nagedacht? Wordt het tarief dan verhoogd? Komen er dan andere belastingen? Of worden de overheidstaken dan teruggedroefd in de ziekenhuizen, bij het leger, de politie, de rechtbanken? "Nee, meneertje, we gaan u vandaag niet opereren, want de beurs doet het slecht."

Deze meerwaardebelasting is een schoolvoorbeeld van slecht bestuur. Het is een administratief gedrocht, althans op basis van wat we tot nu toe weten en een politieke splijtzwaam. Ze dreigt ook een financieel fiasco te worden. De geraamde opbrengsten zijn, volgens de Inspectie van Financiën en de FOD Financiën, nattevingerwerk. De minister van Begroting weigerde zelfs zijn akkoord bij een voorontwerp, omdat de opbrengsten niet alleen onzeker, maar zelfs negatief zouden zijn. Deze meerwaardetaks brengt niets op, maar kost de Schatkist geld, net zoals de speculatietaks, voor mensen met een goed geheugen. *L'histoire se répète.*

De eerste minister is hier niet aanwezig, hoewel ik hem graag had toegesproken. Daarom richt ik mij tot de ondervoorzitter van de N-VA. U bent aan het ploeteren met uw partij. U bent aan het verdrinken in dit Belgische moeras. En dat komt – en ik zeg dit zonder leedvermaak – omdat u niet consequent bent geweest en niet trouw bent gebleven aan uw eigen visie, aan de analyse die u gedurende vele jaren heeft opgebouwd, namelijk

dat België niet te hervormen is. Amper een paar maanden voor de verkiezingen hoorden we: "Federaal hervormen? Daar doe ik niet aan mee."

Collega's van de N-VA, zelfbestuur is de enige weg om Vlaanderen en Wallonië uit het moeras te halen. Een vrij Vlaanderen en een vrij Wallonië, die volledig bevoegd zijn voor de belastingen met volledige fiscale regionale autonomie. Zo worden Vlaanderen en Wallonië geresponsabiliseerd. Zo plukken zij ook de vruchten van hun eigen sociaal-economisch beleid. Enkel zo worden Vlamingen en Walen weer welvarend. Enkel zo maken wij een einde aan deze Belgische brol.

Le **président**: La parole est à M. Daerden.

01.02 Frédéric Daerden (PS): Monsieur le président, chers collègues, monsieur le ministre, en complément à mon chef de groupe qui est intervenu hier, je me permets de revenir brièvement sur quelques éléments.

Nous débattons depuis des semaines du budget, des mois si on prend en compte la note d'orientation. Nous avons posé des dizaines et des dizaines de questions. Pour être sincère, nous avons reçu peu de réponses. Les rapports de la Cour des comptes, du Bureau fédéral du Plan, de la Banque nationale de Belgique alimentent nos échanges et sont riches en enseignements et en synthèses.

Ne tournons pas autour du pot, votre trajectoire n'est plus crédible. Vous arrivez à des niveaux de déficit que vous dénonciez comme intenable, plus de 6 % pour l'ensemble des administrations publiques en 2030. Ma première réflexion par rapport à cela, monsieur le ministre, c'est une question de méthode et de transparence. Notre Parlement doit être en mesure d'exercer son rôle de contrôle de l'action du gouvernement et nous considérons que ce n'est pas le cas actuellement.

Monsieur le ministre, nous n'en sommes plus au stade de l'accord de gouvernement. Il faut sortir la tête du sable et prendre en compte les enseignements des experts. Vous l'avez dit en commission, vous prévoyez un contrôle budgétaire très prochainement. Mais ce qu'on attend surtout, c'est une nouvelle trajectoire crédible, qui matérialise les ambitions du gouvernement. C'est avec cela que le Parlement peut travailler.

Une nouvelle trajectoire crédible, c'est une trajectoire qui prend en compte les évolutions des paramètres macroéconomiques. Vous pouvez évidemment prendre plusieurs scénarios en compte étant donné l'incertitude sur la scène internationale. Une trajectoire qui intègre des modifications sur les effets retour. Vu les nombreuses analyses, je suppose que vous n'allez plus compter 8 milliards d'effets retour. Une trajectoire qui intègre les effets de vos politiques sur la consommation et les conséquences de vos réformes du marché du travail et des pensions sur les autres régimes de sécurité sociale. Une trajectoire qui explique comment seront financés et dépensés les investissements en Défense. Une trajectoire qui fixe un cap et un objectif budgétaire réaliste.

Une trajectoire qui soit transparente au niveau des conséquences de votre politique sur les pouvoirs locaux et les entités fédérées.

Monsieur le ministre, le gouvernement a le devoir de réaliser cet exercice sérieux de transparence. Il le doit non seulement au Parlement, mais il le doit aussi à la population. Ce chemin vers la transparence, il est déjà en partie réalisé. La Cour des comptes, la Banque nationale de Belgique, le Bureau fédéral du Plan ont réalisé un exercice technique. La conclusion est limpide. Le gouvernement n'atteindra pas ses objectifs budgétaires.

En 2029, il y a 1,7 % de différence de PIB au niveau du solde de financement, soit un trou de 12 milliards d'euros pour le fédéral. Pour 2030, le gouvernement fédéral a pour objectif de réduire le déficit budgétaire sous les 3 % d'ici à 2030, soit une différence de 2,5 % par rapport aux prévisions, un trou de 18 milliards d'euros, et cela hors impact des fameux 5 % de dépenses en défense. C'est ça, monsieur le ministre, la transparence apportée par la Cour des comptes et le Bureau fédéral du Plan.

Ils affirment qu'avec votre politique, vous n'êtes pas en mesure d'atteindre vos objectifs budgétaires, ni de respecter les seuils européens que vous ambitionnez. Et c'est maintenant à vous, monsieur le ministre, de faire votre travail de ministre: adapter votre trajectoire ou adapter vos objectifs budgétaires, ou un peu des deux. Faites œuvre de transparence. Expliquez au Parlement et aux citoyens s'ils devront faire de nouveaux efforts.

Si oui, le gouvernement compte-t-il maintenir sa clé injuste qui fait peser un effort disproportionné sur la classe moyenne, les pensionnés, les allocataires? À ce stade, le Parlement se retrouve sans réponse à ces questions. Pour y répondre, le gouvernement manie tantôt l'autopersuasion, en dépit des chiffres et des projections; tantôt, il reporte la responsabilité sur le précédent gouvernement, sur l'opposition ou sur le contexte international. Cela fournit un discours, mais cela ne donne pas une politique budgétaire.

La responsabilité du ministre du Budget, c'est de mener la politique budgétaire du gouvernement. Monsieur le président, chers collègues, ceci n'est évidemment pas un appel au gouvernement pour ajouter de l'injustice à l'injustice. On serait tenté de dire que la coupe est pleine, elle a débordé depuis longtemps. Et, si l'on prend l'un ou l'autre exemple, en France et en Espagne, le mouvement vers plus de justice fiscale prend de l'ampleur.

Il faut aller chercher les moyens; c'est sur les très hauts patrimoines, sur les profits du secteur bancaire et du secteur énergétique. Nous déposerons d'ailleurs plusieurs amendements en conséquence.

La population est prête à faire des efforts, mais ces efforts doivent être équilibrés. Jouer quasi uniquement sur les dépenses comme vous le faites, c'est se couper une jambe. Se priver de faire contribuer réellement les épaules les plus larges, c'est faire peser un effort trop important sur les plus fragiles. Ce sera, et je terminerai par cela, le débat des prochaines années, monsieur le ministre. C'est là que notre groupe vous attendra au tournant.

(Applaus)

(Applaudissements)

De **voorzitter**: Collega Daerden, mijn gelukwensen. U bent de eerste die een Kamerbreed applaus heeft gekregen. De lat is daarmee heel hoog gelegd.

Het woord is nu aan mevrouw Schlitz.

01.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le président, chers collègues, après ces longues heures de débat, j'aimerais maintenant m'adresser aux citoyens et aux citoyennes qui suivent nos débats.

(Rires)

Il est en effet très drôle d'imaginer que des personnes s'intéressent à nos discussions et essaient de les suivre. En réalité, des gens m'envoient des messages en commentant de la sorte: "Tiens, vous en êtes seulement là? Cela fait déjà longtemps que vous avez commencé! Pourquoi la majorité n'est-elle toujours pas réunie et en nombre?" Beaucoup de travail pédagogique reste à faire, de même que beaucoup de service après-vente pour l'Arizona, pour lequel nous devrions recevoir un sursalaire en tant que députés de l'opposition. N'est-ce pas, monsieur Van Quickenborne? Tout travail mérite salaire, paraît-il!

Vous avez raison de rire, parce que les débats budgétaires sont conçus pour être techniques et incompréhensibles: "Non, mais ne vous tracassez pas. C'est seulement de la technicité, ce ne sont que des chiffres. Cela ne vous regarde pas! Nous vous consulterons plus tard sur le changement d'heure européen." Cela, ça va! En revanche, essayer de faire en sorte que les débats budgétaires soient accessibles et se déroulent à des heures décentes pour qu'ils soient audibles par l'ensemble des citoyens, là non, ce n'est pas du tout l'objectif de l'Arizona, en l'occurrence avec cet exercice qui s'approche d'une certaine manière de la torture.

J'aimerais vous dire que ce budget est votre quotidien. Ce sont vos impôts. Ce sont vos factures. C'est le train qui emmène vos enfants à l'école. C'est l'hôpital où vous vous soignez. C'est la maison de repos dans laquelle des soignants s'occupent de vos parents. Certains essaient de vous faire croire que le budget ne concerne que des choix techniques. Or, moi, je parle de véritables choix politiques. Un budget reflète toujours un choix, quoi qu'ils en disent. Ce gouvernement a fait le choix de tourner le dos à la justice sociale, à l'État de droit et à la protection de notre environnement.

Aux Belges qui nous écoutent et qui ont le courage de suivre ces débats indigestes, je dis ceci: vous devez savoir qu'avec ces budgets, vous êtes en train de passer trois fois à la caisse.

Dès aujourd'hui, le premier passage à la caisse consiste en la baisse de votre pouvoir d'achat, parce qu'avec ce gouvernement, tout augmente – sauf vos salaires. Vos soins de santé seront moins remboursés. Les services publics s'érodent, avec moins d'offre et moins de personnel. La SNCB abandonne les petites gares; ce qui complique vos trajets quotidiens.

Le deuxième passage à la caisse aura lieu demain, lorsque la dette publique aura explosé parce que ce gouvernement s'est tout simplement trompé de poche. En effet, il puise brutalement dans les poches des plus modestes et des classes moyennes, tandis que dans le même temps, les ministres de l'Arizona refusent de faire contribuer les très grandes fortunes et les multinationales qui affichent des bénéfices records. En conclusion, si vous prenez le train le matin à la gare de Sclessin, vous avez plus à vous en faire que celui qui prend un jet privé Bruxelles-Genève pour aller skier à Carnaval.

Le troisième passage à la caisse aura lieu après-demain, quand vous et vos enfants vivrez les conséquences de l'inaction face à l'urgence climatique et à l'effondrement de la nature. Le dérèglement climatique va occasionner plus de dégâts et plus souvent. Nous le voyons déjà avec les inondations et les vagues de chaleur suffocante. Et selon les scientifiques, ce n'est que le début. Et tout cela aura un coût de plusieurs milliards. Dans ma région, à la suite des inondations de 2021, certaines familles n'ont toujours pas été remboursées par les assurances, d'autres ont été arnaquées par des entrepreneurs peu scrupuleux.

Alors, comment ce gouvernement peut-il parler d'un budget responsable? Il s'agit, en réalité, d'un budget qui va creuser la dette et le déficit, un budget de court terme, qui protège les détenteurs de capital mais qui expose ceux qui travaillent – ou qui ont travaillé – à plus d'insécurité, plus d'injustice et parfois même plus de précarité.

Je vais vous expliquer, point par point, où se situent les choix politiques, quelles sont les priorités du gouvernement, et qui, concrètement, va en payer le prix. Car cela, ils ne vous l'expliqueront pas eux-mêmes.

Premièrement, ce budget est injuste et brutal. Cela, nous le savions depuis la présentation de l'accord de majorité. Il va aussi creuser la dette, ce qui peut davantage surprendre les personnes qui nous écoutent. On nous avait promis des choix rudes mais soi-disant nécessaires pour redresser les finances publiques. Au final, on brutalise les gens tout en aggravant les déficits.

Vous avez de la chance, monsieur Van Peteghem, d'avoir l'air si sérieux avec votre cravate. Car si une autre personne osait avancer des chiffres aussi fantaisistes – notamment sur les fameux effets retours –, elle deviendrait la risée de la presse belge et européenne.

Le Bureau du Plan vous contredit. La Cour des comptes vous contredit. La Banque nationale de Belgique vous contredit. J'adresse également le compliment au premier ministre qui vient de nous rejoindre. Les faits vous contredisent. Vos chiffres? Gonflés. Vos effets retours de huit milliards? Surréalistes. Vos prévisions de recettes? Surévaluées. Vos économies attendues? Largement surestimées.

Et on ne parle pas ici de simples écarts techniques; on parle de lourdes erreurs. Et comme si cela ne suffisait pas, vous avez dû déposer en urgence, avant-hier, un amendement de 400 millions d'euros en dernière minute.

Ah voilà M. Bihet! Justement, on parlait de vous. Il paraît qu'il y a eu une petite erreur de calcul dans le gouvernement. Aïe, aïe, aïe! 400 millions! Oh mince alors, 400 millions! Ah, c'est ballot! Oh, mais tout va bien, hein! Tout va bien! On fait le budget. Oh, on a oublié 400 millions! Oh, bah, écoutez, ça arrive, hein!

Mais qui, par contre, peut encore parler d'une gestion rigoureuse? Et c'est sans parler de ce qui s'est passé pendant ces dernières heures ici au Parlement.

Déjà, on nous avait annoncé que, vraiment, ce budget, c'était un peu le premier jour du reste de la vie de l'Arizona. Franchement, ils allaient changer toute la Belgique. C'est la révolution libérale! Mais alors, déjà, on a eu du mal à faire venir les ministres. Dans la grille qu'on a reçue avec les petites croix indiquant les absences, il y en avait plusieurs qui ne comptaient pas se pointer. C'était quand même un peu incroyable. L'opposition a donc dû insister en disant que ce serait quand même bien qu'ils soient là, quoi! M. Van Peteghem, ce serait quand même bien qu'il soit là.

Et, ensuite, ce sont les députés qui ne viennent pas. Alors, je ne sais pas. N'est-ce pas votre grand jour, votre grand moment, votre grand projet? Qu'est-ce qui se passe? N'y croyez-vous plus tellement? Aviez-vous d'autres priorités hier? Enfin, c'est incroyable de ne pas parvenir à se pointer, alors que c'est soi-disant la politique la plus importante que vos partis aient jamais réalisée. C'est un peu comme si Simone Veil ne s'était pas pointée au vote pour dépénaliser l'avortement. Non, mais ça va! Non, mais c'est énorme! C'est énorme, les gars! C'est énorme!

Les citoyens l'ont bien vu. Ceux dont vous rigolez, ne vous inquiétez pas qu'ils l'ont vu. Allez, redevenons un peu sérieux!

Vous avez construit votre budget comme on joue au Monopoly. Un peu par-ci. Ah, ceux-là demandent un peu plus. Bon, allez! Ah, ceux-là. De toute façon, ils sont beaucoup. Donc, si on leur prend chacun un petit peu, cela ne leur fait rien. Sauf qu'en fait, dans un ménage qui tire déjà le diable par la queue, 200 euros, c'est beaucoup. Alors qu'un multimilliardaire, lui, quand on lui prend un million, eh bien, ça ne lui fait rien. Cela, il serait peut-être temps de commencer à le comprendre.

Votre trajectoire budgétaire va creuser un déficit à 6,5 % du PIB en 2030. Alors, ce n'est pas le calcul de mon bureau d'études, le centre Jacky Moraël. C'est le calcul du Bureau du Plan. En réalité, vous videz les caisses de l'État et, apparemment, cela vous fait bien marrer. Puis, vous accusez les autres de ne pas faire preuve de responsabilité. Mais ce sont vos choix. Vous refusez de faire contribuer les très grosses fortunes ou les grandes entreprises qui font des bénéfices records. Puis, vous présentez les coupes dans les soins de santé, les pensions, les transports comme des fatalités: "On est désolé. On n'avait pas le choix. Il n'y a plus d'argent."

Franchement, je conseille vraiment aux Belges de vérifier leur ticket de caisse.

Cyniquement, mécaniquement, vous vous attaquez à la solidarité en Belgique, qui fait pourtant la force de notre pays. C'est vraiment beaucoup d'efforts pour épargner une petite poignée de privilégiés.

À d'autres moments, vous prétendez vouloir sauver la sécurité sociale. En réalité, en généralisant les flexi-jobs, en élargissant le travail étudiant, en allégeant les cotisations sociales sur les très hauts salaires, au moins 1,5 milliard d'euros seront en moins dans les caisses de la sécurité sociale d'ici 2029. Et le plus absurde, c'est que des alternatives existent réellement.

Mais vous refusez de mettre en place une taxation équitable des revenus du capital, alors même que vous savez que les inégalités augmentent depuis des années et qu'attendre que son capital fructifie rapporte encore aujourd'hui toujours plus que le fait de travailler. C'est scandaleux.

Que l'on ne vienne pas nous dire qu'il n'y a pas d'argent. Une taxation des plus-values boursières bien conçue, comme c'est le cas dans la grande majorité des pays européens, pourrait rapporter près de deux milliards d'euros par an. Prenons un exemple. En 2022, la compagnie du Bois Sauvage, une société d'investissement liée au milliardaire liégeois Guy Paquot – ce sont des gens qui se font souvent très discrets, je ne sais pas si vous l'avez remarqué –, a revendu sa participation dans le groupe Recticel, résultant en un bénéfice de près de 95 millions d'euros. Quel montant d'impôts a été payé sur ce gain colossal, chers collègues? Bravo, madame Merckx. Zéro! Grâce aux règles fiscales en vigueur, ce profit a été totalement exonéré.

On pourrait aussi mettre en place une globalisation des revenus, ça rapporterait 6,5 milliards. On pourrait aussi mettre en place une taxe sur le patrimoine, ça rapporterait quatre milliards d'euros par an. Tout cela est documenté, étayé, étudié, de nombreux rapports le montrent chaque année. Mais vous avez décidé de poser le choix politique de ne pas les mettre en œuvre. Alors que nous, nous proposons de renforcer la lutte contre la grande fraude fiscale, comme vous le proposiez d'ailleurs dans votre accord de majorité, et nous avons déposé un amendement à ce sujet afin de renforcer enfin l'ISL et de faire en sorte que ces fameux agents fiscaux qui rapportent dix fois ce qu'ils coûtent soient enfin engagés, c'est d'une absurdité sans nom.

Deuxième élément, ce budget, c'est l'histoire d'un gouvernement qui se trompe de poche. Un gouvernement qui protège les rentiers, les héritiers, et qui fait payer toujours plus la classe moyenne. En gros, pour les fils à papa, ça ira, l'avenir s'éclaire même. Tandis que pour celles et ceux qui vivent de leur travail, l'horizon, lui, s'assombrit.

Aujourd'hui en Belgique, les 1 % les plus riches possèdent autant que les 70 % les moins fortunés. C'est sans doute choquant pour les personnes qui l'entendent pour la première fois. Mais en fait, prenons cet hémicycle. Je vois M. Nuino très attentif. Imaginons ce que cela représente. Imaginons que M. Nuino soit le 1 %. Il faut s'imaginer qu'il possède la même chose que l'ensemble des membres des groupes PS, Vooruit, PVDA-PTB, Ecolo-Groen, Open Vld, MR, cd&v et Les Engagés réunis. Tous les patrimoines de toutes ces personnes réunies valent la même chose que le vôtre, monsieur Nuino. Imaginez! C'est choquant. Vous ne pouvez que me rejoindre à ce sujet. J'espère que du coup, la pièce va tomber pour enfin aller chercher l'argent là où il se trouve.

Mais ce n'est pas tout. Les chiffres sont tout aussi hallucinants quand on regarde qui paie quoi comme impôts. En fait, ces 1 % les plus riches, sur une somme de 100 euros, ne paient que 23 euros, alors que la classe moyenne paie environ 43 euros sur les 100 euros en question. J'adresse cette question au gouvernement: pourquoi, dans notre pays, quand on est multimillionnaire, paie-t-on deux fois moins d'impôts que la classe moyenne? Ce déséquilibre met tout le monde un peu mal à l'aise. C'est quand même assez malaisant quand on a un couple d'amis qui travaillent tous les deux à Bruxelles et qui, parce qu'ils n'ont pas de famille derrière eux, n'arrivent pas à décrocher un emprunt pour acheter une maison. À côté de cela, on voit que de plus en plus de personnes spéculent sur l'immobilier et sont multipropriétaires.

Les mesures de l'Arizona qui visent les hauts revenus, les grosses entreprises, les grandes fortunes, représentent moins de 10 % de l'effort budgétaire. Et cela semble encore tellement compliqué de se mettre d'accord sur cette contribution. Pendant ce temps-là, la classe moyenne et les plus vulnérables contribuent à hauteur de 8,2 milliards d'euros. C'est seize fois plus que les plus riches.

Autre aberration. Vous avez décidé d'offrir un milliard aux très grandes entreprises. Pourquoi? Via des baisses de cotisations patronales, un plafonnement des cotisations pour les hauts salaires, et également via de nouvelles niches fiscales. Le tout sans conditionner ces aides à des objectifs sociaux ou environnementaux, qui seraient pourtant bien nécessaires vu la situation. C'est donc un cadeau, monsieur le ministre, qui est totalement incompréhensible quand on voit les efforts monumentaux que vous demandez à la majorité de la population. Qui va payer cette facture? Les femmes, qui vont voir leur pension rabotée, les chômeurs de plus de 55 ans, à qui vous aviez pourtant promis qu'ils seraient épargnés, les malades, les soignants, à qui on a toujours fait des promesses, qu'on a applaudi pendant le covid, mais qui ne voient aujourd'hui toujours rien venir.

Ce budget, la majorité des Belges va le sentir passer dans son assiette, dans ses factures, en allant se faire soigner.

Monsieur le ministre, si vous avez gonflé vos effets retour, vous avez oublié l'effet papillon. Quand des pensions diminuent, quand des salaires baissent, quand du pouvoir d'achat s'envole, c'est aussi moins de dépenses dans les petits commerces, moins de revenus pour les petits producteurs, moins d'argent dans l'horeca. Tout cela aura des répercussions en cascade pour aboutir à une diminution du PIB et de la consommation. Cela ne va-t-il pas à l'inverse des objectifs que vous prétendez poursuivre?

Vous nous dites vouloir un budget responsable, mais, par contre, quand il s'agit du climat, je constate qu'il n'y a plus personne. Commençons par quelques faits. En 2022, les subventions directes aux énergies fossiles ont atteint 13,3 milliards d'euros. C'est 2,4 % du PIB. Et ce montant continue d'augmenter d'année en année. Cela veut dire qu'en Belgique, le gaz, le mazout, le kérosène sont plus taxés que le shampoing. Allô? C'est incroyable!

Nous constatons que, dans ce budget, il n'y a aucune stratégie de suppression progressive de ces subsides aux énergies fossiles, aucune réforme, aucune volonté. Même McKinsey, dans une étude pour le gouvernement, estime qu'il faut aujourd'hui investir 2,5 % du PIB par an pour réussir la transition écologique. Soit 415 milliards d'euros en tout d'ici 2050. Et vous, qu'est-ce que vous faites? Vous réduisez la voilure. C'est un non-sens total!

Pire encore, même quand vous n'avez rien à faire, vous prenez les mauvaises décisions. Ici, on va toucher de l'argent de l'Europe sur le système d'échange de quotas d'émission (ETS 2), sur le mécanisme d'ajustement carbone aux frontières (CBAM), qui aurait pu servir à protéger les ménages les plus vulnérables, à isoler des logements, à rendre les transports publics plus accessibles. Mais vous, vous avez décidé d'utiliser cet argent

pour un autre but. Une partie va carrément permettre que les plus grands salaires payent moins d'impôts. C'est incroyable!

Et pendant ce temps-là, mesquinerie la plus totale, vous avez décidé de couper une petite subvention que Georges Gilkinet avait mise en place pour développer les trains de nuit. On connaît pourtant l'urgence qu'il y a à décarboner le secteur des transports. À ce rythme-là, on n'aura jamais de trains moins chers que les avions et vous continuerez à nous dire que c'est la loi du marché et qu'on n'y peut rien. Ici, il y a clairement une décision politique de freiner le redéploiement des trains de nuit en Europe. À part pour une petite revanche basse, je ne comprends pas cette décision.

À côté de cela, vous avez décidé de couper une grande partie du financement climatique international, alors qu'on sait très bien que les pays qui payent aujourd'hui la facture du dérèglement climatique ne sont absolument pas responsables de la cause de ces incidents. C'est un manque de solidarité criant, mais c'est aussi en contradiction avec nos engagements internationaux de Paris et de Glasgow.

Quatrième point. Ce budget va aussi abîmer notre vivre-ensemble. Quand vous décidez en effet de couper les vivres aux associations, aux bénévoles, c'est pour moi un choix conscient, calculé, d'aller taper dans ceux qui veulent un autre projet de société que le vôtre: un projet de société profondément solidaire.

En plus de couper les subsides de certaines associations, vous avez décidé de réduire la déductibilité fiscale des dons. C'est vraiment un montant insignifiant pour le budget de l'État, mais vous savez pertinemment bien que ce sont des dons qui sont souvent essentiels pour certaines associations. On parle parfois de 50 % de leur financement.

Mais ici, on parle de qui? On parle du Télévie, qui fait de la recherche contre le cancer, de bénévoles qui accompagnent des personnes sans-abri à la place de l'État, comme Infirmiers de rue, ou encore la Croix-Rouge. Je ne comprends pas qu'on puisse s'en prendre à des acteurs qui, aujourd'hui, font le travail de l'État à sa place, avec moins d'argent que si c'était – j'imagine que c'est votre plan – délégué à du privé. Il est incompréhensible pour moi de mener cette politique, qui en plus ne rapporte vraiment pas grand-chose dans votre budget, monsieur Van Peteghem.

Ensuite, vous avez décidé de réduire l'aide à la coopération internationale. Moins d'argent pour le Fonds mondial de lutte contre le sida, pour l'UNICEF, pour la FAO, pour l'OIT, et d'autres programmes de l'ONU. Désolée, mais on ne peut pas s'empêcher de faire un parallèle avec les décisions prises actuellement outre-Atlantique, où l'agence américaine pour la coopération au développement a été tout simplement entièrement définancée. Résultat: dans des zones actuellement frappées par la pauvreté, par la faim, par la guerre, il y aura encore moins de soins, moins d'accès à l'eau, à la nourriture, à l'éducation. Partout où ces aides font une vraie différence, elles seront coupées.

Pour la justice, cela reste le flou. Vous avez essayé de rassurer le secteur – qui vous a interpellé –, avec un fonds interdépartemental. Pour le moment, nous n'avons pas vraiment d'idée du renfort pour les greffes, des moyens pour les tribunaux, pas de souffle pour les magistrats. Ce qui m'inquiète fort, c'est que dans un État de droit, si un des pouvoirs n'a pas les moyens de fonctionner, c'est une grosse menace pour notre démocratie tout entière.

Un petit mot sur la défense. Franchement, là, par contre, on dirait que la Belgique a gagné au super loto. Vous avez décidé d'augmenter le budget de 5 à 10 milliards. 5 milliards d'euros en plus! Rien qu'en une année, pas sur les quatre ans! En une année, allez! Et sur ces 5 milliards, 3,7 milliards de crédit provisionnel. Traduction: c'est un chèque en blanc pour M. Franken. Allez!

Ce n'est pas fini. MM. Franken et De Wever parlent non plus de 2 % du PIB actuellement, mais de tendre vers les 5 %. C'est la fuite en avant la plus totale. Si on allait vers ça... Vous l'avez dit, M. Mahdi – je ne sais pas s'il est présent avec nous, mais sans doute regarde-t-il la vidéo depuis chez lui –, c'est 6 000 euros par ménage et par an. C'est l'équivalent du budget moyen des familles pour se nourrir. C'est colossal! C'est déliant! Je suis effarée par cet emballement militariste.

Alors, chers amis, il faut un équilibre. On aura beau avoir tous les plus beaux missiles du monde, si on ne sait plus se nourrir, se chauffer ou produire notre propre énergie, on ne tiendra pas longtemps. La vraie sécurité,

c'est une autonomie stratégique, complète, militaire, énergétique, diplomatique, alimentaire, industrielle. Le problème, chers collègues, ce n'est pas qu'on dépense peu. Le problème c'est qu'actuellement, on dépense horriblement mal. Comme l'a dit d'ailleurs M. Mahdi (et je regrette qu'il ne soit pas présent), en Europe, on dépense deux fois plus que la Russie. Deux fois plus ! Nous avons 17 modèles différents de chars. Et nous que disons-nous? Quelle super bonne gestion! On va leur refiler 5 milliards en plus pour les récompenser de si bien dépenser l'argent public.

Voilà, chers collègues, il y a une chose sur laquelle je ne peux qu'être d'accord avec vous. C'est que ce budget, eh bien oui, c'est un tournant. Mais par contre, ce n'est pas le tournant que vous prétendez. Le vrai tournant dans ce budget, c'est le renoncement. Il renonce à augmenter les salaires de 500 euros comme c'était promis dans les programmes du MR et des Engagés. Il renonce à refinancer les soins de santé, priorité sacrifiée des Engagés. Il renonce à diminuer la dette et le déficit parce que le MR refuse de mettre à contribution les épaules très très larges. Et surtout, il renonce à la protection de l'environnement en repoussant à plus tard, mais trop tard, les investissements pourtant urgents pour la transition écologique. Mais par-dessus tout, ce budget raconte une histoire, celle que vous essayez de conter aux Belges: qu'il n'y aurait pas d'alternative, que les sacrifices seraient nécessaires, à la rigueur inévitable. Et forcément, ce sont toujours les mêmes qui doivent faire les efforts. On n'a pas le choix!

Alors aujourd'hui, je veux m'adresser à toutes celles et ceux qui nous écoutent et qui se sentent perdus face à des mots techniques, à des chiffres abstraits, à des tableaux budgétaires qui paraissent loin, bien loin de la vie réelle. Je veux vous dire que ce n'est pas de votre faute si vous avez du mal à suivre tous ces débats. C'est précisément l'objectif poursuivi. Pourtant, derrière chaque ligne de ce budget, il y a une réalité concrète: un train qui pourrait passer moins souvent; un hôpital ou un service qui pourrait fermer; une pension qui pourrait peut-être stagner.

C'est pour cela que nous nous battons ici: pour que le débat relatif au budget ne soit plus réservé aux initiés et que chacun comprenne qu'il s'agit d'un débat sur vos conditions de vie, sur votre avenir et celui de vos enfants, pour que chacun puisse dire: "Je comprends ce qu'ils décident, et je ne suis pas d'accord."

Une autre politique est possible. Un budget peut constituer un outil puissant pour réparer, anticiper et construire. D'autres choix étaient possibles: faire contribuer les grandes fortunes; lutter sérieusement contre la fraude fiscale; supprimer les subventions aux énergies fossiles; investir dans les soins, dans l'éducation, dans la mobilité, dans la justice ou dans le climat. Nous, écologistes, voulons écrire une autre histoire, une histoire qui rassemble les Belges, qui protège la classe moyenne et qui respecte les limites de la planète. Ce gouvernement a choisi de ne pas la raconter. Soit! Nous continuerons à proposer une autre voie, parce c'est aussi cela, la politique: expliquer, convaincre, proposer; et parce que les Belges méritent un budget qui améliore leur vie quotidienne, qui protège et qui répare l'avenir.

Le **président**: Merci, madame Schlitz.

Il y a au moins deux interventions.

La parole est d'abord à M. Bouchez.

01.04 Georges-Louis Bouchez (MR): Madame Schlitz, écoutez, je ne vais pas reprendre toutes vos inexactitudes et contre-vérités. Du reste, quand vous parlez des programmes des autres, c'est très intéressant. Nous, contrairement à vous, nous tenons à notre programme.

En revanche, je voulais simplement vous interroger au sujet du financement des énergies fossiles, leur "subsidiation" comme vous dites. Pouvez-vous m'expliquer ce que vous supprimeriez? Les voitures de société, peut-être? Les chèques mazout dans les CPAS? C'est aussi du financement d'énergies fossiles. Expliquez-nous! En effet, quand je vous écoute, j'ai toujours le sentiment qu'on livre des paquets d'argent à Total. Cela, je ne l'ai pas vu dans le budget. J'ai vu des politiques sociales et des politiques d'activité économique. Pourriez-vous me détailler ce que vous supprimeriez en termes d'énergie fossile?

Pour le reste, j'ai trouvé intéressant que vous disiez: "Une alternative était possible." Il est vraiment dommage que vous ne l'ayez pas mise en œuvre ces cinq dernières années...

01.05 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Merci, monsieur Bouchez, pour votre participation au débat démocratique.

Quand vous me dites que vous êtes en train d'appliquer un programme, je rappelle que vous aviez promis aux gens 500 euros de plus par mois. Dans une autre interview, vous aviez déclaré: "1 200 euros de plus par an." Je n'ai pas bien compris ce décalage. Je veux bien que vous me l'expliquiez. Cela m'intéresse beaucoup.

Aujourd'hui, vous êtes en train de creuser l'écart, comme vous dites entre les personnes inactives et celles qui bossent. En réalité, cet écart de 500 euros existait déjà, comme les chiffres le montrent. Nous avons déjà eu cette discussion, en long et en large, pendant les débats sur l'accord de majorité.

En revanche, pour le moment, les Belges ne voient pas la couleur de cet argent. Comme je l'expliquais avant que vous n'arriviez, il va y avoir des effets en cascade qui vont diminuer les investissements des Belges dans l'économie réelle.

01.06 Georges-Louis Bouchez (MR): Madame Schlitz, permettez-moi de vous expliquer un truc.

Durant toute la campagne, j'ai expliqué qu'il y aurait une différence de 500 euros entre ceux qui bossent et ceux qui ne bossent pas, et même davantage. Je sais ce que j'ai dit. Vous pouvez consulter toutes mes vidéos, ainsi que la presse. Même la RTBF – on ne peut les soupçonner d'être les rédacteurs du magazine de mon fan club – a reconnu que j'avais raison sur ce sujet.

Madame Schlitz, voir la nuance et écouter les mots est très intéressant et permet de s'instruire. Une différence de 500 euros, non, cela n'existe pas. En additionnant toutes les aides dites annexes – notamment la gratuité de la crèche ou le transport gratuit –, la différence peut, dans certains cas, être en défaveur du travailleur. Cette réalité, nous l'avons démontrée. C'est précisément pour cela que la mise en place d'un cadastre des aides est indispensable.

Cependant, vous n'avez pas répondu à ma question: qu'en est-il des énergies fossiles? Pourriez-vous me répondre? Que va-t-on supprimer? Les citoyens aimeraient le savoir.

01.07 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur Bouchez, comme vous le savez, sous la précédente législature, nous avons avancé, avec Mme Khattabi, sur l'élaboration d'un cadastre des énergies fossiles. L'Union européenne rappelle chaque année que la Belgique doit cesser de subventionner les énergies fossiles à hauteur de 13 milliards d'euros.

Ce cadastre a été réalisé. Ensuite, Mme Khattabi a présenté une série de propositions concrètes. Ces propositions ont été, tout simplement, bloquées par le ministre Clarinval. Dès lors, je vous invite à discuter de ces pistes avec votre vice-premier ministre, car elles avaient été débattues à l'époque entre la ministre du Climat et le ministre en charge de l'Économie. Les ambitions, elles étaient bien là. Ce qui s'est produit ensuite, c'est un blocage causé par choix politique.

01.08 Georges-Louis Bouchez (MR): Madame Schlitz, je constate qu'en réalité, vous n'êtes même pas capable d'énumérer ne serait-ce qu'un ou deux exemples. Cela démontre à quel point vous maîtrisez votre dossier. Il est manifestement plus facile de formuler un slogan que de connaître le fond des choses.

Moi, par contre, je me souviens très bien de ce que prévoyait Mme Khattabi. Elle envisageait notamment la fin des voitures de société, ce qui représente entre 500 et 1 000 euros de perte de pouvoir d'achat pour les travailleurs qui en bénéficient. Elle prévoyait également la disparition de notre industrie dans toute une série de secteurs, y compris dans des poumons économiques comme le port d'Anvers.

Concernant les chèques mazout, madame Schlitz, devons-nous vraiment continuer à les financer pour des gens qui doivent continuer à se chauffer? C'est là que part l'argent aujourd'hui. Ces aides concrètes garantissent du pouvoir d'achat pour les travailleuses et travailleurs.

Vous tentez de maquiller votre communisme sous des airs verts.

01.09 Ismaël Nuino (Les Engagés): Monsieur le président, j'avais une question pour Mme Schlitz, si vous

me le permettez, chers collègues.

(Brouhaha)

De **voorzitter**: Collega's, ik ga voor de heer Nuino terug naar één minuut zodat hij zijn volledige tijd kan hebben.

01.10 Ismaël Nuino (Les Engagés): Madame Schlitz, vous avez parlé de lignes de budget et de réalités concrètes et vous avez dit, à l'instar de tous vos collègues de l'opposition, que ce gouvernement trouvait beaucoup d'argent pour la défense mais ne trouvait pas d'argent pour les pensions. C'est une histoire que j'entends depuis des mois. Nous trouvons de l'argent pour la défense mais pas pour les pensions. Du coup, j'ai fait l'exercice pour savoir comment ont évolué les coûts des pensions et des budgets. En 2012, nous dépensions cinq milliards d'euros dans la défense. En 2025, nous allons en dépenser 10 milliards. Oui, nous augmentons de manière importante. Pour les pensions, en 2012, nous dépensions 37 milliards d'euros. En 2025, nous en dépensions 70 milliards. Au regard de ces chiffres, avez-vous toujours l'impression que l'État belge ne trouve pas d'argent pour les pensions?

01.11 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): On peut ne pas être d'accord sur ce que vous êtes en train de faire. Par contre, les faits sont là. Vous avez décidé de dire aux gens qu'ils allaient bosser plus longtemps pour une pension moindre. C'est un choix politique. Assumez-le! C'est tout. Et cet argent, c'est l'argent des travailleurs qui ont cotisé pour avoir accès à cette pension. C'est leur argent. Ce n'est pas l'argent que M. Francken peut prendre pour aller l'injecter dans la défense. Là, non, on n'est pas d'accord. Mais c'est un choix politique.

Par ailleurs, je peux accepter beaucoup de choses mais je ne suis pas d'accord de me faire traiter de la sorte par M. Bouchez. Monsieur Bouchez, vous n'avez pas à vous adresser à vos collègues de cette manière, en les traitant d'ignorantes.

01.12 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

01.13 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur Bouchez, vous êtes encore en train de parler hors micro. Je suis dans mon temps de parole.

Le **président**: Madame Schlitz, M. Bouchez a posé une question. C'est son droit. Vous avez eu la possibilité de répondre. C'est un débat.

01.14 Ismaël Nuino (Les Engagés): Merci, madame Schlitz, pour votre réponse mais elle n'est pas du tout convaincante. Ce que vous dites, et ce que dit toute l'opposition, c'est qu'en fait cet argent est constitué de cotisations. Ce que vous n'avez visiblement pas vu, c'est que ce qui fait que le budget de la sécurité sociale n'est pas déficitaire aujourd'hui, c'est l'augmentation du financement alternatif. Aujourd'hui, ce ne sont plus les cotisations sociales qui permettent de financer la sécurité sociale. Tout le monde dit que la Belgique trouve de l'argent pour la défense, et c'est vrai. Mais s'il vous plaît, arrêtons de dire que la Belgique ne trouve pas d'argent pour la sécurité sociale. En 13 ans, on a doublé notre budget des pensions. C'est un fait et non une idéologie. Simplement, la vérité a ses droits.

Le **président**: M. Bouchez a une question pour Mme Schlitz.

01.15 Georges-Louis Bouchez (MR): Merci, monsieur le président. Avant cela, je voudrais dire dans le micro que je n'ai jamais tenu les propos qu'indique Mme Schlitz mais je sais pourquoi elle le fait. Elle a une stagiaire qui est dans la tribune et qui est en train de filmer. Et Mme Schlitz veut créer un incident avec moi parce que c'est sa seule manière d'obtenir quelques *likes* et quelques vues sur les réseaux sociaux. Vous avez procédé comme ça hier soir.

La seule chose que j'ai demandée, et je l'indique au président, c'est que Mme Almaci arrête de crier dans mon oreille parce que c'est extrêmement désagréable, tout simplement. Mme Almaci n'arrête pas de glousser. Glousser n'est pas une insulte, c'est exactement ce qu'elle fait.

Enfin pour revenir sur ce que disait M. Nuino, il y a quand même quelque chose de très particulier à gauche.

Vous dites: "Les cotisations sociales, c'est les travailleurs!" Et les impôts, qui les paie? Tout cela, c'est la même chose! C'est juste la méthode de prélèvement qui est différente. Mais l'argent que nous utilisons ici, c'est en général celui des classes populaires, des classes moyennes et des plus aisés également.

À partir de là, ce qui (...)

Le **président**: Madame Schlitz, si vous voulez, vous pouvez réagir. Ce n'est pas obligé.

01.16 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Je n'avais pas de question de M. Bouchez. M. Nuino n'a pas dit qu'il était en désaccord avec moi. Nous avons juste constaté que nous n'étions pas d'accord sur les choix politiques posés. C'est encore quelque chose qui est possible en politique ou pas?

Les chiffres sont là. Moi, je vous ai dit que vous alliez faire travailler les gens plus longtemps pour une moindre pension. Avec le bonus-malus, c'est ce qu'il va se passer. Tous les calculs le montrent.

De **voorzitter**: Neen, u kunt geen vraag stellen aan uw collega. Er is niets geregistreerd in het verslag. Men is op zoek naar incidenten. Ik weet niet of mensen daar vrolijker van worden en of dat het niveau van het debat verhoogt.

Er werden vragen gesteld door de heer Bouchez. Er is een antwoord gegeven door mevrouw Schlitz. Of men het eens is met de vraag of niet, de heer Bouchez heeft de kans gekregen om die vraag te stellen en mevrouw Schlitz heeft de kans gekregen om daarop te reageren. Geen van beiden werd beperkt zijn respectievelijk haar vrijheid en zo hoort het.

Collega's, men wil de eerste minister, die ook vakminister is, in die hoedanigheid een vraag stellen. Ik zal na de bespreking van de amendementen van de regering nog het woord verlenen aan de vraagsteller. Dan kan de eerste minister desgevallend daar meteen op reageren. Vervolgens zullen de eerste minister en de minister van Begroting hun reactie op het algemene debat geven.

Amendementen van de regering ***Amendements du gouvernement***

Aan de orde is dus de bespreking van de regeringsamendementen op het wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025.

Ik geef het woord aan minister Bihet voor zijn toelichting.

01.17 Minister Mathieu Bihet: Dames en heren, de integrale uitvoering van de akkoorden die onder de vorige regering werden gesloten tussen de Belgische Staat, ENGIE Electrabel, Luminus en de gemeenschappelijke vennootschap BE-NUC, brengt verschillende financieringsverplichtingen met zich volgens een strikte kalender. De verplichtingen zijn gespreid over het hele boekjaar, maar aangezien sommige ervan opeisbaar zijn vanaf juli, is het verantwoord dat wij urgent over de corresponderende kredieten beschikken.

Vous l'avez lu dans l'amendement – en fait il y en a deux –, il y a un premier crédit provisionnel de 73,863 millions qui couvre les obligations de paiement. Le terme est important, car lié à la prolongation de vie, donc l'exploitation à long terme (LTO) des réacteurs Doel 4 et Tihange 3. Ce premier crédit provisionnel se compose de trois éléments.

Un premier élément de 67,2 millions d'euros pour le Contrat de différence (CfD) instauré par les articles 31 à 33 de la loi du 26 avril 2024. Ce mécanisme de prix garantit un prix de référence au producteur. Lorsque le prix de marché est inférieur à ce prix, l'État compense, et lorsque le prix est supérieur, les exploitants reversent l'écart au trésor. Les premiers flux financiers sont dès lors attendus dès la reprise de production au second semestre de cette année.

Il y a une deuxième partie qui vaut...

Het tweede deel is goed voor 6,102 miljoen euro voor de balanceringskosten om een stabiele injectie van elektriciteit op het hoogspanningsnet te verzekeren.

Une troisième partie de 0,561 million d'euros pour la part variable de l'EMSA; il s'agit de la portion qui n'est pas assumée par les opérateurs, mais qui demeure indispensable au bon fonctionnement du dispositif.

Je vous parlais d'un premier crédit. Il y a un second crédit provisionnel de 308,088 millions d'euros qui agrège des financements structurants concernant la remise en service et l'exploitation sûre des mêmes unités qui sont prolongées – Doel 4 et Tihange 3. Il correspond à différents montants ventilés.

Une première partie, *shutdown cost loan*, de 76,10 millions d'euros, afin de couvrir des travaux et des maintenances liés à l'arrêt prolongé jusqu'au redémarrage commercial, puis jusqu'à la clôture comptable finale.

Une deuxième partie, *shareholder loans*, pour 135,034 millions d'euros, qui sont mobilisés à parts égales (50-50) entre l'État belge et ENGIE Electrabel, conformément aux accords du 13 décembre 2023, afin de financer différents coûts de prolongation.

Une troisième partie, *operating expenditure working capital facility*, de 45,044 millions d'euros, destinée à couvrir les besoins de trésorerie de BE-NUC.

Une quatrième partie, un montant de 52 millions d'euros pour l'opération de *share purchase II*, qui permettra à l'État d'acquérir des actions pour rétablir l'actionnariat à stricte part égale au sein de BE-NUC.

Je vous parlais d'une distinction entre les deux volets. Les provisions du premier volet auront un impact SEC, alors que le second montant n'en aura pas.

En conclusion, ce double amendement représente la traduction budgétaire d'obligations juridiques et financières déjà contractées par le précédent gouvernement, afin de sécuriser l'approvisionnement électrique du pays, stabiliser les prix de l'électricité et poursuivre nos objectifs. Je vous invite évidemment, mesdames et messieurs, membres de cette honorable Assemblée, à soutenir cet amendement qui permet donc de garantir l'intérêt de notre pays dans sa sécurité énergétique.

De **voorzitter**: Voor de bespreking van dit amendement is geen sprekerslijst opgesteld. Ik geef het woord aan de fracties naargelang hun grootte, zoals bij de begrotingsbespreking. De teller van de spreekklok loopt niet, want het debat over het amendement staat los van de toegestane spreektijd in het begrotingsdebat.

01.18 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de minister, ik was twee keer ontgoocheld en ongerust. Maandag las ik dat u, in de marge van de Europese Energieraad in Luxemburg, aanwezig was bij de oprichting van het EAGLES Consortium. Eindelijk zijn de SMR's er. Toen echter zag ik de jaartallen. In 2035 is de demonstratiereactor gepland en in 2039 de commercialisering.

Na opnieuw 48 uur in de Kamer te spenderen, met onder andere de heer Bouchez, ben ik in 2039 zeker dood. Ik zal het niet meer meemaken dat de SMR's in dit land eindelijk worden gecommmercialiseerd.

Mijnheer De Wever, 2039 is nog een hele tijd. Die nucleaire renaissance is dus niet voor vandaag.

Mijnheer Bihet, ik hoop dat u inzake nieuwe productiecapaciteit met kernenergie toch nog met andere plannen op de proppen komt dan alleen het EAGLES Consortium.

De tweede ontgoocheling, of eerder ongerustheid, was de levensduurverlenging van de jongste twee kerncentrales. Er was namelijk 127 miljoen euro voorzien via de voorlopige kredieten. Over die voorlopige kredieten hebben we in maart gestemd. Aan collega Vermeersch heb ik toen nog gezegd dat we dat moesten steunen, aangezien BE-NUC uiteraard geld nodig heeft voor de operationalisering.

In de begroting, met minister Bihet, staat daar plots niets meer over vermeld. Het lijkt wel alsof we er met die 127 miljoen euro goedkoop vanaf komen. Ik was al geneigd om mevrouw Van der Straeten te feliciteren omdat zij daarover goed onderhandeld had, aangezien het bij 127 miljoen euro bleef.

Vervolgens vernam ik van collega Vermeersch dat de regering een amendement had ingediend. Daaruit bleek

dat er 135 miljoen euro bijkomt. Dat maakt in totaal 262 miljoen euro voor BE-NUC in 2025. Mijn hoop was er bijgevolg aan voor de moeite.

De hamvraag blijft waarom er via een amendement moet worden gewerkt. Waarom stond dat niet in de oorspronkelijke begroting? We hebben de versie van mevrouw Van der Straeten, die we straks wellicht nog vernemen, en we hebben de versie van minister Bihet.

Mijnheer de minister, volgens de versie van mevrouw Van der Straeten hebt u bij de wissel van de macht, begin februari, alles netjes ontvangen: een tabel met alle cijfers, met volledige duidelijkheid omtrent de betalingsverplichtingen inzake BE-NUC. Blijkbaar had u niet heel veel vertrouwen in BE-NUC. De leiding van BE-NUC moest nog worden geoperationaliseerd en wellicht was de bestuurder die mevrouw Van der Straeten voor ogen had niet dezelfde als degene die u voor ogen had. We waren vervolgens vertrokken voor een moeizame start van BE-NUC. Dat is politiek, blijkbaar.

Dat is een mogelijke verklaring op de vraag waarom we hier vandaag dit regeringsamendement behandelen. Het blijkt ook over de andere provisie te gaan, de eerste provisie, die in hoofdzaak te maken heeft met de CfD-kosten, de kosten voor het *Contract for Difference*, waarbij u uiteraard bent uitgegaan van het worstcasescenario, 67 miljoen euro, en waarbij u wellicht de marktreferentieprijs van mei hebt gebruikt. We zullen zien wat het eind van het jaar brengt.

Bon, ik hoop dat u straks wel wat meer duidelijk zult geven over waarom we precies met een amendement werken.

Over de grond van de zaak zijn we het uiteraard met u eens. Ook wij hebben het afgesloten akkoord inzake de levensduurverlenging gesteund, of toch de grootste onderdelen ervan. Maar waarom verloopt de implementatie van de Phoenixwet zo moeizaam? Ik blijf me afvragen waar dat gebrek aan transparantie vandaan komt.

De commissievoorzitter is ook aanwezig, maar hij let niet op. Hij maakt zich vrolijk over andere dingen, maar goed, dat is zijn goed recht na die vele uren hard werken. Ik meen dat we in de commissie voor Energie toch wat meer dynamiek aan de dag mogen leggen. Nu kunt u zeggen dat ik als lid van die commissie maar voorstellen moet doen. Ik behoor echter niet tot de meerderheid. De machtshefboom zit bij de meerderheid.

Ik kan alleen maar vaststellen dat we in de jongste dertig dagen alweer twee keer niet bijeengekomen zijn. De commissieagenda blijft vrij leeg. Toch worden we hier in de plenaire vergadering met een amendement over enkele honderden miljoen euro geconfronteerd. Ik vind dat een zeer ongelukkige manier van werken. Daarom alleen al, mijnheer Bihet, zullen wij ons onthouden bij de stemming over dit amendement.

De **voorzitter**: Mijnheer Wollants, vraagt u het woord voor uw fractie? (*Neen*)

Dan is het woord aan mevrouw Meunier.

01.19 Marie Meunier (PS): Chers collègues, nous assistons encore à un bricolage budgétaire. Monsieur le ministre, vous présentez un amendement de dernière minute, amendement qui réclame pas moins de 381 millions d'euros, et ce, sans avis de la Cour des comptes, en nous disant que vous ne connaissez pas les montants exacts, ni la répartition. Il semble quand même qu'on nage en plein amateurisme. Et c'est finalement la marque de fabrique de ce gouvernement: le bricolage budgétaire, le manque de sérieux, le mépris des parlementaires. Jusqu'aux amendements, ce gouvernement a le mérite de la constance et du désordre.

Vous n'allez pas nous faire croire que vous avez découvert hier qu'il y avait un accord pour prolonger deux réacteurs nucléaires alors même que, depuis quelques semaines, vous paradez sur le nucléaire. Vous semblez plus à l'aise, monsieur le ministre – excusez-moi de vous le dire –, à prendre des photos avec votre accord symbolique de prolongation du nucléaire qu'à remplir vos obligations pour assurer la sécurité d'approvisionnement du pays.

Comment est-ce possible, monsieur le ministre, d'être aussi amateur dans un dossier aussi important que la prolongation de centrales nucléaires? Il est question d'infrastructures critiques et vous débarquez aujourd'hui avec un oubli de 381 millions d'euros. Découvrirons-nous, monsieur le ministre, que vous avez oublié d'autres

étapes pour la prolongation de ces centrales? Serez-vous aussi amateur en termes de sécurité nucléaire ou de sécurité d'approvisionnement du pays qu'en matière de rigueur budgétaire?

Encore une fois, pourquoi venir aujourd'hui? Pourquoi venir maintenant avec cela alors que vous étiez déjà venu avec un amendement dans le cadre des douzièmes provisoires pour honorer l'accord avec ENGIE? Il me semble que vous avez été prévenu, vous ne pourrez pas nous dire le contraire. D'ailleurs, cette semaine, s'est encore tenue une sous-commission Sécurité nucléaire. Pourquoi ne pas avoir abordé le dossier à ce moment-là? Pourquoi limiter la discussion à la commission des Finances alors que ce dossier-là précisément nécessite, selon nous, une réunion conjointe de la commission de l'Energie et de la sous-commission Sécurité nucléaire?

Vous nous demandez aujourd'hui de valider deux provisions (l'une de 308 millions d'euros et l'autre de 73 millions), tout en vous laissant la liberté totale de dépenser ces crédits provisionnels, comme bon vous semble, au sein du budget du SPF Economie.

Monsieur le ministre, devons-nous, une fois encore, vous signer un chèque en blanc? Cet argent sera-t-il réellement utilisé pour le nucléaire? Est-ce bien sérieux? Appelez-vous cela une bonne gestion? Est-ce ainsi que l'on entend gérer la prolongation de notre parc nucléaire?

Vous répétez à chaque commission de l'Energie – et je vous écoute attentivement – que vous entendez négocier avec les géants de l'énergie pour prolonger notre parc nucléaire. Vous nous le répétez sans cesse. Pourtant, s'agissant d'un dossier aussi important que notre sécurité d'approvisionnement – je rappelle d'ailleurs que les deux réacteurs concernés ne devraient pas redémarrer avant le 1^{er} novembre prochain –, vous déposez des amendements de dernière minute, sans fournir d'explication véritable. J'aimerais dès lors obtenir plusieurs éclaircissements.

Pourquoi avoir opté pour la création de ces deux provisions? Comment avez-vous chiffré le montant de 381 millions d'euros, alors que la presse, notamment *De Standaard*, évoquait la semaine dernière un besoin estimé à 800 millions d'euros? Avez-vous, à l'inverse de vos effets retour, divisé les montants par deux? N'avez-vous pas sous-estimé les montants nécessaires?

Comme vous admettez vous-même ne pas connaître la répartition exacte entre allocations de base, nous expliquerez-vous ultérieurement comment ces moyens budgétaires supplémentaires seront utilisés?

S'agissant des montants affectés, pouvez-vous nous expliquer quels sont les coûts effectivement assumés en termes de travaux et de maintenance par les 76 millions d'euros à destination du prêt exigible par BE-NUC et Luminus? Comment ce montant a-t-il été fixé?

Concernant les prêts que l'État belge et ENGIE doivent consentir pour financer certains investissements, vous évoquez un montant de 135 millions d'euros. Comment ce chiffre a-t-il été établi? Ces montants devront-ils être remboursés par BE-NUC à un taux représentatif du marché? Si oui, à quelle échéance? Comment ces montants affectent-ils votre trajectoire budgétaire à l'horizon 2030?

Sur quelles hypothèses concrètes vous êtes-vous appuyé pour fixer les 67 millions d'euros qui doivent permettre d'alimenter le mécanisme de soutien prévu pour l'exploitant, si le prix du marché était inférieur au prix de production? Quelles sont les hypothèses fixées pour obtenir ce montant?

Monsieur le ministre, j'attends vos réponses avec grande impatience.

01.20 Christophe Bombled (MR): Monsieur le ministre, tout d'abord, merci pour votre intervention et pour avoir pris vos responsabilités en déposant cet amendement. Le groupe MR ne doute pas un instant que vous auriez sans doute préféré procéder autrement. Toutefois, à la lumière de votre exposé et au regard des accords complexes de plus de 1 800 pages, nous mesurons pleinement la difficulté qu'ont représentée la définition précise des montants ainsi que l'élaboration du calendrier de financement associé.

Nous saluons l'approche prudente qui a été retenue pour inscrire les crédits nécessaires au respect des engagements pris sous la précédente législature. Ces engagements sont essentiels pour garantir l'approvisionnement énergétique de notre pays. Dans un contexte où l'autonomie énergétique est devenu un

enjeu stratégique majeur, l'actualité dramatique des derniers jours vient nous rappeler avec force l'importance de ne pas tergiverser.

01.21 Roberto D'Amico (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, comment est-il possible que cet amendement soit arrivé si tard? Est-ce de la négligence ou bien est-ce délibéré? Dans le premier cas, nous allons devoir vous rebaptiser, monsieur le ministre: ce ne sera plus "Atomic Boy", mais "Amateurist Boy". Eh bien, oui!

Je peux continuer, monsieur le président? Merci!

L'amendement confirme ce que nous disons depuis plus de deux ans. L'accord avec ENGIE va nous coûter cher, très cher! Alors qu'Electrabel a réalisé un profit de 7,9 milliards d'euros en 2024, elle a reversé cette année un dividende de 6,2 milliards d'euros à ENGIE. C'est vraiment incroyable! Maintenant, vous prévoyez 382 millions d'euros en plus pour l' "ENGIE Deal". En avril dernier, j'avais déposé une question écrite précisément à ce sujet: pourquoi l' "ENGIE Deal" ne figure-t-il pas dans le tableau budgétaire du gouvernement? Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question.

Alors, avec cet amendement, confirmez-vous que, dans vos tableaux budgétaires et aussi le tableau budgétaire de l'accord du gouvernement, vous n'avez pas inclus les coûts de l'ENGIE-deal? Et, de ces 382 millions, 73 millions vont vers BE-NUC, surtout pour les subventions vers ENGIE, et 308 millions pour les travaux de rénovation et d'entretien, visant à prolonger les centrales nucléaires. Sur quoi se fondent ces estimations? Pouvez-vous nous fournir les calculs sous-jacents? Pour les subventions, quel prix d'exercice (*strike price*) et quel prix de marché prenez-vous en compte? Ici, c'est une estimation pour deux mois, du 1^{er} novembre 2025 jusqu'à décembre 2025. Pour une année, cela revient donc environ à 435 millions de subventions vers ENGIE. Confirmez-vous qu'il s'agit de l'ordre de grandeur pour ces subventions?

Ensuite, pour les travaux de rénovation, quel est le coût d'investissement total estimé actuellement pour le renouvellement des centrales nucléaires?

Enfin, combien d'argent l'État belge a-t-il déjà investi dans la prolongation et combien d'argent faut-il encore investir? Pouvez-vous nous donner un aperçu complet de tous les coûts liés aux travaux d'investissement et de maintenance pour le renouvellement des centrales nucléaires?

Si vous le permettez, monsieur le président, je donnerai la parole à mon camarade Kemal.

De **voorzitter**: Ik waardeer uw ambitie, maar ik geef iemand het woord. Ik zal dat doen nadat de andere collega's hebben gesproken, maar nog in deze ronde.

Qui prend la parole pour le groupe Les Engagés?

01.22 Marc Lejeune (Les Engagés): Puisque vous me donnez la parole, monsieur le président, je serai très bref. Je m'étonne vraiment que l'opposition soit si critique sur cet amendement, qui ne fait que mettre en œuvre, je le rappelle, l'accord Phoenix, qui a été passé sous la précédente législature, dont elle faisait partie. Aujourd'hui, on ne fait que mettre en œuvre un accord passé précédemment.

Critiquer ici le ministre et la majorité qui mettent en œuvre ce qui a été décidé avant – s'il vous plaît, un peu de retenue.

Juste un mot à monsieur D'Amico: ce que transfère aujourd'hui Electrabel à ENGIE, ce n'est pas uniquement du bénéfice opérationnel. Il y a une partie d'actifs qui viennent de l'étranger et une partie d'opérationnel. Il n'empêche que ces montants élevés transférés interpellent. Je suis d'accord avec vous. Nous avons été aussi interpellés par ces montants. Ce sont des sociétés privées. Mais encore, on se dit que notre société Electrabel se vide de ce qu'elle a. Comment va-t-elle encore investir dans la transition dont nous avons besoin?

L'interpellation, nous l'avons eue aussi. Nous avons rencontré les gens d'ENGIE. J'espère qu'il y aura par la suite des négociations en faveur de notre transition. Merci.

01.23 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, er zijn een aantal zaken over het amendement gezegd. Er zit een toelichting bij die aan het Parlement is gegeven. U hebt dezelfde toelichting

mondeling gegeven. De sprekers hebben ook een aantal zaken gezegd. Zo is er al vaak gezegd dat het maar de uitvoering is van het akkoord dat de vorige regering met ENGIE heeft gesloten. Dat klopt, maar dat akkoord moet natuurlijk wel geïmplementeerd worden. De structuur van wat in het amendement voorligt, is inderdaad wat volgt uit het akkoord dat werd gesloten in 2024, dat werd beoordeeld door de Europese Commissie en waarvan de Commissie in februari, dus onder de nieuwe regering, heeft verklaard dat alles in orde was. In maart heeft vervolgens de *closing* plaatsgevonden.

Maar uiteraard gaat het om iets wat leeft. Als er de komende vier jaar voortdurend zal worden gezegd: "Dat is van de vorige regering", dan klopt dat niet helemaal. U hebt, denk ik, in de krant verklaard, mijnheer de minister, dat het gaat om maatregelen van de regering-De Croo en van mevrouw Van der Straeten. Dat is echter niet helemaal juist. Er dient zich een nieuwe realiteit aan, jaar na jaar zal er met dat akkoord gewerkt moeten worden en zal het in de praktijk moeten worden omgezet. Dat ziet men eigenlijk ook al in het amendement dat vandaag voorligt.

Ik wil het eerst hebben, mijnheer de minister, over de methode. Ik was ook verrast dat we nu via een amendement in plenaire te werk moeten gaan, terwijl dat eigenlijk in de commissie voor Energie besproken had moeten worden. Volgens mij was er geen enkele reden om dat niet gewoon in de begroting op te nemen. U zegt immers zelf, zoals ook anderen dat hier hebben gedaan, dat het slechts de uitvoering van het akkoord betreft. Als het inderdaad alleen maar om de uitvoering ging, dan had dat in principe geen probleem mogen zijn.

U zou misschien kunnen zeggen dat u de exacte bedragen niet kende, maar die kent u vandaag ook niet, want u vraagt een provisie. U weet dus vandaag ook niet op de euro precies wat het bedrag zal zijn en voor bepaalde elementen kunt u dat ook niet weten. Wat echter de onderdelen waren van de beide amendementen, dat wist u eigenlijk wel.

Er was volgens mij geen reden om dat niet al in de begroting op te nemen, zodat we daarover een debat ten gronde hadden kunnen voeren in de commissie voor Energie. Het is eigenlijk wat absurd dat we hier nu in een plenaire vergadering, waarin we het in principe over de grote lijnen hebben, over technische elementen praten, over het CfD, de *strike price*, de *shutdown cost* en hoe die zich tot elkaar verhouden. Dat is bij de haren getrokken en ik begrijp dat eerlijk gezegd niet goed. Ik wil dat wel beter begrijpen, want zo onbekend was dit niet. We hebben inderdaad een overdracht gedaan. We waren daar beiden bij en we weten ook beiden wat daar gezegd is.

Ten tweede – dat is misschien ook waar mijnheer D'Amico naar verwees – bestaat er een gedetailleerd financieel model dat dient om de cashflow-noden te objectiveren. Het is inderdaad een complex project, dat klopt. Het bevat veel verschillende elementen, waarvan sommige kosten een grotere impact hebben dan andere. Dat model moet wel degelijk opgebouwd worden, want als u naar uw minister van Begroting stapt – zoals wij destijds naar onze staatssecretaris van Begroting moesten – moet u dat wel kunnen uitleggen. Daarvoor is dat model ontwikkeld. De cijfers die vandaag in uw begroting staan, komen gewoon uit dat model. In principe kon er dus geen sprake zijn van een verrassing en hadden we ons deze discussie kunnen besparen als die cijfers gewoon netjes in de begroting waren opgenomen. Ik betreur toch, mijnheer de minister, dat we hier nu enigszins een mal figuur slaan door dit snel snel te moeten behandelen voor een project dat nochtans essentieel is voor ons land. Maar goed, ik denk dat iedereen nog steeds het voordeel van de twijfel mag genieten. U hebt in de commissie verklaard dat er geen vuiltje aan de lucht is en dat alles in orde is. Ik ga ervan uit dat dat nog steeds zo is.

Ik kom tot de inhoud. Ik wil eerst ingaan op uw eerste amendement, over het CfD, de onbalanskosten, de EMSA en de variabele vergoeding van EMSA.

Ten eerste, wat betreft het onderdeel CfD, hierover heb ik dezelfde vragen als collega D'Amico. Hoe hebt u dat bedrag vastgesteld en hoe bent u tot de daarin vermelde verwachte bedragen gekomen? Ik besef dat dit uiteraard een inschatting is. Niemand heeft een glazen bol als het gaat over elektriciteitsprijzen, dat hebben we allemaal goed geleerd tijdens de energiecrisis. Er wordt echter altijd gewerkt met assumpties, anders kan men geen budgetten vastleggen.

Geen enkele minister van Begroting zal zeggen: "Ik denk dat het zoveel is. Geef mij dat bedrag maar." Dat zal wel gemotiveerd moeten worden.

Er worden dus uitgaven voor 2025 ingeschreven, terwijl die twee kerncentrales in 2025 in de winter zullen draaien, het moment waarop we hogere elektriciteitsprijzen verwachten. Men zou dus kunnen verwachten dat er geen uitgaven zijn, maar inkomsten onder het CfD-mechanisme. Dat zijn dus twee mogelijkheden.

Mijnheer de minister, kunt u toelichten ook op welke aanname u zich baseert? Er zijn twee onderliggende aannames. Ofwel verwacht u een hoge *strike price*. Ofwel verwacht u een lage elektriciteitsprijs. Het kan ook een combinatie van beide zijn. Welke aanname wordt hier gehanteerd? In de subcommissie Nucleaire Veiligheid heeft het FANC aangegeven dat het op 1 juli het actieplan van Electrabel naar verwachting zal goedkeuren. Uit dat actieplan zal nadien een eerste tijdelijke *strike price* worden berekend. Wat weten we vandaag? Wat is vandaag de inschatting van die *strike price*? Welke aannames heeft men daar gedaan?

Vanaf deze winter zullen die twee kerncentrales draaien. Tijdens de eerste drie jaar zal dat iets minder zijn dan verwacht. Daarna zal dat full speed zijn, als de werken volledig zijn uitgevoerd. In 2029, als beide centrales op volle capaciteit draaien, zal dat ongeveer 14 terawattuur elektriciteit opleveren. Dat komt overeen met 12 tot 16 % van het Belgische elektriciteitsverbruik. Het gaat dus om heel veel elektriciteit. Dit is geen tijdelijke productie. Die elektriciteit komt terecht in BE-NUC, waarin voor 50 % ENGIE en 50 % de Belgische Staat vertegenwoordigd zijn.

De vermarkting van die elektriciteit was het onderwerp van een heel pittig gesprek, terecht, met de Europese Commissie. De Europese Commissie heeft tijdens die onderhandelingen duidelijk gemaakt dat deze elektriciteit op een volledig onafhankelijke manier moest worden verkocht. ENGIE heeft tijdens die onderhandelingen aangegeven dat zij dat voor ons zouden kunnen doen. U weet dat dit punt voor de Belgische Staat heel belangrijk was. We hebben daarover tijdens de vorige legislatuur uitvoerig gesproken.

Wij willen mee kunnen bepalen naar waar die 14 terawattuur elektriciteit gaat die jaarlijks wordt opgewekt door de twee kerncentrales waarvan we voor de helft eigenaar zijn en die 12 tot 16 % van het elektriciteitsverbruik uitmaakt. Er zijn immers grote noden, bijvoorbeeld bij onze elektriciteits- en energie-intensieve bedrijven.

Er zijn ook risico's voor de Belgische Staat. Men heeft een bepaalde *strike price* en de Belgische Staat heeft er alle belang bij dat de elektriciteitsprijs hoog is – dus boven de *strike price* – als men die elektriciteit verkoopt, zodat men inkomsten heeft onder het CfD. België heeft zich ertoe geëngageerd ervoor te zorgen dat wie die elektriciteit vermarkt dat op een volkomen onafhankelijke manier kan doen.

Wat is er daarin dan belangrijk? We hebben een tender uitgeschreven om daarvoor een derde partij te zoeken, ook om dat op een zo goedkoop mogelijke manier te doen. Het is vandaag voor mij onduidelijk wat de stand van zaken is. Ik zie op de website van de FOD Economie, waarop alle documenten worden gepubliceerd, niet dat er daarvoor een andere partij is aangeduid. Als er daarvoor geen andere partij is aangeduid, dan wordt dat door ENGIE zelf gedaan.

In dat geval, zegt de Europese Commissie, moeten er zeker voldoende maatregelen worden ingebouwd opdat dat op een volledig onafhankelijke manier zou gebeuren. Mijn vraag over het EMSA is dus wie die elektriciteit zal verkopen. Zal dat ENGIE zijn of wordt er daarvoor iemand anders aangesteld? Wat is de stand van zaken vandaag? Heeft dat te maken met de EMSA *variable fee*? Die was immers ook heel belangrijk voor de Europese Commissie. We hebben daar lang over moeten bikkelen omdat de Europese Commissie zei dat er te allen tijde een incentive moet zijn dat als de prijzen laag zijn die kerncentrales worden gemoduleerd.

Dit heeft onder andere te maken met die balanskosten, wat een ander onderdeel is van uw amendement. De Europese Commissie verplichtte ons om dat gedeelte over de incentive daarin op te nemen, zodat er binnen het EMSA bij de verkoop van elektriciteit voldoende gemoduleerd zou worden.

Door op de juiste manier te moduleren, bespaart de CfD-*counterparty*, met name de Belgische Staat, immers geld, omdat de elektriciteit op een efficiëntere manier kan worden verkocht. Een stukje daarvan vloeit naar de EMSA-partner en een ander stukje naar de CfD-*counterparty*. Dat moet worden verrekend via de tarieven. In dit geval is de fee bepaald op 561.000 euro. Mijn vraag is dan ook hoe die tariefbepaling precies is gebeurd.

Wij hebben een aantal zekerheden en waarborgen ingebouwd. Dat was ook belangrijk voor de Europese Commissie. We hebben daarover veel geargumenteed dat dit een van de manieren was om competitiviteit te

waarborgen, namelijk toezicht op de biedstrategie en de modulaties, die gebeuren door BE-WATT, een onafhankelijke autoriteit met boekhoudkundige autonomie.

De vraag is nu of BE-WATT operationeel is. Vanaf het najaar zal immers elektriciteit worden geproduceerd en geïnjecteerd. De Belgische Staat moet dan klaar zijn om te bepalen hoe die elektriciteit zal worden verkocht. Dat is cruciaal, want dan kunnen ook PPA's worden gesloten. We weten dat bedrijven – u bent bijvoorbeeld op bezoek geweest bij Nyrstar, mijnheer de minister – zoals Nyrstar en ook onze staalsector, met name ArcelorMittal, interesse tonen om via een PPA stroom uit de kerncentrales aan te kopen, natuurlijk op voorwaarde dat onze biedstrategie op punt staat, dat BE-WATT operationeel is en dat een geschikte partij werd aangesteld om de elektriciteit te vermarkten.

Daarom is mijn vraag aan u, mijnheer de minister, hoe staat het daarmee? Hoever staan we? U moet ergens staan, anders had u vandaag geen bedragen kunnen opnemen in het amendement dat wordt voorgelegd. Het is belangrijk om daar voldoende bij stil te staan. Ik hoop dan ook dat we daarvoor de tijd kunnen nemen in een echte vergadering van de commissie voor Energie en dat we niet hier in de plenaire vergadering een zogezegde commissie van Energie moeten houden om snel-snel die bespreking te doen. We moeten goed stilstaan bij dit dossier, omdat het van strategisch belang is voor ons land.

Dat biedt namelijk de mogelijkheid om in de cockpit te zitten voor beslissingen over hoe, waar, wat en wanneer die elektriciteit vermarkt kan worden, zeker in tijden waarin competitiviteit centraal staat. Dat is trouwens een belangrijk thema in het Draghirapport, dat ook de instrumenten beschrijft, waaronder de Clean Industry Deal, die nog onder het Belgisch voorzitterschap in Antwerpen werd gesloten.

Mijnheer de minister, het zou dus goed zijn om daarbij even stil te staan. Maak u er zich alstublieft niet snel vanaf met het argument dat er een CfD is dat afhankelijk van de elektriciteitsprijs hoger of lager kan zijn en waarvoor zo 67 miljoen euro is ingeschreven. Het gaat verder dan dat.

In dat verband vernam ik graag of u de bedragen samen met de CREG hebt bepaald? Heeft de CREG u advies verstrekt over de vaststelling van de bedragen voor de vermarkting van elektriciteit en de verkoop op de day-aheadmarkt, in combinatie met de verkoop op lange termijn? Daarover vroeg de Europese Commissie namelijk bij haar beslissing wat het standpunt van de regulator was, hoe die daarbij was betrokken en hoe er toezicht op het proces werd uitgeoefend.

Dan kom ik tot mijn opmerkingen over het volgende gedeelte. Het is overigens logisch dat een en ander werd opgesplitst. Het eerste gedeelte, met betrekking tot het CfD en de variabele feed- en onbalanskosten, heeft namelijk een ESR-impact. In die zin is het goed dat de minister van Begroting nog aanwezig is, aangezien het om een nieuwe constructie gaat, namelijk een met een CfD-*counterparty*, waarbij de Staat differencebetalingen uitvoert, enerzijds voor nucleaire productie en anderzijds, in de toekomst, ook voor offshorewindenergie. Dat betekent dat er jaar per jaar betalingen moeten worden uitgevoerd, maar dat die mogelijk gespreid worden over meerdere jaren.

Hoe die ESR-technisch moet worden ingebed, blijft tot op vandaag een grote vraag. Het ene jaar zullen er immers inkomsten zijn, dus een positieve ESR, terwijl er in het andere jaar misschien uitgaven zijn. Het wordt moeilijk om dat begrotingstechnisch in kaart te brengen.

Dus welke systematiek is daarvoor ondertussen afgesproken, zodat dat daarbij geen problemen rijzen? Ik wens het u immers niet toe, mijnheer de minister, dat u op een vergadering van het kernkabinet over de begroting gevangen wordt in het ESR-debat. Dat maakt het elke vakminister moeilijk, maar zeker een vakminister die werkt met meerjareninvesteringen. Dus wat is de zienswijze van de minister van Begroting daarop?

Dat brengt me bij het tweede deel, namelijk de shutdownkosten waarvoor er leningen worden aangegaan, die geen ESR-impact hebben, omdat het achtergestelde leningen betreft over een termijn van drie jaar. Die bedragen verrassen me op zich niet, want ze wijken maar lichtjes af van onze ramingen in februari. Ik wil toch even stilstaan bij de Working Capital Facility.

Mijnheer de minister, de Working Capital Facility is geschat op een bedrag van 45 miljoen euro. Hoe hebt u dat bedrag berekend? Er moesten inschattingen voor gemaakt worden die te maken hebben met de minimale

OPEX en CAPEX payments. Inderdaad, de Europese Commissie vraagt om een Working Capital Facility aan te leggen om, als er een stilstand is, toch de lopende operationele kosten te kunnen dekken, waarbij de kapitaalsgarantie die wij gegeven hebben, de CAPEX-investering, ten belope van 50 % beschermd is. Daarom heeft zij alle onderhandelende partijen de pieren uit de neus gehaald en op basis daarvan geschat dat bij een langdurige stilstand de kosten voor MOCP 600 tot 800 miljoen euro zouden kunnen bedragen.

Dat lijkt een erg conservatieve inschatting te zijn. Dan moet het systeem echt niet draaien. Hoe dan ook, de Commissie heeft aangegeven dat er in een working capital facility moet worden voorzien om de kosten te kunnen dekken. Is de working capital facility in het voorgestelde amendement de working capital facility waarnaar de Commissie heeft gevraagd bij de uitvoering van de beslissing tot staatssteun? Hoe hebt u dat bedrag dan bepaald? Is het ook de bedoeling om dat bedrag te laten groeien? In dat geval is er volgens mij wel degelijk sprake van een ESR-impact, mijnheer de minister, aangezien het hier niet om een lening gaat. Is het dan wel op de correcte plaats ingeschreven? Hoe verklaren we dan de 45 miljoen euro die u hier inschrijft in het licht van de conservatieve inschatting van de Europese Commissie, die uitgaat van 600 tot 800 miljoen euro per jaar in geval van langdurige stilstand in 2026? Die cijfers liggen ver uit mekaar; het verschil is aanzienlijk.

Overigens lijkt het weinig zinvol om dat volledige bedrag daadwerkelijk te voorzien. Het is zoals ENGIE steevast opmerkt, namelijk dat haar machines niet draaien, omdat ze te oud zijn.

Het betreft, mijnheer de minister, een ambitieus project. We moeten dat van dichtbij volgen, in de zin dat we hopelijk hier de eerste en de laatste keer in plenaire vergadering daarover moeten samenkomen. U werkt met provisies. Een provisie houdt in dat men weet dat men geld moet uittrekken, maar nog niet waaraan men het moet besteden. Dat verschilt wel naar gelang van de minister. Zo vraagt Theo Francken 3,5 miljard euro en heeft hij een heel goed idee over de bestemming ervan, terwijl volgens de minister van Begroting er absoluut nog geen akkoord is; het dossier lijkt wel wat in de lucht te blijven hangen. U daarentegen weet het in principe wel, omdat de documenten gepubliceerd zijn, de overdracht is gebeurd, het team van externe consultants nog steeds ter plaatse is en eraan voortwerkt, er een draaitabel voorhanden is die alle cashflow in kaart brengt, en uw instellingen, behoudens B-WATT, volgens mij operationeel zijn. Er staat dus niets in de weg om bij een volgende gelegenheid de bedragen tijdig en correct in te schrijven. Evenmin staat er iets in de weg, mijnheer de minister, om per kwartaal of per half jaar een stand van zaken te geven over de concrete voortgang.

De **voorzitter**: Mijnheer Soete, vraagt u het woord? (Nee)

Vraagt iemand voor Open Vld het woord?

01.24 Steven Coenegrachts (Open Vld): Ik zie dat de heer Wollants ook het woord gevraagd heeft.

De **voorzitter**: Excuseer, mijnheer Wollants, ik had u niet opgemerkt.

01.25 Steven Coenegrachts (Open Vld): Maar we werken allemaal goed samen.

De **voorzitter**: Ik zie het. Ik reken eigenlijk ook een beetje op Open Vld.

Mijnheer Wollants, u hebt nog een paar vragen voor mevrouw Van der Straeten?

01.26 Bert Wollants (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik meen dat de suggestie die hier gedaan is, dat we in de commissie eens grondig op dat dossier moeten ingaan, een correcte suggestie is. Ik meen dat het een goede zaak zou zijn dat dit in de commissie voor Energie aan bod komt.

Ik hoorde daarnet even de suggestie om het in de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid te behandelen, maar daar wil ik het, als voorzitter, eigenlijk weghouden omdat die subcommissie daar absoluut niet voor bevoegd is. Ik meen dat we de bespreking best in de commissie voor Energie organiseren.

Tegelijkertijd geeft dat aan wat de status is van de ENGIE-deal. Die is inderdaad in de vorige legislatuur afgesloten, maar, zoals mevrouw Van der Straeten aanhaalt, voor een stukje is het nog *work in progress* om al de cijfers en de uitvoering van een aantal zaken juist te krijgen.

Ik meen dat dat een correctere versie is dan wat we enige dagen geleden vernamen. Volgens de heer Van Hecke lagen de cijfers bij mevrouw Van der Straeten al allemaal in de schuif op het moment van de overdracht van het kabinet. Mevrouw Van der Straeten zegt dat een aantal zaken nog moest worden uitgewerkt en moest worden getoetst aan bepaalde assumpties, en zo meer. Eigenlijk is dat de manier waarop een aantal zaken moest en moet gebeuren opdat we hier zo correct mogelijke cijfers krijgen.

Dan nog ben ik het ermee eens dat we van de meeste cijfers die hier op papier staan pas achteraf zullen weten of het correcte inschattingen waren. Dat is natuurlijk het raamwerk van de inschatting. Als we kijken naar de kosten die voorzien zijn voor het CfD, zien we dat we vandaag de exacte marktprijzen absoluut niet kunnen voorspellen, evenmin wat de tijdelijke CfD-gerelateerde *strike price* zal zijn, en dat soort dingen meer.

Daarom moeten er inschattingen worden gemaakt. Ik hoor dat we dat misschien eerder moeten zien als inkomsten op het einde van het jaar, bijvoorbeeld wegens hogere prijzen. Als we evenwel eerlijk zijn, weten we het vandaag niet.

In het kader van een begroting is het in dit geval misschien niet zo erg dat we net iets voorzichtiger zijn met het maken van die inschatting. Die stroom zal immers voor de eerste keer in de markt worden gezet, waarbij we ook zullen toetsen waar we met de *strike price* uitkomen. We herinneren ons uit de vorige legislatuur nog allemaal dat toen voor het eerst een mogelijke *strike price* voor dat project werd genoemd, iedereen het aanvoelen had dat die toch wel behoorlijk hoog lag ten opzichte van wat we de afgelopen jaren hadden gezien. Om die reden rijst de vraag of we nu in eerste instantie misschien beter wat voorzichtiger te werk gaan.

Tegelijkertijd vind ik dat er in de commissie wat meer toelichting kan komen over de verhouding tussen de manier waarop we die stroom zullen vermarkten en wat dat betekent voor de PPA's en dergelijke. Ik weet natuurlijk dat er onder de vorige regering al gesprekken plaatsvonden met potentiële begunstigden van PPA's, waarbij mogelijke bedragen genoemd zijn op een moment waarop we die *strike price* nog niet kenden. Dat roept de vraag op hoe de prijs in die PPA's zich verhoudt tot de *strike price*. Dat heeft natuurlijk ook een mogelijke impact op de kostprijs van het hele systeem. Vervolgens dienen we te beslissen hoe we daarmee omgaan. Dergelijke zaken klaren we best uit, zodat we zo goed mogelijk aan de slag gaan.

Om die reden moest een aantal zaken volgens mij inderdaad absoluut worden uitgewerkt. Dat is de best mogelijke assumptie die we op dit moment kunnen maken om daarover correcte cijfers in de begroting op te nemen. Het zal echter afhangen van hoe zich dat in de komende maanden zal ontwikkelen om te kunnen beoordelen of we helemaal op het juiste spoor zitten.

Ik steun de minister in zijn poging om dat zo goed mogelijk te doen. Tegelijkertijd denk ik wel dat heel wat geïnteresseerde leden uit de commissie voor Energie daar graag een iets langere sessie aan zouden willen wijden dan wat we nu op een donderdagavond om half elf kunnen brengen.

Er zijn hier weliswaar nog heel veel andere in het onderwerp geïnteresseerden. Daar ben ik heel blij mee, maar die zouden ook naar onze commissie kunnen komen.

Mijnheer de minister, als u nog wat extra informatie kunt geven, zodat we deze stap met een gerust hart kunnen zetten en we daar in de komende weken en maanden dieper met u op kunnen ingaan, dan zou dat voor ieders begrip vooruitgang betekenen.

01.27 Steven Coenegrachts (Open Vld): Voortschrijdend inzicht is een lelijk beestje. Dinsdag heeft men in de Conferentie van voorzitters gezegd dat dit amendement misschien beter in een commissie zou worden behandeld. Op woensdag heeft de meerderheid gezegd dat niet in de commissie te willen doen, maar wel in de plenaire vergadering en vandaag zegt de heer Wollants dat we het misschien beter toch in de commissie hadden besproken. Dat is toch wel een heel bijzondere redenering die hier wordt gevolgd. Ik had het ook liever in de commissie behandeld.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat de heer Wollants meent dat u zijn woorden niet correct weergeeft.

01.28 Bert Wollants (N-VA): Van twee commissies één natuurlijk. Het voorstel was om het te verwijzen naar de commissie voor Financiën. Ik acht de leden daarvan heel hoog, maar ik weet niet of dat nu wel de juiste commissie zou zijn om dit te bespreken. We willen het nu juist bespreken in de commissie voor Energie, iets

wat nooit op tafel heeft gelegen.

De **voorzitter**: Dat betekent dat u half gelijk krijgt met het woord commissie en half geen gelijk met het woord Financiën.

01.29 Steven Coenegrachts (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik ben er zeker van dat als collega Wollants die verstandige opmerking op woensdagochtend had gemaakt, wij allen bereid zouden zijn geweest om een gemeenschappelijke vergadering van de commissies voor Financiën en Energie te organiseren om dit amendement daar te bespreken. We zouden daar absoluut geen enkel bezwaar tegen hebben gehad. Ik had gehoopt dat we daar eerder over hadden kunnen spreken, want dan hadden we mekaar allemaal heel veel miserie kunnen besparen.

Mijnheer de minister, mevrouw Meunier had het over *bricolage budgétaire*. Ik vind dat de beste term die ik tot nog toe heb gehoord. De vraag blijft immers waarom men nu pas, zo laat in het proces, met al die cijfers en aanpassingen aan de begroting komt voor toch niet onaanzienlijke bedragen. Dit is inderdaad een akkoord dat de vorige regering heeft gesloten en net daarom is het verwonderlijk dat dit amendement zo laat in het proces komt. Dit is geen nieuw akkoord, hier is niets opeens uit de lucht komen vallen. Dit was voorzienbaar en voorspelbaar. Het akkoord was gekend. Er zijn inderdaad operationele elementen die pas later kunnen worden ingeschat en ik heb ook begrip voor het feit dat dit moeilijke zaken zijn om in te schatten, zeker de eerste keer.

Net daarom, opnieuw, is het echter opmerkelijk dat het zo laat in het proces komt, want als het zo moeilijk is om in te schatten, had u dat ook in het begin van het proces kunnen doen. We gaan er immers van uit dat we toch niet alle bedragen die u hier aan ons voorlegt, zullen kunnen waarmaken op het einde. Er zullen toch aanpassingen nodig zijn. Er is gekozen voor provisies, net omdat we dit niet tot op de komma kunnen inschatten.

Ik sluit me dus aan bij de vragen van mevrouw Van der Straeten, die het meest volledig was. Kunt u ons inzicht geven in de manier waarop de bedragen berekend zijn? Is er gewerkt met worst case en best case en het gemiddelde daarvan? Is er überhaupt een worstcasescenario te berekenen? Gelet op wat er vandaag in het Midden-Oosten gebeurt en de voorspelde impact op de energieprijzen, kan men dan überhaupt een worstcasescenario voorspellen of moeten we, indien de Oekraïne-crisis vandaag weer uitbreekt, de bedragen van destijds nemen en die in de begroting inschrijven? Dan zijn we, denk ik, relatief safe dat we eronder zullen geraken. Voor het *Contract for Difference* heeft men toch...

De schaduwminister wil mij antwoorden, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Hij wacht op een micro.

01.30 Bert Wollants (N-VA): Als we oorlogsprijzen of crisisprijzen zouden inschrijven in het model, dan begeven we ons op zeer, zeer glad ijs, want dat wil zeggen dat we rekening houden met groothandelsprijzen die vele malen hoger zijn dan de *strike price* en dan gaan we ervan uit dat we daar enorme inkomsten gaan uithalen.

Eigenlijk moet men het omgekeerde doen, namelijk bedragen inschrijven die daar een stuk onder zitten, waarbij men er rekening mee houdt dat die groothandelsprijzen iets dalen om op die manier voldoende middelen in de begroting te hebben om dat ook te kunnen financieren. Dat is dus een net iets andere methodiek dan rekening te houden met de mogelijkheid dat de situatie in het Midden-Oosten volledig blokkeert en dat er een gigantische stijging aankomt. Dan rekenen we ons in dit kader volgens mij rijk.

01.31 Steven Coenegrachts (Open Vld): Dat is waar. Mevrouw Van der Straeten zegt dat dat uitgaven zijn... Eigenlijk maakt u hetzelfde punt, maar u zegt dat we niet kunnen uitgaan van een conflictsituatie in Iran, want dan rekent de Staat zich rijk, omdat hij verkoopt aan hogere prijzen.

Natuurlijk, ik ben altijd blij om met u te praten, maar ik wil eigenlijk gewoon weten hoe die prijs in elkaar zit. Ik geef fictieve voorbeelden en ik hoop van de minister antwoorden te krijgen en inzichten te krijgen in de berekeningsmethodiek, tenzij u mij die ook kunt geven, meneer Wollants, want van wie ik het antwoord krijg, maakt me eigenlijk weinig uit.

Mijnheer de minister, ik vind dit niet de elegantste uitvoering van deze cruciale overeenkomst, die de elektriciteitsbevoorrading voor de winter moet garanderen. We kunnen hier niet zonder, want dit gaat over de levensduurverlenging van de kerncentrales, waar de voorbije tientallen jaren veel politieke energie in gekropen is. Het is belangrijk dat we dat kunnen uitvoeren. Het is belangrijk dat we daarvoor concrete acties ondernemen. Het is belangrijk dat we ons engagement tegenover ENGIE nakomen. Het is evenzeer belangrijk om transparantie te bieden over de manier waarop de bedragen die we vandaag in de begroting moeten inschrijven tot stand zijn gekomen, wetende – ik denk dat we dat allemaal onderschrijven en aanvaarden – dat veel van die bedragen moeilijk correct in te schatten zijn en we die pas op het einde van het traject zullen kennen. De vraag is of u extreem conservatief geweest bent in uw inschatting dan wel of u extreem voluntaristisch bent geweest in uw inschatting. Dat willen wij weten. Daarover willen wij transparantie en inzicht krijgen.

01.32 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik ben geen lid van de commissie voor Energie, maar van de commissie voor Financiën. Mijn vragen situeren zich ook in die richting. Ik vraag mij af waarom dit pas dinsdagnamiddag is geagendeerd? Was u dat vergeten of hebt u dat bewust gedaan? Waarom zou dat bewust gedaan zijn? Er is een extra kost van 400 miljoen euro die nog niet in de begroting was opgenomen. Sinds eind mei hebben we al 10 à 15 vergaderingen van de commissie voor Financiën en Begroting gehad. Dat bedrag stond er niet in. Betekent dit dat er 400 miljoen euro extra begrotingstekort is of niet?

01.33 Minister Mathieu Bihet: Mijnheer de voorzitter, beste parlementsleden, welke parameters hebben toegelaten om het bedrag in verband met het CfD te bepalen?

Quels sont ces montants qui ont été définis? Je remercie Mme Van der Straeten pour l'élégance de ses questions qui contrastent avec les réflexions de certains membres de son groupe ces derniers jours. Le montant qui a servi de base à la définition du CfD est un montant que vous aviez inscrit dans le tableau à l'occasion de notre *hand over* qui s'est déroulé le 3 février. J'ai ce tableau avec moi, ce qui me permettra de rectifier ce que M. Van Hecke a dit hier. Dans ce tableau qui m'a été remis pour gérer le deal Phoenix, il y a sous "*budgetten*" trois ou quatre paragraphes dans lesquels on peut lire: "*Hieronder de laatste inschatting van Electrabel*".

Donc, nous recevons, avec ma future nouvelle équipe, ce document et nous l'analysons. Pour revenir à la question, le CfD est fixé sur la base du montant évoqué, à savoir le *market reference price* de 70,2. C'est le montant de base qui est défini. Vous connaissez le mécanisme du CfD. Si nous décidons de le fixer à ce prix-là et que celui de l'électricité augmente, c'est très bien pour les caisses de l'État mais très mauvais pour celles des entreprises et des ménages parce que le prix de l'électricité est plus élevé. Soit!

Donc, nous avons choisi ce montant-là qui est calculé à partir d'hypothèses et d'un *financial model*, pour lequel nous avons gardé la référence v54. Nous avons choisi un prix de référence par rapport à un modèle financier qui permet d'atteindre ce montant d'un peu plus de 67 millions.

Als goede huisvader gaan wij uit van het worstcasescenario, dat werd gevalideerd in het *financial model* van BE-NUC. Wij nemen de verantwoordelijkheid niet op ons om van dit bedrag af te wijken.

Je vais répondre à la question de certains collègues sur la fixation de ce CfD. Par rapport à BE-WATT, vous avez raison, nous travaillons à son opérationnalisation. Il faut recruter une série de profils. Nous avons lancé le recrutement le surlendemain de la prestation de serment mais ce n'est pas chose aisée. Il faut évidemment opérationnaliser BE-WATT, vous avez raison sur ce point.

Madame Meunier, vous m'interrogez sur la ventilation des montants. Je ne sais pas si vous étiez là au tout début de mon intervention mais je vous ai donné la ventilation de chacun de ces montants et des séparations. Je peux expliquer, sans être trop technique et lourd car il est 22 h 30 et que cela fait quelques jours que nous débattons. Le *shareholder loan*, que finance-t-il? Il finance notamment le *safety critical* des travaux LTO et le CAPEX LTO. Tout cela se trouve dans les 1 800 pages des accords Phoenix. Je ne vous ferai pas l'offense d'alourdir les débats mais tout est fixé dans ce document.

Vous avez parlé également de la fuite dans *De Standaard*, madame Meunier. Cette fuite était très peu avisée. Elle parle d'un amendement de 800 millions d'euros. Visiblement, c'est quelqu'un de très peu inspiré qui a fait

cette fuite vu que nous n'y sommes pas. Mais quelle est la différence entre cet amendement qui a fuité et l'amendement qui vous est présenté aujourd'hui? Nous n'avons pas indiqué le *termination payment*. Qu'est-ce? C'est en fait l'indemnité que nous devons en cas de résiliation de l'accord ou de non-accomplissement de l'accord. L'ensemble des montants prévus dans cet amendement nous permet d'honorer les accords Phoenix et de ne pas nous exposer à cet événement qui est hautement hypothétique. C'est d'ailleurs l'analyse de l'Inspection des finances.

Alors, de nombreux collègues ont interpellé sur le timing de l'amendement. Je pense que M. Bombled l'a dit aussi. C'est partagé par l'ensemble de l'Assemblée. Mais évidemment, nous n'avons eu de cesse, depuis notre prise de fonctions, d'avancer rapidement dans ce dossier. Ce n'est pas un dossier facile, vous l'aurez compris.

M. Boxus – on va le citer – est quelqu'un que le gouvernement a désigné au sein de BE-NUC. Il a pris ses fonctions le 28 avril. Les documents budgétaires ont été déposés au Parlement le 25 avril, juste pour vous donner une idée. Il a fallu surtout scruter chacun des montants de manière détaillée.

Vous avez cité pendant deux jours le rapport de la Cour des comptes. Je vous ai écouté tout le temps. J'ai d'ailleurs cité M. Dubois tout à l'heure en réponse à ma question d'actualité. Le rapport de la Cour des comptes, page 78, indique: "une estimation provisoire avec une fourchette de montants allant de 357 à 434 millions d'euros"; ce rapport a été rendu le 15 mai. Nous sommes entre les deux montants.

Finalement, l'estimation de la Cour des comptes n'était pas si mauvaise mais elle n'était qu'une fourchette au milieu de laquelle nous avons dû nous inscrire. Je vous le redis, ce n'est pas un choix délibéré. Si vous pensez que c'est avec amusement et plaisir qu'à 22 h 30, le jeudi, nous exposons ces montants, ce n'est pas vrai. Mais l'idée est d'aller le plus loin possible dans l'analyse de ces montants.

La Cour des comptes a d'ailleurs été dans le même sens que nous, en estimant la fourchette, selon nous, correctement mais surtout en estimant qu'en date du 15 mai, il n'y avait toujours pas la possibilité d'analyser finement les montants qui vous sont proposés en amendement aujourd'hui et qui sont demandés pour l'exécution de cet accord.

Alors, c'est toujours une gestion en bon père de famille. J'ai entendu "conservateur" tout à l'heure de M. Coenegrachts. "Conservateur", en plus dans la bouche d'un libéral, je n'aime pas trop. Mais je ne suis pas un conservateur. Je suis quelqu'un de prudent, éminemment prudent, ce qui répond d'ailleurs à la question de Mme Meunier tout à l'heure.

Une approche prudente, provisions, pourquoi? Il se peut en effet que des montants ne doivent pas être exposés à 100 %. Je pense par exemple au CfD. Si le prix de l'électricité augmente, on paiera moins cher mais les ménages paieront plus cher. C'est donc toujours une approche *worst case scenario*, pour être sûrs de pouvoir honorer nos dettes. Il n'y a effectivement rien de pire que d'avoir un accord qui prolonge les centrales nucléaires, dont nous aurons éminemment besoin cet hiver, et de ne pas pouvoir payer nos dettes, en quelque sorte.

Nous avons évidemment travaillé sur la base du tableau de Mme Van der Straeten, dont je vous parlais tout à l'heure. J'ai entendu M. Vermeersch à la radio ce matin répéter exactement les mêmes arguments qu'hier visiblement sans avoir creusé le dossier. Je le pensais plus minutieux. Nous avons analysé les chiffres, tous les chiffres. Les chiffres n'étaient pas disponibles, monsieur Van Hecke, le 3 février. *Dat is niet waar. Dat is niet waar!* Pourquoi?

Je vous donne un exemple. Dans *share purchase 2*, un montant de 50 millions était prévu dans le tableau. Aujourd'hui, c'est 52 millions. Pourquoi? On a oublié des meubles devenus meubles par destination à hauteur de 2 millions. Dans le *imbalance cost* EMSA, il n'était évidemment pas repris dans ce tableau que des entrées et sorties s'annulent, mais ce n'est pas le cas pour l'État. Nous avons dû rajouter. Dans le *shutdown cost loan*, nous n'avons pas les mêmes chiffres non plus. Pourquoi? Parce que le tableau du *hand over* estimait 70,96 millions, mais dans le *remuneration agreement* de l'accord, il faut prévoir 110 % plutôt que 100 %. Il manquait donc 10 % que nous avons rajoutés.

Je suis d'accord avec vous pour dire que tout cela est très technique. Mais certaines choses sont assez

basiques. Par exemple, pour ce qui est des *shareholder loans*, dont on a déjà parlé pendant les 12^e provisoires (127 millions), on avait oublié la TVA. C'est bête mais on a oublié la TVA. Résultat des courses, on a un delta estimé à ce stade de plus de 90 millions d'euros.

Monsieur Van Hecke, venir me faire la morale, comme vous l'avez fait hier, en me pointant du doigt et en me disant "Vous aviez les chiffres depuis le 3 février"? *Dat is niet waar, mijnheer Van Hecke*.

C'est pour cela que je note, madame Van der Straeten, l'élégance de vos questions. Je suis tout à fait heureux que nous puissions maintenir la discussion que nous avons eue à l'époque du *hand over*.

Nous n'avons pas la même vision du monde. Nous n'avons pas la même vision tout court. Mais nous nous parlerons avec courtoisie et avec respect. J'apprécie vraiment votre intervention de tout à l'heure, qui contraste positivement avec les questions qui m'ont été posées tout à l'heure.

S'agissant des travaux parlementaires ...

Ik ben niet de voorzitter van de commissie. Het is echter een goed idee.

Monsieur Soete, je ne suis pas contre l'idée qu'on puisse convoquer une réunion pour en discuter. Je n'ai aucune objection à ce que nous fassions ainsi. Je pense d'ailleurs que c'est prévu pour Hedera. En ce qui concerne BE-NUC et d'autres structures, il n'y a évidemment aucun problème.

Concernant l'EMSA, que vous connaissez bien, madame Van der Straeten, il est possible qu'aucune attribution ne soit finalement faite à cette entité. Vous aviez prévu un *fallback plan* dans les accords, qui permet qu'une autre structure s'en occupe. Ce mécanisme repose sur une forme d'indemnité de "filet de sécurité". Nous avons donc appliqué les accords, après une analyse minutieuse et qui nous a pris énormément de temps des documents et des montants. Je regrette que cela arrive si tard mais nous n'avions tout simplement pas le choix: ces réacteurs doivent être payés.

J'en viens aux interpellations formulées par les camarades du PTB – ce ne sont pas mes camarades, je vous rassure, mais j'ai entendu tout à l'heure que tout le monde s'appelait ainsi. Soyons clairs, nous ne payons pas ENGIE, nous ne lui donnons pas un chèque en blanc. Nous payons, par exemple, la contrepartie, parce que nous serons bientôt copropriétaires de ces unités nucléaires. Comme nous devons racheter cette partie-là, nous sommes à parts égales. Voilà donc ce que nous payons. Il ne faut donc pas croire que nous nous disons qu'ENGIE ayant réalisé un bénéfice, nous devons en rajouter. D'ailleurs, le chiffre que vous avez cité tout à l'heure n'est pas tout à fait exact, parce qu'il y a une remontée, notamment des résultats historiques. Comme d'autres collègues vous avez posé des questions à ce sujet. Si mes souvenirs sont bons, un débat d'actualité en commission de l'Energie aura lieu le 1^{er} juillet.

Nous devons donc donner des parts dans le cadre de ce deal. Ces dernières sont prévues et seront logées au sein de BE-NUC. Ce n'est donc pas un chèque en blanc mais cela fait partie des obligations contractuelles que nous devons respecter. Je répète que cet hiver, nous aurons besoin de ces deux réacteurs nucléaires. Nous aurons une autre discussion concernant le mix énergétique.

Je vous enjoins presque de soutenir cet amendement, même si vous ne soutenez pas le budget, pour d'autres raisons, sans doute. Nous avons besoin de ces réacteurs. Nous avons besoin de cette électricité.

Plusieurs collègues m'ont interpellé sur les contrats d'achat d'électricité à long terme (*Power Purchase Agreements* ou PPA). Savoir si nous vendons de l'électricité à un prix capé à des entreprises intensives en énergie fera partie d'un débat, mais aujourd'hui, il s'agit de payer nos obligations contractuelles. C'est comme avec un contrat de travail: à un moment donné, il faut pouvoir payer. C'est ce que nous vous proposons aujourd'hui par cette ventilation de crédit. Je suis évidemment disponible pour aller plus avant, pour un suivi périodique, mais nous sommes à un moment crucial.

Des montants ont été prévus au contrôle budgétaire aussi, mais ont dû être avancés parce que des échéances sont anticipées avec des montants plus importants. Il faut évidemment pouvoir payer nos dettes. Qui paye ses dettes s'enrichit.

01.34 Kurt Ravyts (VB): Mijnheer de voorzitter, ik heb in zes à zeven minuten een aantal zaken vertolkt die de collega's en de minister, die uiteraard verplicht is – of toch verwacht wordt – om te antwoorden, heel breedvoerig hebben geschetst, waardoor ze misschien een aantal andere parlementsleden wat gegijzeld hebben. Dat komt natuurlijk doordat de meerderheid gisteren de verwijzing naar de commissie voor Financiën niet wilde ondersteunen.

Vandaar dat zich dit ongebruikelijke tafereel afspeelt om 22.30 uur op een donderdagavond, zoals de heer Wollants zei. De minister deelt, net zoals de heer Wollants, mijn suggestie om in de commissie voor Energie diepgaander te werken rond dit dossier – een dossier van assumpties die nog werkelijkheid moeten worden.

Mijnheer de minister, het wordt absoluut tijd dat u rond de implementatie van de levensduurverlenging vaker naar het Parlement komt, meer bepaald naar de commissie voor Energie.

De **voorzitter**: Mijnheer Ravyts, vergis u niet, wij als leken hebben met open mond geluisterd naar de boeiende uiteenzettingen. Anders hadden we in totale ledigheid hier moeten wachten tot die commissie afgelopen was. Dus de winst is gewoon voor iedereen merkbaar.

Mijnheer Wollants, wenst u hier nog iets aan toe te voegen? *(Nee)*

01.35 Marie Meunier (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour vos réponses qui ont bien montré la nécessité d'un débat en commission, je suis désolée d'insister là-dessus. Je le regrette car ces 380 millions méritaient bien un débat de fond au lieu des quelques éléments livrés ici. Je suis désolé de vous dire que cela fait amateur de régler cela en 15 minutes. Ce dossier, monsieur le ministre, méritait mieux que cela.

Pour le reste, j'ai entendu des propos intéressants, notamment de M. Lejeune, qui indique être préoccupé par les milliards d'Electrabel qui sont transférés à ENGIE. J'ai même entendu qu'il y avait des discussions avec ENGIE, dont je me réjouis d'entendre le détail.

Nous devons effectivement, monsieur Lejeune, aller rechercher ces milliards de surprofits. J'espère donc que vous soutiendrez, aujourd'hui, notre amendement.

01.36 Roberto D'Amico (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous essayez d'enfumer tout le monde en entrant dans les détails de la procédure. Mais l'essentiel, c'est que vous venez à la dernière minute. Si nous en avons discuté la semaine dernière, nous aurions pu nous préparer un peu plus.

Par ailleurs, il est évident que vous faites des chèques en blanc à ENGIE. C'est le principe même de l'ENGIE deal que vous avez soutenu sous le précédent gouvernement que vous appliquez aujourd'hui.

01.37 Marc Lejeune (Les Engagés): Monsieur le ministre, vu l'heure tardive, je ne serai pas long, mais je tiens à vous remercier pour toutes vos réponses. On prolonge le nucléaire, on remplit nos obligations et c'est bien le devoir d'un État comme le nôtre.

Je ferai une toute petite parenthèse sur les dividendes d'ENGIE dont vous avez bien parlé, monsieur le ministre. Je rappelle qu'une petite part, un quart environ, des dividendes provient d'opérations faites sur notre territoire. Le reste, ce sont des transferts d'actifs.

La question reste posée surtout sur notre capacité, notre autonomie énergétique. C'est plutôt sur cela que le dossier devrait revenir.

01.38 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Dank u voor uw gedeeltelijk antwoord, mijnheer de minister. Dank u voor uw reflectie over de PPA's, mijnheer Wollants.

Ik wil het eerst hebben over de methode, mijnheer de minister. De heer Van Hecke, mijn goede vriend, heeft wel degelijk gelijk en u hebt ook gelijk, mijnheer de minister.

U hebt die paragraaf in de nota gelezen met de laatste inschatting van Electrabel, met een aanduiding van de financieringsnoden voor de GV. Deze inschatting dateert van december. Electrabel heeft beloofd om een nieuwe inschatting te maken. Dat wil zeggen dat het stramien en de structuur wel degelijk gekend waren.

Daarvoor had u mij niet nodig. Die informatie is ook bekend bij de administratie. Dat zit in een model. Daar komt een getal uit. Uiteraard variëren de bedragen nog.

Als Arizona er langer over had gedaan om een regering te vormen en als ik naar de staatssecretaris voor Begroting had moeten stappen om die middelen te vragen, dan zouden het ook andere cijfers geweest zijn dan de cijfers die op pagina 5 van onze nota stonden, ook omdat de Europese Commissie in haar staatssteunbeslissing een aantal verplichtingen met een financiële impact aan België heeft opgelegd. Dat is niet erg, mijnheer de minister. U werkt hier ook met een provisie. De techniek is net de provisie.

Er had u dus niets in de weg gestaan om een begrotingsfiche op te maken voor de minister van Begroting en te zeggen dat u twee provisionele kredieten nodig had. U had een krediet nodig met een ESR-impact. Dat zijn alle kosten die we al dan niet maken onder het CfD: de 'onbalanskosten', de fees die we moeten betalen voor het EMSA. U had een tweede krediet nodig voor alle andere leningen die geen ESR-impact hebben. Daar moest u dan bedragen opplakken, daarmee naar de commissie komen en uitleggen hoe u dat had ingeschat, wat er nog kon veranderen enzovoort. Dat is niet gebeurd.

De heer Van Hecke heeft wel degelijk correct naar die nota verwezen, want alle informatie was aanwezig. U had wel kunnen handelen. Als u bij ons in de commissie had gezegd dat u twee provisionele kredieten nodig had, maar dat u bepaalde dingen nog niet wist, dan zou niemand daar bezwaar tegen hebben gehad. Het is immers een *work in progress*. Bovendien moest het investeringsplan nog worden goedgekeurd, we kenden de *strike price* niet, elektriciteitsprijzen zijn slechts inschattingen enzovoort.

In het tweede amendement dat u voorlegt, is er ook een impact van de staatssteunbeslissing.

In die zin is het wel degelijk te betreuren. Men kan maar één keer een goede indruk maken. We laten dat nu even voor wat het is. Uw volgende goede indruk kunt u maken wanneer we een échte commissie voor Energie hebben, en niet een would-becommissie tijdens de plenaire vergadering.

Wat betreft het CfD, hebt u eigenlijk niet geantwoord. U hebt verwezen naar mijn nota, maar wij hebben daarin natuurlijk ook bepaalde inschattingen gemaakt, naar mijn mening andere dan degene waarnaar u nu verwijst. Het gaat daarbij om het samenspel tussen enerzijds de elektriciteitsprijs en anderzijds de *strike price*. Ik was overigens niet de enige die gevraagd heeft welke assumpties nu eigenlijk zijn gebruikt voor enerzijds de *strike price* en voor anderzijds de elektriciteitsprijs. De beste voorspellers zijn natuurlijk de forwardprijzen die gepubliceerd worden op de website van de CREG. Eerlijk gezegd kan ik het bedrag ook niet zo goed reconstrueren. Dat blijft dus een grote vraag.

Vervolgens zegt u mij dat het EMSA een vangnet was dat we hebben gebruikt. Wat betekent dat precies? Dat er geen onafhankelijke partij is aangeduid om de elektriciteit te vermarkten. Nochtans was dat in de staatssteunbeslissing een bijzonder belangrijk element. De Europese Commissie heeft daar meerdere paragrafen aan gewijd in die staatssteunbeslissing die intussen is gepubliceerd en die u, pro memorie, niet hebt willen overmaken aan de commissie, ondanks een verzoek van de voorzitter van de commissie. Op het moment van de beslissing werd door de commissie gevraagd om het document over te maken. Dat hebt u toen niet gedaan. Ondertussen is ze wel gepubliceerd. Iedereen kan het nu lezen in meerdere paragrafen over de vermarkting van de elektriciteit, onafhankelijk van ENGIE. Als ENGIE het toch doet, dan met waarborgen voor de onafhankelijkheid.

U hebt gezegd dat er een *filet de sécurité* is, maar welke zijn dan de waarborgen voor de onafhankelijkheid en wat is er gebeurd met de tender? Was niemand daarin geïnteresseerd? Was er geen enkele partij, binnenlands of buitenlands, geïnteresseerd om 14 terawattuur elektriciteit per jaar te verkopen? Niemand? Nucleaire elektriciteit verkopen is immers niet zo moeilijk, gelet op bijvoorbeeld het baseloadprofiel. Was er dan niemand? Heeft er niemand meegedaan? Hebben wij misschien een fout gemaakt in de aanbesteding? Ook dat is natuurlijk mogelijk. Ik heb het al vaker meegemaakt dat men ergens een fout maakt en daardoor moet stopzetten. Waarom is er geen externe partij aangeduid?

U zegt dat BE-WATT zal worden geoperationaliseerd. Waarom is dat vandaag nog niet het geval? BE-WATT oefent het toezicht uit op de biedstrategie en dat is niet onbelangrijk. Als er immers geen toezicht is op die biedstrategie, als er geen PPA's zijn, dan heeft de Belgische staat een open positie. Dan zitten we hier volgend jaar niet met een amendementje voor een provisioneel krediet van 76 miljoen euro, maar voor veel meer, want

dan lopen we het risico dat alle elektriciteit wordt verkocht tegen de meest ongunstige prijs.

Die PPA's moeten dus worden gesloten. De heer Wollants is daar dieper op ingegaan en ik ben het eens met zijn bedenkingen. Die PPA's zijn eigenlijk een hedge tegen de open positie van de Belgische Staat. Als u dat niet hebt, mijnheer de minister, dan moet u het risico volledig provisioneren. *Bonne chance* in uw gesprekken met de minister van Begroting en met de premier, die momenteel naast u zit. Ik zou niet in uw schoenen willen staan. Omgekeerd misschien ook niet, want het is natuurlijk niet gemakkelijk.

Het is niet gemakkelijk, want u moet ook rekening houden met onder andere bepaalde risico's en elektriciteitsprijzen die u niet kunt inschatten. Daarover hebt u net gezegd, mijnheer de minister, dat u geen idee hebt, dat u eigenlijk nog nergens staat, dat u gewoon hebt uitgevoerd wat er al was, dat u een tabel hebt gekregen en hier is uw A4'tje. U hebt daar nog wat btw bijgerekend die vergeten was en wat meubilair dat er nog niet in stond. De essentie van de zaak is echter dat het nog een groot vraagteken is hoe u 14 terawattuur elektriciteit, 16 % van het elektriciteitsverbruik, gaat verkopen, wie dat zal doen en hoe we ons gaan beschermen tegen een open positie op die 14 terawattuur elektriciteit. Dat is een groot vraagteken.

Er is nog wel wat tijd. Als u dat nog deze zomer uitklaart, zodat het in orde is tegen september, *ça va aller*. Voor 2025 is het immers ook maar één winter, dus als er daar nu volop aan wordt gewerkt, dan zal dat nog wel in orde komen. Voor een eerste begrotingscontrole zal dat misschien nog wat te vroeg zijn, maar als u daarover al een strategische visie hebt bij de besprekingen over de begroting 2026, dan zal dat nog wel in orde komen.

Maar waar staat u vandaag dan precies om dat te kunnen doen? In die zin zijn uw antwoorden wel een beetje mager. Concrete assumpties, geen antwoord, strategische aanpak als het gaat over de verkoop van elektriciteit, niet echt een antwoord. U bent het wel eens met de principes, namelijk dat we die elektriciteit zouden moeten kunnen vermarkten via PPA. Dat is interessant voor onze bedrijven die daarvoor interesse zouden kunnen hebben. Dat creëert ook opportuniteiten voor de Belgische Staat en zeker voor de begroting, maar geen enkele aanzet daartoe en ook geen antwoord als het gaat over de *working capital facility*, de link met de MOCP en waarom dat bedrag van 45 miljoen euro als de Europese Commissie daar wijst op 600 tot 800 miljoen euro.

Ik had toch graag nog wat bijkomende toelichting gekregen, zeker over het eerste amendement. Op basis van de toelichting van vandaag kan ik er niet tegen zijn, maar ik weet ook niet of ik voor kan stemmen, maar u kunt mij altijd overtuigen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bilmez.

01.39 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag of dat nu een extra tekort op de begroting zal zijn of niet.

Minister Van Peteghem is hier ook aanwezig, dus misschien kan hij antwoorden op die vraag. Heeft dat een impact op het budget of niet?

De **voorzitter**: Dat waren de parlementaire stemmen. Ik weet niet of de regering nog wenst te antwoorden. De heer Wollants voelt zich aangesproken wanneer ik zeg dat ik niet weet of de regering nog wenst te antwoorden.

01.40 Bert Wollants (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik werd getriggerd door het betoog van mevrouw Van der Straeten met betrekking tot EMSA. Ik had begrepen dat de tender liep. De vraag is dus of er een fout is gemaakt met de tender. Een andere vraag zou kunnen zijn of de tender al helemaal klaar was om te lanceren op het moment dat dat is gebeurd. De tender was gelanceerd, maar waren alle voorwaarden vervuld? Was er voldoende informatie om op die manier naar een toewijzing te kunnen gaan? Dat is mijn vraag. Ik stel die vraag niet aan u, maar ik kijk wel naar u omdat u het onderwerp hebt aangesneden. Dat is eerder mijn aanvullende vraag aan de minister. Ik begrijp - en dat is de logica zelf - dat er dan nog altijd sprake is van het opnieuw voorzien van een tender om daar een EMSA te krijgen om die stroom op de juiste manier te kunnen vermarkten. Heb ik dat zo goed begrepen?

De **voorzitter**: Ik denk dat collega Wollants nog eens meegeeft waarom wij dit debat zo geboeid volgen.

Mijnheer de minister, wenst u te antwoorden?

01.41 Minister **Vincent Van Peteghem**: Ik wil nog heel snel antwoorden op de vragen van mevrouw Van der Straeten en de heer Bilmez.

De impact van deze amendementen op het ESR-saldo is 73,8 miljoen euro. De rest gaat enkel om leningen en is dus enkel schuld.

01.42 **Tinne Van der Straeten** (Ecolo-Groen): Die impact op het ESR-saldo is dan alleen van het eerste amendement en niet van het tweede?

Of is er dan ook een ESR-impact op de *working capital facility*?

01.43 Minister **Vincent Van Peteghem**: Dat is de totale impact van deze amendementen.

De **voorzitter**: Collega's, ik besluit de bespreking van de amendementen van de regering met een uitnodiging aan iedereen om de commissie voor Energie in de toekomst bij te wonen. U mag dat en u bent daar altijd welkom.

Dan keren we terug naar de laatste spreker in de algemene bespreking, de heer Somers, die zich tegelijkertijd richt tot de vakminister De Wever.

01.44 **Werner Somers** (VB): Mijnheer de voorzitter, ik richt mij tot premier De Wever in zijn hoedanigheid van minister van Institutionele Hervormingen.

Dat een - nominale - Vlaams-nationalist aan het hoofd staat van de federale regering kan een historisch feit worden genoemd. Het streven naar een Vlaamse onafhankelijkheid staat nog steeds in artikel 1 van de statuten van uw partij ingeschreven, maar daar wordt eigenlijk alleen nog rituele lippendienst aan bewezen. Ik zal mij niet uitspreken over de zin of onzin van het zogenaamde confederalisme van de N-VA. In werkelijkheid is dat confederalisme een ver doorgedreven vorm van federalisme. Het moet echter worden toegegeven dat dat confederalisme dat in het programma van de N-VA staat in zijn zuivere vorm een wezenlijke stap vooruit zou betekenen in de Vlaamse autonomie. Ik merk enige animositeit bij de heer Weydts. Ik weet niet waarom, maar hij heeft dat soort kuren wel vaker. Ik zal dat even negeren en verder gaan. Het gaat over de begroting, mijnheer Weydts. Mijnheer Weydts, ik zeg hier wat ik wil. Dit gaat over de beleidsnota. U bepaalt dat niet.

Dat confederalisme zou een Copernicaanse omwenteling betekenen. Dat moet worden toegegeven, maar van een confederale paradigmashift of een Copernicaanse omwenteling, mijnheer Weydts, is in de verste verte geen sprake. De woorden confederaal of confederalisme zijn helemaal niet terug te vinden in de beleidsnota van de heer De Wever, beleidsnota die integraal samenhangt met de begroting.

Het communautaire programma van de N-VA is niet in de koelkast of de diepvriezer gestopt. Mijnheer De Wever, u hebt het tientallen meters diep begraven onder de Oost-Siberische permafrost. Er is niet het minste uitzicht op een staatshervorming die de structuren van België hertekent op een wijze die de Vlaamse onafhankelijkheid of zelfs maar het confederalisme een stap dichterbij brengt.

Er worden geen verdere stappen gezet in de richting van de verdere verzelfstandiging van Vlaanderen en de sociale zekerheid wordt niet gesplitst, zelfs geen onderdeel ervan zoals de gezondheidszorg. Er komt niet meer fiscale autonomie, de transfers van Vlaanderen naar Wallonië worden niet ter discussie gesteld en er is geen aanzet tot bijvoorbeeld de splitsing van justitie.

We lezen in uw beleidsnota alleen maar dat er een aparte cel op uw kabinet komt, van anderhalf voltijdsequivalent, die wordt belast met de voorbereiding van een grondige staatshervorming. Er is ook sprake van Franstalige en Nederlandstalige grondwetspecialisten die voor voldoende diepgang moeten zorgen en een draagvlak moeten creëren voor een staatshervorming.

Dat belooft dus allemaal weinig goeds. Het is niet meer dan een veredeld studie bureau, een fopspeen – daar kan de Kamervoorzitter tegenwoordig van meespreken – om de Vlaams-nationale achterban te paaien.

Mijnheer De Wever, op de nieuwjaarsreceptie van de N-VA zei u nog dat uw partij niet zou deelnemen aan een regering wanneer er geen concrete communautaire vooruitgang zou worden geboekt. Op de vraag wat dat precies inhield, antwoordde u dat dat niet niets zal zijn. We weten nu echter dat er geen concrete communautaire vooruitgang zal worden geboekt met u aan het hoofd van de regering en dat het niets zal worden. Zelfs borrelnootjes zitten er niet in voor de Vlamingen.

U hebt decennialang verkondigd dat België niet werkt en uitgerekend u zult nu proberen te bewijzen dat België wél werkt. Zoals echter blijkt uit het rapport van het Planbureau - en dat heeft wel degelijk te maken met de begroting - zal dat ijdele hoop zijn. Het begrotingstekort en de staatsschuld zullen alleen maar verder ontsporen. Alleen een onafhankelijk Vlaanderen kan de Vlaamse welvaart veiligstellen en ervoor zorgen dat er budgettaire orde op zaken kan worden gesteld.

Mijnheer de eerste minister, denk aan artikel 1 van de statuten van uw partij en wacht niet op de 200ste verjaardag van België om deze staat ten grave te dragen. Zeg nu zelf, mijnheer De Wever, gelooft u nu echt dat u erin zult slagen om België te doen werken?

De **voorzitter**: Daarmee sluiten we de vragenronde af.

Ik geef het woord aan de premier en aan de minister van Begroting. Ik vermoed dat u als eerste aan bod komt, mijnheer de premier?

01.45 Bart De Wever, premier ministre: Monsieur le président, merci de me donner la parole après ce long débat. Vous n'avez pas le choix, mais merci quand même.

Chers collègues, je vais me limiter à quelques observations générales axées sur le long terme. Le ministre du Budget ici présent répondra ensuite plus en détail aux questions posées concernant le budget pour la seconde moitié de l'année 2025. Lors des discussions thématiques qui sont encore à venir, les ministres compétents apporteront des explications sur leurs domaines respectifs.

Laat mij beginnen met het positieve gedeelte. Dat zal, misschien atypisch voor een premier, maar heel typisch voor mij, korter zijn dan het negatieve gedeelte. Positief is dat we dankzij een structurele verlaging van de uitgaven erin slagen het federale primaire tekort in de komende jaren te stabiliseren en te doen dalen. Ik weet het, het is een shock, maar toch is het zo.

Ik heb sommigen hier horen beweren dat de maatregelen die wij nemen geen enkele impact zouden hebben. Dat is feitelijk onjuist. Ik neem er de cijfers van het Planbureau bij, het orgaan dat traditioneel het allerstrengste is in zijn prognoses. De impact op het primaire saldo van de maatregelen die wij nemen, kan op basis van dat rapport worden berekend, met name door het primaire saldo bij nieuw beleid, zonder de extra defensie-uitgaven die gelukkig en voorlopig onder de EU-vrijstelling vallen, af te trekken van het primaire saldo onder het oude, ongewijzigde beleid. Zo kan men op objectieve wijze netto de begrotingsimpact berekenen van de regeringsmaatregelen.

De impact in 2027, na die eenvoudige rekensom, is meer dan 5 miljard euro in positieve zin. Dat zegt het orgaan dat volgens sommigen hier stelt dat er geen enkele impact zou zijn. Datzelfde orgaan zegt overigens ook dat de maatregelen onder meer de jobgroei, de koopkracht en de concurrentiekracht positief zullen beïnvloeden, ook dat in tegenstelling tot de sociale ramp die sommigen hier hebben gepredikt.

Ik begrijp dat de oppositie altijd de meest sceptische aspecten van alle rapporten citeert. Dat zou ik ook doen in de oppositie. Dat is normaal, maar dit is dus wel wat het meest recente rapport van het allerstrengste orgaan zegt. Kritiek moet men goed kunnen verdragen. Ik ben een stoïcijn, maar het moet wel op een eerlijke manier gebeuren.

Al kan het tegendeel soms grappig uitdraaien. De allereerste spreker zei dat het IMF binnenkort op mijn deur zou kloppen. Ironisch genoeg moest ik de vergadering verlaten, want ik had een afspraak met het IMF dat op mijn deur kwam kloppen. De managing director bracht met een hele delegatie een bezoek aan de Wetstraat 16. Ik wist eigenlijk niet waarvoor. Het was gelukkig niet om ons op de vingers te tikken, maar, geloof het of niet, om ons te feliciteren. Vraag dat gerust na bij het IMF. Ik heb daar geen moeite mee. Zij waren heel blij omdat wij eindelijk de hervormingen inzake de arbeidsmarkt en de pensioenen doorvoeren die zij ons al

heel lang aanbevelen om te doen. Natuurlijk hebben zij daaraan toegevoegd dat wij een probleem hebben met ons saldo. Het was dus zuurzoet, zoals de realiteit.

U mag de regering gerust verwijten dat wij optimistischer zijn over bepaalde maatregelen dan bijvoorbeeld het Planbureau, zolang u dat rapport maar volledig en correct citeert. De primaire uitgaven, de jobgroei, de koopkracht en de concurrentiekracht gaan volgens die prognose de juiste richting uit door de bewuste maatregelen van de regering.

Dan heb ik het nog niet over de effecten die deze maatregelen zullen hebben over een langere termijn dan deze legislatuur. Heel veel hervormingen worden immers heel gefaseerd uitgerold en lopen tot in 2060. Dan denk ik in het bijzonder aan de pensioenhervorming. Dat is een delta die vandaag begint, maar die op lange termijn een aanzienlijk positieve impact zal hebben op onze staatsfinanciën.

Dat zijn echt maatregelen die we nemen om het systeem houdbaar te houden voor wie na ons komt. Dan lig ik allang op het Schoonselhof. Ik durf te vermoeden dat als men over pakweg 20 jaar nog iets zegt over deze regering, het waarschijnlijk daarover zal gaan, over maatregelen die niet in deze legislatuur tot wasdom komen, maar die dan hun volle impact zullen genereren. Dat is belangrijk en dat is in dit land al decennialang nagelaten.

De positieve noot is toch dat de hervormingen die we doorvoeren de juiste zijn. Ze deugen. Het is verstandig om de werkloosheid eindelijk te beperken in de tijd. Het is verstandig om de problematiek van de langdurig zieken eindelijk ernstig te nemen. Het is verstandig om de pensioenen meer in lijn te brengen met geleverde arbeidsprestaties.

Deshalb hielt die Europäische Kommission unsere Reformen auch für ausreichend glaubwürdig, um uns einen längeren Zeitraum zur Erreichung unserer Haushaltsziele zu gewähren. Es wurde bereits ein erstes Paket europäischer Mittel freigegeben, das uns zuvor aufgrund unzureichender Reformbereitschaft verweigert worden war.

Es ist also unbestreitbar, die Reformen dieser Regierung weisen in die richtige Richtung.

(Applaus)

(Applaudissements)

Ik ben blij dat er collega's zijn die dit hebben begrepen.

À tout ceci, je me dois d'ajouter un grand "mais". Malgré toutes ces réformes, nous restons toujours confrontés à d'énormes défis. Comme je l'ai déjà déclaré à plusieurs reprises, la mise en œuvre de ces réformes est une première étape importante. Davantage d'efforts s'imposent si nous voulons réellement assainir notre budget de manière structurelle. Car nous ne vivons pas en vase clos.

Des éléments qui échappent au contrôle de ce gouvernement continuent de peser lourdement sur nos finances publiques. Pensons à la lourde charge d'intérêts croissante dont nous avons malheureusement hérité et que nous devons continuer à supporter dans les années à venir. Il y a aussi les dépenses supplémentaires en matière de Défense. Elles sont malheureusement inévitables, sauf si nous voulons nous retirer de l'OTAN. C'est peut-être une idée séduisante pour les admirateurs de Poutine et Pékin, mais pas pour moi. Ce gouvernement est bien conscient de l'importance de cette alliance qui garantit la paix depuis 80 ans.

Cela ne nous empêchera pas de continuer à plaider pour de la modération et de la progressivité, mais cela ne nous exempte pas non plus de certaines obligations et capacités qui ont déjà été acceptées dans le passé. Ces nouvelles dépenses peuvent heureusement, pour l'instant, être exclues de notre objectif budgétaire européen, mais il s'agit quand même de nouvelles dettes qu'il faudra rembourser. Et comme si cela ne suffisait pas, notre économie ouverte est frappée en plein cœur par la menace d'une guerre commerciale. Cela aussi pourrait peser lourdement sur notre budget.

Pendant ce temps, la Région de Bruxelles-Capital est sans gouvernement depuis un an, totalement dysfonctionnelle et qui évolue, à politique inchangée, vers un taux d'endettement de 300 %. À tout cela s'ajoute notre réputation, qui ne joue pas en notre faveur et qui alimente le scepticisme des marchés internationaux et

des agences de notation. Je cite le dernier rapport Fitch: "Belgium's recent track record on delivering of consolidation measures has been relatively weak."

Dank u wel, Vivaldi.

Al deze zaken vormen bikkelharte realiteiten waarbinnen deze regering de komende jaren zal moeten opereren. We zijn er dus nog lang niet. Dat we er zouden zijn, zal ik zeker niet beweren. Elk jaar opnieuw, elke begrotingscontrole opnieuw zal dat leiden tot bijzonder heftige debatten, met bijzonder vocale deelnemers uit de oppositie en helaas ook uit de meerderheid. Daar ben ik mij ten volle van bewust. Verantwoordelijkheidszin noopt ons daarom om nu snel dit eerste pakket aan belangrijke hervormingen uit te voeren.

Ik ben mij ten zeerste bewust van de noodzaak om ook alle volgende jaren stevig verder te hervormen. De boodschap aan mezelf, aan de regering en aan dit Parlement is dus duidelijk: *An die Arbeit, au boulot*, aan het werk.

01.46 Minister **Vincent Van Peteghem**: Mijnheer de voorzitter, collega's, goedenavond, *bonsoir, Guten Abend*. Daarmee heb ik ook mijn Duits gehad voor vanavond.

Het is heel fijn dat we na 37,5 uur aan het einde komen van het eerste deel van dit debat. Dit debat is geen klassieke begrotingsdiscussie geweest. Dit debat is een discussie geweest over het budgettaire meerjarenkader en over de grote hervormingsagenda van deze regering en de hervormingsagenda uit het regeerakkoord.

C'était un débat ouvert sur des mesures concrètes qui se mettent en place pas à pas, un débat lucide aussi avec une perspective de long terme. Que ce débat ne soit pas aisé, dans un contexte en évolution rapide tant sur le plan économique que géopolitique, nul ne l'ignore mais il est absolument essentiel.

Het was een broodnodig debat. Wat we hier bespreken is een integrale begrotingsstrategie met een blik op de toekomst, met als finale doelstelling het beschermen en het versterken van onze welvaartsstaat op middellange termijn. Dit is een begroting die erkent dat weggijken van de acute budgettaire uitdagingen niet langer verantwoord is. Dat kan ook niet meer. Het is ook een begroting die toont dat de vele actuele uitdagingen het hoofd bieden ons allen voor serieuze uitdagingen plaatst. Vandaag moeten we iets doen wat we veel te lang niet hebben gedaan, namelijk keuzes maken die een effect hebben op middellange termijn, keuzes die pas ten volle zichtbaar zullen zijn na deze legislatuur.

Wie naar de begroting 2025 kijkt zonder dat finale doel voor ogen te hebben, zou misschien wel de moed kunnen laten zakken, maar dat mag absoluut niet gebeuren. Het tekort is ook in 2025 nog veel te hoog. Dat ontkennen we niet en ook de meerjarenprojecties tonen nog altijd niet wat iedereen hier vandaag al zou willen zien. Deze regering kiest wel resoluut voor de moeilijke en de geleidelijke weg, met gedragen hervormingen die onze welvaartsstaat moeten beschermen en versterken in een context van geopolitieke instabiliteit, hoogoplopende vergrijzingskosten, arbeidsmarktkrapte en een stijgende rente.

Ce budget regarde au-delà du court terme. Il annonce le début d'un changement de cap fondamental qui commencera à produire ses effets à partir de 2026, avec un impact cumulatif croissant à l'horizon 2030 et au-delà. Le Bureau fédéral du Plan et la Banque nationale le confirment. Nous devons maintenir le cap des réformes structurelles. Ceux qui optent aujourd'hui pour l'immobilisme ou la division hypothèquent les solutions nécessaires et mettent notre prospérité future en danger.

Tegelijk is het Planbureau bijzonder helder over het feit dat deze regering de uitgaven en het overheidsbeslag onder controle krijgt. Dat is in dit land geen kleine verwezenlijking, dat is in dit land ongezien. De niet-renteuitgaven en de belastingdruk dalen in verhouding tot het bbp, een duidelijke breuk met het verleden. Dat zijn geen toevalligheden, maar wel de eerste resultaten van het beleid dat wij voeren. Het begrotingstekort zonder rentelasten daalt in 2026 en 2027. Dat is een teken dat onze hervormingen effect beginnen te hebben.

Maar wees gerust, u zult mij niet zien jubelen. Onze stijgende rentelasten moeten richting een pad van beheersing gebracht worden. Ook de vaststelling dat wij ondanks onze zware lasten op de werkende middenklasse toch een lek hebben aan de inkomstzijde moet ons tot actie dwingen. We kijken die realiteit in de ogen. We kiezen ervoor om niet te schipperen, maar wel om te hervormen.

Wie denkt dat we dit louter op het federale niveau kunnen oplossen, dwaalt. Ook de deelstaten zullen hun verantwoordelijkheid moeten nemen en de rekening op orde krijgen. De bescherming van onze welvaart is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het hele land. Daarom herhaal ik wat ik al een paar keer heb gezegd: een beetje minder drama en een beetje meer daadkracht.

De cijfers en rapporten mogen ons niet verlammen, maar moeten ons aanzetten tot actie. Dat is wat deze regering moet en zal doen. De federale overheid grijpt rechtstreeks in op de kostendrijvers in de federale begroting. Dat is geen evidente oefening. Dat is een oefening die politieke moed vraagt, moed die we aan de dag moeten blijven leggen, ook in de komende maanden en jaren. De hervormingen die deze regering verankert in de pensioenen, de arbeidsmarkt en de fiscaliteit zijn ontworpen met een blik op de toekomst, op de middellange termijn. Ze zijn ingegeven door het besef dat zonder ingrepen de basis onder onze collectieve solidariteit helemaal dreigt weg te vallen.

De hervorming van het pensioenstelsel moet de werkzaamheidsgraad bij de oudere werknemers verhogen, vijlt de uitzonderingsregimes bij en houdt ook rekening met de nodige overgangsmechanismes.

Sur le marché du travail, nous agissons non pas en marge mais au cœur du système. La durée d'accès aux allocations est limitée; l'inactivité est activement ciblée et le travail est davantage récompensé. La vision d'ensemble est limpide. Ce budget n'est pas un catalogue de mesures isolées, mais un ensemble cohérent dont les effets se renforcent mutuellement. Et c'est exactement ce que nos partenaires internationaux examinent.

Fitch knipt in onze rating omdat ze sceptisch zijn over de traditioneel beperkte Belgische hervormingsijver, zeker op het vlak van de implementatie. Als ik tegelijkertijd op Europees niveau aan mijn collega's vertel wat wij allemaal doen, trekt men daar grote ogen als ze onze plannen horen, niet uit ongelof, maar wel uit oprechte appreciatie.

De ratingverlaging die we vorige week hebben gekregen, is dan ook geen afkeuring van ons beleid, maar wel een aansporing tot volgehouden inspanning. Fitch, maar ook Europa, erkent daarbij uitdrukkelijk dat de hervormingen die we op tafel leggen geloofwaardig zijn en een potentieel structurele verbetering zullen opleveren, op voorwaarde dat ze worden uitgevoerd.

In het regeerakkoord staan structurele maatregelen die niet moeten onderdoen voor de ambities van het globaal plan uit de jaren '90 van onder andere de regering-Dehaene. Waarom spreken wij na al die jaren nog altijd over dat plan? Omdat dat plan stipt en nauwkeurig werd uitgevoerd. Dat is precies wat ons vandaag te doen staat. We moeten verdergaan op dat pad van structurele hervormingen. De vele uitdagingen waar we voor staan, vragen om consistentie, over meerdere legislaturen heen. Wie enkel oordeelt op wat deze begroting volgend jaar zal opleveren, mist de essentie.

Het beleid dat hier voorligt, moet ons land op het traject zetten waarbinnen investeringen mogelijk blijven en waar de sociale bescherming betaalbaar blijft, maar vooral ook waar economische groei wordt gevoed door activering en rechtvaardige lastenverdeling, niet door plotse, blinde besparingen, maar door hervormingen met een structurele impact en met een draagvlak bij de bevolking.

Chers collègues, la mission de ce gouvernement a toujours été claire: faire mieux que par le passé. Chaque parti, chaque ministre et le premier ministre lui-même savent ce que l'on attend d'eux. Nous devons remettre le train sur les rails et assurer à moyen terme la soutenabilité de notre budget.

De regering toont die ambitie. De situatie is te ernstig om onze taak niet ernstig te nemen. Het gaat niet over symbolen, maar over de bescherming van onze welvaart op lange termijn, voorbij de volgende peiling of zelfs voorbij de volgende verkiezingen, maar wel met de blik op onze kinderen en kleinkinderen. Of zoals collega Nuino het treffend verwoordde: "*Nous pensons aux prochaines générations, pas aux prochaines élections.*" Tijd om uit te voeren wat op tafel ligt. Laten we daar allemaal samen werk van maken.

01.47 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de premier, "aan het werk" zegt u, maar dat geldt niet voor uw meerderheid. Het eerste begrotingsdebat is een pijnlijk dieptepunt in deze regeerperiode. De geloofwaardigheid van de politiek heeft opnieuw een enorme deuk gekregen door een ongezien amateurisme.

Uw regering, de regering-De Wever, slaagde er herhaaldelijk niet in om meer dan 75 parlementsleden samen te krijgen voor de bespreking van de dramatische begroting van dit land, woensdag niet om 10 uur en niet om 11 uur. Ook gisteravond was er een schorsing nodig, omdat u geen volk op de been kreeg.

Parlementsleden gaan naar Congo, misschien om ervaring op te doen met Congolese begrotingstechnieken. Anderen waren onderweg naar Parijs en Marokko en nog anderen pikten een voetbalmatch mee in de Verenigde Staten. Dat moet blijkbaar allemaal kunnen in uw meerderheid. Dan zwijg ik nog over degenen die hier vandaag wel fysiek aanwezig zijn, maar mentaal allang hebben afgehaakt. We bespreken hier nochtans niet het zoveelste voorstel van resolutie, maar wel de begroting, het belangrijkste werkdocument van het jaar, de ruggengraat van het beleid, de spiegel van de keuzes van de regering. De regering-De Wever kon hiervoor op bepaalde momenten onvoldoende parlementsleden van haar eigen meerderheid mobiliseren, waardoor het debat in het honderd loopt. Dat is een schande. Dat wilde ik even gezegd hebben.

Als zelfs de eigen parlementsleden afhaken bij de eerste begroting van uw regering, mijnheer de premier, dan weet u dat er iets grondig mis is. Alle indicatoren en instellingen waarschuwen voor de regering-De Wever en de begroting. De regering-De Wever beweerde het Belgisch huis op orde te zullen zetten, maar wat zien we? Die eerste begroting is geen huis, maar een kaartenhuis. Op basis van de analyse van de Nationale Bank kan men de begroting inderdaad een kaartenhuis noemen en dat kaartenhuis wankelt nu al, terwijl de economische storm nog moet komen.

Mijnheer de minister, het Planbureau vindt de begrotingsmaatregelen van u en van uw regering ruim onvoldoende. Het Monitoringcomité stelt vast dat de tekorten blijven aanzwellen. De ratingbureaus trekken hun conclusies en het Parlement wordt geconfronteerd met een begroting die niet eens op voldoende aandacht bij haar eigen opstellers kan rekenen.

Onze boodschap bij de voorliggende begroting is dan ook heel helder: de regering-De Wever doet het nog slechter dan de regering-De Croo. Geen kentering op migratie en veiligheid. We zien dit jaar nieuwe belastingen en een verdere ontsporing van de begroting.

Ik heb goed geluisterd. Ik hoorde bij de eerste minister en bij minister Van Peteghem uitspraken over de langere termijn, "houdbaarheid voor wie na ons komt", en over "moedige keuzes." Nee, mijnheer De Wever, nee, minister Van Peteghem, het zijn geen moedige keuzes. Het gaat hier om oplopende tekorten, aangroeiende schulden en in rook opgegane verkiezingsbeloftes. U haalde bewust cijfers uit 2007 aan, mijnheer de eerste minister, maar u zweeg over 2029, het einde van uw regeerperiode, in uw analyse.

Al dat gegoochel over de primaire uitgaven, mijnheer de eerste minister, de ratingbureaus zijn duidelijk, ze vrezen een ontsporing. Uw Duits is heel mooi, maar een Duitse rating, een AAA-rating zou veel beter zijn dan enkele woorden in het Duits.

Wat hebben we geleerd – ik klink een beetje als SOS Piet - uit het afgelopen debat? De begroting spreekt over 2 % voor defensie. Theo toetert over 5 %, maar niemand in de regering kan zeggen hoe die uitgaven betaald zullen worden, niet de eerste minister, niet de minister van Begroting. Geen enkel lid van de meerderheid dat we ondervraagd hebben, kon daarop antwoorden geven in de afgelopen uren en ondertussen dagen.

Kortom, collega's, geen antwoord is ook een antwoord. De enige zekerheid die de begroting biedt, is dat de factuur wordt doorgeschoven naar de volgende regering, naar onze kinderen en naar onze kleinkinderen. Als men over twintig jaar nog iets over uw regering zal zeggen, mijnheer de eerste minister, zal het zijn dat uw regering net als die van Verhofstadt, Di Rupo of De Croo, de factuur gewoon heeft doorgeschoven. Mijnheer de eerste minister, beste Bart De Wever, in die zin is uw regering niet vernieuwend. Ze is o zo typisch Belgisch: veel beloven, weinig doen en de rekening wegmoffelen voor de toekomst.

Collega's, wanneer zelfs Bart De Wever, de man die zichzelf heeft uitgeroepen tot de Vlaamse redder, zich schikt naar het Belgisch status quo, weet u: de Vlaamse hoop is verworden tot Belgische wanhoop.

Collega Seuntjens, ik hoop dat u luistert. In naam van Vlaams Belang hebben wij in de voorbije dagen wel voorstellen en oplossingen op tafel gelegd, structurele oplossingen, collega's, geen rookgordijnen zoals de regering er ophangt. Wij stellen 5 miljard euro aan besparingen voor, structureel, recurrent, door in een aparte

sociale zekerheid voor nieuwkomers te voorzien, door te snoeien in de asielfactuur, in de klimaatbetalingen, in de ontwikkelingssamenwerking, door het politieke systeem in dit land in plaats van de Vlaamse middenklasse eindelijk op dieet te zetten, zoals de regering zal doen.

Wij kiezen niet voor meer België, wij kiezen voor meer Vlaanderen. Dus zeggen wij vandaag tegen de regering: zolang u met de begroting voortdoet, zolang de hardwerkende Vlaming blijft opdraaien voor het Belgische malgoverno en zolang de regering blijft besturen met de natte vinger en de lege buidel, zal Vlaams Belang elke euro, elke cent, elke leugen en elk begrotingssprookje aanklagen, tot het wel anders kan, tot het beter kan, tot het uiteindelijk rechtser en Vlaamser kan.

01.48 Steven Vandeput (N-VA): Mijnheer de eerste minister, minister van Begroting, ik kan u zeggen dat ik vandaag gehoord heb wat ik moest horen. We zullen weldra de begroting 2025 stemmen. Die begroting zal aangeven in welke richting we ons zullen bewegen. Die beweging gaat in de juiste richting, *die richtige Richtung*. Ondanks dat we versneld toewerken naar 2 % uitgaven voor defensie, zal het primair saldo in 2025 verbeteren. Die verbetering zal zich ook nadien voortzetten.

Ja, sommige rapporten blijven de uitdagingen benoemen en zowel de minister van Begroting, als de eerste minister, als de rest van de regering gaf al meermaals aan dat het een werk van lange adem is. Een puinhoop kan men inderdaad niet een-twee-drie oplossen, niet als men de keuzes maakt die de regering maakt, niet als men wil inzetten op concurrentiekracht, koopkracht en de vrijwaring en de versterking van onze sociale zekerheid, onze zorg en onze pensioenen en zeker niet als men wil inzetten op onze veiligheid.

Mijnheer de eerste minister, minister van Begroting, we hebben het heel goed gehoord: de handen aan de ploeg; aan de slag, want niets doen is geen optie.

01.49 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le premier ministre, messieurs les ministres, chers collègues, hier en début de soirée, je vous avais fait la confidence selon laquelle je m'interrogeais sur l'utilité et le sens de cet exercice, à savoir travailler sur des documents budgétaires que plus aucun analyste sérieux, plus aucune institution indépendante ne considèrent comme aujourd'hui valable.

Je m'interrogeais sur le sens et l'utilité de cet exercice et j'ai pu constater que je n'étais pas le seul au cours de ces débats. On a d'abord vu l'amateurisme de cette majorité, le manque de respect de cette majorité par rapport au travail de cette Assemblée, par rapport au travail de contrôle de l'action de cette majorité et du gouvernement par les partis et les membres de l'opposition et puis au final, le triste cirque auquel les membres de la majorité nous ont confronté.

Mais cet exercice nous a permis de découvrir un gouvernement et une majorité qui se payent de mots. Un gouvernement et une majorité qui se contentent de formules toutes faites, de vaines paroles, de mots creux. Un gouvernement et une majorité qui nous présentent les lois de l'économie néolibérale comme étant des lois de la nature. Un gouvernement et une majorité qui nous disent qu'il n'y a pas d'alternative.

Eh bien, monsieur le premier ministre, messieurs les ministres, chers collègues de la majorité, bien sûr qu'il existe des alternatives. Bien sûr qu'il existe des alternatives à vos mesures injustes, à vos mesures iniques, à vos mesures inhumaines, à vos mesures inefficaces.

Et en tant que principal groupe de l'opposition francophone, le Parti Socialiste continuera, jour après jour, semaine après semaine, mois après mois à dénoncer la politique injuste et inhumaine que vous menez. Et comme nous nous sommes engagés à mener une opposition constructive, vigilante, à chaque instant, bien entendu, nous déposerons des propositions pour démontrer qu'il existe des alternatives crédibles, des alternatives justes qui font en sorte que la prospérité de ce pays puisse demain continuer à être présente. Des alternatives qui feront en sorte que la sécurité sociale, les services publics puissent demain continuer à être au service de la population à chaque instant de la vie, à chaque moment de l'existence.

Chaque jour, chaque semaine et chaque mois de cette législature, nous continuerons à être une force de proposition pour vous démontrer qu'il y a des alternatives.

01.50 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, à mon tour, je voudrais remercier M. le premier ministre parce qu'il a fait ressortir toute une série d'éléments d'analyse qui avaient échappé, à tort ou à raison, à

plusieurs parlementaires de l'opposition. En effet, dans les rapports qui ont été communiqués et les conseils qui nous sont donnés par les organismes d'analyse, on trouve des remarques intéressantes qui doivent attirer notre attention et nous aider à déployer notre vigilance. Cependant, d'autres analyses mesurent justement toute l'importance des réformes structurelles qui sont entreprises. Au fur et à mesure, nous aussi, nous démontrerons que ces réformes structurelles étaient celles qu'il fallait entreprendre et que ces réformes apporteront à notre pays les analyses qui nous sont nécessaires pour pouvoir continuer à servir notre population et offrir des perspectives à sa jeunesse tant sur le plan des pensions que des soins de santé.

Donc, franchement, le premier ministre et le ministre du Budget nous ont apporté les éclaircissements qui avaient peut-être fait défaut dans le débat d'hier, lequel fut sans doute un peu chaotique – et nous pouvons le regretter, parce qu'il n'est pas très sérieux de reporter des discussions et des décisions. Un effort doit très certainement être fourni par la majorité à cet égard. Pour le reste, nous sommes sur la bonne voie. Par conséquent, nous poursuivrons notre soutien au gouvernement dans ses réformes importantes mais qui sont planifiées – c'est exact – sur plusieurs législatures.

01.51 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, durant les débats, nous avons reçu plusieurs informations.

Tout d'abord, ceux qui mettent en avant la valeur "travail" ont apparemment du mal à arriver à temps au travail, puisque ce fut difficile de vous avoir parmi nous hier.

Ensuite, j'apprends encore aujourd'hui que nous aurions reçu les félicitations du FMI. C'est ce que M. le premier ministre vient de nous annoncer. De même, nous avons reçu les félicitations de la Commission européenne, puisque votre budget a été approuvé. Quant à notre note, elle a été dégradée par Fitch, mais pour le reste, tout le monde vous a encouragé. C'est ce que vous venez de nous dire.

Pourtant, vos comptes ne sont pas bons, le déficit gonfle, la dette augmente, mais tout est censé aller bien. La rigueur budgétaire n'est rien d'autre qu'une matraque de la droite pour attaquer la classe travailleuse. Il n'est pas normal que vous receviez le feu vert alors que vos comptes ne sont pas en ordre. On annonce qu'on va couper dans les pensions, qu'on va geler les salaires. Alors là, oui, bien sûr, vous recevez les félicitations du FMI. Bravo!

La troisième chose que j'ai apprise, que nous avons tous apprise, c'est que, pendant des années, vous nous avez menti. En effet, vous prétendiez qu'il n'y avait pas d'argent pour payer les pensions et vous le dites encore aujourd'hui. Pourtant, en 2035, puisque l'échéance a été un peu reculée, la défense bénéficiera de 10 milliards d'euros en plus, ou même 20 milliards, car on ne sait pas encore si la norme sera de 3,5 ou 5 %. En revanche, quel sera le coût du vieillissement en 2035? Il sera inférieur à ce budget que vous prévoyez pour le dépenser dans le domaine de la défense!

En définitive, vous infligez de l'injustice sociale en vous attaquant à la classe travailleuse. Nous ne sommes pas d'accord avec cela. Pour cette raison, nous allons nous battre ici, mais nous allons surtout le faire dehors. Dans les rues de Bruxelles, nous serons avec les gens le 25 juin. C'est bien que vous ayez retenu la date, parce que j'espère que vous allez entendre jusqu'ici ce que les gens disent. Non, ils ne sont pas d'accord que vous leur enleviez 200, 300, 400 euros de leurs pensions. Non, ils ne sont pas d'accord que les 500 euros promis ne soient toujours pas là.

Oui, il y a une alternative. Oui, il y a moyen de faire autrement et à cet effet, nous nous battons dans la rue avec les gens.

01.52 Aurore Tournier (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, monsieur le ministre, je serai brève car nos débats interminables de ces deux jours n'auront servi qu'à flatter nos *ego* et à nous invectiver gratuitement, donnant une piètre image de cette Assemblée censée représenter honorablement nos concitoyens.

Qu'attend le citoyen belge? Il attend des actions pragmatiques, claires, pertinentes. Grâce à ce premier budget, nous sommes enfin sur la bonne voie. Nous n'avons pas à rougir des réformes envisagées. Elles ne brisent aucun lien, ni entre les territoires ni entre les pouvoirs ni entre les citoyens. Les thématiques essentielles telles que la santé, la sécurité, la justice et le climat sont renforcées. Nous avons eu le courage

de changer. Mettons-nous au travail sans attendre avec un seul objectif, celui de construire l'avenir des futures générations et assurer une pérennité de notre système social, seul et unique objectif qui devrait nous animer dans ce haut lieu de la démocratie.

Vous bénéficierez évidemment du soutien des Engagés.

01.53 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik wil even reageren op de toelichting van de eerste minister.

Ik heb vanmorgen tijdens mijn betoog gesproken over twee kenmerken van de heer De Wever. Tijdens de vijf minuten dat de eerste minister hier heeft gesproken, heeft hij een van die twee kenmerken opnieuw op tafel gelegd. Het is namelijk altijd de schuld van iemand anders. De slechte begroting is de schuld van Vivaldi. Dat heeft hij opnieuw herhaald. Collega's, ik hoop dat degenen onder jullie die vanmorgen wel aanwezig waren tijdens mijn uiteenzetting, begrepen hebben op welke schitterende wijze ik dat punt heb kunnen weerleggen.

De eerste minister zei dat er nog vele extra maatregelen nodig zijn en dat dat duidelijk was geworden na het rapport van het Planbureau. Tijdens de vijf minuten dat de eerste minister op het spreekgestoelte stond, heeft hij drie keer aangegeven dat het Planbureau altijd de strengste rapporten aflevert. Ik vraag mij af of het de bedoeling is om de cijfers van het Planbureau op die manier te minimaliseren en in twijfel te trekken. Is het de bedoeling om te suggereren dat ze gewoon altijd de strengste zijn? Mijnheer de eerste minister, wij baseren ons wel degelijk op de cijfers van het Planbureau. Als u ze kunt verbeteren, wat ik u toewens, dan zal dat duidelijk worden in een volgende editie van het rapport.

Wat mij echter bezorgd maakt, is het feit dat wij inderdaad extra miljarden zullen moeten zoeken en dat het regeerakkoord bepaalt op welke manier dat enorme tekort zal worden aangepakt, namelijk via de asociale verdeelsleutel die daarin is vastgelegd. Die verdeelsleutel gaat voornamelijk op zoek naar die miljarden bij de pensioenen, bij de zieken, bij mensen die pech hebben. Zij zullen de rekening moeten betalen.

Die strenge verdeelsleutel, waarvan niet kan worden afgeweken, zorgt voor een dogmatische afwijzing van andere mogelijke legitieme financieringsbronnen. Onze vrees is dat het resultaat daarvan zal zijn dat de armoede in ons land opnieuw zal toenemen. Na de daling van de armoede die wij met Vivaldi hebben kunnen realiseren, zal ze opnieuw toenemen. Dat is een schande in een rijk land als het onze.

Wij gaan de armoedecijfers absoluut opvolgen. Als de armoede aan het einde van uw regeerperiode opnieuw is gestegen, zullen wij deze regering met u aan het hoofd daarvoor verantwoordelijk houden.

01.54 Jan Bertels (Vooruit): Mijnheer de eerste minister, mijnheer de minister van Begroting, ik ben blij dat ik in uw replieken drie krachtlijnen heb gehoord die van belang zijn voor de Vooruitfractie en die u ook hebt herhaald en meegenomen voor deze investerings- en hervormingsregering.

Ten eerste citeer ik letterlijk minister Van Peteghem. Wij zijn een weg ingeslagen – die moeten wij ook blijven volgen – om de basis van onze collectieve solidariteit en ons socialezekerheidsstelsel te behouden, te versterken en te verduurzamen. Ten tweede, collega's, zullen wij ervoor zorgen dat de koopkracht van de werkende mens wordt verhoogd. Dat hebben wij allemaal aangegeven. Ten derde, dat zal gebeuren met een inspanning van iedereen. Die drie krachtlijnen heb ik gehoord. Precies daarom wil de Vooruit-fractie de borst natmaken en terecht meestappen in deze investerings- en hervormingsregering.

Laten we binnen de meerderheid en hopelijk soms ook buiten de meerderheid samenwerken om ons land vooruit te helpen. Laten we samenwerken om de toekomst van al onze inwoners te beschermen. Dat is een opdracht die wij als politici ter harte moeten nemen en wij moeten daar allemaal ons steentje toe bijdragen.

01.55 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, collega's, u bent dag na dag uw eigen miserie aan het creëren. Uit dit debat hebben we niet alleen geleerd dat de cijfers dramatisch zijn – dat wisten wij al – maar ook dat de waarheid nog slechter is. Sinds het rapport van het Rekenhof zijn er vijf budgettaire extraatjes bijgekomen.

Ten eerste kost het energieamendement 381 miljoen euro extra voor 2025. Men dacht dat de regering een inspanning deed van 264 miljoen euro voor dit jaar, wat peanuts is, maar dat bedrag is vanavond -117 miljoen

euro geworden.

Ten tweede is er voor 2026 een extra uitgave van 234 miljoen euro voor de OCMW's om de hervorming van de werkloosheid te begeleiden. Het is goed dat dit gebeurt, maar wie financiert het?

Ten derde wordt het RIZIV-budget voor 2026 met meer dan 500 miljoen euro overschreden. Er is dus opnieuw geen besparing, maar een uitgavegolf.

Ten vierde wordt de lastenverlaging voor bedrijven, die pas voor 2029 was gepland, nu versneld naar 2026. We steunen dat voor alle duidelijkheid, maar die lastenverlaging is niet gefinancierd, zoals ook het Rekenhof en Fitch aangeven.

Ten slotte is er de NAVO-norm van 5 %. Het is immers intussen duidelijk dat dat geen denkpiste meer is, maar een beslissing. Ook die norm moet worden gehaald zonder plan, zonder middelen.

Als u dacht dat de begroting er al slecht uitzag, dan stel ik voor dat u nu even stilstaat bij wat dit alles betekent. Geen van die vijf elementen stond in de cijfers van het Rekenhof. Geen ervan is structureel verankerd en elk element maakt de kloof groter. U zakt jaar na jaar verder weg. U keert de trend niet. U stopt het rotten helemaal niet, mijnheer de premier.

U kiest de passages uit het rapport van Fitch selectief, mijnheer de premier. Ze zeggen ook: "*We project a significant worsening of the general government deficit to 5.5 % in 2025 from 4.5 % in 2024 and assume that fiscal deficits will remain close to 5 % of GDP over the medium term.*" Fitch verklaart dus dat u het tekort helemaal niet stabiliseert. Over de terugverdieneffecten schrijft Fitch: "*Almost one third of savings is expected to come from the second-round effects of structural reforms. But Belgium's Court of Audit has identified a very high risk that the government is significantly overestimating these effects.*"

Collega's, de minister van Begroting heeft zonet verklaard: "Minder drama, meer daadkracht". Was het maar waar! Wat zijn de daden tot nu toe? Ten eerste doet u niets voor de begroting voor 2025, u levert geen inspanning. Ten tweede zijn de uitgaven voor defensie met nul euro gefinancierd, terwijl u in de VTM-studio aankondigde dat 17,2 miljard euro gecompenseerd moet worden. Ten derde loopt het tekort op tot 40 miljard euro in 2029 en stijgt de schuld met meer dan 100 miljard euro. De volgende generatie dankt u. Dat alles is veel slechter dan onder Vivaldi.

U bent zich na vier maanden al aan het vergelijken met voormalig premier Dehaene, maar hij heeft het tekort verminderd, terwijl u het alleen maar verder laat oplopen, tot meer dan 40 miljard euro in 2029. Er is maar één zekerheid, namelijk de 20 arizonataksen die er nu al aankomen. Bovendien pleegt u contractbreuk. Er is dringend nood aan een regeerakkoord 2.0, mijnheer de premier. U kreeg een herkansing met het paasakkoord, maar u hebt alleen meer geld uitgegeven.

De middenklasse zal de rekening moeten betalen. Reken niet op onze steun om de werkende, sparende mensen meer te belasten. Zij verdienen beter dan dit.

01.56 Steven Matheï (cd&v): Dank u mijnheer de eerste minister en mijnheer de minister van Begroting.

Enkele maanden geleden zijn we gestart met een regeerakkoord met vele belangrijke en grote maatregelen erin. Deze begroting is een eerste stap om daar stappen in te zetten. Het gaat om stappen met een duidelijke ambitie op vele vlakken: op het vlak van koopkracht, met een lastenverlaging voor de middenklasse, en op het vlak van veiligheid, zowel interne als externe veiligheid. Het zijn stappen waarvan onze inwoners verwachten dat we ze zetten. De minister van Begroting heeft het duidelijk verwoord: de situatie is te ernstig om niet ernstig te nemen.

Met deze begroting en de maatregelen die erin vervat zijn, pakken we de zaken aan, voor de mensen van nu maar ook voor de toekomstige generaties. Als cd&v zullen we dat ten volle steunen.

01.57 Lode Vereeck (VB): Herr Ministerpräsident, Herr De Wever, ich hoffe, Sie können auf Deutsch besser folgen.

Normalerweise – das muss ich sagen – werden die Primärausgaben berücksichtigt. Das ist üblich, da haben Sie recht. Allerdings werden größere Ausgaben im Haushalt ausgeklammert, insbesondere die Verteidigungsausgaben, die jedoch zur Verschuldung beitragen. Daher sollte das nominale Defizit einschließlich der Zinskosten betrachtet werden.

Dieses Defizit steigt laut Angaben des Planungsbüros auf 6,2 % des BIP und das ist schlechter als bei unveränderter Politik, also der Vivaldi-Politik. Kollegen, das ist doch kaum vorstellbar, oder? Es braucht eindeutig etwas mehr Ernsthaftigkeit in der Haushaltsführung. Was Sie tun, ist nicht toll, es ist "Broll".

De **voorzitter**: Collega's, hiermee beschouw ik het algemeen gedeelte afgerond. Dat betekent niet dat we ervan af zijn, maar dat we aan deel twee van onze bijzonder boeiende sessies beginnen, namelijk de thematische bespreking.

Minister Clarinval staat te uwer beschikking.

*Werk – Economie – Landbouw
Emploi – Économie – Agriculture*

01.58 Reccino Van Lommel (VB): Mijnheer de minister, het zijn spannende tijden voor onze economie. Blijkbaar vinden sommige parlementsleden hier alles *wow, super, onvoorstelbaar*; ze springen zelfs uit een *vliegmachien* om een lelijke begroting te zien. De realiteit is volledig anders.

Niet ik zeg dat, maar dat zeggen wel de Nationale Bank, de Europese Commissie en vele anderen. Zowat alle alarmbellen gaan af en zowat alle indicatoren kleuren bloedrood. Wellicht staan we voor enkele kwartalen met bijna-nulgroei, gevolgd door een zwakke groei tot midden 2026. Dit en volgend jaar zou het gaan om minder dan 1 %. Daarmee horen we bij de zwakst groeiende economieën onder de industrielanden. In 2026 zouden we, met een groei van 0,9 %, uitkomen op de laagste groei van heel Europa. De economische groei dekt zelfs de inflatie niet. De productiviteitsgroei, de echte motor van onze welvaart, zou verder vertragen tot amper 0,3 % in 2026. Ook dat zou het laagste cijfer van heel Europa zijn.

De zwakke economische groei en het klimaat van onzekerheid leiden tot minder vraag naar arbeid. Dan hebben we het nog niet gehad over het aantal faillissementen. België registreerde in 2024 een recordaantal faillissementen. De gevolgen voor de arbeidsmarkt waren dan ook aanzienlijk. Het aantal mensen dat hun job verloor als gevolg van een faillissement, was in 2024 drie keer hoger dan in 2023. Het consumentenvertrouwen inzake de algemene economische situatie bij de gezinnen neemt af en zal zelfs op de gezinsconsumptie wegen. Die consumptie vertraagt nu, doordat de werkgelegenheidsgroei afneemt, ook al wilt u naar 80 %-werkzaamheidsgraad gaan, en doordat de koopkracht terugvalt.

Ook de bedrijven zijn bezorgd. De groei van de bedrijfsinvesteringen is zelfs dermate afgekoeld en de bijzonder lage capaciteitsbezettingsgraad in de industrie wijst op weinig nood aan uitbreidingsinvesteringen. Uit een studie van de Nationale Bank blijkt trouwens dat het gewicht van de energie-intensieve industrie structureel daalt. Sinds de jaren 70 is dat cijfer zelfs gedeeld door 3. Collega's, ik vraag me eigenlijk af of u dat inziet. Ik kan u zeggen dat veel bedrijven vandaag niet weten welke koers ze moeten varen. Ze nemen een afwachtende houding aan en dat zal gevolgen hebben. De bedrijfsleiders gaan ervan uit dat de economische activiteit nog verder zal vertragen. Dat komt boven op het feit dat onze maakindustrie steeds minder voorstelt en we technologisch langs links en rechts worden ingehaald, ja, zelfs door China.

Mijnheer de minister, ik zou veel liever een positievere boodschap brengen. Wat ik hier aankaart, is echter wat veel mensen dagelijks vaststellen: de begroting ontspoord, we hebben een zwakke economie en er is geen financiële buffer, integendeel. Tegelijkertijd wilt u werken en ondernemen meer doen lonen. Met het plan Make 2030 wilt u op een ronkende manier werken aan de Belgische economische belangen en meer strategische autonomie. Alleen, u kijkt daarvoor te veel richting de EU en wilt u op haar beleid meesurfen. Men zou juist denken dat we niet moeten meedoen aan de eenheidsworst van Europa, maar dat we moeten werken aan de verbetering van onze competitiviteit en strategische autonomie.

U bekijkt onze economie eens te meer onvoldoende strategisch. Door de ingewikkelde Belgische structuren doet iedereen maar wat en dat komt de Vlaming niet ten goede. Meer zelfs, van een asymmetrisch beleid is helemaal geen sprake, ondanks de aanwezigheid van de N-VA in de regering. Fiscale autonomie, Vlaams

geld in Vlaamse handen, een beleid geschoeid op Vlaamse leest, dat is wat we nodig hebben. De intenties – want momenteel is het niet meer dan dat – klinken dan misschien wel goed, maar in België zullen we nooit een bloeiende economie bewerkstelligen waarin werken en ondernemen voor de Vlaming loont.

Volksverraad, dat is wat we zien voor de Vlaming, want er wordt geen enkele stap genomen richting meer autonomie. De Vlaamse economie en welvaart zouden u nochtans dankbaar zijn geweest, mocht u daaraan wel hebben gewerkt.

01.59 Sophie Thémont (PS): Monsieur le président, je serai brève. En effet, je ne rappellerai pas l'entièreté des débats que nous avons eus en commission des Affaires sociales, des débats qui ont duré très longtemps. Soixante heures, ce n'est pas rien pour parler finalement d'un projet très important!

Monsieur le ministre, vous prétendez vouloir récompenser le travail, mais quelles sont les mesures qui récompensent réellement les travailleurs et les travailleuses aujourd'hui? Est-ce la limitation des indemnités de licenciement à une année? L'augmentation des heures supplémentaires sans sursalaire? La fin de l'interdiction du travail de nuit?

Vous ne cessez de dire que nous racontons n'importe quoi et que nous ne colportons finalement que des mensonges. Cependant, aujourd'hui, des informations circulent quand même, lesquelles confirment ce que nous craignons et que nous dénonçons depuis votre accord de gouvernement sur le travail de nuit.

Bien qu'ayant de grands enfants, moi, j'aime encore bien les Kinder Surprise. Mais, dans le cas présent, il ne s'agit en rien d'une surprise. C'est ce que l'on disait déjà et vous rétorquiez: "Mais non, vous ne comprenez rien! Personne ne perdra de salaire!" On connaît pourtant aujourd'hui les dégâts sur la santé. Ce n'est pas moi qui le dis, ce sont des études internationales qui démontrent que les femmes qui travaillent la nuit ont trois fois plus de chance de développer des maladies comme des cancers et que le travail de nuit n'est pas du tout un travail comme un autre.

Monsieur le ministre, dites-nous si, oui ou non, un travailleur qui commencera dans la distribution dans un an en bossant de 21 h à minuit aura un sursalaire? Je pense qu'aujourd'hui, vous pouvez être clair. Une fois votre loi entrée en vigueur, pourrez-vous, par simple arrêté royal, étendre cette mesure à d'autres secteurs? Dites-nous quelles commissions paritaires sont concernées par votre nouvelle définition du travail de nuit de minuit à 5 h? Nous aurons encore le temps de discuter la semaine prochaine sur les valeurs "travail" mais sur ce sujet, en commission, vous avez toujours tergiversé en la matière. Nous venons de passer 24 heures de débat. J'aimerais donc qu'aujourd'hui, vous puissiez nous répondre concrètement sur cette thématique en particulier.

01.60 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik kom graag dicht bij u staan.

Beste parlementsleden, kameraden, deze regering zal een maatregel invoeren die straks meer dan 184.000 mensen in ons land rechtstreeks zal treffen. Het gaat uiteraard over de beperking van de werkloosheid in de tijd. Die maatregel gaat echter veel verder. Hij raakt immers niet alleen de mensen die zonder werk zitten, maar ook de hele werkende klasse in dit land.

Wie kan vandaag immers nog zeker zijn dat hij nooit werkloos zal worden in een economie die steeds instabieler wordt, waar een vast contract een zeldzaamheid is, waar bedrijven op enkele weken of soms dagen de deuren sluiten, herstructureren of uitbesteden naar lageloonlanden. We hebben momenteel ook een arbeidsmarkt waar automatisering en artificiële intelligentie steeds meer taken overnemen. Kijk maar naar de werknemers van Balta, Cora, Belgan of Audi Brussel. Zelfs als het moederbedrijf miljarden euro winst maakt per jaar, is men niet meer zeker van zijn job.

Wie kan eveneens zeggen dat hij zijn volledige loopbaan gezond zal blijven? Iedereen kan immers worden getroffen door ziekte, burn-out of tegenslag. Dat alles kan leiden tot medisch ontslag. Deze regering verlengt daarenboven onze loopbaan. Net daardoor worden meer 55-plussers werkloos en ziek, nog voordat ze recht hebben op een welverdiend pensioen. Net in die categorie grijpt u in. Aan het einde van de carrière, net op het moment dat de mensen het kwetsbaarst zijn, neemt u hun rechten af. U schorst niet alleen de huidige 184.000 werkzoekenden, maar u schorst daarmee ook alle toekomstige werkzoekenden, mensen die vandaag nog werken, maar morgen misschien hun job verliezen.

U zegt dat u mensen beschermt in tijden van crisis en mondiale instabiliteit, want de wereld staat in brand. Wat doet u echter? U beperkt de werkloosheidsuitkeringen in de tijd. U breekt dus beschermingsmaatregelen van de werkende klasse af. U giet benzine op die brand, waardoor hij groter wordt. U bent eigenlijk de pyromanen.

Laat het duidelijk zijn, dit is niet alleen een miseriemaatregel, maar het is ook een besparingsmaatregel. Dat zien we in uw begroting. De beperking van de werkloosheid in de tijd moet maar liefst 2 miljard euro opbrengen. Dat is 2 miljard euro die niet uit de zakken van de meest vermogende aandeelhouders of grote bedrijven komt, maar rechtstreeks uit onze sociale zekerheid. Dat geld wordt gehaald uit het collectieve vangnet van de werkende klasse in dit land, dat we zelf hebben opgebouwd.

U weet even goed als ik wat dat betekent: minder werkzoekenden, meer leefloners en meer mensen die in armoede terechtkomen. Er komt ook meer druk op de lokale besturen, op de OCMW's, die vandaag al onderbemand en ondergefinancierd zijn. U zult zich op het einde van de legislatuur op de borst kunnen kloppen en zeggen dat dankzij MR het aantal werkzoekenden in België is gedaald. Dat is natuurlijk gemakkelijk door hen te schorsen. Door u zal het aantal leefloners in België echter exploderen. U verarmt de bevolking en vergroot de miserie.

U zegt altijd dat de OCMW's de mensen zullen begeleiden naar werk. Waarom zouden onze OCMW's echter daarin slagen als de VDAB, Forem en Actiris falen? Ze hebben geen extra budgetten en geen extra personeel. Ze moeten het doen met wat ze vandaag al hebben en dat is al te weinig. U zegt ook dat ik mij geen zorgen moet maken en dat de lokale besturen zullen worden gecompenseerd. In de commissie hebt u gezegd dat Arizona daarvoor een compensatie zal voorzien. Wat blijkt echter? Alle steden en gemeenten in het land worden gecompenseerd met 234 miljoen euro.

Dat betreft minder dan 12 % van wat u zult besparen op de kap van de werkende bevolking. U haalt er 2 miljard euro uit en stopt er 234 miljoen euro terug in. De lokale besturen zullen uw shit mogen opkuisen. Mijnheer de minister, vanwaar komt die 234 miljoen euro? Welke berekening ligt aan de basis? Hoe zult u dat verdelen over de gewesten? Of hebt u, zoals wel vaker, gewoon vogelpik gespeeld?

01.61 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, nous en avons déjà parlé plusieurs fois mais comme vous, monsieur Bertels et monsieur Piedboeuf, vous continuez à nier la réalité, je me sens obligé de remettre les points sur les i au sujet des primes de nuit. Je vais vous rappeler comment ce système fonctionne, vu qu'à part mépriser les gens qui travaillent, vous n'avez que très peu de connaissances sur la façon dont le travail et la concertation sociale fonctionnent.

Dans notre pays, il y a une interdiction de travail entre 20 h et 6 h du matin. Bien sûr, certains métiers obligent les personnes à travailler la nuit, comme les soins, la logistique, la police. C'est normal. Pour combler ce besoin, les syndicats et les patrons se retrouvent et discutent de la manière d'abroger cette interdiction. Pour ce travail, les gens reçoivent une prime de nuit.

De uren van de nacht kunnen nu breder worden geïnterpreteerd dan van 20 uur tot 6 uur 's ochtends. Ik heb bij DHL Aviation gewerkt. Daar begon de nacht om 18 uur 's avonds tot 7 uur 's ochtends. We kregen daarvoor 20 % premie. Dat is hoe de regel werkt. Twintig jaar geleden was dat veel meer dan 20 %. Mensen die daar al langer werken, hebben het over een premie van 80 % of 100 %. Dat was een generatie geleden, maar dat is een andere zaak.

Vous nous dites que rien ne va changer, que nous, le PTB, nous faisons paniquer les gens, nous racontons des salades. Mais, comme je l'ai demandé à M. Piedboeuf, si rien ne change pour les gens qui travaillent la nuit, pourquoi modifiez-vous les règles? J'espère vraiment que cette fois-ci, vous n'allez pas me dire que rien ne change et que nous devons arrêter de faire peur aux gens. Si rien ne change pour les gens qui travaillent la nuit ou qui vont travailler la nuit dans le futur, pourquoi cette loi?

M. Piedboeuf, à part un sourire gêné, n'a pas su répondre à cette question. Il s'est référé à M. le ministre et a dit que s'il le disait, il le croyait. Il n'a pas répondu à cette question.

De heer Bertels was een beetje eerlijker. Hij heeft iets heel opmerkelijks gezegd, namelijk dat sommige zaken niet meer van deze tijd zijn. Dat komt van een socialist. Nachtrust en zondagsrust zijn met andere woorden

niet meer van deze tijd. We moeten evolueren naar een maatschappij waar werkende mensen niet meer zijn dan werkinstrumenten die dag en nacht, in de week en in het weekend, 40 of 60 uren per week, onbeperkt kunnen worden ingezet, zonder extra loon, zonder premie, zonder bescherming.

Sommigen hier hebben blijkbaar nood aan een geschiedenisles, want er zijn in het verleden wel momenten geweest waarop nachtarbeid volledig vrij was, waarop zondagsarbeid niet verboden was, waarop er geen limiet was op het aantal werkuren, waar er geen verplichte vakantie was, waar er geen verbod op kinderarbeid was. Dat is inderdaad niet meer van deze tijd. Dat ligt al bijna twee eeuwen achter ons.

Mijnheer de minister, ik heb een oprechte vraag. Blijft u erbij dat uw aanpassing inzake nachtarbeid en nachtpremies niemand zal raken?

01.62 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je souhaite revenir sur vos prévisions d'atteindre les 80 % de taux d'emploi en 2029. Le Bureau fédéral du Plan est clair: pour y parvenir, il faudrait créer 550 000 emplois. Or, les prévisions que votre gouvernement nous présente, c'est en réalité 217 000 emplois avec les mesures que vous comptez mettre en place, soit à peine 40 % de l'objectif.

Vous nous avez déjà répondu que vous irez chercher le reste avec les dents. Mais à partir du moment où il s'agit de plus de 50 % de l'objectif à atteindre, cela me paraît trop abstrait de dire qu'on ira chercher tous ces emplois avec les dents.

En parallèle, l'exclusion des chômeurs va créer un afflux sur un marché de l'emploi qui n'aura pas le dynamisme pour accueillir toutes ces personnes qui seront en recherche d'emploi. Nous considérons donc que cette mesure à elle seule ne constitue pas une stratégie de création d'emploi, étant donné qu'elle n'est actuellement pas accompagnée d'autres mesures.

Vous nous avez parlé d'un domino qui allait entraîner d'autres mesures. Ce qui me pose problème dans la stratégie proposée ici, c'est qu'on ne voit pas les autres dominos. Nous sommes donc censés vous faire confiance sur base de la vision d'un seul de ces dominos promis et attendre de voir quels seront ces fameux autres dominos. Pouvez-vous nous donner davantage de précisions sur les mesures concrètes qui viseront vraiment à créer des emplois et à atteindre le taux d'emploi de 80 % à l'horizon 2029?

Par ailleurs, vous durcissez l'accès aux droits et vous creusez les recettes de la sécurité sociale. Je trouve cela contradictoire suite à tous les débats que nous avons eus aujourd'hui qui ont permis de comparer les différentes interprétations. On nous dit que la sécurité sociale est en danger. Eh bien! j'observe que vous lui appliquez une saignée en guise de traitement.

De la dégressivité des allocations de chômage, vous attendez 2 milliards d'euros, mais à l'inverse, en étendant les flexi-jobs à tous les secteurs, le travail de nuit va faire perdre, selon les estimations, 1,5 milliard d'euros à la sécurité sociale d'ici à 2029. S'y ajoutent les allègements de cotisations patronales, qui constitueront un cadeau de 600 millions en 2026 et qui monteront jusqu'à un milliard en 2029.

Si, comme vous le dites, votre priorité est bien la soutenabilité de notre modèle social, pourquoi alors tant de mesures si concrètes dès aujourd'hui pour réduire le financement de la sécurité sociale? Pourquoi si peu sécuriser les recettes de la sécurité sociale? J'aimerais obtenir des réponses par rapport au financement de la sécurité sociale telle que vous la proposez actuellement. Pour le moment, j'ai le sentiment que vous êtes davantage en train de vider les caisses que de les remplir.

01.63 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer de minister, ik stel voor dat we het debat over de hervorming van de werkloosheid volgende week voeren, tijdens de bespreking van de programmawet. Ik heb trouwens vernomen dat in Conferentie van voorzitters beslist werd dat er volgende week onbeperkte spreektijd zal zijn. Ik zou zeggen dat dit een aperitiefje is voor wat volgende week volgt.

De **voorzitter**: Dan moeten we de debatten niet beperken zoals in de voorbije dagen.

01.64 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Inderdaad, ik vind dat we kort van stof zijn, mijnheer D'Haese. Ik zal mij vanavond beperken tot drie capita selecta, drie kwesties, drie elementen die ik vanavond of de voorbije uren heb opgestoken in de vele discussies die we gevoerd hebben, collega's. Het is immers belangrijk

in een debat dat men niet louter debatfiches voorleest, maar ook luistert naar wat anderen zeggen, om dan samen tot de essentie te komen.

Mijnheer de minister, het eerste punt betreft de koopkracht. Met de programmawet worden heel wat nieuwe belastingen ingevoerd. Er komen 20 arizonataksen aan. De geplande belastingverlaging, de verhoging van de belastingvrije som, zal pas later volgen.

Uit het debat hebben we nochtans geleerd dat de heer Bouchez voorstander is van een versnelling van die belastingverlaging. Vanmiddag antwoordde minister Jambon aan de heer Coenegrachts dat hij daar niet tegen was. Collega Van den Heuvel liet weten dat ook wel te zien zitten. De vraag is dus wie we dan nog moeten overtuigen. Ik denk dat we vooral moeten kijken naar Vooruit. Ziet u dat zitten, die belastingverlaging? Mag die er sneller komen van jullie? Er heerst al wat vermoeidheid in de rangen, maar dat blijft toch een open vraag.

In afwachting van dat antwoord is er een issue *mis sur la table, monsieur le ministre: les chèques repas*, de maaltijdcheques

De heer Bertels, die misschien wat minder bevlogen sprak maar wel ernstig en inhoudelijk sterk tussenkwam – dat meen ik – stelde dat we in de begroting van 2025 zullen investeren in defensie, veiligheid en gezondheidszorg.

En toen zei u letterlijk... Het videoverslag van de Kamer werkt goed, maar men moet wel wachten tot de vergadering gedaan is vooraleer men kan terugspoelen. Mijnheer de voorzitter, kan dat in de toekomst misschien anders georganiseerd worden. Nu moet men wachten tot het verslag beschikbaar is voor men kan terugspoelen. U hebt wellicht ook al gemerkt dat dit niet altijd even praktisch is. Op YouTube – ik weet niet of u dat platform kent – kunt u wel onmiddellijk terugspoelen.

De **voorzitter**: U zult een voorstel voor een budgetverhoging moeten indienen en dan zal ik aan uw wensen...

01.65 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): YouTube is gratis. Zelfs de PVDA gebruikt het, dus dat kan geen probleem zijn.

Maar goed, collega's, ik sprak over de maaltijdcheques. De heer Bertels zei daarover dat de begroting van 2025 het fundament legt. Mevrouw Bertrand heeft eerder toegelicht hoe fundamenteel dat fundament is, het is namelijk niets waard. Er wordt geïnvesteerd in defensie, veiligheid, gezondheidszorg én in koopkracht door een verhoging van de maaltijdcheques, aldus de heer Bertels. Hij zal niet ontkennen dat te hebben gezegd. Toen ik doorvroeg, werd het water wat troebeler. Ik heb Van den Heuvel dezelfde vraag over de maaltijdcheques gesteld. Hij antwoordde dat zij, zoals cd&v in de goede oude tijd, observeren: ze kijken wat er beslist wordt en communiceren dan pas.

Monsieur le ministre, je ne trouve aucune mention des chèques-repas dans le budget 2025. Cela n'y figure pas.

Dat is interessant. Vooruit zegt dat het erin zit, MR zegt dat het er niet in zit. Wat is het nu, collega's? Zit het erin of zit het er niet in? De heer Jambon zegt dat het er half in zit. De N-VA zegt dat het er half in zit. Een goed compromis van de nieuwe tjeef, de heer Jambon. Als het er maar voor de helft in zit, hoeveel is het dan? Met hoeveel gaan die maaltijdcheques dit jaar omhoog? En vooral, wie gaat dat betalen? Betaalt de werkgever dat? Betaalt de Staat dat? Is dat de heer Vandenbroucke, die net binnenkomt, die dat betaalt? Of is het de belastingbetaler die dat betaalt?

Monsieur le ministre, s'agissant des chèques-repas, pouvez-vous clarifier les choses? Y aura-t-il encore cette année-ci une augmentation des chèques-repas? Oui ou non?

Dat was de eerste vraag.

Dan kom ik tot mijn tweede vraag over de overuren. De collega's van de PVDA zeggen: de mensen willen niet meer werken in ons land. Ze zien dat niet meer zitten. Ze worden te zwaar belast.

Wat stellen we echter vast, collega's? Dat er mensen zijn die meer willen werken, tot spijt van wie het benijdt, collega's van de PVDA, mijnheer Tonniau, mijnheer Bilmez, mevrouw Merckx. De flexi-jobs zijn daar het beste voorbeeld van. Dat zijn mensen die nu al aan de slag zijn. Er zijn er meer dan 250.000 die een extra job hebben.

Ik las onlangs een artikel in *De Tijd*. U weet intussen dat dit mijn favoriete krant is. Dat artikel ging over het lerarentekort. Er was een getuigenis van een directeur die zei: er komen leraars bij mij vragen of ze extra kunnen werken naast hun job als leerkracht. Veel leraars doen blijkbaar een flexi-job. Hij zei: ik zou graag hebben dat die leraars bij mij extra uren kunnen doen, dat ze overuren kunnen doen, dat ze meer kunnen doen. Er zijn dus veel mensen die extra willen werken.

Ik heb cijfers opgevraagd bij minister Vandenbroucke. Hoeveel mensen met een flexi-job hebben een burn-out? Ik heb het antwoord nog niet gekregen, maar ik denk niet dat het er veel zullen zijn. Ik kan mij vergissen, maar ik denk het niet.

Mijnheer de minister, ik heb een vraag over de overuren. De heer Jambon is hier ook, want jullie zijn het olijke duo om dat te realiseren. Wat hebben we gezien? Die schandalige, verschrikkelijke vivaldiregering, volgens de eerste minister die crapuleuze vivaldiregering, heeft de relance-overuren mogelijk gemaakt, waardoor er op drie jaar tijd 50 % meer overuren zijn gepresteerd. Ik heb dat niet gezegd, Liantis heeft dat bekendgemaakt.

Wat blijkt nu? Eind deze maand, op 30 juni, loopt de huidige regeling af. We zijn vandaag 20 juni. Het is de verjaardag van collega Kjell Vander Elst. Lang zal hij leven! (*Er wordt Lang zal hij leven in de gloria gezongen.*)

De **voorzitter**: Sta mij toe even om even te onderbreken. Ik wilde dit straks zeggen, maar als we het toch nu doen, wil ik melden dat mevrouw Annik Van den Bosch ook jarig is vandaag. (*Er wordt Lang zal ze leven in de gloria gezongen.*)

01.66 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Er is nochtans geen alcohol meer in de koffiekamer, mijnheer de eerste minister. Het is Schweppes vandaag.

De **voorzitter**: Er is nog veel ruimte buiten de koffiekamer, collega.

01.67 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik kom terug op de overuren. Mijnheer de minister, ik heb u die vraag gesteld. De regeling loopt af op 30 juni.

De minister antwoordde in april op een mondelinge vraag in de plenaire vergadering. Hij zei dat ze een historisch akkoord hadden bereikt om het aantal overuren op te trekken tot 360 of 450. Dat zou voor het einde van de maand juni geregeld worden. Vervolgens was er totale stilte bij Arizona, er gebeurde niets.

Begin juni diende ik dan ook een wetsvoorstel in om die overuren mogelijk te maken, om die maatregel te verlengen. Ik vroeg daarvoor de urgentie in de plenaire vergadering, maar de heer Piedboeuf zei dat het niet nodig was omdat ze al een oplossing hadden. Er werd vervolgens een amendement ingediend door de meerderheid. Ik dacht dus dat het historische arizona-akkoord in dat amendement vertaald was. In realiteit werd het echter niets. Wat deden ze? De 120 uur die Vivaldi voorzien had voor de eerste helft van dit jaar werd verlengd. Ik dacht dat er dan nog 120 uur zou bijkomen voor de tweede helft van het jaar, maar er bleek helemaal niets bij te komen. Nul. Uit schaamte omdat ze niet bij de commissie voor Sociale Zaken passeerden, dienden ze het in bij de commissie voor Financiën. Mevrouw Verkeyn moest het uitleggen, maar die zei dat niet te kunnen. Mevrouw Verkeyn, u zit te lachen, maar u hebt gelijk. U hebt trouwens een mooie lach. Collega's, het is dus een kat in een zak. Mijnheer de minister, kunt u toegeven dat die regeling van de overuren een kat in een zak is en dat u er niet in slaagt om dat systeem te verbeteren voor UNIZO en alle werkende mensen?

Chers collègues, j'en viens maintenant au travail de nuit.

Het is 24.34 uur, dus er kan geen discussie over zijn dat het nu nacht is. De nacht is bezig voor de PVDA en zelfs voor Arizona. Voor de eerste minister zal de nacht echter niet meer bezig zijn. Slaapwel.

Collega's, de vorige regering heeft nachtarbeid in het kader van e-commerce mogelijk gemaakt. Dat was een

kleine stap, waarbij de nacht begon om 24 uur in plaats van om 20 uur. Het ging toen over de logistieke en ondersteunende diensten in wat men elektronische handel noemde. Arizona zegt nu dat het nachtarbeid wil veralgemenen en dat de nacht voortaan om 24 uur zal starten in plaats van om 20 uur.

Ik vond dat interessant, omdat die maatregel veralgemeend zou worden, maar wat blijkt nu, mijnheer de minister? Ik dacht dat nachtarbeid zou worden toegelaten in alle sectoren. Nu blijkt echter dat het gaat over slechts 10 paritaire comités, met name in de voeding, de warenhuizen, het vervoer en de logistiek voor de bedienden. *That's it*. Arbeiders in de logistiek, distributiebedrijven die zelf een eigen magazijn beheren, productiehuizen en technici voor festivals en concerten, die soms 's ook avonds werken, zijn bijvoorbeeld allemaal niet voorzien.

Mijnheer de minister, u zei dat u nachtarbeid zou veralgemenen, maar in werkelijkheid breidt u die slechts een klein beetje uit. Het is veralgemening op zijn Arizona's, een klein, klein beetje. Waarom veralgemeent u dat niet echt?

Collega's, daarmee kom ik bij het debat dat ons vandaag heeft beziggehouden. Vandaag zijn er namelijk een aantal interessante actoren op het toneel verschenen om vragen te stellen en antwoorden te geven. Wie zijn die actoren? In de eerste plaats was dat de heer Bilmez. Hij heeft in zijn betoog daarnet gevraagd hoe het nu precies zit met de premie voor nachtarbeid. Op dat moment stond de heer Bertels op het spreekgestoelte en hij zei dat de premie voor nachtarbeid tussen 20 en 24 uur niet wordt afgeschaft. Ik heb het videoverslag herbekeken. We kunnen het opnieuw bekijken, mijnheer de voorzitter. Dat was dus het statement van de heer Bertels.

Collega Ronse besloot daarop nog een keer te reageren. Om zeker te zijn, stelde hij de volgende vraag – ik herhaal letterlijk wat hij zei: "Iemand die in de toekomst in een sector zal werken waar het nu al mogelijk is, kan die nog altijd die premie krijgen?" Dat was uw vraag, mijnheer Ronse. Toen antwoordde de heer Bertels dat dat de makkelijkste vraag was die hij ooit gekregen had, want het antwoord was ja.

Ik dacht: daarmee is de kous af. Het vraagstuk is opgelost, maar toen vroeg ik mij af wat er eigenlijk in de wettekst van Arizona staat. Ik zal het u voorlezen: "Voor de werknemers die in dienst treden vanaf 1 juli 2025 kan er niet worden afgeweken van de nieuwe definitie van nachtarbeid."

Wat bedoelen ze daarmee? "Desgevallend zullen voor deze werknemers de bestaande premies voorzien in de bestaande cao's van toepassing blijven, maar rekening houdend met de nieuwe definitie van nachtarbeid."

Wat staat er echter tussen haakjes? In de tekst van de memorie van toelichting, maar voor alle duidelijkheid niet in de wettekst, staat dat nachtarbeid dus geldt van 24 u tot 5 u voor de werknemers in de distributiesector en aanverwante sectoren. De distributiesector en de aanverwante sectoren zijn de bestaande sectoren. Tussen 20 u en 24 u zullen er dus geen nachtpremies meer zijn.

Collega's, dat is de wettekst in het ontwerp van de hand van minister Clarinval. Ik heb u de bepalingen zonet voorgelezen. Mijnheer Bertels, dus ofwel klopt die tekst en dan hebben u en de heer Ronse de waarheid niet verteld – u kunt straks repliceren – ofwel klopt die tekst niet en dan is er geen sprake van een hervorming en is er opnieuw een uitzondering. Collega's, het is het ene of het andere.

Mijnheer de minister, wij kijken allemaal naar u om straks toelichting te geven bij dat vraagstuk. Wij zijn immers voorstander van een hervorming. Dat is evident. Daarin verschillen wij trouwens van de leden van de PVDA. Dat is ook evident.

Mijnheer Ronse, als u iets hervormt, moet u die hervorming ook verdedigen. *Il faut assumer la réforme* en niet liegen. Wees geen tjef en neem niet een beetje van dit en een beetje van dat: ofwel wordt er hervormd ofwel wordt er niet hervormd.

Mijnheer de minister, ik ben dus benieuwd naar uw antwoord. Ik weet uit uw antwoorden in de commissie dat u heel precies en heel secuur zult zijn in uw antwoord. Dat wordt ook goed voorbereid. Dat spreekt voor zich. Wij zijn dus allemaal erg benieuwd naar wat het antwoord zal zijn.

De **voorzitter**: Daarmee hebben wij de uiteenzettingen gehad.

Mijnheer de minister, u krijgt het woord.

01.68 David Clarinval, ministre: Je vous remercie chers collègues pour vos nombreuses questions.

Permettez-moi d'abord de vous faire part de mon sentiment suite à vos interventions. J'entends beaucoup d'enthousiasme, parfois même de l'impatience chez certains – monsieur Van Quickenborne – à débattre d'une série de réformes que nous avons prévu de mettre en œuvre dans l'accord gouvernemental. Vous êtes tellement impatients que vous débattiez déjà aujourd'hui de textes qui n'existent pas encore.

Ainsi, monsieur Van Quickenborne, vous évoquez un texte relatif au travail de nuit, que je n'ai pourtant pas encore présenté au Parlement. Je ne saurais donc dire d'où vous tenez ces informations. D'une source divine peut-être? Encore faut-il savoir s'il s'agit des bons textes. Ce que je peux vous affirmer, en revanche, c'est que ce dont vous parlez tous aujourd'hui n'est pas le budget 2025 qui, lui, est pourtant censé faire l'objet de nos discussions du jour.

La réforme du chômage – monsieur Tonniau –, les heures supplémentaires – monsieur Van Quickenborne –, le travail de nuit – madame Thémont – sont des sujets très importants et nous aurons l'occasion d'en parler prochainement. Dès la semaine prochaine, un texte portant sur la réforme du chômage sera présenté, suivi de la loi de dispositions diverses n° 2. Vous aurez le loisir de pouvoir en découvrir les détails. En attendant, toutes ces questions n'ont rien à voir avec le budget qui est présenté aujourd'hui. Je répondrai donc en fonction de la situation telle qu'elle se présente à ce jour.

Monsieur Van Lommel, soyez rassuré, je ne me tourne pas uniquement vers l'Europe pour renforcer notre compétitivité ou redynamiser notre économie. Au sein de la majorité, nous avons prévu de lancer dans le courant de la semaine prochaine le plan MAKE 2025-2030. Ce plan, construit en partenariat avec les Régions – ce qui devrait vous plaire – et les secteurs industriels, repose sur une véritable stratégie nationale impliquant l'ensemble des *stakeholders* et des Régions. Il vise à établir une stratégie pour que nos secteurs puissent se développer et retrouver une compétitivité qui a malheureusement parfois été mise à rude épreuve. Ce plan est donc vraiment la réponse que nous voulons mettre en place. Il s'inscrira en parallèle avec toutes les initiatives qui sont prises au niveau européen pour pouvoir aller de l'avant. Ensemble avec les Régions, nous mettrons en place ce travail tout au long de l'année. Fin de l'année, nous pourrions sans doute vous faire un bilan de toutes les mesures visant à soutenir nos entreprises et à améliorer leur compétitivité.

Madame Thémont, monsieur Bilmez, monsieur Van Quickenborne, le travail de nuit n'est pas à l'ordre du jour. Nous aurons l'occasion d'en débattre dans les mois qui viennent. Il n'existe pour l'instant aucun texte précis, je ne peux donc en commenter le contenu.

01.69 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): (...)

Monsieur Van Quickenborne, le Conseil National du Travail (CNT) remettra un avis. Cet avis sera pris en compte et le projet de texte sera ensuite adapté. Quand vous siégerez au CNT, vous aurez tout le loisir d'y formuler vos positions. Mais gardons en tête que le CNT intervient en amont des discussions gouvernementales. Nous aurons donc tout le loisir de pouvoir en discuter.

Monsieur Bilmez, l'objectif est de permettre à de nouveaux secteurs, aujourd'hui exclus, de pouvoir aussi travailler la nuit. Hormis quelque exceptions, beaucoup de secteurs ne peuvent pas le faire. Nous allons supprimer l'interdiction pour permettre à de nouveaux secteurs de pouvoir travailler de nuit, c'est aussi simple que cela. J'espère ainsi avoir pu résoudre cette énigme qui vous taraudait manifestement.

Monsieur Tonniau, s'agissant de votre question très importante au sujet des CPAS, nous y avons consacré beaucoup d'énergie, notamment encore lors du Kern de ce lundi. Je peux déjà vous dire que nous avons pu obtenir des montants non négligeables. Ce soutien constituera une base solide pour accompagner les CPAS pour faire face à la réforme du chômage. Tout à l'heure, vous avez d'ailleurs eu l'occasion d'interroger ma collègue Anneleen Van Bossuyt, qui est compétente en cette matière. Lors de ce débat très nourri, elle a pu répondre à toutes les questions que vous vous posiez.

Enfin, monsieur Van Quickenborne, par rapport à votre question sur les chèques repas, c'est un point très

important. Je suis très favorable aux chèques repas, qui apportent un soutien au pouvoir d'achat des travailleurs, un soutien appréciable aussi au niveau des entreprises. L'accord de gouvernement prévoit en effet que nous aurons l'occasion, au cours des années futures, d'augmenter de deux fois deux euros les chèques repas. Je ne doute pas que les discussions auront lieu dans les semaines et les mois qui viennent. Comptez sur moi pour mettre en œuvre l'accord de gouvernement, en ce compris le volet consacré aux chèques repas, auquel je suis tout à fait favorable.

Monsieur le président, je pense avoir répondu à l'ensemble des questions qui m'ont été posées.

01.70 Reccino Van Lommel (VB): Mijnheer de minister, u neemt de woorden enthousiasme en ongeduld in de mond. Natuurlijk is dat er. We wachten intussen al vele jaren op structurele maatregelen, die noodzakelijk zijn om de economie in Vlaanderen te redden. U verklaart dat u volgende week met de gewesten zult overleggen om samen voor Make 2030 aan de slag te gaan. U zou veel beter bevoegdheden aan die gewesten geven, zodat de Vlaming eindelijk het beleid krijgt dat hij verdient. Dan hoeven we ook niet te wachten op een stand van zaken tegen het einde van dit jaar.

Mijnheer de minister, u hebt niets gezegd over de faillissementsgolf en het massale banenverlies, die absoluut een impact hebben op uw begrotingscijfers en uw beleid de komende jaren, problemen die ik heb aangekaart.

Ik herhaal het, er zijn structurele ingrepen nodig en geen gerommel in de marge. Structurele maatregelen kunnen alleen als meer bevoegdheden Vlaanderen toekomen. Daaraan doet de regering niets.

01.71 Sophie Thémont (PS): Monsieur le ministre, vous êtes quand même un peu gonflé! C'est un chapitre qui figure dans votre note de politique générale, mais vous nous dites que ce n'est pas à l'ordre du jour de cette séance! Comment ne pas répondre? Cela fait vraiment partie de votre culture. Vous vous renvoyez la balle en commission. Nous avons parlé des 234 millions d'euros pour les CPAS. Puis, vous nous dites que c'est Mme Van Bossuyt qui est concernée. Tout à l'heure, ma collègue l'a interrogée. La ministre n'a pas pu lui indiquer comment ce montant allait être distribué aux CPAS. Je vous avais demandé de participer à une réunion conjointe avec Mme Van Bossuyt, et vous avez refusé. Il faut arrêter de nous prendre pour des cruches! Ce n'est pas possible! Votre note de politique générale en parle, mais vous nous dites que cela n'y figure pas.

Vous parlez d'une politique de valorisation du travail, mais tout ce que vous organisez débouche sur l'épuisement et la précarité des travailleuses. Je ne vais pas revenir sur les temps partiels, puisque vous aviez annoncé que nous aurions le temps d'en parler en abordant le volet "travail" la semaine prochaine. Franchement, vous nous prenez vraiment pour de grosses cruches, comme si nous ne comprenions rien.

En définitive, c'est quand même vous, avec votre gouvernement, qui venez avec des dossiers, alors que vous ne savez même pas de quoi vous parlez – ni l'un ni l'autre. Je suis sincèrement désolée, mais c'est de l'amateurisme.

01.72 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik weet niet wat u hier eigenlijk doet. Ik heb u in de commissie gevraagd hoe u het bedrag van 234 miljoen euro voor de ondersteuning van de lokale besturen voor de uitbetaling van leeflonen hebt berekend. In de commissie kon u die vraag niet beantwoorden. U verwijst door naar minister Van Bossuyt, die de vraag ook niet kan beantwoorden.

Ik zal u zelf het antwoord geven, want Belfius heeft het bedrag van de personeelskosten en extra leefloonuitgaven voor het Vlaamse en Waalse Gewest al berekend: 393 miljoen euro voor 2026. De uitgaven van het Brussels Gewest zijn daarin nog niet opgenomen. Die berekening kunt u misschien nog uitvoeren. Dan kunnen we dat bedrag volgende week in de commissievergadering erbij optellen en bekijken wat het totaalbedrag zal zijn. Ik vermoed dat het *moitié-moitié* zal zijn, dus voor elke euro die u doorschuift naar de lokale besturen, zullen zij een halve euro moeten opleggen. Het gaat echter niet om een paar centjes, maar om honderden miljoenen euro's. Met andere woorden, u zult 184.000 mensen in de onzekerheid storten en bovendien de lokale besturen uw shit laten opkuisen. Proficiat! *Il faut le faire*.

01.73 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, c'est quand même marrant! Depuis hier, lorsqu'on vous interroge à ce sujet, vous dites que rien ne va changer, qu'on ment et que personne ne sera touché. Quand M. Van Quickenborne lit le texte qui est prévu, vous prétendez que rien n'a encore été décidé et qu'on

va voir. Mais c'est l'un ou l'autre. Si vous envisagez de réformer, de changer les règles, c'est qu'il y a des plans sur la table. Quand nous posons des questions, vous nous dites que nous mentons. Et lorsque M. Van Quickenborne lit un texte qu'il a reçu du Conseil National du Travail (CNT), vous dites que c'est faux. Qu'est-ce qui est faux, en définitive? Assumez ce que vous faites! Pourquoi vous cachez-vous?

01.74 David Clarinval, ministre: (...)

01.75 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Je n'ai pas entendu ça. Vous dites: "Non, on ne sait pas encore." Vous n'assumez pas à 100 %!

01.76 David Clarinval, ministre: Un texte soumis au CNT pour avis n'est pas un texte définitif. Comment puis-je vous présenter un texte définitif alors qu'il est soumis pour avis aux partenaires sociaux? C'est simplement le schéma logique de la consultation. Dans le cas contraire, vous me reprocheriez de ne pas consulter les partenaires sociaux desquels vous êtes fort proche.

Moi, je respecte cela. On soumet un *draft*, les partenaires sociaux remettent leur avis, on corrige le texte et on le présente au gouvernement. Et puis quand il est finalisé, on vient au Parlement. À ce moment-là, on pourra aller dans les détails. C'est ce que j'ai expliqué à M. Van Quickenborne. Il lit un texte qu'il a obtenu de ses amis au CNT, mais ce n'est pas le texte définitif. Que voulez-vous que je vous dise de plus?

01.77 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): (...)

01.78 David Clarinval, ministre: Oui, c'est l'autre côté. Ce n'est sûrement pas les mêmes que vous!

Je répète que ce texte n'est pas définitif. C'est tout simplement le processus normal d'écriture d'une loi. On soumet des projets qui sont ensuite corrigés par les partenaires sociaux et le gouvernement. Et ensuite, nous en débattons abondamment au sein du Parlement. Ce n'est que ça que j'ai dit. Donc, j'assume à 100 % le *draft* qui a été rédigé.

01.79 Kemal Bilmez (PVDA-PTB): Merci pour la réponse.

Je suis content que vous écoutiez les partenaires sociaux. Cela m'étonne, mais je m'en réjouis.

Nos interventions portent quand même sur l'accord de gouvernement. Je vais citer ce que M. Van Quickenborne a dit.

"De distributiesector en aanverwante sectoren beginnen met nachtwerk vanaf 24 uur in plaats van de huidige 20 uur".

Ik weet niet in welke wereld de heer Ronse leeft, maar distributie bestaat al heel lang. Dat is geen nieuwe sector. Dat is breder dan de logistiek. Magazijnen horen er ook bij. Dat is niet alleen transport.

Dus u gaat wel dat systeem veranderen. U gaat nachtwerk verkorten. Mensen die in deze sector gaan beginnen zullen minder loon ontvangen.

Dat is toch waar, mijnheer de minister!

Assumez! Vous allez rendre le travail de nuit moins cher pour les employeurs, pour les amis de M. Van Quickenborne et les vôtres.

01.80 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, j'ai le sentiment de devoir sans cesse vous tirer les vers du nez sur vos projets. Durant la discussion de votre note de politique générale et de votre note de politique, nous avons abondamment débattu du travail de nuit. Et voilà que maintenant, tout à coup, vous nous dites: "Je ne peux pas en parler car je dois donner la priorité aux partenaires sociaux."

Ce qu'on n'apprécierait pas, c'est que vous alliez présenter ce texte devant un club privé. Ça nous embêterait. Mais par contre, venir partager avec le Parlement votre vision sur le travail de nuit, je pense que ce n'est un problème pour aucun des collègues. Mais plus on avance, moins vous nous partagez votre vision pour l'emploi. Alors que c'est votre compétence. Vous nous dites que nous verrons votre bilan. Mais ici, au Parlement, nous

sommes là pour vous accompagner tout au long de ce chemin, pour vous donner des feedbacks et des inputs constructifs. Nous ne sommes pas là pour se revoir en décembre. Ce n'est pas ainsi que ça fonctionne! Nous sommes là, ensemble, toutes les semaines, pour échanger sur la vision. La semaine dernière, vous avez parlé d'un domino. Le domino du chômage. Et après, nous allons voir ce que nous allons voir! Je ne sais pas ce qui va se dessiner. Un grand lion? Une fleur de lys? Un coq? On ne sait pas.

Mais moi, j'ai l'impression que plus on avance, moins on a de réponses. Et en fait, je crois que vous jouez plutôt au KAPLA qu'aux dominos. Vous voyez? Quand on construit une grande tour, qu'on empile les éléments et qu'il y a tout qui tombe.

Monsieur le ministre, je suis vraiment déçue qu'à ce moment-ci de la discussion, alors que nous nous réjouissons depuis des heures d'avoir enfin cette discussion avec le ministre, étant donné les commentaires sur la méthode comme quoi ce ne serait pas au chef de groupe de répondre ni aux députés de s'interpeller les uns les autres... Soit!

Enfin ce grand moment arrive, même s'il est un peu tard. Et là, vous nous dites que vous ne pouvez pas partager votre projet! C'est décevant et même très décevant. Je ne parviens toujours pas à comprendre quelle est votre vision idéale de l'emploi en tant que ministre de l'Emploi. Quel est votre emploi idéal? Quel est votre monde de l'emploi idéal? Quel est l'employeur idéal? J'aimerais vous entendre parler des employeurs. On n'en entend jamais parler, alors que s'il y a bien des personnes qui créent des emplois, ce sont les employeurs. Pourtant, vous n'en parlez jamais. Je souhaiterais donc un peu plus de clarté sur le projet d'emploi que vous nous préparez ici et aux différents niveaux. Car, vous nous disiez que ce projet s'articulerait dans les CIM entre les différents niveaux de pouvoir. Donnez-nous plus d'informations sur ce grand projet que vous nous dessinez. C'est mon souhait, monsieur le ministre.

01.81 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer de minister, eerst en vooral, over de maaltijdcheques bent u heel duidelijk geweest. U gaf een duidelijk signaal aan Vooruit en aan de vakbonden. U hebt ongetwijfeld gelezen dat er daarover een dispuut gaande is tussen de sociale partners. De werkgevers zeggen dat er geen ruimte is voor maatregelen in verband met de maaltijdcheques, terwijl de vakbonden eisen dat men de toekenning van maaltijdcheques veralgemeent en vooral de som ervan verhoogt. Ze geraken er niet uit. Nu verklaart u, vriendelijk en empathisch geformuleerd, in uw eigenste stijl, dat er de komende jaren wel maatregelen komen, maar dat die niet voor dit jaar zijn. En dus collega's van Vooruit, mijnheer Bertels, mevrouw Vanrobaeys, mijnheer Seuntjens, die debatfiche mag u opbergen. U zult die debatfiche dit jaar niet meer kunnen gebruiken. De partij van de koopkracht is dit jaar geen partij van de koopkracht.

Het enige wat we weten, is dat er dit jaar arizonataksen komen, de echtscheidingstaks, de woontaks, de adoptietaks, de giftentaks, ik zal ze niet allemaal opsommen, maar die belastingverhogingen komen eraan. Misschien zijn de maatregelen in verband voor de maaltijdcheques voor 2026. Dan kunt u de debatfiche daarover opnieuw bovenhalen. Dat is goed. Het is alvast duidelijk.

Ten tweede moet ik concluderen dat ik u, mijnheer Clarinval, niet meer herken. Op het moment dat men begint te discussiëren over de wettekst, repliceert u met de handen in de lucht, o, lala, dat men pas over wetteksten kan discussiëren, als ze definitief zijn. Kortom, collega's, discussiëren over het regeerakkoord mogen we niet doen, want er is nog geen wettekst. Discussiëren over de begroting mogen we niet doen, want er is nog geen wettekst. Met andere woorden, we kunnen hier in het Parlement enkel discussiëren, als er definitieve wetteksten zijn. Dan wordt het wel een zeer schraal debat.

01.82 Minister Jan Jambon: Nog schraler!

01.83 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Nu, als u wat meer kwam, mijnheer Jambon, zou u zien dat de debatten inderdaad wat levendiger kunnen dan ze nu zijn.

Maar, mijnheer de minister, hebben we geen recht te discussiëren over bepaalde dingen? (*Protest van de heer Weydts*) Men moet wel antwoorden. Mijnheer Weydts, u kunt zich moeien in het debat. Dat is geen probleem. U hebt nog wat spreektijd over.

Ik richt mij opnieuw tot u, mijnheer Clarinval. Uw wettekst is de letterlijke vertaling van het regeerakkoord. Waarom steekt u zich weg? Wees eens een beetje meer Bouchez en geef volmondig toe dat u een beslissing

hebt genomen. Steek u toch niet weg! Ik lees u de wettekst, waarvan u zegt dat de bespreking voor later is, voor. "Van deze definitie" – dus van de uitzondering, van 20 uur naar 24 uur – "kan noch bij collectieve arbeidsovereenkomst, noch bij individuele overeenkomst, noch bij arbeidsreglement, worden afgeweken." Dat staat er letterlijk in. Met andere woorden, men hoeft dus niet te denken dat men daarvan zal kunnen afwijken. Dat kan niet. Bovendien is de maatregel al van toepassing voor werknemers van wie de arbeidsovereenkomst aanvangt vanaf 1 juli 2025.

Collega's, dat is over hoeveel dagen? Over tien dagen? Die wettekst circuleert, maar de regering houdt vol dat we daar niet over discussiëren en dat daarover geen vragen mogen worden gesteld.

Mijnheer de minister, waar is de Clarinval van de commissie, die antwoorden geeft op de vragen? We komen naar de plenaire vergadering en Clarinval valt plat. Hoe kan dat nu? Zijn die medewerkers niet meer actief, misschien? Het is nachtarbeid voor iedereen. Mijnheer Clarinval, antwoord toch op die vragen. We kennen toch uw stijl.

De realiteit is dat het systeem inderdaad wordt hervormd en zodra de datum dichterbij komt, wordt het te warm. Dan zegt Vooruit waarschijnlijk: sst, u mag dat niet meer zeggen, dan weten de mensen het niet. Dat is het probleem. Sorry, maar u moet uw verantwoordelijkheid opnemen. Het is alsof de woordvoerder van minister Clarinval op stage geweest is bij de woordvoerder van de heer Jambon. Ik heb het niet over de kabinetschef van Jambon. De woordvoerder van de heer Jambon is een verstandig man, een West-Vlaming trouwens. Wanneer er een vraag binnenkomt op het kabinet-Jambon, wordt die vraag doorgestuurd naar de fiscaal expert, die een antwoord formuleert. Dan komt dat terecht bij de kabinetschef, die het een heel interessant antwoord vindt en aangeeft dat hij dat durft te zeggen. Maar dan komt de woordvoerder erbij staan en die zegt: doe dat niet; een eerlijk antwoord geven, dat is veel te gevaarlijk. En uiteindelijk komt het volgende antwoord, dat de heer Jambon straks ongetwijfeld naar voren zal brengen – ik parafraseer -: mijnheer Van Quickenborne, we hebben een eerste lezing in de regering gehad; de tekst is naar de Raad van State gestuurd en komt straks terug; dan doen we een tweede lezing en dan zullen we discussiëren. Ik zeg het toch min of meer juist?

Als dat de nieuwe arizonastijl is, wat zitten we hier dan nog te doen in het Parlement? Er komt een wettekst, we kunnen een paar vragen stellen en daarmee is de kous af. Mijnheer Clarinval, we kennen elkaar al een tijdje. We hebben samen in de commissie voor Sociale Zaken zitting gehad. Heb ook wat vertrouwen in de input van enkele andere collega's. Ik weet dat de meerderheid zeker de wijsheid in pacht heeft, maar ook vanuit de oppositie komen er soms nuttige tips om een tekst hier en daar wat bij te sturen. Zo moet men dat bekijken, zeker op dit nachtelijke uur. We kunnen elkaar helpen en versterken. Daarom vraag ik u opnieuw om de openheid aan de dag te leggen om te discussiëren over de inhoud, zeker als wij al bepaalde teksten hebben. U weet dat toch?

Ik laat het hierbij. We hebben nog 36 minuten en 23 seconden spreektijd over.

De **voorzitter**: Om correct te zijn, 36 minuten en 20 seconden. We komen aan het volgende thema met minister Vandenbroucke.

Sociale Zaken – Volksgezondheid – Armoedebestrijding
Affaires sociales – Santé publique – Lutte contre la pauvreté

01.84 Irina De Knop (Open Vld): Mijnheer de minister, goeienacht.

Laten we even een week teruggaan in de tijd. Het lijkt intussen al bijna een eeuwigheid geleden, maar ik wil het in het kader van de begroting toch even hebben over de kaderwet, de wet van het wantrouwen ten aanzien van de zorgverstrekkers. Zo noem ik ze voorlopig. Ik zoek nog naar een goede term. Ondertussen is die kaderwet zowat het symbool geworden van wat er misloopt met uw beleid. Vandaag ligt de begroting voor, een begroting die er niet bepaald rooskleurig uitziet.

De werf bestaat onder andere uit de aanpak van de overschrijdingen bij de artsenhonoraria. Mijnheer de minister, misschien was het dan toch niet het beste moment om de artsen zo frontaal aan te vallen. U hebt hen nodig. U hebt hen nodig om de zorg duurzaam te maken in de toekomst. U hebt hen nodig om de vergrijzing en alle andere uitdagingen aan te pakken. U hebt hen nodig om de overschrijdingen in het budget op te vangen.

De begroting van 2025 voor de ziekteverzekering voorziet in een groeinorm van 2,5 %. Gelet op de budgettaire toestand van ons land is dat heel veel, 39,8 miljard euro. Ik heb goed geluisterd naar mijn fractieleidster en begrepen dat dat bedrag ongeveer gelijk is aan het totale tekort op de begroting in 2029. Dat gaat dus over een geweldig groot bedrag. Tijdens de bespreking van de begroting in de commissie hebben we het ook gehad over het feit dat u niet 361 miljoen euro bespaart, het structureel tekort, maar slechts 216 miljoen euro. (*Rumoer op de banken*)

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik begrijp het, het is erg laat en ik snap dat niet iedereen gezondheid even belangrijk vindt, maar ik zou het tof vinden dat ik mijn betoog gewoon kan brengen en dat wie wil praten, dat in de koffiekamer doet.

De **voorzitter**: Daar kan ik u alleen in steunen. Er is een koffiekamer.

Mevrouw De Knop, u hebt het woord.

01.85 Irina De Knop (Open Vld): Mijnheer de minister, u bespaart niet 361 miljoen euro, het werkelijke tekort voor dit jaar, maar slechts 216 miljoen euro. Voor de begroting 2025 hebt u daarvoor een beroep gedaan op onderbenuttingen, beseffend dat die onderbenuttingen en cours de route zullen verdwijnen. We weten dat u een overschrijding verwachtte, want u hebt de sector al gevraagd om mee na te denken over maatregelen voor 2026. Op die manier kunt u eventueel een correctie aanbrengen.

We kunnen nu alleen maar vaststellen, jammer genoeg, dat 145 miljoen niet zal volstaan. Eind mei al was bekend dat een overschrijding van een half miljard, 493 miljoen om correct te zijn, dreigde. We lezen het nu ook in de krant, de favoriete van de heer Van Quickenborne, dus het zal wel waar zijn.

Dat is een groot probleem, want volgend jaar groeit het budget met 2 % in plaats van de 2,5 % van dit jaar. Opgezadeld zitten met een tekort van bijna een half miljard bij een groeinorm van 2,5 % en tegelijk moeten evolueren naar een groeinorm van 2 %, is een pittige oefening. En de sfeer is nu al zo verziekt.

Mijnheer de minister, hebt u in de begroting 2025 niet voor elke overschrijding en voor elke actor compenserende maatregelen geëist? Daarmee had u al kunnen beginnen. U hebt dat bijvoorbeeld niet gedaan voor de wijkgezondheidscentra, want dat vond u om een of andere reden niet opportuun. Nochtans kunt u daar al vlotjes 22 miljoen euro vinden. Dat is net iets minder dan bij de artsenhonoraria, maar daarin snoeit u natuurlijk veel liever. Wordt hier gewogen met twee maten en twee gewichten? Misschien kunt u straks even uitleggen waarom daar niet moet worden bespaard.

U hebt ook een aantal gegarandeerde besparingen ingecalculeerd, namelijk 80 miljoen euro *claw back* bij de geneesmiddelen en 100 miljoen bij de ziekenfondsen, waarvan 55 miljoen volgend jaar. Aan artsen vraagt u om te besparen in het kader van het doelmatig voorschrijven.

Zo komen we vlotjes bij het thema overconsumptie. We kampen inderdaad met overconsumptie. Die kan ons zuur opbreken, om het niet over de maagzuurremmers te hebben. Niet alleen daar is er sprake van overconsumptie. We stellen ook overconsumptie vast bij CT-onderzoeken. Blijkbaar ligt het gebruik daarvan in België 40 % hoger dan het gemiddelde in andere EU-landen. Het gebruik van antibiotica is eveneens zorgwekkend, zeker met het oog op de ontwikkeling van antimicrobiële resistentie. Collega's, hebt u een idee van het aantal dagelijkse doseringen? Het zijn er 19,9, kortom 20, terwijl dat in Nederland slechts 8,8 is. Ook daaraan kunnen we nog wel iets doen. Voorts is er het overmatig gebruik van antidepressiva. Enzovoort, enzovoort, enzovoort.

Is er ruimte voor verbetering? Ja. Kunnen we besparen? Ja. Vloeit daar ruimte uit om iets extra te doen? Ik denk van wel. U kijkt echter in de eerste plaats naar de actoren zelf. Ik begrijp dat dat historisch zo gegroeid is en deels ook logisch is, maar deels is het niet logisch. Waar blijven uw hervormingen? Wat zult u doen om de inefficiënties aan te pakken? Wat zult u doen om ruimte te creëren voor nieuw beleid, voor investeringen in innovatie en technologie, die we nodig hebben en die we vandaag vooral betalen met de artsensupplementen, maar daarover zullen we het nu niet hebben. Wat zult u doen, behalve via de kaderwet eenzijdig beslissingen opleggen?

Nochtans hebben de artsen u een voorstel over de remgelden gedaan. Misschien is het niet eens een slecht voorstel. Zij hebben daar duidelijke redenen voor. Ze doen dat voorstel niet, omdat ze geldwolven zijn of omdat ze niet willen zorgen voor hun patiënten. Alleszins zou het zomaar eventjes een half miljard kunnen opbrengen. Ik denk dat u daarnaar op zoek bent.

Bij huisartsen horen we ondertussen frustratie over twee zaken. Ten eerste zorgt het lage remgeld ervoor dat mensen op consultatie komen zonder medisch probleem, ze willen gewoon een gesprek voeren of hebben een document nodig. Met andere woorden, er wordt oneigenlijk gebruikgemaakt van de zeer dure gezondheidszorg.

Ten tweede, de patiënt schat de waarde van de prestaties van de artsen niet meer naar behoren in. Alleen al daarom zou een indexering niet meer dan normaal zijn. Ook lonen en uitkeringen worden geïndexeerd.

Mijnheer de minister, vanuit uw ideologie en dus voor u was de verhoging van het remgeld lang een van de heilige huisjes. Volgens mijn collega's die destijds deel uitmaakten van de regering, was een verhoging, laat staan de kleinste indexering absoluut onbespreekbaar. Dat was zo bij de vivaldiregering en blijkbaar is dat vandaag nog steeds het geval.

Hoewel, wat las ik immers in dezelfde kwaliteitskrant, de krant van de heer Van Quickenborne? Ik merk dat er een begin is van een bocht, weliswaar een flauwe bocht, want u had het in de krant alleen over het remgeld voor geneesmiddelen, maar het wordt kennelijk een optie. Natuurlijk komt die bocht niet uit de lucht vallen, want u weet zeer goed dat u afstevent op een extra tekort van een half miljard euro. Misschien begint het dan toch plots een beetje in het plaatje te passen.

Ik heb het artikel een aantal keer herlezen. U zwijgt daarin over het remgeld bij consultaties. Ook op televisie zweeg u over het remgeld bij consultaties. Vanochtend verklaarde collega Bertels, in antwoord op mijn vragen, dat ook dat geen taboe mag zijn. U hebt het ook gehoord, mevrouw Depoorter, het mag geen taboe zijn. Als hij het zegt – hij is een beetje uw buikspreker -, dan zegt u het ook, mijnheer de minister.

Dat er sprake is van overconsumptie, is alleszins niet verwonderlijk. U hebt tijdens de vorige legislatuur vijf keer op rij geweigerd om de plafonds voor het remgeld bij geneesmiddelen en ook bij andere zorgproducten te indexeren. Terwijl de niet-indexering een uitzonderlijke maatregel zou moeten zijn, is die ondertussen de regel geworden.

Misschien moeten we ook eens onderzoeken of we niet een aantal geneesmiddelen uit het terugbetalingssysteem kunnen halen. Een aantal geneesmiddelen is door de vele prijsdalingen immers veel goedkoper en betaalbaar voor de patiënt geworden. Dat betekent niet dat we ze van de markt moeten halen, maar wel dat we ze kunnen aanbieden zonder ze terug te betalen. Misschien moet dat toch ook een optie zijn.

In budgettair moeilijke tijden is het noodzakelijk om terug te keren naar de essentie, uiteraard zonder degenen die arm zijn, in de steek te laten. Laten we eens nadenken over het hoge aantal categorieën die de verhoogde tegemoetkoming genieten. Die opmerking komt niet alleen van artsen, maar ook van ziekenfondsen – misschien niet het uw, mijnheer de minister. Eind 2024 genoten 2,4 miljoen personen van de verhoogde tegemoetkoming. Dat is 20,4 % van het totale aantal patiënten en in Brussel is dat zelfs één op drie. Is dat in de huidige context nog haalbaar? Collega's van de N-VA, wij voeren een constructieve oppositie, dus we willen u ook helpen.

Mijnheer de minister, u vraagt nu aan het RIZIV om tegen het einde van deze maand, samen met de ziekenfondsen en artsen, voorstellen voor besparingen te formuleren. Dat is niet onbegrijpelijk, maar, zoals ik daarnet al zei: u hebt de oorlog aan de artsen verklaard. De artsen ervaren uw demarches in elk geval als een oorlogsverklaring. In die sfeer tot oplossingen komen, lijkt mij echt niet evident.

Natuurlijk voorziet de kaderwet erin dat u zelf verregaande bevoegdheden en macht over toekomstige begrotingen zou krijgen. Ik begrijp dat zij dat niet oké vinden. Die bepaling haalt het overlegmodel helemaal onderuit. De vraag is ook, mijnheer de minister, wat de knoet van een tekort betekent voor uw plannen, zoals de uitbreiding van het derde-betalerssysteem. Ook daarvan zegt u dat het kosteloos kan gebeuren en dat daarvoor geen extra budget voor nodig is. Mag ik dat toch twijfelachtig vinden?

Ik kom tot mijn besluit. Mijnheer de minister, we stellen vandaag vast dat het een puinhoop is. U overlegt niet met de artsen, maar voert strijd tegen hen. In plaats van bruggen te bouwen, staat u op het slagveld met getrokken messen. De artsen zijn boos, maar het gaat nog verder. Ze zijn triest en bijna wanhopig, omdat u oogkleppen op hebt, die u blind maken voor de terechte zorgen.

Maak u niet ongerust, mijnheer de minister, want iedereen weet dat u een sterke visie hebt. Men houdt echter niet van uw dogmatische visie. U krijgt de mensen niet meer aan boord. U hebt inderdaad de mond vol van dialoog, maar we horen andere signalen. U ontkent het, maar de feiten zijn wat ze zijn. U wilt met uw kaderwet ingrijpen in de vrijheid van artsen. U dreigt met een schorsing van RIZIV-nummers voor wie niet in de pas loopt. Wie u niet volgt, moet worden 'bijgespijkerd', lazen we nog afgelopen week.

U lijkt echter een handige bocht te hebben genomen, die de aandacht afleidt van het debat over de kaderwet. Dat is logisch, want u vindt niet meteen politieke steun voor uw hervormingsplannen. De heer Bacquellaine verklaarde vorige week in de plenaire vergadering dat hij uw plannen niet aanvaardbaar vindt. Hij wil terecht het liberale zorgmodel, gebaseerd op keuzevrijheid, professionele autonomie en verantwoordelijkheid, behouden. Ook de andere partijen hebben u tot de orde geroepen, eindelijk, mijnheer Vandenbroucke. Hopelijk luistert u wel naar hen. De budgettaire situatie zal u er trouwens toe dwingen.

Aan de collega's van de meerderheid heb ik ook een advies: laat u niet in slaap wiegen met een mogelijke bocht inzake de remgelden. Dat is geen toegeving, want het kleinste kind weet dat de overconsumptie in de hand wordt gewerkt door de te lage drempel voor zorgverlening vandaag. De grote troef van ons zorgsysteem is de toegankelijkheid, die tegelijk de grootste bedreiging vormt.

Zult u die kaderwet invoeren, mijnheer de minister?

01.86 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw De Knop, ik vind het niet zo eenvoudig om te reageren op uw betoog. U hebt een lange lijst gegeven, die wat klonk als een klaagzang, van allerlei dingen die mislopen en van alles wat ik verkeerd zou doen. Er is echter een eenvoudige waarheid: als men wil hervormen, zullen sommigen daar niet mee akkoord gaan. De vakbonden zijn het niet bepaald eens met wat mijn goede collega Jan Jambon, in naam van de regering, voorstelt inzake pensioenen. Er wordt betoogd en gestaakt en er is veel rumoer. De vakbonden zijn het ook niet eens met wat mijn goede collega David Clarinval voorstelt. Er wordt betoogd en gestaakt en is er veel rumoer.

Als u het over hervormingen hebt, moet u misschien toch eens de moed van uw overtuiging tonen. Ik geef u één voorbeeld en zou willen dat u misschien een poging doet om daarnaar te luisteren. U noemt het schandalig dat ik met de artsen ruzie krijg over de RIZIV-nummers. Dus volgens u mag ik niet optreden tegen bepaalde praktijken met betrekking tot de RIZIV-nummers.

Mevrouw De Knop, weet u dat RIZIV-nummers enkel dienen om heel grote fraudeurs te identificeren? Dat gaat om mensen die soms voor honderdduizenden euro per jaar frauduleuze facturen indienen.

Ik kan u concrete voorbeelden geven van artsen die dat blijven doen, ik heb er een paar bij. We wijzen hen erop dat dat niet kan en dat ze het geld moeten terugbetalen. Ze doen dat niet. Het jaar nadien factureren ze opnieuw met hun RIZIV-nummer en het jaar daarna weer. Dat is pure fraude.

Nu beweert u, als liberaal, dat het schandalig is dat wij daaraan iets willen doen. Dat staat nochtans in de fameuze kaderwet, waarover wij overigens inderdaad grondig overleg zullen plegen, maar u bent daar dus tegen. Men kan echter niet hervormen en tegelijk van iedereen applaus verwachten.

Ik kan u de voorbeelden geven met betrekking tot de RIZIV-nummers. Ik heb voorbeelden uit alle disciplines, tandartsen, thuisverpleegkundigen, artsen, uiteraard zonder de namen erbij te geven, die ken ik immers niet. Dat zijn voorbeelden van mensen die jaar na jaar frauderen.

Er is fraude in die sector. De betrokkenen moeten terugbetalen, maar ze doen dat niet. Het jaar nadien factureren ze opnieuw. Ze blijven gewoon factureren, steeds opnieuw. Het RIZIV is machteloos zolang de betrokkenen een nummer hebben, want met dat nummer kunnen zij factureren.

De eenvoudige oplossing is om bij zulke hardnekkige fraude het RIZIV-nummer af te nemen. Dat staat

bijvoorbeeld in mijn kaderwet. U loopt evenwel degenen achterna die daartegen protesteren, zonder de tekst zelfs te hebben gelezen. Het is volgens u een schande dat de vrije geneeskunde wordt aangetast. U hebt het helaas fout. Men kan niet hervormen als men verwacht van iedereen altijd applaus te zullen krijgen.

Weet u in welke gevallen we het RIZIV-nummer nog willen laten afnemen? Dat is wanneer een zorgverlener, zoals ook elders in de samenleving soms gebeurt, helaas zo verslaafd is geraakt aan middelen dat hij of zij een gevaar vormt voor de volksgezondheid. Helaas blijven zulke mensen gewoon voortdoen. Ze factureren en hun patiënten denken dat alles in orde is, hoewel de betrokken zorgverleners misschien hun visum al kwijt zijn. Ze blijven echter factureren. Dus zijn wij van oordeel dat in dergelijke gevallen het RIZIV-nummer moet worden afgenomen. Daar bent u echter tegen.

Wanneer wij dus iets willen hervormen, bent u tegen. Het enige wat u kan bedenken, is dat de patiënten moeten betalen. Op die manier zullen we er natuurlijk niet komen. Wel zullen we iedereen op een evenwichtige manier bij de les moeten houden, zeker de fraudeurs.

Het klopt echter dat als er wordt gesjoemeld met medicatie, ingegrepen moet worden via de remgelden. Dat heb ik zelf aan *De Tijd* verklaard. Wanneer we vaststellen dat met CT-scans zwaar wordt overdreven, moeten we de prestatiegeneeskunde in vraag durven te stellen, want die overdrijvingen zijn daar puur een gevolg van. Voor u is dat echter opnieuw een heilig principe, net zoals de RIZIV-nummers voor u een heilig principe zijn.

U stelt dat wij moeten hervormen. Bijt dan ook eens door de zure appel van de RIZIV-nummers in plaats van diegenen achterna te lopen die roepen dat het een schande is of dat het om staatsgeneeskunde zou gaan, terwijl wij gewoon de grote fraudeurs willen aanpakken.

Mevrouw De Knop, we zullen elkaar nog spreken. Wij investeren in gezondheidszorg, maar we zullen niet zomaar het kraantje opendraaien en het water laten lopen, want in dat geval stroomt het verkeerde water eruit en zal de emmer zeker overlopen. Dat zullen wij dus niet doen.

Wij zullen in alle sectoren hervormen en er zal ongetwijfeld overal heel veel protest zijn en heel veel worden geklaagd. Niettemin zullen wij dat moeten doen. Ondertussen overleggen we over alle punten in kwestie.

Mijnheer de voorzitter, dat is mijn reactie op wat hier aangebracht werd.

01.87 Irina De Knop (Open Vld): Mijnheer de minister, u hebt het over hervormen. Indien u bedoelt dat het afnemen van vrijheden van artsen hervormen is, hebben wij daarop een andere visie.

We hadden het daar vorige week al over. Wat ons betreft moet u eerst werk maken van andere grote hervormingen, zoals de ziekenhuisfinanciering, de hervorming van de nomenclatuur en investeringen in innovatie en technologie. Dat zijn de grote hervormingen die moeten gebeuren. U kaderwet is dat niet.

Trouwens, u trekt het op flessen en dat doet u heel bewust. Die kaderwet gaat niet enkel over de RIZIV-nummers. Ik heb dat als voorbeeld genomen om u te tonen waarmee u bezig bent. Het gaat immers ook over het verplichten van artsen om zich in conventies in te schrijven. Het gaat er ook over dat u geen partiële conventies meer wenst. Het gaat er ook over dat u het begrotingsproces naar uw hand wilt zetten en wilt zorgen dat het overlegmodel uitgehold wordt. Het gaat over nog zoveel andere zaken die maken dat het overlegmodel geen overlegmodel meer is.

U probeert mij belachelijk te maken omdat ik nieuw ben en omdat ik inderdaad nog niet zoals u zes, tien, twaalf of twintig jaar met die sector bekend ben. Ik lees echter heel goed, ik luister heel goed, ik leer heel goed en ik weet perfect wat er leeft in de sector.

Als daarnaast ook nog dokters – niet één, maar veel dokters – zelfs uw ontslag vragen – ik heb dat woord daarnet niet uitgesproken, maar ik neem het nu mee in mijn repliek – dan is dat toch niet omdat u het RIZIV-nummertje van een fraudeur wilt afpakken. Dat gelooft het kleinste kind echt niet.

Mijnheer de minister, ik neem het niet dat u tegen mij spreekt alsof ik hier onwaarheden zou vertellen. U weet zeer goed dat het wringt. Het wringt enorm, het wringt langs alle kanten. Het is zo erg dat de etterbui eigenlijk op uitbarsten staat.

Mijn conclusie is eigenlijk nog zo slecht niet. U hebt uw oogkleppen op, u wilt absoluut blind varen, maar ik vrees dat u regelrecht op een muur afstevent, op een heel groot conflict met de zorgsector.

De **voorzitter**: Dat besluit het thema Volksgezondheid van de thematische bespreking. We gaan over naar het volgende thema, met minister Jambon.

Financiën – Pensioenen

Finances – Pensions

01.88 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik zal voor de begroting van 2025 putten uit de eerder gevoerde discussies hierover. Ik heb collega Vandeput, die u goed kent, een vraag voorgelegd in verband met de kritische bemerking van de Raad van State over contractbreuk. Hij antwoordde als volgt: "De Raad van State formuleert zeer terecht een aantal opmerkingen. Zij die verantwoordelijk zijn voor het opstellen van wetten moeten daar rekening mee houden en ik ben er zeker van dat men dat ook zal doen."

Mijn eerste vraag is dan ook zeer eenvoudig. U kreeg tal van kritische opmerkingen van de Raad van State, onder meer over de echtscheidingstaks, over de woontaks, over de exittaks en tal van andere taksen. Men stelt dat u daarmee inbreuk maakt op bestaande, lopende contracten. Anders gezegd, de spelregels worden gewijzigd voor mensen die reeds een overeenkomst hebben gesloten. Mijnheer de minister, hoe gaat u daarmee om?

Het gaat niet over een beperkt aantal mensen, collega's. De echtscheidingstaks is van toepassing op 200.000 mensen, de woontaks op 500.000 mensen en de giftentaks op meer dan 1 miljoen mensen. Er zijn mensen die begin dit jaar, nog voor de start van deze regering, een gift hebben gedaan en die nu geconfronteerd worden met een belastingverhoging. *Il faut le faire, hein?*

Wat zegt Testaankoop daarover? Ik weet dat Testaankoop voor sommigen niets waard is, maar zij pleiten voor overgangsmaatregelen. Mevrouw Charlotte Verkeyn – zij is ook in het halfroond, maar van we hebben haar vandaag nog niet gehoord – zei aan de minister dat hij daar best rekening mee zou houden. Dat is het eerste punt dat ik wou maken en ik kijk uiteraard uit naar uw antwoord.

Ik kom tot mijn tweede punt. Collega Vereeck verwees daarnet naar een interessant element. Ik heb u in de commissie geconfronteerd met het gegeven dat uw begroting voor 2025 aanzienlijk meer belastingverhogingen dan belastingverlagingen bevat. Er zitten inderdaad enkele verlagingen in, dat ontken ik niet, maar de lijst van verhogingen is veel langer. Volgens collega Vereeck stijgt de fiscale druk dit jaar van 37,6 % naar 37,8 %. Mijnheer de minister, dat is flagrant in tegenspraak met het regeerakkoord, waarin staat dat bij geen enkele begrotingsopmaak of -controle de belastingdruk zou mogen stijgen. Toch stijgt die meteen al in het eerste jaar van deze regering. Wat is uw reactie daarop?

Ik kom tot mijn derde en laatste punt, de meerwaardebelasting. U zult misschien zeggen: ja maar, mijnheer Van Quickenborne, dat is toch niet het onderwerp van de discussie? Minister Vandebroucke zegt hetzelfde. Het is vandaag echter 20 juni, terwijl er voor 1 juli een akkoord moet zijn. De heer Vandebroucke heeft al verklaard dat hij zijn handtekening niet zal zetten onder een koninklijk besluit over de hervorming van de werkloosheid als er geen akkoord is over de meerwaardebelasting. We zijn dus tien dagen verwijderd van die deadline. Het Parlement moet intussen zwijgen en vooral niets vragen.

Mijnheer Meuleman, ik weet het. Het duurt misschien lang. In Zelzate duurt het allemaal niet zo lang, maar hier in Brussel zal er alvast gediscussieerd worden. Mijnheer Vandebroucke, nu loopt u handig weg. Dat begrijp ik goed. Wat zal er echter gebeuren als er voor 1 juli geen akkoord is over de meerwaardebelasting? Wat dan? Ja, ja, dan loopt u weg. Dat zult u ook doen. Mijnheer de minister, u hebt afgelopen namiddag ongetwijfeld de debatten gevolgd. U hebt gehoord dat cd&v zei: "Van Wouter De Both moet u afblijven."

De heer Bertels kent u ook ondertussen. Hij heeft daarnet gezegd dat u van Wouter de Both u uw handjes af moet houden. Ik mag van de heer Vermeersch de naam niet meer vermelden, maar ik zal het toch doen. Ik ben koppig. De heer Bertels heeft gezegd dat u niet aan Wouter de Both moet raken. Uw eerste minister zegt ook dat u het na tien jaar niet meer moet doen. Als het van de MR van de heer Bouchez zou afhangen, komt er geen meerwaardetaks. Maar goed, na 25 jaar zal hij toch door de knieën gaan.

Mijnheer de minister, men geeft u wat tips op dat vlak: kunt u alstublieft de middenklasse sparen? Niet alleen de oppositie vraagt u dat, ook wij vragen u dat, cd&v vraagt u dat, de MR vraagt u dat. *A la limite* vraagt zelfs Vooruit u dat. Wil u alstublieft de middenklasse sparen? Als Vlaming moet u toch bezorgd zijn om de Vlaamse middenklasse, om de hardwerkende Vlaming. U kijkt mij in de ogen, ik kijk u in de ogen. Spaar die mensen. Maak een meerwaardetaks voor de miljonairs en de miljardairs, maar niet voor de gewone mensen in dit land.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik heb mevrouw Almaci niet gezien, dus het is aan u.

01.89 Minister **Jan Jambon**: Dank u. Ik meende dat Financiën en zeker Pensioenen het waard waren onderwerp te worden van dit bijzonder interessante debat van de jongste dagen.

Ik ben dus heel blij dat mijn goede sparringpartner, de heer Van Quickenborne, zich de moeite getroost heeft hier het debat aan te gaan.

Mijnheer Van Quickenborne, u weet dat wij in onze partij altijd een Latijns citaat moeten geven. Dan krijgen we iets meer appreciatie. *Repetitio mater studiorum est*. Het is de herhaling van alles wat we al zeven keer in de commissie besproken hebben, net als hier in dit grote debat, bij de beleidsverklaring, bij de beleidsnota, bij het budget waar we het vandaag over hebben, bij de programmawet waarover we het in de commissie al gehad hebben, dezelfde vragen en dezelfde dingen komen altijd terug. Mijnheer Van Quickenborne, mijn antwoord is dan ook altijd hetzelfde. Wat had u anders verwacht?

Wat de kritiek van de Raad van State betreft, zo gaat dat altijd. De Raad van State geeft kritiek en dan wordt de tekst in een tweede lezing herwerkt. Dat hebben we gedaan. Rekening houdend met de kritiek van de Raad van State gaan we dan de tekst herwerken en ervoor zorgen dat die juridisch wat solider is.

U had het over belastingverhogingen. Het is waar, we schrappen een aantal aftrekposten. U hebt er een aantal genoemd, aftrekposten met heel veel gegadigden. Het is juist, maar we komen toch niet aan twintig. Er zijn er ook bij waar maar vijf mensen gebruik van maken. Er zijn er bij waar honderd mensen gebruik van maken. Zo komt u aan uw twintig arizonataksen.

Er zijn inderdaad belastingaftrekposten die geschrapt worden. Daartegenover staan btw-tarieven die verlaagd worden, bijvoorbeeld dat op sloop en heropbouw. Voor een gemiddelde woning brengt dat 48.000 euro op.

01.90 **Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): (...)

01.91 Minister **Jan Jambon**: Ja, maar op herhalende vragen moet ik natuurlijk herhalende antwoorden geven. Die moeten consistent zijn met wat ik daarvoor gezegd heb. Dus voilà, dat doe ik.

Wat de meerwaardebelasting betreft, begrijpt u dat ik als minister van Financiën niet op individuele gevallen mag ingaan. Op het geval van de heer Wouter De Both mag ik dus niet ingaan. Ik moet in algemene termen spreken. Jullie hebben het voorrecht dat jullie iedere keer Wouter De Both kunnen noemen, maar ik moet in algemene termen spreken. Ik mag niet op individuele dossiers ingaan.

Wat de meerwaardebelasting betreft, heb ik het voorrecht gehad u al vier maanden...

01.92 **Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): (...)

01.93 Minister **Jan Jambon**: Maar het zal komen. We zullen erover discussiëren. Iedere dag wordt het wachten korter tot we met definitieve teksten naar hier zullen komen. Mijnheer Van Quickenborne, dan kunnen we beiden met kennis van zaken over teksten praten en niet over wat in een krant te lezen staat of wat over men van horen zeggen heeft. Dan zullen we op basis van teksten kunnen discussiëren en dan zullen we het ongetwijfeld niet met elkaar eens zijn, mijnheer Van Quickenborne, maar we zullen wel op basis van teksten kunnen discussiëren. Ik zal u zeggen dat ik naar dat moment uitkijk, maar dat hoeft niet om twee uur 's nachts te zijn. Dat mag op een redelijker uur zijn.

01.94 **Vincent Van Quickenborne** (Open Vld): Bedankt, mijnheer de minister. Ik wil eerst en vooral iets zeggen over mijn herhalingen. Als de Raad van State over meerdere belastingen zegt dat er sprake is van

contractbreuk terwijl dat in tweede lezing gewoon wordt weggelachen en men daar geen rekening mee houdt, dan zal ik dat hier wel blijven herhalen. Mijn excuses. Weet u waar we elkaar dan zullen zien? Voor het Grondwettelijk Hof. Er zullen dan veel mensen klachten indienen en al die wetten zullen worden gecasseerd. U weet dat zeer goed.

Het spijt me dus dat ik mijn taak opneem als parlementslid en hier misschien urenlang mijn broek zit te verslijten. U vindt dat herhaling, saai en vervelend, maar dat is de verdomde plicht van een Parlement dat zichzelf ernstig neemt. Wij moeten dat doen. Daarom zijn wij verkozen. Daarom heeft oppositie hier gewerkt, terwijl de meerderheid vaak niet in aantal was. U moet ons de les niet komen spellen. Het is zo!

Mijn tweede punt gaat over de belastingen. U noemt nu de belastingen met de vele gegadigden. U hebt die belastingen natuurlijk wel geridiculiseerd. U zegt 123 daar en 5 daar. De essentiële belastingen zijn echter de belastingen die honderdduizenden mensen raken, zoals die echtscheidingstaks. Ik weet dat u daar allemaal zeer makkelijk over gaat, maar mensen met een echtscheiding zitten in de miserie. Die alimentatie is bepaald door een rechter op basis van die aftrek. U wijzigt die en cours de route, niet voor nieuwe echtscheidingen, maar voor bestaande. Leg dat maar eens uit aan die mensen. Hetzelfde geldt voor mensen die een appartement verhuren. Zij betalen ook 1.000 euro meer.

Vervolgens wil ik nog iets zeggen over die meerwaardebelasting. Mijnheer de minister, alle partijen in dit Parlement van de verenigde oppositie tot zelfs Vooruit, dat dat vandaag nog eens bevestigd heeft, willen dat de middenklasse niet getroffen wordt. De gewone beleggers zoals Wouter De Both –ik geef hem als voorbeeld omdat er veel mensen zijn, ook studenten, zoals de heer Vermeersch heeft gezegd, die investeren in ETF's – zijn niet de sterkste schouders. Dat zijn niet de Marc Couckes van deze tijd. U spreekt immers altijd over de Marc Couckes. Ik zeg u echter dat de heer Marc Coucke de taks zoals hij nu voorligt nooit zal moeten betalen. Het gaat immers niet over vennootschappen, maar over particulieren. Het gaat over de personenbelasting, het gaat over artikel 90.

Sorry dat ik een exegeet ben, mijnheer de minister, maar het gaat over de teksten. Als u dus straks met een tekst komt die al die mensen spaart en het alleen heeft over de miljonairs en miljardairs, dan zult u onze steun krijgen. Ik ben zeer benieuwd naar die afspraak.

De **voorzitter**: Daarmee rond ik het luik van minister Jambon af en verwelkom ik minister Verlinden, die vragen krijgt van collega Van Tigchelt.

Justitie
Justice

01.95 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mevrouw de minister, ik zit hier al veel te lang naar mijn goesting. Ik heb het woord nog niet gevraagd en heb nog 10 minuten om kort en gericht tussen te komen. Het zal u niet verbazen dat ik een aantal vragen heb.

In de algemene bespreking wordt vaak, in vage bewoordingen, verwezen naar hoe belangrijk veiligheid is voor de arizonaregering, maar wij wachten uiteraard op concrete beleidsdaden. Eén concrete beleidsdaad is alvast aangekondigd: de fusie van de zes Brusselse politiezones. Als de timing wordt gehaald, zal onze fractie daarvoor hard applaudiseren en dat menen we. Minister Quintin zal daaromtrent een tekst neerleggen vóór het zomerreces. Als hij daarin slaagt, zullen wij dat steunen. Dat is duidelijk.

Op het vlak van veiligheid speelt er echter nog iets anders, de problematiek van de strafuitvoering. Daarmee wordt u geconfronteerd, mevrouw de minister, net als uw voorgangers. Dat is geen gemakkelijke opdracht. Ik ben uiteraard de eerste om dat te erkennen. Ik weet dat u dat niet alleen kunt oplossen. U hebt de Regie der Gebouwen nodig. U hebt de minister van Volksgezondheid nodig om de meer dan 1.000 geïnterneerden die niet thuishoren in de gevangenissen, weg te krijgen.

Het gebrek aan *sense of urgency* dat in het regeerakkoord bestond met betrekking tot veiligheid, werd ondervangen door het paasakkoord. Dat paasakkoord maakte extra middelen vrij en kondigde ook een voorontwerp van een noodwet aan, met als doel de uitstroom uit de gevangenissen te verhogen en de druk op de gevangenissen te verlichten. Ik ben dan ook blij dat het ontwerp van die noodwet nu is ingediend. We zullen het dinsdag bespreken in de commissie voor Justitie.

Ik had daarover vragen, maar aangezien het ontwerp er nu ligt, wil ik hier alvast uitdrukkelijk zeggen dat ik tevreden ben dat daarin wordt erkend dat de overbevolking in de gevangenissen niet alleen werd veroorzaakt door de uitvoering van de korte straffen die door uw voorgangers werd ingevoerd. Die voorstelling werd her en der nogal gemakkelijk als een karikatuur gezet. Het zou allemaal de schuld van Vivaldi zijn dat we nu met die overbevolking zitten.

Ik lees op pagina 6 van uw ontwerp van noodwet in de memorie van toelichting dat, ondanks de genomen maatregelen – waarmee verwezen wordt naar de maatregelen die uw voorganger in lopende zaken heeft genomen en die u tot nog toe hebt voortgezet – de gedetineerdenbevolking blijft stijgen, ook al is de uitvoering van korte straffen opnieuw opgeschort. De cijfers inzake de bevolking in detentie liggen vandaag opnieuw hoger dan op het moment waarop die maatregelen werden ingevoerd. Er is uiteraard het dossier Sky ECC. We zien ook dat het aantal geïnterneerden blijft stijgen. De karikatuur dat de overbevolking uitsluitend te wijten is aan de vorige vivaldiregering, klopt gewoon niet. We hebben meer dan 110 miljoen euro geïnvesteerd in de strafuitvoering – dat is zo – en er zijn tijdens de vorige regeerperiode 1.600 plaatsen bijgekomen.

In het ontwerp van de noodwet zal het niet de administratie, maar opnieuw de rechter zijn die beslist. Ik ben magistraat geweest en ik weet dan ook dat de noodwet slechts een zeer marginaal effect zal hebben, want strafuitvoeringsrechters blijken bijzonder streng te zijn. U wilt nu de procedure voor de voorwaardelijke invrijheidstelling versoepelen, maar die rechters zullen streng blijven. Dat is een probleem waarmee wij geconfronteerd werden en waarmee ook u geconfronteerd zult blijven. Ik zeg u dus nu al dat u met uw noodwet de uitstroom niet significant zult kunnen verhogen.

Anderzijds, en dat zei ik u ook al in de commissie, blijven we op onze honger zitten wat betreft de bijkomende capaciteit. Uitstroom is één zaak, bijkomende capaciteit is een andere. Daarvoor hebt u met het paasakkoord 55 miljoen euro gekregen. Als ik goed kan tellen – wat ik niet zo goed kan – is dat geld voor twee detentiehuisen. Die 55 miljoen euro moet echter verdeeld worden over Justitie, Asiel en Migratie en Binnenlandse Zaken en ook – dacht ik – over de regio's. Ik heb de Vlaamse minister meermaals op de voorpagina van *Het Laatste Nieuws* gezien. Zij vraagt 18 miljoen euro aan het federale niveau voor de financiering van het elektronisch toezicht. Enkele weken geleden werd dan afgesproken om een impactanalyse te doen.

Mevrouw de minister, weet u ondertussen hoeveel de regio's nu precies nodig hebben? Gaat er van die 55 miljoen euro geld naar de regio's? Dat zijn belangrijke zaken. Dat zijn de concrete beleidsdaden waaromtrent ik een antwoord wil. Wat zal er dit jaar nog gebeuren? Zijn er voor dit jaar nog detentiehuisen in het vooruitzicht, via de unitbouw, het dossier dat door de vorige regering nog werd afgewerkt? Er was ook sprake van een taskforce met betrekking tot strafuitvoering dat in de pers werd aangekondigd. Wat werd daar afgesproken?

Ik kom opnieuw bij het paasakkoord, via frontloading werd 250 miljoen euro uitgetrokken voor de veiligheidsdepartementen, 45 % daarvan is voor justitie, dat is 112 miljoen euro voor dit jaar. Het is ondertussen bijna vakantie, we zijn hier al lang aan het discussiëren. Het wordt tijd om die centen te verdelen. Hoe zal die 112 miljoen euro verdeeld worden?

We worden geconfronteerd met protest van magistraten. U hebt een actieplan voor de magistratuur aangekondigd, met betrekking tot gebouwen, welzijn van magistraten enzovoort. Wat is de stand van zaken met betrekking tot dat actieplan? Is er al geld gebudgetteerd? Zal er van die 112 miljoen euro iets naar het actieplan voor de magistraten vloeien?

Ik overloop alles op een drafje, maar het betreft zaken waarop ik een antwoord probeer te krijgen.

Naar aanleiding van de schietpartijen in Brussel werd een taskforce met betrekking tot georganiseerde misdaad aangekondigd op het niveau van de eerste minister. Ik probeer nu al enkele weken te weten te komen wat die taskforce precies heeft opgeleverd. Bestaat die taskforce überhaupt nog? Van de Nationale Veiligheidsraad is helemaal geen sprake meer, maar er was dus een taskforce met betrekking tot georganiseerde misdaad. Bestaat dat beest nog?

Ik heb ook gezien dat minister Prévot naar de Verenigde Arabische Emiraten is gereisd. In de euforische

communicatie over die reis werd echter met geen woord gerept over de uitlevering van de drugsmaffiosi die daar nog verblijven. Nochtans weet u dat er eind vorig jaar vier zijn gearresteerd op onze vraag. Wat is de stand van zaken?

Mevrouw de minister, dan wil ik het heel kort hebben over de Moslimraad. U hebt daarover vandaag gecommuniceerd. Op een ogenblik dat onze vrienden van de MR de alarmbel luiden over buitenlandse inmenging via de Moslimbroeders, beslist u om de verkiezingen voor de Moslimraad uit te stellen. Nochtans werd die Moslimraad net gecreëerd om buitenlandse inmenging tegen te gaan. We hebben de Moslimexecutieve afgeschaft. Die Moslimexecutieve was de lange arm in ons land van bepaalde buitenlandse mogelijkheden. We hebben daarmee komaf gemaakt via de Moslimraad.

U hebt echter vandaag beslist om de verkiezingen voor de Moslimraad niet te erkennen. In uw persbericht kondigt u aan dat er nog verdere stappen moeten worden gezet. Wat kunnen die verdere stappen zijn? De Moslimraad heeft gedaan wat van hem verwacht werd, namelijk verkiezingen organiseren. Wat moet er dan nog gebeuren? Is dat ook in de regering overlegd? Is dat in de ministerraad besproken? Ik herinner mij nog dat dit een gevoelig thema was dat we in het recente verleden wel in de ministerraad hebben besproken.

Dat zijn mijn vragen, mevrouw de minister. Ik dank u voor uw geduld en uw antwoorden.

01.96 Minister **Annelies Verlinden**: Ik beantwoord deze vragen met veel plezier. Ze vormen een overzicht van alles wat bij Justitie op de plank ligt.

U hebt het over de noodwet gehad. Ik ben blij om dat debat binnenkort in de commissie te kunnen voeren. Het was inderdaad nodig om noodmaatregelen te nemen, enerzijds naar aanleiding van de beslissing om alle straffen tot drie jaar volledig uit te voeren en anderzijds vanwege het uitblijven van bijkomende capaciteit die tot een extreme overbevolking heeft geleid. U hebt verwezen naar de voorbereidende werkzaamheden voor de noodwet. We zullen het daarover hebben. We zijn realistisch genoeg om niet te beweren dat er één oplossing of één wetgevend instrument bestaat, waarmee we de uitstroom uit de gevangenis of de overbevolking kunnen oplossen, maar ik denk wel dat het een en-en-verhaal is en dat we die noodwet nodig hebben.

Tegelijkertijd beschikken we in ons land over systemen zoals de rol van de gevangenisdirecteurs en van de strafuitvoeringsrechtbanken. Daar moeten we rekening mee houden. Dat is wat we kunnen doen. Uit overleg met de gevangenisdirecteurs wordt het duidelijk dat het belangrijk is om alle mogelijke plaatsen te creëren. Bovendien, dat weet u, want u hebt zelf de aanzet tot dat systeem gegeven, zijn er nog steeds de gevangenisbriefjes, waardoor de aanvang van de gevangenisstraffen van meer dan 3.000 veroordeelden is opgeschort of uitgesteld. Die veroordeelden moeten hun straf nog steeds ondergaan. Dat moet liefst zo snel mogelijk gebeuren, want het is een situatie van straffeloosheid die we niet willen.

U hebt ook naar het paasakkoord verwezen. Voor 2025 zijn er bijkomende middelen vrijgemaakt. Intussen hebben we de daarbij horende fiches opgelijst. Ik heb er nooit een geheim van gemaakt, ik wil dat nogmaals herhalen, dat die middelen in de toekomst nog verder zullen moeten worden versterkt. We zullen dat budgettaire debat de komende maanden en jaren blijven voeren. Waar gaan die middelen naartoe? In de eerste plaats naar de ICT, naar het afwerken van een aantal digitaliseringsprojecten. U weet dat daar een zeer grote achterstand is en tegelijk ook een zeer grote vraag op het terrein om bepaalde applicaties af te werken. We willen vooral ook voorzien in de onderhoudskosten of de *maintenance*, zoals men dat noemt. Als we dat niet doen, dan starten we misschien met applicaties waarvan we de levensduur of de operationaliteit niet kunnen garanderen. Dat mogen we niet riskeren. Het is absoluut noodzakelijk dat we dat correct aanpakken.

Daarnaast zullen we bijkomende middelen vrijmaken voor de versterking van onder meer de FOD Justitie. Het gaat bijvoorbeeld over het organiseren van de terugkeer van de niet-Belgen en zeker van de mensen zonder wettig verblijf in onze gevangenis. Het gaat ook over het kunnen rekruteren van bijkomende magistraten en over het voorzien in voldoende en veilige infrastructuur. U weet dat heel wat van onze gerechtsgebouwen eigenlijk niet uitgerust zijn met de nodige beveiliging aan de toegang, zoals scanstraten. Er zijn zelfs gerenoveerde gerechtsgebouwen die niet met dergelijke scanstraten zijn uitgerust. Nochtans is dat in het licht van de veiligheid van zowel de mensen die daar werken als de bezoekers absoluut noodzakelijk.

Daarnaast willen we komaf maken met de grote betalingsachterstanden van de gerechtskosten. We hebben

kennisgenomen van de eisen en vragen van alle partners van Justitie. Takelbedrijven, vertalers, tolken en andere dienstverleners moeten worden betaald om de goede werking van Justitie te verzekeren. Van de middelen voor 2025 hebben we veel achterstallige facturen voor prestaties in 2024 moeten betalen. Een dergelijke situatie moeten we voortaan zoveel mogelijk vermijden.

Voorts willen we met de interdepartementale provisie (IDP Justitie) ook ambities uit het regeerakkoord, zoals alternatieve bestraffing en alternatieve geschillenbeslechting, financieren.

De bijzondere IDP Overbevolking ten belope van 55 miljoen euro zal worden aangewend voor oplossingen voor de overbevolking, niet alleen vanuit het departement Justitie, maar ook vanuit dat van Asiel en Migratie van minister Van Bossuyt en van Buitenlandse Zaken. Zo willen we de terugkeer van buitenlandse gedetineerden bespoedigen en in aantal verhogen. Ongeveer een derde van de gedetineerden heeft geen Belgische nationaliteit en bevindt 75 % onder hen zich in onwettig verblijf. Als we extra capaciteit willen creëren, zullen we ook op dat vlak stappen moeten zetten. De IDP Overbevolking zal dus ook daaraan worden besteed. De IDP Overbevolking zal ook worden aangewend om de schrijnende situatie van de geïnterneerden in onze gevangenissen te verbeteren.

U verwees daarnaast naar een aantal taskforces. Naar aanleiding van de protesten van de magistraten, die vooral de boodschap brachten dat investeringen in Justitie nodig zijn, hebben we inderdaad taskforces opgericht. Op vragen daarover heb ik al herhaaldelijk geantwoord in het Parlement. Het is de bedoeling dat de taskforces spoedig actieplannen in verband met personeel en middelen, veiligheid, capaciteit en infrastructuur opleveren. Ik vind het zelf heel belangrijk dat dat gebeurt in overleg met de magistratuur, zodat de plannen gedragen worden en de middelen en personeelsleden die we kunnen vrijmaken of extra kunnen bieden via investeringen, ingezet worden voor de noden die zij op het terrein ervaren.

Wat de taskforce georganiseerde misdaad betreft, bekijk ik samen met de minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid en de eerste minister, welke acties mogelijk zijn. Er bestaan al talrijke plannen inzake de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, denk maar aan het Stroomplan en het Kanaalplan en enkele regionale plannen. Welnu, de taskforce heeft onder leiding van het kabinet van de eerste minister alle concrete acties in kaart gebracht en gaat na wat er op korte termijn mogelijk is.

U weet als geen ander dat de aanpak van georganiseerde criminaliteit een ketenbenadering vereist en dat de problematiek niet van vandaag op morgen kan worden opgelost. Daarom is het heel belangrijk om samen met de Nationale Drugscommissaris na te denken over de meest gerichte aanpak.

Ik herhaal dat het doorbreken van de businessmodellen en het hanteren van een follow-the-valueaanpak essentieel zijn. Dat is ook wat de taskforce doet. Dat daar niet dagelijks in de krant over wordt bericht, betekent niet dat die niet functioneert. Wij zullen ongetwijfeld later nog de gelegenheid krijgen om daar nader op in te gaan.

Wat de Moslimraad betreft, ik heb inderdaad de beslissing moeten nemen om de voorlopige erkenning van de vzw Moslimraad België van twee jaar geleden, met een jaar te verlengen. Bij de beoordeling van het dossier werd vastgesteld – ik houd het hier beknopt; het dossier verdient het om later nader in detail te worden besproken – dat het huidige draagvlak en het resultaat van het vernieuwingsproces onduidelijk zijn. Daarmee is niets gezegd over eventuele verkiezingen die zouden hebben plaatsgevonden. Er zijn ook nog geen officiële communicaties of publicaties geweest over wie de leden en vertegenwoordigers zijn.

Met alle respect voor het werk dat tot op heden werd geleverd door de vier vertegenwoordigers van de Moslimraad België, werd besloten dat vandaag geen definitieve erkenning kan worden toegekend, maar dat het verstandig zou zijn de voorlopige erkenning met een jaar te verlengen tot, indien ik mij niet vergis, 26 juni 2026. Binnen dat jaar moet worden geëvalueerd hoe we het draagvlak voor de moslimgemeenschap en de gelovige moslims zo maximaal mogelijk kunnen versterken.

Dat is absoluut onze betrachting, omdat dat goed is voor de relatie met de moslimgemeenschap. Het betreft een bijzonder delicate aangelegenheid. Ik behandel het dossier met het grootste respect voor iedereen die zich in die gemeenschap engageert, die daar actief bij betrokken is en die wenst dat het draagvlak zo groot mogelijk is.

Wat u verder nog opmerkt over het al dan niet erkennen van de huidige of de vorige vertegenwoordiger, doet niet erg ter zake.

Mijn grote ambitie is dat wij tot een representatieve vertegenwoordiging komen met een zo groot mogelijk draagvlak. Daarom zetten wij de vernieuwingsoperatie voort.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Tigchelt, U hebt nog 100 seconden spreektijd.

01.97 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, ik zal heel netjes binnen mijn spreektijd blijven.

Mevrouw de minister, ik dank u. U bent op al mijn vragen ingegaan en hebt zo concreet mogelijk geantwoord.

Wij horen over veel plannen en taskforces spreken. Het regent plannen en nieuwe plannen. Zelfs het Kanaalplan wordt opnieuw van onder het stof gehaald. Plannen zijn één zaak, maar wij hopen uiteraard dat er ook boter bij de vis komt en dat die plannen daadwerkelijk worden uitgevoerd en vertaald in concrete actie.

Ik hoop vooral dat u als minister van Justitie erin slaagt de regering bij de les te houden. Dat is geen gemakkelijke opdracht, maar ik zal u daarin steunen. U kunt het immers niet alleen. U hebt de Regie der Gebouwen nodig gezien de lamentabele toestand van bepaalde infrastructuur. Op dat vlak moet ik wel vaststellen dat er geen extra middelen zijn ingeschreven voor de Regie der Gebouwen.

U hebt beklemtoond – ik beaam dat met kracht, want de situatie van 1.000 geïnterneerden is de ware schandvlek van de strafuitvoering, mevrouw de minister en daar moeten we ons collectief voor schamen – dat u vooral de minister van Volksgezondheid nodig hebt om de geïnterneerden op te vangen. Dat moeten we inderdaad samen oplossen, samen ook met de regering.

De **voorzitter**: Daarmee is de bespreking van het thema Justitie rond. We vatten nu het thema Asiel en Migratie aan.

Asiel en Migratie – Maatschappelijke Integratie – Grootstedenbeleid
Asile et Migration – Intégration sociale – Politique des Grandes villes

Het woord is aan mevrouw Van Belleghem.

01.98 Francesca Van Belleghem (VB): De Vlaming betaalt de hoogste belastingen in de wereld, terwijl de regering eigenlijk massaal geld blijft pompen in een falend migratiebeleid. Het budget voor de Dienst Vreemdelingenzaken bedraagt voor 2025 200 miljoen euro. Het vluchtelingencommissariaat kost bijna 60 miljoen euro, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen 30 miljoen euro en Fedasil: 914 miljoen euro. De asielkosten alleen al bedragen samen minstens 1,1 miljard euro voor één jaar. Dan spreek ik niet alleen over asielopvang, hotelopvang, nieuwe opvangcentra in Schilde of over zakgeld dat gegeven wordt aan asielzoekers. Dat kost allemaal bakken geld, maar ook de asielprocedure kost heel veel geld, dankzij de immigratielobby en dankzij de gratis pro-Deoadvocaten, die blijven procederen en die de belastingbetaler moet betalen.

Ik zal het in mijn betoog hebben over het asielbudget, de transparantie over het asielbudget, de besparingen die de minister zou kunnen uitvoeren, maar die ze niet uitvoert, en het nieuws van de dag.

Ten eerste, het asielbudget is het duurste ooit. Dat zegt het Rekenhof. 914 miljoen, voor asielopvang alleen al. (*Rumoer op de banken*)

De **voorzitter**: Collega's, mag ik u vragen uw gesprekken desgevallend in de wandelgangen te voeren?

01.99 Francesca Van Belleghem (VB): Men kan ook gewoon luisteren, dat is misschien interessanter.

914 miljoen wordt dus uitgegeven voor asielopvang alleen al. Als ik u daarover ondervraag, mevrouw de minister, antwoordt u dat het budget en de provisies door de vorige regering werden vastgelegd. Maar dat klopt natuurlijk niet. Zo niet zouden die bedragen nu niet ter stemming voor te liggen. U hoeft al dat geld niet uit te geven. U kunt dat geld bijvoorbeeld investeren in de Vlamingen, die al zoveel belastingen betalen.

Mevrouw de minister, bevestigt u de stelling van het Rekenhof dat het asielbeleid het duurste ooit is?

Ten tweede, wat transparantie betreft, de begroting bestaat uit allerhande kostenposten. Op het postje van Fedasil staat 826 miljoen euro. Naast de vastgelegde kosten is er echter de dikke mengpot van de provisies, 600 miljoen euro in totaal.

Uit de verantwoording van de begroting blijkt dat u al weet dat u 115 miljoen euro van die 600 miljoen euro aan Fedasil zal spenderen. Het Rekenhof is daarover vernietigend. Zij zeggen dat werken met provisies niet transparant is want daarmee ziet men niet dat u eigenlijk 914 miljoen euro uitgeeft aan Fedasil. U zei hierover in de commissie dat het werken met provisies al meerdere legislaturen een gangbare praktijk is. Dat is een drogreden. Dat is eigenlijk bullshit. Het is niet omdat iets een gangbare praktijk is dat het goed is.

Mijnheer Francken, in 2023 zei u over die provisies van Vivaldi dat die 104 miljoen euro moesten worden ingeschreven op de post van Fedasil. U bent altijd tegen provisies geweest. Maar nu doet N-VA-minister Van Bossuyt exact hetzelfde. Ze werkt nog steeds met die ontransparante provisies. Waarom zat u in 2023 op het rechte pad en bent u nu dat pad af gelopen? Ik denk dat iedereen het antwoord op die vraag eigenlijk wel kent.

Hoe zou u kunnen besparen? Het is natuurlijk makkelijk om alles af te breken, en ik besef dat uw beleid zich daartoe leent, maar ik heb voor u ook 10 besparende maatregelen. Deze maatregelen kunt u nu nemen. Het zijn eigenlijk makkelijke voorstellen, geen langetermijnwerk.

Maatregel 1, zakgeld voor asielzoekers. Vorig jaar bedroeg dit 10 miljoen euro. Schaf dat af! Maatregel 2, hotelopvang. Onder u alleen al kost dit 2 miljoen euro. Schaf dat af! Maatregel 3, maaltijdcheques. Vorig jaar kostte ons dat 20 miljoen euro. Schaf dat af! Maatregel 4, gemeenschapsdienst. Dat gaan we niet afschaffen, maar invoeren. We gaan asielzoekers verplichten om mee te werken in de gemeenschap zodat zij hun tijd nuttig invullen. Maatregel 5, asielzoekers verplichten om bij te dragen aan, om te betalen voor hun opvang. Wij gaan dit niet gewoon vragen, wij gaan dit verplichten. Maatregel 6, ontwikkelingssamenwerking maar ook staatsleningen gaan we volledig en voor 100% afhankelijk maken van de terugname van illegalen. Maatregel 7, gezinshereniging. Ofwel schort men het op. Dit zou een heel goede besparing zijn. Ofwel laat men gezinsmigranten die dna-kosten voor 100% betalen en niet zoals nu waarbij de Staat voor een stuk tussen beide komt.

Mijn achtste maatregel betreft de kosteloze rechtsbijstand en gratis pro-Deoadvocaten. U moet dat verstrengen, zodat het een besparing betekent. Mijn negende maatregel gaat over Myria. Dat kost ons 2 miljoen euro. Schaf het af. Tot slot, maatregel 10, het zakgeld voor illegalen. Dat is pure waanzin. De N-VA heeft daar in de vorige legislatuur een wetsvoorstel over ingediend. Ik stel voor dat u dat nu opnieuw indient. Schaf dat zakgeld voor illegalen af.

Er zijn geen excuses, alleen drogredenen, om deze maatregelen niet in te voeren. Mevrouw de minister, zult u deze tien korte en makkelijke maatregelen invoeren, zodat u ten minste niet langer het duurste asielbeleid ooit voert?

Ik kom bij mijn vierde punt, het nieuws van de dag of intussen van gisteren. Sta mij toe om terug te keren naar 2018. Ik ben echt blij dat u hier bent, mijnheer Francken, want in 2018 stelde het Vlaams Belang in het boekje *Francken faalt* 14 maatregelen voor. De eerste maatregel daarvan betrof grenscontroles. We wilden grenscontroles invoeren, omdat het een doeltreffend middel is om illegale immigratie en de import van criminaliteit aan banden te leggen. Dat is wat het Vlaams Belang in 2018 zei.

In 2024, vorig jaar, stelden we een boek voor met 116 maatregelen om de immigratie te stoppen. Hierbij nog eens gratis reclame voor ons. Punt 60 daarvan vroeg om grenscontroles in te voeren. We zeggen dus al 7 jaar of zelfs nog langer dat er grenscontroles moeten komen. In oktober vorig jaar heb ik bij de eerste gelegenheid minister Verlinden daarover ondervraagd. Toen zei ze dat grenscontroles haar weinig efficiënt leken om transmigratie tegen te gaan. Cd&v was dus eigenlijk tegen het invoeren van grenscontroles, omdat ze niet efficiënt zouden zijn.

In juni heb ik minister Quintin daarover ondervraagd. Toen zei hij dat het onderwerp leeft binnen de regering. We zien inderdaad dat het onderwerp leeft, maar de vraag die we ons eigenlijk moeten stellen, is of cd&v sinds

oktober 2024 van mening is veranderd over de grenscontroles. Vinden ze bijvoorbeeld sinds eergisteren dat grenscontroles wél kunnen helpen om illegale migratie tegen te gaan? Misschien omdat er zoveel mesincidenten en zoveel schietpartijen zijn of omdat er koelbloedige moorden gepleegd worden?

Het antwoord op die vraag is nee. Cd&v is niet van mening veranderd, want er is eigenlijk geen wijziging in het beleid ten opzichte van oktober 2024. De grenscontroles waarover men nu in de kranten spreekt, zijn pure semantiek. Wat u zegt, is dat u meer gaat controleren op illegale immigranten die zich reeds in het land bevinden. Het gaat dus over binnengrenscontroles, niet over buitengrenscontroles.

Net dat is waar het Vlaams Belang al zo lang voor pleit, het afschermen van de buitengrenzen tegen illegale immigratie. We zouden bovendien niet het eerste land in de Europese Unie zijn dat dit doet. In Duitsland worden illegale immigranten aan de grens geweerd en teruggestuurd. Dat is wat deze regering zou moeten doen, maar wat u niet probeert te doen. Het enige wat er sinds oktober 2024 veranderd is, is dat u een persmededeling hebt uitgestuurd. In 2018 was er sprake van Francken faalt. In 2025 zien we nu Van Bossuyt broddelt.

01.100 Minister **Anneleen Van Bossuyt**: Mijnheer de voorzitter, mevrouw Van Belleghem, u somt op hoeveel we investeren in onze asiendiensten. U noemt de DVZ, de RvV en het CGVS. Daar zou u toch blij om moeten zijn, want u weet toch dat 1 euro investeren in de asiendiensten betekent dat we 5 à 7 euro besparen op de opvang. We zijn dus goed bezig als we zeggen dat we meer gaan investeren in onze asiendiensten om de achterstand weg te werken en zo te besparen op de opvang.

Met betrekking tot het asielbudget, u stelt dat wij steeds zeggen dat het niet ons budget is. Het gaat hier over het budget voor 2025. Zoals u weet, wordt het budget voor de opvang het jaar voordien bepaald. Vorig jaar zaten wij nog niet in deze regering, dus het is wel degelijk de vorige regering die dat heeft vastgelegd. Bovendien, een begrotingspost is nog geen uitgave. Ook die nuance moet gemaakt worden.

Met betrekking tot de provisies, ik hoop dat u kunt toejuichen dat we niet alles sowieso op de rekening van Fedasil inschrijven, want misschien is dat budget zelfs niet nodig. Daarom wordt er met provisies gewerkt. U wilt toch niet dat Fedasil reserves opbouwt? Net dat willen we vermijden. We willen alleen uitgeven aan opvang wat er echt nodig is.

Dan wilt u van alles afschaffen. Wel, ook wij willen heel veel afschaffen. We willen bijvoorbeeld de instroom doen dalen, om op die manier zoveel mogelijk opvang af te bouwen. U noemde daarbij ook de conditionaliteit en verwees naar ontwikkelingshulp.

U praat daar veel over, maar deze regering voert effectief beleid.

Vorige week heb ik tijdens de Europese ministerraad in Luxemburg heel uitdrukkelijk gepleit om, in het kader van een effectiever terugkeerbeleid, het Europese visumbeleid in te zetten en ook het douanetarievenbeleid – dus het handelsbeleid – als hefboom te gebruiken. In het regeerakkoord staat de *whole of government*-benadering ingeschreven, waarbij we met de regering naar landen van herkomst zullen trekken om een doeltreffender terugkeerbeleid mogelijk te maken. U praat erover, maar deze regering handelt.

We zullen dus binnenkomstcontroles uitvoeren. U verklaart dat het om niet meer dan een louter persbericht zal gaan, maar ik verzeker u dat we daar heel concreet werk van zullen maken. De federale politie en de Dienst Vreemdelingenzaken staan daarvoor klaar.

U pleit ervoor om langs de hele grens mensen in te zetten, maar daarvoor is gewoonweg geen capaciteit. We zullen veel gericht te werk gaan en ons heel specifiek focussen op de migratieroutes die we kennen, waarlangs mensen op een illegale manier ons land binnenkomen. Denk aan snelwegparkings, het station Brussel-Zuid of de luchthaven voor vluchten uit Griekenland en Duitsland. Nogmaals, u praat erover, wij doen het.

01.101 **Francesca Van Belleghem** (VB): Mevrouw de minister, ik ben beschaamd, want de maatregelen die u neemt, zijn schaamlapjes. Het zijn weliswaar stappen in de goede richting en daarvoor proficiat, maar volstaan doen ze allerminst.

We hebben nood aan een opt-out voor het Europees asielbeleid. We hebben nood aan een Australisch model voor de aanpak van illegale immigratie, geen asiel na illegale immigratie. We hebben nood aan een asielstop en een opschorting van de gezinshereniging. U verwees naar het asielbudget. De begroting is geen uitgave, maar het verleden toont iets anders.

Kijk naar de cijfers. Het asielbudget stijgt jaar na jaar. Het bedraagt tegenwoordig 914 miljoen euro voor één jaar. In 2017 ging het nog om 260 miljoen euro, maar in 2025 meer dan 900 miljoen euro. Meer opvang creëren is dus geen oplossing voor het opvangtekort.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van Belleghem.

Aldus zijn we aanbeland bij de bespreking van de bevoegdheden van minister Theo Francken.

Defensie – Buitenlandse Handel
Défense – Commerce extérieur

Het woord is aan mevrouw Ponthier.

01.102 Annick Ponthier (VB): Minister Francken, *we saved the best for last*. Hoe later op de dag, hoe interessanter het volk. Ik heb het dan voor alle duidelijkheid niet over mezelf. Wat echt interessant is, is natuurlijk niet het volk, maar wel het debat dat we op dit vroege uur kunnen voeren. U hebt ongetwijfeld alle debatten vandaag met veel aandacht gevolgd. Het zal u niet verbazen dat het beleidsdomein Defensie, dat zeer interessant is en over zeer veel dingen gaat, onder andere binnenlandse veiligheid en buitenlandse veiligheid, hier vaak de revue is gepasseerd. Dat is niet meer dan logisch.

Ik vind het erg jammer dat de tijd beperkt is, want ik zou u zoveel willen vragen. Ik zal mij dus tot een aantal thema's moeten beperken. Mijn collega Verbelen zal u zo dadelijk nog over een aantal andere thema's ondervragen. Het eerste thema dat ik wil aansnijden is natuurlijk het grootste op dit moment, namelijk de NAVO-top waar u volgende week met premier heen gaat. Daar zullen bepaalde zaken aangekaart, uitgeklaard en aangekondigd worden.

U was heel fier dat u minister van Defensie mocht worden en ik snap dat. U zou zorgen voor een kentering in het beleid. Het zou er nog maar aan mankeren, zou ik zeggen. U hebt zich van het begin af aan op de borst geklopt dat we de 2 %-norm eindelijk zouden halen. We zouden die initieel tegen 2029 halen, maar u hebt snel moeten bijsturen, uiteraard onder invloed van de geopolitieke toestand. U hebt zich dan op de borst geklopt dat we die 2 %-norm al in 2025 zouden halen. U weet ongetwijfeld beter dan wie ook dat we op dit moment aan 1,3 % van het bbp zitten.

Ik moet er meteen een kanttekening bij maken als u zegt dat we dit jaar al naar de 2 %-norm gaan evolueren. De Europese heeft in haar *opinion on the draft budgetary plan*, het ontwerp van begrotingsplan, onmiddellijk een projectie gemaakt. Ze zei dat deze regering wel aankondigt dat ze naar 2 % zal evolueren, maar dat het in het ontwerp van begroting eigenlijk beperkt bleef tot 1,7 % voor 2025. Ik wil graag weten van waar dat verschil komt. Kunt u dat verschil bevestigen? Waar ligt dat aan?

De Europese Commissie stelt dat de lagere groei tot 1,7 % – dus niet tot 2 % – te wijten is aan het gebrek aan voldoende gespecificeerde defensie-uitgaven. Met andere woorden, zij gaan ervan uit dat men nog niet goed weet waaraan men het geld zal besteden of hoeveel dat budget uiteindelijk zal bedragen.

Kunt u bij de bespreking van de begroting, bij de bespreking van uw beleidsnota, eindelijk klaarheid scheppen over hoe we precies aan die 2 % zullen geraken? Ik heb hier de afgelopen twee dagen eigenlijk iedere regeringspartij ondervraagd over hoe we dat concreet gaan invullen.

Uw minister Prévot van Les Engagés werd een dag of tien geleden nog gevraagd hoe we aan de 4 miljard extra voor dit jaar zouden geraken om die 2 %-norm te bereiken. Hij wist het nog niet. U weet dus blijkbaar nog niet hoe u die dit jaar zult bereiken.

Ook uw collega Vandeput – en ik zie dat hij heel aandachtig aan het volgen is – zei dat men het wel onder controle zou krijgen bij de begrotingscontroles. Er is nog veel werk aan de winkel om die 2 %-norm te halen.

Op de vraag hoe dat zal gebeuren, heeft hij echter niet geantwoord.

De heer Van den Heuvel heeft gezegd dat ze zullen zien. Cd&v wacht dus af hoe het zal verlopen en we zullen op termijn wel zien dat we er geraken.

Men wil met deze regering eigenlijk vliegen voor men kan lopen. Om het in defensie termen te zeggen: misschien moet u stoppen met eerst te schieten en zou u beter eerst mikken. U doet als minister wat dit betreft volgens ons het omgekeerde. Ik zou u willen vragen welk groeitraject u naar voren schuift. We horen op dat vlak immers tegengestelde geluiden.

De vraag blijft ook of u het – zoals cd&v onlangs nog heeft bevestigd – in deze legislatuur op die 2 %-norm zult houden. Is dat uw visie? Ik meen mij immers te herinneren dat u op dat vlak ambitie hebt. U hebt altijd veel ambitie en communiceert ook veel. U wil eigenlijk sneller evolueren naar die 2,5 % en eventueel naar 3 % of 3,5 %, wie zal het zeggen? Wat dat betreft, zou ik graag uw standpunt kennen en uiteraard ook dat van de regering.

Ik heb ook nog een vraag over de uitingen over de 5 %-norm. Dat ligt nu immers al op tafel en lijkt al een voldongen feit te zijn. Wat zal het nu worden? Ook daarover spreekt uw regering zichzelf immers grondig tegen. Cd&v zegt bij monde van de heer Van den Heuvel dat we een eigen traject moeten hebben. Hij zei dinsdag nog dat hij niet weet of die 5 % wel zo verstandig is. Collega Lasseaux wil de Nationale Veiligheidsraad samenroepen om eindelijk duidelijkheid te verschaffen aan de bevolking. Dat waren dinsdag toch uw woorden, collega Lasseaux?

Collega Michel zei dat wij op de NAVO-top geen opbod van budgetten willen. Houd het realistisch. Geen budgettaire inflatie enzovoort. Kunt u eindelijk duidelijkheid bieden? Wat is het regeringsstandpunt over die 5 %-norm waarmee u volgende week naar Den Haag trekt? Zult u de Nationale Veiligheidsraad samenroepen, zoals collega Lasseaux heeft voorgesteld?

De modaliteiten van de meerwaardebelasting, de maximale flexibiliteit om tot die 5 % te komen enzovoort zullen nadien verder worden besproken.

Dan kom ik bij mijn tweede punt, over het personeel. Ik zal mij beperken tot een aantal essentiële vragen. Ik denk dat hier een van de grootste uitdagingen ligt. U legt sterk de nadruk op investeringen en op nieuw materieel, maar het personeel maakt natuurlijk integraal deel uit van de capaciteitsdriehoek. Wat hebben we aan duur en gesofisticeerd materieel als we niet de manschappen hebben om het effectief te gebruiken?

Eigenlijk hebben we hierover tot nu toe slechts beperkte informatie gekregen. U hebt in uw beleidsnota wel een aantal plannen op tafel gelegd. U hebt nog voor de voorstelling van uw beleidsnota gezegd dat u tegen het einde van de legislatuur naar 40.000 beroepsmilitairen en 20.000 reservisten wil evolueren. U wil dit jaar al - het gaat over de begroting van dit jaar - initiatieven nemen. U had het onder meer over de invoering van een vrijwillige legerdienst. Daarmee wil u op relatief korte termijn de territoriale reserve voeden om de personeelsevolutie in positieve zin te laten evolueren. In de begrotingstabellen ontbrak echter een tabel van de personeelsevolutie. Kunt u toelichting geven bij de huidige cijfers en bij de maatregelen die u zult nemen om het tij op dat vlak te keren?

Wat in elk geval niet zal helpen om dat tij te keren, is de botte pensioenhervorming van de militaire pensioenen die uw regering voorstaat, waarmee u nu al alle vakbonden tegen u in het harnas hebt gejaagd. U hebt daarover tot heden nog geen enkele concrete uitspraak gedaan. Het overleg loopt uiteraard nog, maar kunt u hierover nu al iets meer duidelijkheid verschaffen?

Wat ons betreft - ik hoop dat u ons daarin volgt - is het pensioendebat voor de militairen meteen ook een loopbaandebat. U kunt niet raken aan het pensioen van militairen zonder de volledige loopbaan, die zeer specifiek is en de nodige aandacht vraagt, ook onder de loep te nemen en te herzien. Ik hoop dat u ons daarin volgt.

Dan heb ik tot slot nog een laatste, korte vraag.

U zet terecht extra in op de bescherming van de kritieke infrastructuur. Daarbij is de uitbouw van het Cyber

Command onontbeerlijk. Hoe verlopen de rekruteringen daar? Wat zijn momenteel de personeelsaantallen? Kunt u concurreren met de privésector?

01.103 Kristien Verbelen (VB): Mijnheer de minister, defensie is een kerntaak van de Staat. Dat begint uiteraard bij de bescherming van onze eigen infrastructuur, onze energievoorziening, onze havens, onze datanetwerken. Die zijn vandaag allemaal veel te kwetsbaar. Is er al vooruitgang geboekt met het nationale verdedigingsplan? Welke middelen staan hier tegenover? Dat moet onze prioriteit worden, want wat hebben we aan al die peperdure toestellen die voorzien worden als we onze eigen economie en kritieke systemen nog niet kunnen beschermen?

Dan kom ik bij het CaMo-programma. Dat gaat over meer dan 14,7 miljard euro voor nieuwe voertuigen. In de begroting vinden we daar echter niet meteen iets van terug. Waar zijn die uitgaven dan begroot? Er werd ons gezegd dat er geen lijken uit de kast zijn gevallen. Wel, dan zou ik graag weten waar die uitgaven begroot zijn. Kunt u ons dat aantonen? Gaat dat soms ten koste van de fregatten, drones en cybercapaciteit?

Met betrekking tot de bijkomende F-35's, worden dat er 14, 21 of meer? Hoeveel worden het er uiteindelijk? Wat is de totale kostprijs? Het gaat dan niet alleen over de aankoop, maar ook over het onderhoud, de infrastructuur en de volledige operationele levensduur. Uit het CaMo-dossier hebben we immers geleerd dat de levensduurkosten van bij de aanvang correct moet worden ingeschat.

Ik stel ook vast dat het debat binnen de meerderheid nog volop woedt. Deze regering profileert zich nadrukkelijk als voorstander van meer Europese strategische autonomie, maar wil dat wel realiseren met aankopen over de oceaan. Ik vraag mij dan ook af hoe u dat met elkaar rijmt.

Ten slotte wil ik het even hebben over de defensie-industrie. Er is al veel gesproken over percentages voor defensie-uitgaven, maar waar blijven de contracten? Hoe staat het met de wapenfabriek die u in Vorst wilde bouwen? Waarom is de haven van Antwerpen eigenlijk geen optie als logistieke NAVO-hub?

Akkoord, wie veiligheid wil, moet investeren. Daar is niets op tegen, maar investeren is niet hetzelfde als uitgeven.

01.104 Philippe Courard (PS): Monsieur le ministre, à cette heure-ci, je serai bref. Le format de ce débat est assez étonnant puisque nous avons passé des heures à nous questionner entre députés et que seules quelques minutes sont consacrées au gouvernement, alors que c'est lui qui est directement concerné par le budget.

Nous ne reviendrons pas sur le statut des militaires. Nous nous sommes déjà exprimés sur les pensions des militaires, sur les désaccords stratégiques, sur les dépassements budgétaires avec le coût du matériel, qui a été acheté avec un peu de légèreté il y a quelques années.

Le kern s'est réuni aujourd'hui. C'est important puisqu'il précède évidemment des décisions qui seront prises au niveau de l'OTAN, avec notamment les fameux 5 %. Peut-on connaître les décisions prises, vos objectifs, la mission confiée au premier ministre et le discours qui sera porté par la Belgique? Quels seront les moyens nouveaux et comment allez-vous les déployer pour atteindre les objectifs que vous avez peut-être décidé de fixer? Je vous remercie de nous informer des derniers rebondissements.

01.105 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, we zouden het bijna vergeten in het licht van de actualiteit, maar we stemmen vandaag over de 2 % NAVO-norm in de begroting en niet over de inmiddels als Trumpnorm bekende 5 %.

In het paasakkoord besliste de arizonaregering om versneld naar de bestaande NAVO-norm toe te werken en dus al in 2025 2 % van het bbp aan defensie uit te geven. Concreet gaat het over 12,8 miljard euro, 5 miljard euro meer dan in 2024 en meer dan een verdrievoudiging ten opzichte van 2014. Ik herhaal dat dat de bedragen voor de 2 %-norm zijn. Nog vóór de NAVO-top van volgende week in Den Haag, waar de Trumpnorm van 5% op tafel ligt, heeft de arizonaregering dus al beslist om het defensiebudget in 2025 te verdrievoudigen ten opzichte van 2014 en 4,8 miljard euro extra te spenderen ten opzichte van 2024.

Arizona wilde oorspronkelijk de uitgaven naar 2 % verhogen om het hoofd te bieden aan de Russische

dreiging. Aangezien echter de Europese NAVO-lidstaten al drie keer zoveel uitgeven als Rusland en dat zij het Russisch leger op vrijwel alle vlakken overtreffen, rijst de vraag hoe nog meer militaire capaciteit onze wereld daadwerkelijk veiliger kan maken.

Om geen enkele reden behoort de NAVO-norm overigens als een percentage van het bbp te worden uitgedrukt. Econoom Gert Peersman zei onlangs nog – ik citeer: "Het is absurd dat het als percentage van het bbp wordt uitgedrukt. Als het bbp sneller groeit dan verwacht, bijvoorbeeld door jobcreatie, zou je volgens die logica ineens veel meer aan defensie moeten uitgeven." Het aantal tanks of vliegtuigen dat men nodig heeft om zijn land te verdedigen, groeit niet mee met de economie. Rusland wordt ook niet sterker als het bbp van dat land stijgt.

Mijn alternatief is om uit te gaan vanuit de concrete noden. Hoeveel tanks, vliegtuigen, schepen of manschappen hebben we eigenlijk nodig om het land effectief te verdedigen? Van daaruit berekent men wat dat kost, in plaats van een arbitrair percentage van het bbp als norm te hanteren. Met andere woorden, de NAVO-norm is en blijft een arbitrair cijfer dat geen enkele relatie heeft met de reële veiligheidsbehoeften van een land.

Bovendien wijzen meerdere academici erop dat de NAVO-norm geen wettelijke bindende afspraak is. België heeft beschikkingsrecht over zijn eigen defensiebeleid, ook binnen de NAVO. Het Harmelrapport, aanvaard binnen de NAVO, toont aan dat de leden als soevereine staten niet verplicht zijn om hun beleid ondergeschikt te maken aan de gemeenschappelijke besluitvorming van de NAVO.

Verschillende NAVO-lidstaten hebben dan ook uitzonderingen gekregen op de engagementen. Ze laten bijvoorbeeld geen nucleaire raketten toe op hun grondgebied. IJsland, een NAVO-lid, heeft zelf geen stand leger, noch een marine, noch een luchtmacht.

België kan soeverein beslissen over zijn defensiebeleid. Het beleid van de arizonaregering is louter en alleen een politieke keuze.

Die politieke keuze moet ook worden opgenomen in de begroting. Daar wordt pijnlijk duidelijk dat de regering de verhoging van de defensie-uitgaven tot 2 % van het bbp niet gefinancierd krijgt. Het gaat hier echt om budgettair amateurisme. Arizona schrijft zichzelf rijk met twee uitzonderlijke dividenden van een half miljard euro van Belfius, dat het zich tot 2026 heeft toegeëigend. Dat zijn tijdelijke inkomsten voor een totaal van 1 miljard euro, dat is geen structurele financiering.

Daarnaast plant de regering om gedurende vijf jaar meer dan 1 miljard euro aan inkomsten te halen uit de bevroren Russische tegoeden, om die vervolgens rechtstreeks in defensie te investeren. Daarmee wordt een aanzienlijk deel van het defensiebudget afhankelijk van het verder verloop van de oorlog in Oekraïne. Als die oorlog eindigt, valt die inkomstenbron weg en verliest Arizona meer dan 1 miljard in haar gepland defensiebudget.

Alsof dat niet volstaat, wil Arizona ook nog bijkomende schulden aangaan via de Europese clausule van het ReArm Europe Plan. De zelfverklaarde begrotingsdiscipline is heel ver weg als het om wapens gaat.

Mijnheer de minister, gaat u akkoord met het statement van enkele economen in De Standaard die zeiden: "Extra defensie-uitgaven buiten de begroting houden door extra schulden aan te gaan, is cosmetisch zelfbedrog. Schuld is schuld en moet ook ooit worden terugbetaald."?

Wat zagezegd onbetaalbaar is voor onze openbare diensten, sociale zekerheid, pensioenen of klimaatbeleid, blijkt voor defensie plots wel mogelijk. Arizona tovert miljarden buiten de begroting te voorschijn voor het militair apparaat.

De arizonaregering heeft nog altijd geen idee hoe ze die 2 % zal financieren, maar ondertussen heeft de ministerraad al besloten om alvast die 5 %-norm te volgen. U bent niet eens in staat om een meerwaardetaks op poten te zetten van een half miljard euro, maar toch beslist u al dat ons land naar 3,5 % harde defensie moet gaan, wat nog eens 10 miljard euro extra per jaar betekent. Dat is complete waanzin.

Bart De Wever noemde de 5 %-Trumpnorm alvast compleet crazy. Conner Rousseau vond die norm

belachelijk. Sammy Mahdi vond ze krankzinnig. Georges-Louis Bouchez had het over collectieve hysterie.

Nu blijkt echter dat daarover al een akkoord bestaat binnen de regering. Er blijkt dus een groot verschil te bestaan tussen gazettenpraat en de gesprekken tussen vier muren.

Waarom zouden wij hier dan nog een debat voeren? Premier De Wever gaf al aan dat wij er toch niets meer aan kunnen doen: Mijnheer Trump, hier hebt u 22 miljard euro Belgisch belastinggeld; doe ermee wat u wilt.

Karel Verhoeven, hoofdredacteur van *De Standaard*, een krant die ik vaak lees, merkte daarover terecht het volgende op: "Bart De Wever probeerde het in de Kamer niet eens te verbloemen. Het onmogelijke, het onafwendbare, het voldongen feit, noemde De Wever de nieuwe NAVO-norm, iets waar niet tegen te vechten valt. Op die manier de meest zwaarwichtige budgettaire beslissing sinds de redding van de grootbanken in 2008 in de publieke arena verdedigen, illustreert de troosteloze politieke afgang."

We kunnen dus wel degelijk iets doen. Een defensiespecialist stelde in dat verband dat wij niet kunnen stellen dat de NAVO ons iets oplegt. De NAVO-lidstaten leggen immers zichzelf doelstellingen op. Beslissingen worden binnen de NAVO per consensus genomen. Dus als de Belgische regering dat wil, kan ze de Trumpnorm van 5 % tegenhouden.

Kijk naar Spanje vandaag. Dat land weigert als eerste NAVO-lidstaat om 5 % van zijn bruto binnenlands product aan defensie uit te geven. De Spaanse eerste minister Sánchez laat weten dat die doelstelling niet te verenigen valt met de welvaartsstaat en de wereldvisie van Spanje.

Mijnheer Francken, blijkbaar geldt dat niet voor u.

Wij dienen hier vandaag ook opnieuw een resolutie in, zodat België met een duidelijk mandaat naar de NAVO-top in Den Haag kan gaan, zich daar aansluit bij Spanje en zich verzet tegen de Trumpnorm. Mijnheer de minister, zal de huidige Belgische regering die resolutie steunen en zich in Den Haag effectief verzetten tegen de Trumpnorm?

Mijnheer de minister, ofwel hebt u geen ruggengraat, ofwel is het een bewuste politiek om zoveel mogelijk geld naar de defensie-industrie te sluizen en onze sociale zekerheid leeg te trekken. U verklaarde eerder al dat onze sociale zekerheid te vet staat.

De 5 %-Trumpnorm die Arizona wil volgen, is een aanslag op onze koopkracht en onze sociale zekerheid. Daar kunt u niet onderuit.

De maatschappelijke prijs van stijgende defensiebudgetten is groot en bovendien maken ze onze wereld gevaarlijk.

Veiligheid is niet een legerbasis vol bommen en gevechtsvliegtuigen. Kijk maar naar de Verenigde Staten. Dat land heeft het machtigste leger ter wereld, maar het is ook het meest oorlogszuchtige land ter wereld. Het is ook het enige land dat ooit tot tweemaal toe kernwapens heeft gebruikt. Het heeft een zeer slecht gezondheidszorgsysteem, maar wel een systeem dat zeer goed werkt voor de private verzekeraars. In de Verenigde Staten ligt de levensverwachting lager dan hier. Mensen moeten er meerdere jobs combineren om rond te komen. De Verenigde Staten kennen zelfs vandaag nog altijd het systeem van voedselbonnen. In het land van Trump – uw beloofde land – leven 41,7 miljoen mensen van voedselbonnetjes. 12,3 % van de Amerikaanse bevolking krijgt voedselbonnen omdat die mensen geen eten kunnen betalen. Hun overheid besteedt wel 894 miljard euro per jaar aan defensie. Denkt u dat die Amerikanen zich daardoor veiliger voelen?

Maar één land ter wereld geeft 5 % uit aan oorlog en dat is Israël. Denkt u dat de Israëlieten zich vandaag veilig voelen? Denkt u dat de buurlanden van Israël zich vandaag veiliger voelen? Neen, de buurlanden voelen zich allemaal bedreigd door Israël, door zijn F-35's, zijn soldaten, zijn tanks, zijn drones en ook zijn kernwapens.

Zulke hoge defensie-uitgaven leiden altijd tot oorlog. Zulke hoge defensie-uitgaven leiden naar een grotere binnenlandse defensie-industrie, die uiteindelijk druk zet om oorlog te voeren en wapens en munitie te gebruiken, zodat de industrie blijft draaien. "Het kapitalisme draagt de oorlog in zich, zoals de wolken de

regen." Dat is een citaat van Jean Jaurès, en dat sluit als een bus.

Op de koopkracht wil ik trouwens nog even ingaan. We hebben de berekening gehoord van econoom Gert Peersman. Een verhoging tot 5 % staat gelijk met 6.000 euro extra kosten voor onze gezinnen per jaar. U spreekt dat al direct tegen, maar voor de minister van Defensie is een dergelijk bedrag natuurlijk een peulenschil. Dat is echter niet zo voor de mensen, niet voor onze gezinnen.

Die miljarden voor defensie vloeien vooral naar de kassa's van de wapenindustrie. Minister Francken laat tegelijkertijd wel het militair personeel in de kou staan. Militairen draaien tijdens missies of oefeningen zware shiften voor een minimale vergoeding, ver weg van huis, superflexibel. Ze werken gemiddeld zeven jaar gratis voor ons land; ze werken namelijk de 66-urenwerkweek. En waarmee bedankt u hen? Met de verhoging van de pensioenleeftijd. Er komt plots 11 jaar bij en ze moeten werken tot 67.

Daarbij komt een aanpassing van de berekeningswijze van hun pensioen, waardoor ze een lager pensioen zullen ontvangen. Daarbovenop komt een indexrem, zowel op hun lonen als op hun pensioenen. Het kan niet op: drie keer prijs.

Onze analyse, in samenwerking met ACOD Defensie, toont aan dat wie in 2027 begint in het leger onder het nieuw pensioenstelsel, tussen 277 en 790 euro pensioen per maand kan verliezen, afhankelijk van de graad. Ook militairen van 35 jaar oud met vijftien jaar dienst zullen tussen 139 en 378 euro per maand verliezen. Wat voor investeringen zijn dat eigenlijk in defensie? Zelfs binnen de begrotingspost waarin de arizonaregering massaal wil investeren, doet de regering aan sociale afbraak. Dat zegt veel over uw ideologie.

Het kan anders. In plaats van zomaar miljarden uit te geven aan het militair-industrieel complex, kunnen we bekijken hoe men efficiënter kan omspringen met het geld dat vandaag al in defensie wordt geïnvesteerd. Een studie van de Europese Commissie uit 2021 geeft aan dat meer samenwerking tussen de lidstaten tientallen tot zelfs honderden miljarden euro zou kunnen opleveren.

We moeten ook anders leren kijken naar internationale veiligheid en ons richten op de oorzaken van conflicten. Economische en sociale stabiliteit brengt veiligheid en voorkomt leed. Volgens de OESO spaart elke euro die wordt geïnvesteerd in conflictpreventie, later zowat 16 euro uit. Dat zijn de investeringen in veiligheid die onze veiligheid versterken, niet de miljarden die u in wapens gaat investeren.

Wie vrede wil, moet zich voorbereiden op vrede, niet op oorlog. Diplomatie, dialoog, rechtspraak en internationale handel moeten en kunnen conflicten oplossen, niet militaire macht. Geen eurocent meer voor bewapening. Geen geld voor hun oorlogen. Blijf af van onze pensioenen en onze sociale zekerheid. Dat is de kracht van de PVDA.

Wij zijn een partij van de vrede. U, van de N-VA, bent de partij van de oorlog.

Mijnheer de minister, ik heb nog één vraag. Welke positie zal België innemen op de NAVO-top in Den Haag?

01.106 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, gezien het gevorderde uur zal ik mij tot twee punten beperken. Het eerste punt betreft het defensiebudget, dat aanzienlijk is opgetrokken naar 2 %. Dat is natuurlijk het gevolg van de veranderde veiligheidsomstandigheden in de hele wereld.

Wat er de afgelopen maanden is gebeurd, is echter bijzonder opmerkelijk. Men zegt altijd dat die 5 % niet zomaar uit de lucht is komen vallen. De secretaris-generaal van de NAVO, de heer Mark Rutte, sprak in december nog over het eventueel optrekken van de budgetten naar 3 %. Daar zitten we vandaag al ruim boven. Hoe komt dat? Omdat president Trump tijdens een persconferentie uit zijn mouw heeft geschud dat het beter zou zijn om naar 5 % te gaan. Op dat moment dachten alle wereldleiders: dat is gek, dat is totaal geschift, dat is niet doenbaar. We zijn nu een paar maanden verder en wat heeft deze regering beslist? We gaan ons daar niet meer tegen verzetten. We kunnen niet anders.

We kunnen wel anders, want ik lees op de Facebookpagina van minister Francken dat alles in consensus wordt beslist. Als alles in consensus wordt beslist, betekent dat dus ook dat men zich kan verzetten tegen zulke voorstellen, maar neen, België plooit en zal zich niet langer verzetten. Dat is gek, want wat lezen we van de heer Bouchez? Die 5 % is stupide en onmogelijk.

Ook vanuit Vooruit komt er verzet. De heer Van den Heuvel heeft de 5 % tijdens dit debat nog cijferfetisjisme genoemd. Mijnheer Mahdi heeft pas nog verklaard dat hij zich tegen die 5 % zal blijven verzetten, omdat onze pensioenen, onze zorg en onze middenklasse daardoor zullen worden aangetast. Als men zich verzet, waarom stuurt men dan een regering met een mandaat om zich niet tegen die 5 % te verzetten? Dat begrijp ik niet.

Ondertussen lees ik in *De Standaard* de oplossing. Er is opluchting bij de meerderheidspartijen, want die 5 % is niet voor deze legislatuur, maar voor de volgende. Dat is het probleem gewoon vooruitschuiven. Men legt die last op de schouders van toekomstige generaties. Jawel, dat is wat u doet. Dat getuigt van een ongelooflijke lichtzinnigheid. Waarom? Om allemaal in de pas te lopen van president Trump, die zomaar iets uit zijn mouw schudde op een persconferentie. Ik begrijp dat niet en dat op een moment dat er nog altijd geen duidelijkheid is over hoe men die 2 % structureel gaat financieren.

Men zou dat met een defensiefonds doen, maar ondertussen gaat dat defensiefonds al lang niet meer naar defensie zelf, maar naar de defensie-industrie. Dat is zelfs niet om de NAVO-norm te halen, maar voor de defensie-industrie. Dat zijn allemaal besparingen die vandaag al ten koste gaan van de pensioenen, van de zorg, van onze middenklasse.

Daar nog een laag boven op leggen, is totale waanzin. Ik heb een oproep aan u, mijnheer de minister, al heb ik niet zoveel vertrouwen in uw antwoord. Ik heb eigenlijk meer vertrouwen in degenen die hun spierballen laten rollen en zich verzetten. Ik roep de regering op om zich echt te verzetten en zich aan te sluiten bij Spanje. De Belgische regering moet ook zeggen dat dat voor ons niet haalbaar is, niet in deze legislatuur en ook niet in de volgende legislatuur. Dat gaan we de toekomstige generaties niet aandoen. Dat kunnen wij niet aan als land en daar moeten wij ons tegen verzetten.

Ik ga mij tot dat ene punt beperken – ik denk dat het al laat genoeg is – maar dit was cruciaal om toch te benoemen.

01.107 Minister **Theo Francken**: Geachte leden, er werden heel wat vragen gesteld over verschillende thema's. Ik zal proberen die een voor een te beantwoorden.

Het eerste punt betreft natuurlijk de NAVO-top van volgende week. Er is momenteel veel diplomatiek verkeer over hoe dat juist in elkaar gepuzzeld zal worden. Er is een heel sterke vraag om de 5 % te halen op een tijdspad van 7 tot 10 jaar. Die vraag komt uit de Verenigde Staten, maar niet alleen van daar. Het is gemakkelijk om dat de Trumptaks of Trumpnorm – of hoe het ook werd genoemd – te noemen, maar het gaat veel breder dan dat. Die vraag leeft heel sterk bij veel Oost-Europese landen, de Baltische staten en ook bij nieuwe NAVO-lidstaten, zoals Finland en Zweden. Zij vragen eigenlijk unisono 5 %.

Sommige van de landen die ik de voorbije weken sprak, vragen zelfs om de 5 % binnen 5 jaar te realiseren. Zij willen ook geen verdeling tussen 3,5 % en 1,5 % voor zogenaamd zachte veiligheidsuitgaven. Dat willen ze zelfs niet. Zij willen 5 % pure en harde militaire uitgaven, omdat ze angst hebben, omdat ze de militaire opbouw zien aan de andere kant van wat men een nieuw IJzeren Gordijn zou kunnen noemen en omdat ze een geschiedenis hebben met Russische agressie. Zij weten wat het betekent om te leven onder een regime als dat van Poetin vandaag.

In die zin is het dus zeker geen verhaal van de Verenigde Staten versus Europa. Dat is niet juist. Ik zal u nog meer zeggen. Spanje staat eigenlijk redelijk alleen. Landen zoals Spanje, enkele Zuid-Europese landen en ook België duwen heel hard op de rem. Wij zijn echter in de minderheid. We zijn absoluut niet de meerderheid. Ik wil dat ook expliciet gezegd hebben. Binnen de Europese Unie en binnen de Europese NAVO-lidstaten is er een grote meerderheid die ervoor pleit om nog meer te doen, sneller en efficiënter. In die zin kunnen we dit zeker niet zomaar voorstellen als een tegenstelling tussen de Verenigde Staten en de rest. Dat klopt gewoon niet.

Waar staan we nu? Persoonlijk denk ik dat we op 10 jaar zullen uitkomen. Die termijn van 10 jaar lijkt mij aanvaard. Dat is zeer goed nieuws, want het geeft effectief meer tijd om de budgettaire doelstelling te halen, want die doelstelling is bijzonder ambitieus.

Met betrekking tot die 5 %, de Spaanse eerste minister heeft laten weten dat dit voor hem en zijn regering op

deze manier niet haalbaar is. Er is veel diplomatiek verkeer over dit dossier. Het is nog niet finaal getrancheerd. We zullen in de komende uren en dagen zien waar dit finaal zal landen.

Er is nog discussie over 3/2-verdeling of 3,5/1,5-verdeling. Wij zijn voorstander van de 3/2-verdeling, met 3 % militaire uitgaven en 2 % procent zachtere veiligheidsuitgaven. In die laatste categorie kan men veel breder gaan. Men kan dan kijken naar uitgaven van de deelstaten, infrastructuur, mobiliteit, grenscontrole enzovoort. Dat biedt meer ruimte en geeft ons wat meer ademruimte om een dergelijk ambitieuze doelstelling binnen 10 jaar te kunnen halen. De jaarlijkse verhoging van de budgetten zou voorlopig ook van de baan zijn, maar dat is nog niet honderd procent zeker.

Momenteel is dus nog niet alles duidelijk. Het dossier is nog niet volledig afgeklopt. We zullen in de komende uren en dagen zien hoe dat verder evolueert.

Dan kom ik aan ons eigen budget. De vraag was hoe het nu zit met de budgetten die momenteel voorliggen. Het gaat hier nu uiteraard over de begroting. Die 2 % is wel degelijk opgenomen in de budgetten. Er werd gesproken over 1,7 %, dat klopt niet. Die berekening houdt geen rekening met de 0,3 % aan pensioenuitgaven voor militairen. Wij tellen die bij de NAVO-uitgaven om tot 2 % te komen. Heel veel landen doen dat, dat mag ook, dat is geen enkel probleem. Dat gaat over ongeveer 2 miljard euro. $1,7 + 0,3$ geeft exact 2 %.

Die middelen zullen dit jaar aan het volgende besteed worden. 1 miljard euro betreft militaire steun aan Oekraïne. Er is 2,7 miljard euro voorzien voor de aankoop van munitie. We hebben dringend nood aan munitie, in verschillende segmenten. We voldoen in nagenoeg geen enkel segment aan de NAVO-normen. We moeten dus dringend munitie aankopen. Een heel groot deel van de 3,7 miljard euro die erbij komt, zal dan ook naar munitie gaan. Die bestellingen kunnen we uitvoeren. Het dossier is klaar en ligt bij de minister van Financiën. Zodra de begroting goedgekeurd en gepubliceerd is, zal de bestelling volgen. Dat zal begin juli zijn. Alles is voorbereid. Defensie heeft zeer hard aan dat dossier gewerkt.

Het miljard voor Oekraïne is al goedgekeurd. Er is al veel geleverd. We zijn daar intensief mee bezig. Ook die steun aan Oekraïne vertegenwoordigt een aanzienlijk bedrag. Twee derde van dat bedrag wordt besteed bij de Belgische defensie-industrie. Ook daar is dus sprake van een indirecte economische return, jobs hier, bedrijven hier, bedrijvigheid hier. Ik denk dus dat dat wel goed zit.

Hoe zit het nu voor deze legislatuur? Wat is de groei? Behouden we de 2 % of groeien we verder? Dat is nog niet beslist. In de regering is afgesproken dat dat debat wordt gevoerd nadat de NAVO-top heeft plaatsgevonden. Daarover is op dit moment dus nog geen beslissing genomen. De regering zal die beslissing spoedig nemen. Dan zullen we bekijken hoe we dat aanpakken. Het is zelfs nog niet duidelijk of we naar 3,5 % of naar 3 % moeten gaan. Het is niet duidelijk welke timing we hebben en of we jaarlijks moeten verhogen. Geef dat dus nog even tijd. We zullen helderheid verschaffen op het moment dat er een nieuwe Defence Investment Pledge is.

Zal de Nationale Veiligheidsraad worden samengeroepen? Die beslissing is aan de premier. We hebben het er vanochtend over gehad. Daarover is nog geen beslissing genomen.

De collega's van het Vlaams Belang hadden vragen over het personeel. Ik ben volop bezig met sociale onderhandelingen met de vakorganisaties achter de schermen. Dat verloopt in redelijke sereniteit. Morgen zitten de vakorganisaties met de FOD Pensioenen samen. Dan kunnen ze hun vragen nog stellen. Dat gesprek vindt morgenvroeg plaats, samen met de diensten van collega Jan Jambon.

We hebben een plan opgesteld, maar dat is nog niet in het kernkabinet afgeklopt. Dat moet nog worden besproken. Ik verwacht een doorbraak in de komende weken. We zitten nu aan de eerste stap: de 2 % behalen, niet in 2029, maar nu al. Dat is gelukt. Dat is wat nu voorligt.

De tweede stap is de strategische visie. Die werd vandaag om 17 uur in het kernkabinet besproken. We hebben lang over de grenscontroles gesproken. We hadden geen tijd meer, dus we zullen zondag opnieuw samenkomen om daarover een knoop door te hakken. De strategische visie voor de NAVO-top zal er dus ook zijn.

Ten derde, de nieuwe Defence Investment Pledge van de NAVO.

Ten vierde, hopelijk een sociaal akkoord voor 21 juli. Dan hebben we goed werk geleverd.

In het najaar komt er een groot nieuw infraplan voor alle militaire kwartieren. Er zal dus heel wat gebouwd, herbouwd en verbouwd worden. Ik denk dat dit voor veel parlementsleden, die kazernes in de buurt hebben, interessant is. Dat infraplan zal ik in het najaar aan het Parlement voorleggen.

Dan komen er nog enkele plannen. Het nationale verdedigingsplan komt tegen het einde van het jaar. Dat is volop in voorbereiding. Het nationaal enablementplan is eveneens volop in ontwikkeling. Voor die twee neemt Defensie het voortouw. Het derde plan is het National Resilience Plan, het weerbaarheidsplan. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de Nationale Veiligheidsraad. Dat alles zal tegen het einde van het jaar klaar zijn en aan het Parlement worden voorgelegd, waar het zal worden toegelicht. Ik denk dus dat we op die punten redelijk goed op koers zitten.

Wat de cybercapaciteit betreft, werd er gevraagd hoe het nu precies zit met de aanwervingen voor cyber. Zij zijn moeilijk, maar *we manage*. We doen dat zo goed als we kunnen.

Mevrouw Ponthier, wat het personeelsbestand betreft, vorige maand telden we 29.440 militairen, onder wie 2.803 burgers en 4.247 actieve reservisten. We zitten dus zeer dicht bij de 30.000. Als we de reservisten meetellen, gaan we zelfs naar 35.000 man. We zijn sterk aan het groeien, want we komen van 24.000 à 25.000. Op het vlak van aanwervingen is er de voorbije jaren, mede dankzij het beleid van mevrouw Dedonder op het vlak van personeel, een positieve evolutie merkbaar. Het aanwervingsbeleid is eigenlijk behoorlijk goed en gaat de goede richting uit.

Wat de voertuigen betreft, ik weet niet precies wat u bedoelt, mevrouw Verbelen, met die voertuigen waarover sprake is in een bepaalde tableau. Ik heb de begroting bij en ik denk dat dat gewoon onder de algemene lijn staat. Daarop kan ik niet direct antwoorden, maar ik kan u dat eventueel nog schriftelijk bezorgen. Mijn medewerkers van het kabinet zijn eerlijk gezegd op dit moment aan het slapen, dus ik wil u die informatie later zeker nog bezorgen.

Over Vorst en Antwerpen waren er ook vragen. U vraagt naar de stand van zaken op de site van Audi in Vorst. Dat dossier loopt. De ontwikkeling van die site is in handen van de eerste minister. Er is een werkgroep en die is volop aan het werk.

Er werd gevraagd of er in Antwerpen ruimte is voor economische ontwikkeling rond Defensie. Die is er zeker. Alleen is het zo dat Audi Vorst momenteel leegstaat als gevolg van een bepaalde situatie. Er moet een nieuw plan komen en daar zijn we mee bezig. Normaal gezien zou ik deze week ook in Charleroi zijn geweest voor een bezoek aan Caterpillar, samen met de burgemeester van Charleroi, om ook daar de mogelijkheden voor economische ontwikkeling te bekijken, maar dat bezoek is door omstandigheden, onder andere door de NAVO-debriefing van woensdagochtend, uitgesteld naar september. Dat zal dus in september plaatsvinden.

Monsieur Courard, pour ce qui est du kern, on n'a pas eu le temps de conclure sur la vision stratégique parce qu'on a parlé des contrôle aux frontières. Quant à l'argent, il est clair que les quatre milliards sont là mais nous devons encore discuter de l'aspect structurel de l'augmentation des budgets pour la défense. C'est en septembre qu'on établira le budget 2026.

Mijnheer Tonniau, wij hebben dit debat woensdag ook gevoerd. Jullie zijn de partij van de vrede, zegt u. Ik ben het daar niet mee eens. Ik vind dat jullie vooral de partij van de capitulatie zijn. De snelste weg naar vrede is natuurlijk opgeven. U steunt geen militaire uitgaven aan Oekraïne. U moet mij dan eens uitleggen hoe men in godsnaam denkt de Russen te kunnen tegenhouden met alleen tenten en warme dekens. Dat lijkt me redelijk onrealistisch.

Jullie standpunt over Oekraïne, een land dat zo wordt aangevallen, vind ik gewoonweg schandalig. U spreekt over soevereiniteit, over uw krijgsmacht. De soevereiniteit van Oekraïne is intact. U verwijst steeds naar het internationaal recht. De internationale rechtsschending in Oekraïne is onbetwist. U betwist dat ook niet, maar u wilt geen militaire hulp sturen. Zonder militaire steun zal het echter niet lukken. Dat kan ik u verzekeren. Zonder militaire steun aan Oekraïne was het land vandaag volledig onder Russische hegemonie gevallen. Dat weet u heel goed. Uw agenda op dat vlak is niet correct. Hou er alstublieft mee op om hier te verklaren dat u

de partij van de vrede bent. Schei uit. U bent de partij van de capitulatie, niets anders.

Het cijfer van het Russische defensiebudget, dat drie keer lager zou zijn dan dat van Europa, blijft ook maar opduiken. Dat is fake news. Er is geen correcte berekening te maken van de Russische defensie-uitgaven.

(...): (...)

01.108 Minister **Theo Francken**: Jullie hebben dat hier gezegd. Ik heb helaas niet het volledige debat van de afgelopen zestig uur kunnen volgen. Misschien hebben ook andere collega's dat gezegd. In elk geval: stop daarmee. Ik heb in de commissie meermaals gezegd dat het om fake news gaat. Er bestaat geen correcte becijfering van de Russische militaire uitgaven. Die is er nooit geweest, en vandaag al helemaal niet, want dat is een strategisch geheim. Men maakt dergelijke gegevens niet openbaar.

Als u zegt dat geen enkel land ter wereld 5 % van zijn bbp aan defensie uitgeeft, behalve Israël, dan wijs ik u erop dat Oekraïne 35 % van zijn bbp aan defensie besteedt. Weet u waarom? Omdat ze onder meer door landen of partijen zoals de uwe geen militaire hulp krijgen en ze het allemaal zelf moeten doen. Met alleen tenten en dekens kan men geen oorlog winnen. Dat kan ik u verzekeren.

Wat heeft de PVDA nog gezegd? Dat 41 miljoen mensen voedselbonnen nodig zouden hebben. Daar ga ik niet op antwoorden. In de Sovjet-Unie was dat 100 %. (*Gelach en applaus*)

Die 6.000 euro is ook fake news. De heer Peersman heeft dat trouwens zelf rechtgezet. Hij was bijzonder verveeld met de titel in *Het Laatste Nieuws*. Een verhoging naar 5 % betekent niet dat elke gezin 6.000 euro extra moet betalen. Dat is gewoon onjuist. Hij heeft dat vandaag zelf rechtgezet. Toch gebruikt u dat cijfer om uw stelling kracht bij te zetten. Alstublieft, doe uw huiswerk of laat uw medewerkers dat doen. Het klopt gewoon niet. Die 6.000 euro is fake news. Voor de derde keer op rij komt u hier met verhaaltjes. U kent uw dossier niet. Dat is bijzonder pijnlijk en spijtig in een belangrijk debat.

Voor de rest deel ik zeker het verhaal van meer samenwerking en meer efficiëntie. Daarmee ga ik helemaal akkoord. Dat wordt door iedereen wel gezegd: er moet meer Europese samenwerking zijn, er moeten minder programma's en productieprogramma's zijn en we moeten efficiënter zijn. Ik ga daarmee helemaal akkoord.

We moeten denken aan de toekomstige generaties. Ook dat klopt. De heer Aerts heeft zeker gelijk: we moeten zeker denken aan de toekomstige generaties. U kunt dus niet leven met een verhaal waarbij de volgende regering een verhoging zal moeten doen van bijvoorbeeld een half procent. Ik vraag me echter af waarom deze regering dat moet doen als ze twee maanden bezig is. Waar was u de afgelopen jaren om de 2 % te halen? De norm was tien jaar: van 2014 tot 2024. Er waren tien jaar, die liepen af in 2024. We hebben die norm niet gehaald. We gaan in de reservetijd en we halen ze nu. In het elfde jaar halen we de 2 % dus wel. Als u dus praat over de toekomstige generaties, had u dat ook best wat beter voorbereid.

Nogmaals, mijnheer Aerts, ik heb het al meermaals gezegd, maar al die debatten komen hier maar terug en terug en terug. Dat is echter geen enkel probleem. Ik weet hoe dat werkt, want ik zit hier al heel lang. Waar was u om de technologie van de toekomst voor te bereiden? Mijnheer Aerts, u hebt vier jaar door een doctrinaire houding op het vlak van het bewapenen van drones de dronetechnologie tegengehouden. Het is echter dé technologie van de toekomst, dé innovatie van de toekomst. Ze bepaalt winst of verlies op het slagveld in Oekraïne elke dag; leven of dood. U hebt dat vier jaar in de regering en het Parlement geblokkeerd. U zat hier toen nog niet, of toch niet in de commissie voor Landsverdediging. Uw partij heeft dat echter vier jaar geblokkeerd en we hebben vier jaar op het vlak van defensie en dronetechnologie niks kunnen doen. En nu? Wat heb ik gedaan? Ik ben op vier maanden tijd in de dronecoalitie gestapt. We hebben een dronegeneraal aangeduid, want we zitten keihard achter.

Als u het niet met drones en met robotica doet, zult u verliezen. Als we deze trein missen, *forget it*. Dit is het buskruit van de Honderdjarige Oorlog. Dit is de industriële productie van de Eerste Wereldoorlog. Dat is wat er nu met drones bezig is. We hebben vier jaar achterstand opgelopen. Waarom? Omdat de groenen in de regering geblokkeerd hebben om de MQ-9B's te bewapenen.

Nu moet ik ze bestellen. Nu moet ik wapens bestellen. Die MQ-9B's komen namelijk aan. Alles is klaar in Florennes, maar nu moet ik wapens bestellen. Weet u echter hoelang dat zal duren? Ik heb het vandaag nog

gehoord. Daar moet ik nog twee of drie jaar op wachten. Dat is gevolg van uw houding. Chapeau, echt visionair!

01.109 Annick Ponthier (VB): Mijnheer de minister, ik dank u, omdat u waar mogelijk een aantal punten hebt verduidelijkt en omdat u een tip van de sluier hebt opgelicht over de modaliteiten waarmee u volgende week naar de NAVO-top zult trekken. U sprak ook over het verschil tussen die 2 % en die 1,7 %. Ik dank u ook voor de nieuwe cijfers over het aantal militairen, burgers en reservisten.

Wij hebben, zoals u zeker zult beamen, altijd al gepleit voor het vrijmaken van meer middelen voor Defensie. Op dat vlak zijn wij zeker een bondgenoot; daarover zijn wij het absoluut eens. Dat is ook een pleidooi dat mijn fractie al jarenlang voert.

Weet u echter wat ik erg vind? Dat is dat wij in de media of in de commissie veel ronkende verklaringen horen en ook veel plannen toegelicht krijgen, maar dat wij helaas geen of veel te weinig zicht krijgen op de financiering daarvan, of althans op een structurele financiering. U gaf daarnet aan dat de 2 % is gelukt voor 2025. Wij geven het toe: dat is gelukt voor 2025. Wat zal er echter gebeuren voor 2026? Wij hoorden de heer Koen Van den Heuvel opmerken dat wij een aantal hulpmiddelen hebben, zoals de Belfiusdividenden en de Russische tegoeden. Ik heb er echter geen vertrouwen in dat die middelen een structurele inspanning zijn of een structurele financiering betekenen voor de middelen die absoluut nodig zijn voor onze defensie. Ook binnen uw eigen regering krijgt u de violen maar niet gestemd. Ook daarin is er onenigheid over hoe dat alles op lange termijn moet worden gefinancierd.

Over de Nationale Veiligheidsraad is er naar uw zeggen nog niets beslist.

Wat belangrijk is, is de volgende vraag. Gaat u boven die 2 % tegen het einde van de huidige legislatuur? Uw collega's van cd&v zeggen 'njet', maar u weet het nog niet. Dat is nog niet beslist volgens u en u stelt dat u dat nog zult zien.

Wat de personeelsevolutie betreft, hoop ik oprecht dat u het tij zult kunnen keren en dat u zult zorgen voor een opwaardering van het militair statuut en van de specificiteit van het militair beroep. Ik hoop ook dat u ervoor zult zorgen dat de militairen in de toekomst met degelijk materieel en moderne infrastructuur zullen kunnen werken.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ponthier, u beëindigde uw repliek net op de valreep.

01.110 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Mijnheer Francken, u hebt eigenlijk nog altijd niet geantwoord op de vraag hoe u de 2 %-norm structureel zult financieren. Ik zou me daarvoor toch stilaan beginnen schamen. U hebt letterlijk gezegd dat u voorstander bent van die verhoging, eerst richting 3 % en later nog eens 2 % erbovenop. Met welk mandaat gaat u eigenlijk naar die NAVO-top? U zegt dat de landen die de Trumpnorm weigeren in de minderheid zijn. Waarop wacht u om u aan te sluiten bij Spanje? Ik vind het schandalig dat u pleit voor die 5 %-norm en dat wij ons daaraan zouden vastketenen. U beslist hier voor alle volgende generaties hoeveel miljarden extra wij aan Defensie zullen moeten uitgeven.

U capituleert hier voor Trump en Netanyahu. Wij hebben van u helemaal geen lessen te leren. Er is nog altijd geen enkele sanctie tegen Israël. Hoe is dat eigenlijk mogelijk? Wat voor ideologie hangt u eigenlijk aan? Alles wat u niet zint, noemt u fake news. Dat doet mij aan iemand denken, *the big orange guy* uit de US. U doet hier net hetzelfde. U hebt geen mandaat van de regering om op die NAVO-top te pleiten voor die 5 %-norm. Wanneer wij daar kritiek op geven, is dat volgens u fake news. Volgens u geeft Rusland meer uit aan defensie dan Europa, terwijl het in werkelijkheid omgekeerd is. "De Europese landen geven samen al 450 miljard euro uit aan defensie. Dat is drie keer meer dan Rusland. Als we vrede willen, moeten we efficiënter zijn en zorgen voor meer Europese samenwerking", aldus Sammy Mahdi in *De Afspraak* op 16 juni 2025. *Brothers in arms!* Is dat ook fake news, mijnheer Francken? Zeg het hem in zijn gezicht, hij is hier. Duw op het knopje voor de micro en zeg het hem.

De **voorzitter**: Dit besluit de thematische bespreking over het luik Defensie.

We gaan over naar het volgende thema met minister Crucke.

01.111 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je vous remercie d'être présent.

Je pense qu'il est important de parler de climat. On n'en parle pas suffisamment alors que c'est un sujet extrêmement important.

Je voudrais revenir sur un épisode que nous avons vécu hier soir. Nous avons entendu dans la bouche de M. Dubois des mots accablants de maladresse ou de cynisme. Il a dit : "L'aide climatique internationale est une très bonne chose, mais je pense que l'urgence est l'urgence climatique chez nous, avant tout." C'est dingue! Mais où est passée l'humanité de ce gouvernement? Où est cette solidarité que Les Engagés et leurs partenaires revendiquent tant dans les discours? On la cherche encore dans les actes. L'urgence climatique, vous serez d'accord avec moi, monsieur le ministre, n'a pas de frontières, même pas linguistiques. Elle est mondiale par nature.

En Inde et au Pakistan, il y a un mois à peine, les températures ont atteint 51 °C. Plus près de chez nous, on n'a pas oublié les terribles inondations qui ont frappé la Belgique et l'Allemagne. On pense aussi à des villages en Suisse qui sont engloutis à cause de la fonte accélérée des glaciers. L'Europe, et singulièrement la Belgique, puisqu'on parle ici de ce pays, portent une responsabilité historique. Ce ne sont pas les habitants en Inde qui ont provoqué le dérèglement climatique. Ce sont les pays industrialisés, les émetteurs historiques comme le nôtre, construits sur des décennies d'exploitation minière.

Pour les pays du Sud, c'est la double peine, parce qu'il y a moins de moyens pour s'adapter, et pourtant, ce sont les premiers à subir de plein fouet les effets destructeurs de nos émissions.

Cette responsabilité implique un devoir clair pour les pays riches: financer la transition et la résilience de ceux qui n'ont pas les épaules assez larges. C'est ce qui a été promis lors des différentes COP successives. À Bakou, il y a six mois, les États s'engageaient à mobiliser, d'ailleurs, 300 milliards d'euros par an pour le climat. Où en est-on aujourd'hui? On est beaucoup trop loin de cet objectif car chacun regarde égoïstement l'urgence chez lui, en oubliant ces pays voisins qui se noient ou qui brûlent.

Aujourd'hui est le jour d'un triste symbole puisqu'un rapport scientifique majeur annonce que l'objectif de 1,5 °C en plus est devenu inatteignable. On a échoué, et l'histoire nous jugera, monsieur le ministre, comme elle jugera toutes les promesses trahies du 0,7 % du PIB consacré à l'aide au développement.

Selon la Commission Nationale Climat, les coûts du dérèglement climatique en Belgique atteindront bientôt 10 milliards d'euros par an d'ici 2050. Que dira-t-on dans quelques années aux générations futures? Que dira-t-on quand des catastrophes à répétition se produiront? L'argent existe, il est là, dans les niches fiscales, dans les dividendes record, dans les surprofits. Ce qui manque, ce n'est pas l'argent, c'est le courage d'aller le chercher. Je pense que vous l'avez, monsieur le ministre, le courage d'aller le chercher. Ce n'est pas l'impossibilité budgétaire qui est la cause, mais le manque de volonté politique.

Monsieur le ministre, il est temps de cesser ce double discours et de donner les vrais moyens aux ambitions climatiques. Quand le gouvernement augmentera-t-il clairement et concrètement les moyens pour le budget ici et à l'international, puisque préserver le climat là-bas, c'est aussi nous assurer une sécurité ici?

01.112 Jean-Luc Crucke, ministre: Madame Maouane, je vous remercie de poser aujourd'hui cette question sur le climat, alors que les scientifiques viennent, comme vous l'avez précisé, d'indiquer que le degré et demi qui a été fixé comme limite par les accords de Paris sera très vraisemblablement dépassé. Cela veut dire que l'objectif ne sera pas atteint. C'est une réalité dont il faut être conscient. Mais ce n'est pas parce qu'on en est conscient qu'il faut baisser les bras. J'ai envie de vous dire qu'au contraire, il faut redoubler d'énergie en la matière.

Je ne commenterai pas le propos de mon estimé collègue, M. Dubois. J'étais présent hier soir lorsqu'il a tenu le propos et j'ai d'ailleurs eu une conversation dans laquelle il me l'a clairement expliqué. Ce qu'il disait, c'est qu'il y a évidemment du travail à faire chez nous aussi. Il y a encore du travail à faire chez nous. Ce n'est pas pour cela qu'il n'y en a pas à faire à l'étranger.

Deux exemples doivent vous permettre de considérer qu'on travaille dans ce gouvernement à la fois sur les ambitions climatiques au niveau national, au niveau fédéral, mais aussi au niveau international. Au niveau fédéral, on est en train de mettre la dernière main au Plan social Climat mais également au Plan national Énergie-Climat (PNEC). Vous ne me reprocherez pas qu'il ne soit pas encore finalisé. Il n'a pas été finalisé lors des précédents gouvernements. Quand je dis qu'il n'a pas été finalisé, il n'a en tout cas pas été validé par l'Europe. On le retravaille. Et la Flandre, aujourd'hui, est en train de faire ce travail aussi. Ma collègue, Melissa Depraetere, qui est responsable en Flandre, m'assure que ce travail avance convenablement, et j'ai toute confiance dans le travail qu'elle accomplit. Je suis persuadé que cette feuille de route pourra rentrer de manière à ce que ce texte soit déposé à la fois dans sa partie informelle à la Commission européenne au mois de juillet, mais aussi de manière plus formelle, c'est-à-dire agrégée, au mois de septembre.

Je vous ai parlé également de l'international. Vous avez raison, le climat n'a pas de frontières. Nous partageons totalement la même perception des choses. Mais il y a pourtant une dette historique qu'on ne peut pas gommer. Elle est présente. Là aussi, la Belgique fait le travail qu'elle a à faire. Et j'aimerais, mais vous le savez, vous rappeler que la dernière COP – une COP sur la biodiversité –, qui s'est d'ailleurs tenue en Europe, a eu lieu grâce à l'intervention de la Belgique, modestement votre serviteur mais également l'administration qui est la nôtre. Notre administration et notre diplomatie sont reconnues dans le monde entier. C'est nous qui avons permis de débloquent cette COP et d'arriver à un accord. Ce qui m'a frappé ce jour-là, et c'est une autre remarque que je peux partager avec vous, c'est qu'effectivement, ce n'est pas l'argent qui manque. Il y a de l'argent. Mais cet argent est parfois très mal distribué.

La chaîne entre la contribution, privée ou publique, en termes de biodiversité est essentiellement privée. C'est essentiellement de l'argent privé. On constate une perte énorme au cours du parcours de distribution de cet argent très conséquent, de son rassemblement à sa distribution vers son transfert final, et cela à cause des interlocuteurs et des intermédiaires.

Nous avons décidé avec les partenaires, entre autres africains, mais ils ne sont pas les seuls, de ne pas revoir le mécanisme d'un rassemblement de l'argent, mais bien de sa distribution, de manière à ce que cet argent soit distribué plus rapidement et de manière plus conséquente. D'ailleurs, un des partenaires rassemblés autour de la table est le Congo. Je tiens d'ailleurs à saluer sa contribution à la résolution que nous avons prise lors de la COP sur la biodiversité. Le Congo possède la plus grande forêt équatoriale. La Belgique a un lien historique avec le Congo. Nous sommes des partenaires à la fois fidèles et crédibles. C'est cela que nous avons décidé de mettre en place. C'est aussi le rôle de la Belgique, en tout cas du ministre fédéral du Climat. Si 80 % de la matière sont de compétence régionale, les 20% restants sont sans doute plus importants encore. Comme vous l'avez très bien dit, il n'y a pas de frontières au climat. Il n'y a que la solidarité, et celle-ci est aussi urgente.

01.113 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, de me donner raison. Ça fait toujours plaisir.

Effectivement, le climat n'a pas de frontières, et cette solidarité doit être préservée. En effet, je le répète, préserver le climat là-bas, c'est aussi nous assurer une sécurité.

Nous aurons l'occasion de reparler du PNEC, dans les semaines qui viennent. La date butoir du 30 juin approche.

Je vous remercie pour vos engagements, dont je ne doute absolument pas. J'espère que vous saurez convaincre vos collègues de la majorité que le climat n'est pas juste une affaire du ministre du Climat, mais de l'ensemble du gouvernement.

De **voorzitter**: Collega's, ik weet niet of u mij zult geloven, maar minister Bihet is de laatste minister die aan bod komt.

Energie
Énergie

De laatste interventie in dit debat komt van collega Van der Straeten.

01.114 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vanmiddag werden er actuele vragen aan u gesteld door collega Wollants en nog een andere collega, over de impact van de stabiliteit in het Midden-Oosten op onze energiebevoorrading en op onze energieprijzen. U antwoordde daarop dat er een kortetermijnantwoord is en een langetermijnantwoord, namelijk dat we moeten investeren in onze weerbaarheid. U zei daarbij – en dat staat ook in het regeerakkoord en in uw beleidsnota – dat dat voor u neerkomt op een combinatie van inzetten op nucleaire energie aan de ene kant en hernieuwbare energie aan de andere kant.

Er is de voorbije weken al veel gezegd over nucleaire energie, dus ik wil het met u nu vooral hebben over hernieuwbare energie. Vandaag zijn wij het tweede land wereldwijd wat betreft windenergie op zee per capita. We beschikken over een zeer performante industrie. Er is ook een zeer grote vraag naar afname van die elektriciteit.

Momenteel loopt er een tender voor de bouw van nieuwe windmolens in de Noordzee. Het gaat om een capaciteit van 700 megawatt, omgerekend 2,6 terawattuur, wat overeenkomt met het verbruik van ongeveer 800.000 gezinnen. Als ik u vanmiddag goed begrepen heb, dan hebt u gezegd dat dat absoluut nodig is, dat het belangrijk is voor onze weerbaarheid, dat het belangrijk is voor onze onafhankelijkheid.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot dat dossier? De tender is lopende, maar die roept vragen op bij degenen die willen meedoen. Als ik me niet vergis, is er sinds uw aantreden als minister geen enkel antwoord meer verschenen op de website met betrekking tot de gestelde vragen.

Er is in dit dossier ook een staatssteunbeslissing goedgekeurd. Dat is ook een dossier dat u hebt geërfd. Dat dossier bepaalt dat de winnaar van die tender moet worden aangeduid voor het einde van het jaar. Dan moeten we natuurlijk wel een beetje opschieten.

U zegt dat u in beide vormen van energie gelooft en op beide wilt inzetten. Wat is de voortgang die u hebt geboekt met betrekking tot windenergie op zee? Kunt u garanderen dat die 700 megawatt, die 2,6 terawattuur aan elektriciteit, voor 800.000 gezinnen, effectief gecreëerd zal worden? Kunt u garanderen dat die elektriciteit er zal zijn binnen de voorziene termijn, namelijk 2029-2030?

Mijn tweede vraag, mijnheer de minister, gaat over nucleaire passiva, namelijk de middelen die de Belgische Staat moet betalen om de nucleaire kerkhoven uit het verleden te financieren. U hebt daarvoor middelen vrijgemaakt in deze begroting 2025, waarover volgende week zal worden gestemd, omdat we eerst nog over het amendement moeten stemmen. Het betreft natuurlijk ook lopende uitgaven. Zo waren er eerst al middelen vrijgemaakt via de voorlopige twaalfden voor het eerste kwartaal van dit jaar. Vervolgens moesten er nog middelen worden vrijgemaakt voor het tweede kwartaal van dit jaar in de begroting voorlopige twaalfden van de arizonaregering.

Behoudens vergissing van mijn kant, is daarover geen KB genomen. Er is een KB dat de uitgaven dekt voor de eerste drie maanden en er is een begroting waarover zal worden gestemd voor de uitgaven vanaf 1 juli 2025. Wat met de tussenliggende maanden? Zijn de nodige besluiten genomen om ervoor te zorgen dat NIRAS over de middelen beschikt voor die uitgaven? Dit betreft een dossier dat voor alle fracties belangrijk is. Zijn er middelen beschikbaar en kunt u garanderen dat er geen liquiditeitsproblemen zijn bij NIRAS?

01.115 Mathieu Bihet, ministre: Chers collègues, ce sera, je l'espère, la dernière intervention. Je reprends les réponses que je vous ai données en commission par rapport à la note de politique générale qui a été présentée. J'observe avoir déjà répondu aux questions que vous me posez. Je ne vois, d'ailleurs, pas bien l'impact que certaines pourraient avoir sur le budget.

La première question porte sur la différence entre la réponse en commission et celle de ce jour, et il s'agit en fait de la modification de la décision sur l'île énergétique. Il ne vous aura pas échappé que les investissements relatifs à l'île énergétique ont été légèrement revus à la baisse et ce, temporairement, sur la partie "essais", décision mentionnée par la RTBF et que vous avez d'ailleurs saluée dans la presse. Je l'ai lu. Par conséquent, il reste évidemment une ambition offshore de ce gouvernement. Je le dis et je le répète. Tout à l'heure, M. D'Amico a rappelé mon surnom, mais je suis quand même en faveur du développement de l'énergie offshore et l'ambition reste évidemment de développer ce type d'énergie dans nos eaux territoriales et même au-delà,

ce qui figure d'ailleurs dans l'accord de gouvernement. Mais cette réponse vous a déjà été donnée dans le cadre de l'exposé présenté en commission. Je vous ai d'ailleurs rappelé à cette occasion les différents points relatifs aux autres parcs offshore dans les pays voisins.

J'en viens à présent à votre seconde question sur les passifs nucléaires.

De nodige besluiten zijn inderdaad genomen, mevrouw Van der Straeten, dus er is geen debat over dat punt.

Je pense donc avoir répondu à ces deux questions et sur celle de l'impact budgétaire. Je relis le point qui nous occupe aujourd'hui et je ne rentrerai pas à nouveau dans les mêmes débats qu'en commission, vu que je vous ai répondu sur ces différents points.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Straeten, aan u de eer om nog enkele beklijvende frasen toe te voegen aan wat een rijk debat is geweest.

01.116 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, we hebben het er in de commissie over gehad, met name toen het ging over windenergie op zee. U hebt daar toen een aantal elementen toegelicht. Dat is intussen al enkele weken geleden en volgens mij hebt u toen in de commissie aangegeven dat u er op dat moment nog niet veel over kon zeggen, omdat u nog bezig was met het dossier.

De tijd dringt echter. De staatssteunbeslissing die genomen is onder het crisiskader loopt immers slechts tot het einde van dit jaar. Intussen loopt de tender en zijn er heel wat bedrijven die kosten maken om een bieding voor te bereiden. Ondertussen krijgen zij geen antwoord op hun vragen.

Uiteraard is er een link met de begroting, mijnheer de minister. Als u de timing voor het eerste lot niet respecteert, heeft dat een impact op de CO₂-doelstellingen die ons land moet halen. Als u die elektriciteit niet hebt, zult u daarvoor kredieten moeten aankopen en dan zult u geld moeten vragen aan uw collega van Begroting om die kredieten te kunnen aankopen, bijvoorbeeld in Denemarken.

U hebt Denemarken inderdaad in de commissie aangehaald als een land dat volgens u geen windenergie op zee meer ontwikkelt, maar dat land is wel degelijk bezig met de ontwikkeling van 3 gigawatt. Dat klopt dus niet helemaal. De link met de begroting is er wel.

De antwoorden bleven echter uit. Als u zegt dat voor u de twee moeten gebeuren, dan moet u ook de twee doen. Dan volstaat het niet om enkel naar het Parlement te kijken om de wet van 2003 aan te passen en dan hier op het laatste moment met een amendement te komen – daarbij zeggend dat u dat vergeten was, omdat mevrouw Van der Straeten vergeten was de stoelen mee te rekenen – en vervolgens over wind op zee te zeggen dat we dat later wel zullen zien. Dat is immers, *basically*, wat u zegt en dat strookt niet, mijnheer de minister, met uw leuze dat u doet wat u zegt. Als u werkelijk doet wat u zegt, dan staat niets u in de weg om hier en nu te bevestigen dat wij die 700 megawatt nodig hebben – dat komt overeen met 2,6 terrawattuur –, dat onze industrie daar klaar voor is, dat er mensen zijn die die elektriciteit graag willen afnemen en dat Arizona ervoor zal zorgen dat dat ook effectief gerealiseerd wordt. Die garantie geeft u echter niet. Die belofte doet u niet. Ik vraag me af of u effectief zult doen wat u vandaag nog in de plenaire vergadering, tijdens de actuavragen, hebt gezegd hebt.

Ten tweede, wat betreft de nucleaire passiva geef ik u graag het voordeel van de twijfel, maar tot op vandaag is dat besluit nog steeds niet gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Dat betekent dat het misschien nog in uw schuif ligt. U krijgt het wel best nog in de editie die morgen verschijnt, want juni is bijna voorbij. Het zou niet fijn zijn dat, als u op 1 juli naar de commissie voor Energie komt, zoals u zonet hebt toegezegd, waar we veel tijd zullen hebben om dieper in te gaan op een aantal zaken, we het dan moeten hebben over de liquiditeitsproblemen van NIRAS. Dat zou niet oké zijn.

Mijnheer de minister, in die zin zijn dat zeer pertinente vragen wat betreft de begroting.

De **voorzitter**: U dacht dat de zin nooit zou volgen, maar... ik sluit de thematische bespreking.

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(853/7)**

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2025. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(853/7)**

Het wetsontwerp telt 19 artikelen.
Le projet de loi compte 19 articles.

* * * * *

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 2

- 10 – Sofie Merckx cs (853/8)
- 11 – Sofie Merckx cs (853/8)
- 12 – Sofie Merckx cs (853/8)
- 13 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 14 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 15 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 16 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 17 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 18 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 19 – Frédéric Daerden cs (853/8)
- 20 – Frédéric Daerden cs (853/8)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:
Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen, artikel 2 en de bijgevoegde tabellen.
Réservés: les amendements, l'article 2 et les tableaux annexés.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 en 3 tot 19.
Adoptés article par article: les articles 1 et 3 à 19.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel, de tabellen in bijlage en over het geheel van het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés, les tableaux annexés, ainsi que sur l'ensemble du projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2025 aura lieu ultérieurement.

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan van het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(854/44)**

Nous passons à la discussion des articles du projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(854/44)**

Het wetsontwerp telt 198 artikelen (art. 1.01.1 tot art. 6.01.1).
Le projet de loi compte 198 articles (art. 1.01.1 à art. 6.01.1).

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 1.01.2

- 48 – regering / gouvernement (854/45)
- 49 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 50 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 51 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 52 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 53 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 54 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 55 – Natalie Eggermont cs (854/45)
- 56 – Sofie Merckx cs (854/45)
- 57 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 58 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 59 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 60 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 61 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 62 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 63 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 64 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 65 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 66 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 67 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 68 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 69 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 70 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 71 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 72 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 74 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 75 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 76 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 77 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 78 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 79 – Staf Aerts cs (854/45)
- 80 – Staf Aerts cs (854/45)
- 81 – Staf Aerts cs (854/45)
- 82 – Staf Aerts cs (854/45)
- 83 – Staf Aerts cs (854/45)
- 84 – Staf Aerts cs (854/45)
- 85 – Staf Aerts cs (854/45)
- 86 – Frédéric Daerden cs (854/45)
- 87 – Frédéric Daerden cs (854/45)
- 88 – Frédéric Daerden cs (854/45)
- 89 – Frédéric Daerden cs (854/45)
- 90 – Frédéric Daerden cs (854/45)

Art. 2.06.2

- 73 – Wouter Vermeersch cs (854/45)
- 74 – Wouter Vermeersch cs (854/45)

Art. 2.32.3(n)

- 47 – regering / gouvernement (854/45)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen, de artikelen 1.01.2 en 2.06.2 en de bijgevoegde tabellen.

Réservés: les amendements, les articles 1.01.2 et 2.06.2 et les tableaux annexés.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1.01.1, 1.01.3 tot 1.01.9, 2.01.1 tot 2.01.9, 2.02.1 tot 2.02.10, 2.06.1, 2.06.3 tot 2.06.11, 2.12.1 tot 2.12.7, 2.13.1 tot 2.13.30, 2.14.1 tot 2.14.17, 2.16.1 tot 2.16.26, 2.17.1 tot

2.17.14, 2.18.1 tot 2.18.7, 2.19.1 tot 2.19.6, 2.23.1 tot 2.23.6, 2.24.1 tot 2.24.3, 2.25.1 tot 2.25.18, 2.32.1 en 2.32.2, 2.33.1 tot 2.33.6, 2.44.1 tot 2.44.8, 2.46.1 tot 2.46.15, 2.51.1 en 2.51.2, 2.52.1, 3.01.1, 4.01.1 en 4.01.2, 5.01.1 en 5.01.2, 6.01.1.

Adoptés article par article: les articles 1.01.1, 1.01.3 à 1.01.9, 2.01.1 à 2.01.9, 2.02.1 à 2.02.10, 2.06.1, 2.06.3 à 2.06.11, 2.12.1 à 2.12.7, 2.13.1 à 2.13.30, 2.14.1 à 2.14.17, 2.16.1 à 2.16.26, 2.17.1 à 2.17.14, 2.18.1 à 2.18.7, 2.19.1 à 2.19.6, 2.23.1 à 2.23.6, 2.24.1 à 2.24.3, 2.25.1 à 2.25.18, 2.32.1 et 2.32.2, 2.33.1 à 2.33.6, 2.44.1 à 2.44.8, 2.46.1 à 2.46.15, 2.51.1 et 2.51.2, 2.52.1, 3.01.1, 4.01.1 et 4.01.2, 5.01.1 et 5.01.2, 6.01.1.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen, de tabellen in bijlage en over het geheel van het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés, les tableaux annexés, ainsi que sur l'ensemble du projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 aura lieu ultérieurement.

Mededeling

Communication

02 Onderzoekscommissie Operatie Kelk – tweede verlenging van het mandaat

02 Commission d'enquête Opération Calice – deuxième prolongation du mandat

Tijdens haar plenaire vergadering van 12 december 2024 is de Kamer akkoord gegaan met het verzoek tot verlenging van het mandaat van de Parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek "Operatie Kelk" tot 30 juni 2025. **(nr. 228/3)**

Lors de sa réunion plénière du 12 décembre 2024, la Chambre a accepté de prolonger le mandat de la Commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur d'éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l'enquête pénale baptisée "Opération Calice" jusqu'au 30 juin 2025. **(n° 228/3)**

Op verzoek van de Parlementaire onderzoekscommissie en overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 17 juni 2025, stel ik u voor om de termijn voor de indiening van het verslag een tweede keer te verlengen tot uiterlijk 31 december 2025.

À la demande de la Commission d'enquête parlementaire et conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 17 juin 2025, je vous propose de reporter la date ultime pour le dépôt du rapport une deuxième fois au 31 décembre 2025 au plus tard.

Geen bezwaar? *(Nee)*

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? *(Non)*

Il en sera ainsi.

03 Inoverwegingnemen

03 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? *(Nee)*

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Urgentieverzoek Demande d'urgence

Er is een vraag tot urgentie voor het voorstel van resolutie van de collega's Nabil Boukili, Nadia Moscufo, Robin Tonniau, Ayse Yigit, Peter Mertens, Sofie Merckx en Kemal Bilmez betreffende de eventuele verhoging van de NAVO-norm, nr. 928/1.

Mevrouw Merckx vraagt daarvoor het woord.

03.01 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Monsieur le président, chers collègues, ces deux derniers jours, on a beaucoup parlé de la norme OTAN ou plutôt de la norme Trump dont on discutera la semaine prochaine. Aujourd'hui, on ne sait toujours pas clairement avec quel mandat le gouvernement ira à ce sommet. D'un côté, on dit ici qu'elle restera à 2 %. Pourtant, M. Francken vient de dire le contraire: "On va voir la semaine prochaine. Ce sera peut-être 3, 2 ou 1,5 %." Comme s'il s'agissait d'une petite différence! Non, ce sont des montants énormes dont on parle!

Dès lors, notre résolution vise à ce que le Parlement donne un mandat clair. L'urgence est demandée afin que nous puissions débattre en urgence sur ce sujet. Il faut que la vérité soit faite. Il faut savoir ce que ce Parlement pense réellement de cette norme de 5 % de l'OTAN. Je suppose, monsieur le président, que tout le monde sera d'accord d'avoir un débat démocratique et un vote sur ce sujet au plus vite, à savoir la semaine prochaine, avant le sommet, si l'urgence est acceptée.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.
Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

*De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.
L'urgence est rejetée par assis et levé.*

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.
Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? (*Nee*)
Y a-t-il des accords de pairage? (*Non*)

Collega's, er wacht ons nog een hele reeks stemmingen. Het is nu 03.39 uur. We hebben een heel lange zitting achter de rug. Door het akkefietje waarnaar geregeld is verwezen hebben we ongeveer 5 uur verloren; anders hadden we misschien middernacht gehaald. De bordjes met de datum in het halfroond geven ons in elk geval de illusie dat we zullen afronden op 19 juni.

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.
Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

04 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Marijke Dillen over "de opening van een asielcentrum in Schilde" (nr. 62)

04 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Marijke Dillen sur "l'ouverture d'un centre pour demandeurs d'asile à Schilde" (n° 62)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 11 juni 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 11 juin 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 62/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Marijke Dillen;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Maaïke De Vreese.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 62/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Marijke Dillen;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Maaïke De Vreese.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

04.01 Marijke Dillen (VB): Collega's, Fedasil heeft blijkbaar plannen om een asielcentrum te openen op de site van de Paters van Scheut te Schilde als oplossing voor de sluiting van het asielcentrum in Deurne. Dat is gebeurd zonder overleg met de gemeente Schilde en ook zonder voorafgaand overleg met de inwoners van die gemeente. Nochtans dient voor beslissingen met een dergelijke impact overleg met de lokale gemeenschap plaats te vinden.

Het protest is bijzonder groot. Wie de media de jongste dagen gevolgd heeft, hoeft ik daarvan niet te overtuigen. De opening van dat asielcentrum is echt als een schokgolf door die gemeente gegaan. Dat asielcentrum zal, gelet op de locatie, een zeer grote impact hebben op de gemeente, waarbij ik denk aan onderwijs, politie, financiën enzovoort. Die plannen kaderen absoluut niet in het strengste asielbeleid ooit, zoals de eerste minister dat aan de kiezer beloofd heeft.

Met onze motie vragen wij dan ook om niet akkoord te gaan met de opening van dat asielcentrum op het domein van de Paters van Scheut. Wij roepen de minister van Migratie op om af te zien van die plannen.

Ik richt mij in het bijzonder tot de leden van N-VA. Schilde-'s-Gravenwezel is een N-VA gemeente met een N-VA-burgemeester. In die gemeente heeft Bart De Wever verhoudingsgewijs de meeste stemmen behaald van de hele provincie Antwerpen. De inwoners van Schilde kijken vandaag naar uw stemgedrag. Ga alstublieft niet over tot de orde van de dag!

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Dillen.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)		
Ja	103	Oui
Nee	36	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

05 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Marijke Dillen over "de toenemende drugscriminaliteit in Antwerpen" (nr. 76)

05 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Marijke Dillen sur "l'augmentation de la criminalité liée à la drogue à Anvers" (n° 76)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Justitie van 11 juni 2025.

Cette interpellation a été développée développée en réunion publique de la commission de la Justice du 11 juin 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 76/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Marijke Dillen;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Leentje Grillaert.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 76/1):

- une motion de recommandation a été déposée par Mme Marijke Dillen;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Leentje Grillaert.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 2)		
Ja	103	Oui
Nee	36	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

06 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Ortwin Depoortere over "de versoepeling van de grenscontroles in Brussels Airport, de luchthaven van Zaventem" (nr. 77)

06 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Ortwin Depoortere sur "l'assouplissement des contrôles frontaliers à Brussels Airport, l'aéroport de Zaventem" (n° 77)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 11 juni 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 11 juin 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 77/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Ortwin Depoortere;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Victoria Vandenberg.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 77/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Ortwin Depoortere;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Victoria Vandenberg.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

06.01 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de meeste collega's de saga rond de luchthavenpolitie en de grensbewaking op de luchthaven van Zaventem gevolgd hebben via de pers. Gelukkig is er gevolg gegeven aan de druk die we uitgeoefend hebben op de minister. De directeur van de luchtvaartpolitie heeft de nodige conclusies getrokken en zijn ontslag gegeven.

Toch houd ik mijn motie aan, gelet op het belang van de grenscontroles, die wel degelijk een prioriteit vormen in het veiligheidsbeleid van dit land. Ik wens dat het aantal personeelsleden van de luchtvaartpolitie toeneemt en ik wens dat het aantal veiligheidsposten op de luchthaven van Zaventem uitgebreid wordt. Als wij een veilig land willen zijn, moeten we in de eerste plaats onze buitengrenzen beschermen. Dat begint ook in de luchthaven van Zaventem.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Depoortere.

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 3)		
Ja	103	Oui
Nee	36	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.
La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

07 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Barbara Pas over "de niet-toepassing van de taalwetgeving (jaarverslag 2024 van de vicegouverneur van Brussel)" (nr. 82)
07 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Barabara Pas sur "la non-application de la législation linguistique (rapport annuel 2024 vice-gouverneur de Bruxelles)" (n° 82)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 11 juni 2025.
Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 11 juin 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 82/1):
- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Barbara Pas;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Victoria Vandeberg.
Deux motions ont été déposées (MOT n° 82/1):
- une motion de recommandation a été déposée par Mme Barbara Pas;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Victoria Vandeberg.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.
La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

07.01 Barbara Pas (VB): Mijnheer de voorzitter, naar jaarlijkse gewoonte brengt de vicegouverneur van Brussel een verslag uit over de niet-toepassing van de taalwetgeving in Brussel en daarover interpelleer ik, ook naar jaarlijkse gewoonte, de minister van Binnenlandse Zaken, die daarvoor bevoegd is.

Volgens het recentste verslag, van 2024, heeft de vicegouverneur 3.639 dossiers behandeld. Nu mag u eens

raden hoeveel dossiers niet in orde waren met de taalwetgeving. 3.079 dossiers waren niet in orde, amper 15 % was conform de wet. Als ik de OCMW's apart beschouw, verloopt zelfs nog nauwelijks 6,8 % volgens de wet.

Aan de minister heb ik daarom gevraagd om de vernietigingsbevoegdheid weg te halen bij Brussel, aangezien de Brusselse regering al decennialang weigert die toe te passen, al geldt er een wettelijke verplichting, zoals meermaals bevestigd werd door de Raad van State. De minister heeft, net als al zijn voorgangers, geantwoord dat dat niet nodig is. De schorsingsbevoegdheid bij de vicegouverneur noemt de minister voldoende. De minister kondigde aan het op te lossen door een brief te schrijven aan de Brusselse regering. Probleem opgelost. Zijn voorgangers hebben dat ook gedaan, niet dat dat iets heeft opgebracht.

De reactie van de N-VA, die nochtans de bekommernis deelde in de commissie, luidde ongeveer zoals Eddy Wally: prima, geweldig, fantastisch, dank u wel! Er wordt een briefje gestuurd naar de Brusselse regering, dus het zal wel opgelost zijn.

Collega's, ik geloof daar uiteraard niet in, want de brief van de minister belandt wellicht op de hoop brieven van alle voorgangers – Jambon, Verlinden, noem maar op – die ook allemaal geweigerd hebben om daar iets aan te doen.

Aangezien ik daarin niet geloof, zal ik de eenvoudige motie wegstemmen, want ik heb wél respect voor de taalwetgeving en de Nederlandstaligen in Brussel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pas.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>			
Ja	112		Oui
Nee	29		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	141		Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

08 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw Sofie Merckx over "de federale financiering van OCMW's ter compensatie v.d. tijdsbeperking v.d. werkloosheidsuitkering" (nr. 80)
- de heer François De Smet over "de compenserende financiering van OCMW's in het kader van de hervorming van de werkloosheid" (nr. 81)
- mevrouw Marie Meunier over "de compenserende financiering voor OCMW's in het kader van de hervorming van de werkloosheid" (nr. 88)
- mevrouw Ellen Samyn over "de federale financiering van OCMW's i.h.k.v. de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in tijd" (nr. 90)
- mevrouw Meyrem Almaci over "de federale financiering van OCMW's ter compensatie v.d. tijdsbeperking v.d. werkloosheidsuitkering" (nr. 91)

08 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- mevrouw Sofie Merckx sur "le financement fédéral des CPAS compensant la limitation des allocations de chômage dans le temps" (n° 80)
- de heer François De Smet sur "le financement compensatoire des CPAS dans le cadre de la réforme du chômage" (n° 81)
- mevrouw Marie Meunier sur "le financement compensatoire des CPAS dans le cadre de la réforme du chômage" (n° 88)
- mevrouw Ellen Samyn sur "le financement fédéral des CPAS eu égard à la limitation dans le temps des allocations de chômage" (n° 90)
- mevrouw Meyrem Almaci sur "le financement compensatoire des CPAS dans le cadre de la réforme du chômage" (n° 91)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van heden.
Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Zes moties werden ingediend (MOT nr. 80/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sofie Merckx;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Marie Meunier;
- een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Ellen Samyn;
- een vijfde motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Meyrem Almaci;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens, en de dames Aurore Tourneur en Nawal Farih.

Six motions ont été déposées (MOT n° 80/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Sofie Merckx;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par Mme Marie Meunier;
- une quatrième motion de recommandation a été déposée par Mme Ellen Samyn;
- une cinquième motion de recommandation a été déposée par Mme Meyrem Almaci;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens et Mmes Aurore Tourneur et Nawal Farih.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.
La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	78	Oui
Nee	63	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.
La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

09 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer François De Smet over "het grote belang dat de Vlaamse regering neemt in Brussels Airport Company" (nr. 87)
- de heer Ridouane Chahid over "het statuut van nationale luchthaven van Brussels Airport" (nr. 89)
- mevrouw Britt Huybrechts over "een groeiende Vlaamse controle over de luchthaven van Zaventem" (nr. 91)
- de heer Kemal Bilmez over "de overname van aandelen in de nationale luchthaven door het Vlaamse Gewest" (nr. 92)

09 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- M. François De Smet sur "la prise de parts substantielle du gouvernement flamand dans le capital de Brussels Airport Company" (n° 87)
- M. Ridouane Chahid sur "le statut d'aéroport national de Brussels Airport" (n° 89)
- Mme Britt Huybrechts sur "le contrôle croissant de la Flandre sur l'aéroport de Zaventem" (n° 91)
- M. Kemal Bilmez sur "le rachat de parts de l'aéroport national par la région flamande" (n° 92)

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de plenaire vergadering van vandaag.
Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la séance plénière de ce jour.

Vijf moties werden ingediend (MOT nr. 87/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet;
- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Ridouane Chahid;
- een motie van aanbeveling werd ingediend door de mevrouw Britt Huybrechts;
- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Kemal Bilmez;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Aurore Tournéur en Nawal Farih en de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens.

Cinq motions ont été déposées (MOT n° 87/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une motion de recommandation a été déposée par M. Ridouane Chahid;
- une motion de recommandation a été déposée par Mme Britt Huybrechts;
- une motion de recommandation a été déposée par M. Kemal Bilmez;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Aurore Tournéur et Nawal Farih et MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 6)</i>		
Ja	78	Oui
Nee	63	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.
La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

10 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/1-8)

10 Amendements et article réservés du projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 (853/1-8)

Stemming over amendement nr. 10 van Sofie Merckx cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 10 de Sofie Merckx cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	29	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 13 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 13 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 8)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 14 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 14 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 8)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 11 van Sofie Merckx cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 11 de Sofie Merckx cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	45	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 18 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 18 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 10)</i>		
Ja	54	Oui
Nee	86	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 19 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 19 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 11)</i>		
Ja	28	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 12 van Sofie Merckx cs op artikel 2. **(853/8)**

Vote sur l'amendement n° 12 de Sofie Merckx cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 12)</i>		
Ja	29	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 16 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**
Vote sur l'amendement n° 16 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 15 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**
Vote sur l'amendement n° 15 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 20 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**
Vote sur l'amendement n° 20 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 17 van Frédéric Daerden cs op artikel 2. **(853/8)**
Vote sur l'amendement n° 17 de Frédéric Daerden cs à l'article 2. **(853/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn artikel 2 en de bijgevoegde tabellen aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 et les tableaux annexés sont adoptés.

11 Geheel van het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (853/7)

11 Ensemble du projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 (853/7)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 16)</i>		
Ja	78	Oui
Nee	63	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 en de bijgevoegde tabellen aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2025 et les tableaux annexés. Il sera soumis à la sanction royale.

12 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2025 (854/1-45)

12 Amendements et articles réservés du projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2025 (854/1-45)

Stemming over amendement nr. 51 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 51 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 17)</i>		
Ja	29	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	16	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 53 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 53 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 17)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 57 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 57 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 18)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	124	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 58 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 58 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 18)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 59 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 59 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 18)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 50 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 50 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 19)</i>		
Ja	29	Oui
Nee	110	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 60 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 60 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 20)</i>		
Ja	29	Oui
Nee	111	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 49 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 49 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 20)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 66 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 66 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 21)</i>		
Ja	16	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 61 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 61 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 21*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 52 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 52 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 22</i>)		
Ja	29	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 67 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 67 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 23</i>)		
Ja	29	Oui
Nee	112	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 76 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 76 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 24</i>)		
Ja	17	Oui
Nee	124	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 62 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 62 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 24)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 63 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 63 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 24)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 86 van Frédéric Daerden cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 86 de Frédéric Daerden cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 25)</i>		
Ja	54	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 64 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 64 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 26)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 69 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 69 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 26)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 72 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 72 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 26)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 71 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 71 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 26)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 70 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 70 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 26)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 75 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 75 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 26)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 79 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 79 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 27)</i>		
Ja	36	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 87 van Frédéric Daerden cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 87 de Frédéric Daerden cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 28)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 80 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 80 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 29)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 81 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 81 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 29)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 82 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 82 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 30)</i>		
Ja	38	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 54 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 54 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 31)</i>		
Ja	12	Oui
Nee	120	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 88 van Frédéric Daerden cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 88 de Frédéric Daerden cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 32)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 83 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 83 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 33)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 89 van Frédéric Daerden cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 89 de Frédéric Daerden cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 34)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	104	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 56 van Sofie Merckx cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 56 de Sofie Merckx cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 35)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 77 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 77 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 36)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 55 van Natalie Eggermont cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 55 de Natalie Eggermont cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 37)</i>		
Ja	54	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 90 van Frédéric Daerden cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 90 de Frédéric Daerden cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 38)</i>		
Ja	54	Oui
Nee	87	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 48 van de regering op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 48 du gouvernement à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 39)</i>		
Ja	77	Oui
Nee	12	Non
Onthoudingen	52	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement aangenomen.
En conséquence, l'amendement est adopté.

(Mevrouw Lanjri heeft gestemd zoals haar fractie.)

Stemming over amendement nr. 65 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 65 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 40)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	124	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 85 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 85 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 41)</i>		
Ja	37	Oui
Nee	103	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

(M. Bouchez a voté comme son groupe.)

Stemming over amendement nr. 78 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 78 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 42)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 84 van Staf Aerts cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**

Vote sur l'amendement n° 84 de Staf Aerts cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 43)</i>		
Ja	38	Oui
Nee	97	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

(Mevrouw Lamarti heeft gestemd zoals haar fractie.)

Stemming over amendement nr. 68 van Wouter Vermeersch cs op artikel 1.01.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 68 de Wouter Vermeersch cs à l'article 1.01.2. **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 44)</i>		
Ja	17	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 73 van Wouter Vermeersch cs op artikel 2.06.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 73 de Wouter Vermeersch cs à l'article 2.06.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 44)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 74 van Wouter Vermeersch cs op de artikelen 1.01.2 en 2.06.2. **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 74 de Wouter Vermeersch cs aux articles 1.01.2 et 2.06.2. **(854/45)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 44)

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 1.01.2, zoals geamendeerd, en 2.06.2, alsook de bijgevoegde tabellen aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 1.01.2, tel qu'amendé, et 2.06.2 ainsi que les tableaux annexés sont adoptés.

Stemming over amendement nr. 47 van de regering tot invoeging van een artikel 2.32.3(n). **(854/45)**
Vote sur l'amendement n° 47 de du gouvernement tendant à insérer un article 2.32.3(n). **(854/45)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 45)		
Ja	78	Oui
Nee	12	Non
Onthoudingen	50	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement aangenomen.
En conséquence, l'amendement est adopté.

Overeenkomstig artikel 95, derde lid, van het Reglement mag indien een amendement door de plenaire vergadering is aangenomen, de eindstemming over het aldus geamendeerde wetsontwerp eerst plaatsvinden nadat vijf dagen verstreken zijn.

Conformément à l'article 95, alinéa 3, du Règlement, si un amendement est adopté par l'assemblée plénière, le vote final du projet de loi ainsi amendé ne peut avoir lieu avant l'expiration d'un délai de cinq jours.

We hebben dus nog een hele week de tijd om na te denken over hetgeen de kers op de taart zou moeten zijn.

13 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften teneinde een maximumtermijn voor het verzamelen van handtekeningen in te voeren (nieuw opschrift) (551/7)

13 Proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue d'instaurer un délai maximum pour la récolte de signatures (nouvel intitulé) (551/7)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 46)		
Ja	127	Oui
Nee	12	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale.

14 Goedkeuring van de agenda

14 Adoption de l'ordre du jour

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergaderingen van volgende week.
Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour des séances de la semaine prochaine.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (Nee)
Y a-t-il une observation à ce sujet? (Non)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering woensdag 25 juni 2025 om 10.00 uur.

La séance est levée. Prochaine séance le mercredi 25 juin 2025 à 10 h 00.

De vergadering wordt gesloten op vrijdag 20 juni 2025 om 04.13 uur.

La séance est levée le vendredi 20 juin 2025 à 04 h 13.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 052 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 052 annexe.

**DETAIL VAN
NAAMSTEMMINGEN****DE DETAIL DES
NOMINATIFS VOTES**

Vote nominatif - Naamstemming: 1

Oui	103	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Tryuman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	36	Nee
-----	----	-----

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 2

Oui	103	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot

Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	36	Nee
-----	----	-----

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 3

Oui	103	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	36	Nee
-----	----	-----

Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 4

Oui	112	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	29	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 5

Oui	78	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve,

Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	63	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Bellegem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 6

Oui	78	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournour Aurore, Truyma Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	63	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Bellegem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 7

Oui	29	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Kathleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	8	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 8

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 9

Oui	45	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	9	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Maouane Rajae, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 10

Oui	54	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Bellegem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	86	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 11

Oui	28	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudo Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	9	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Maouane Rajae, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 12

Oui	29	Ja
-----	----	----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	7	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 13

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboew Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	103	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tournour Aurore, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 14

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboew Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	17	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 15

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 16

Oui	78	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhloufi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	63	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 17

Oui	29	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	95	Nee
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	16	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Thémont Sophie, Thiébaud Éric

Vote nominatif - Naamstemming: 18

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	124	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 19

Oui	29	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	110	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	1	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Van der Donckt Wim

Vote nominatif - Naamstemming: 20

Oui	29	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	111	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Tryman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 21

Oui	16	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Tryman Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van

Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 22

Oui	29	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	103	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	9	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Maouane Rajae, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 23

Oui	29	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	112	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 24

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	124	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne,

Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 25

Oui	54	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 26

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 27

Oui	36	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacqueline Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Snelpe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg

Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 28

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	103	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tournier Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 29

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie,

Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	17	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 30

Oui	38	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	103	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria,

Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 31

Oui	12	Ja
-----	----	----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Non	120	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Kathleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	9	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Sutter Petra, Maouane Rajae, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Vote nominatif - Naamstemming: 32

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie,

Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	17	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 33

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg

Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 34

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	104	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 35

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie,

Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	17	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 36

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput

Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 37

Oui	54	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 38

Oui	54	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse

Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Bellegheem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Non	87	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 39

Oui	77	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	12	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Abstentions	52	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Lanjri Nahima, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 40

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	124	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaîne Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 41

Oui	37	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah,

Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	103	Nee
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 42

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete

Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 43

Oui	38	Ja
-----	----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Non	97	Nee
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Van Bellegghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Abstentions	5	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Bertrand Alexia, De Croo Alexander, De Knop Irina, Vander Elst Kjell, Van Tigchelt Paul

Vote nominatif - Naamstemming: 44

Oui	17	Ja
-----	----	----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Van Bellegghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Non	123	Nee
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribardo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 45

Oui	78	Ja
-----	----	----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	12	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Ribardo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Abstentions	50	Onthoudingen
-------------	----	--------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter

Vote nominatif - Naamstemming: 46

Oui	127	Ja
-----	-----	----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Non	12	Nee
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Ribaudo Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Abstentions	0	Onthoudingen
-------------	---	--------------