

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Jeudi

10-02-2022

Matin

Donderdag

10-02-2022

Voormiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Ordre du jour	1	Agenda	1
<i>Orateurs:</i> Peter De Roover , président du groupe N-VA, Sofie Merckx , présidente du groupe PVDA-PTB, Barbara Pas , présidente du groupe VB, Catherine Fonck , présidente du groupe cdH, Benoît Piedboeuf , président du groupe MR, André Flahaut , Wouter De Vriendt , Servais Verherstraeten , président du groupe CD&V, Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld, Marco Van Hees		<i>Sprekers:</i> Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Sofie Merckx , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie, Catherine Fonck , voorzitter van de cdH-fractie, Benoît Piedboeuf , voorzitter van de MR-fractie, André Flahaut , Wouter De Vriendt , Servais Verherstraeten , voorzitter van de CD&V-fractie, Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie, Marco Van Hees	
VOTE NOMINATIF	10	NAAMSTEMMING	10
Ordre du jour	10	Agenda	10
<i>Orateurs:</i> Sofie Merckx , président du groupe PVDA-PTB		<i>Sprekers:</i> Sofie Merckx , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie	
PROJETS ET PROPOSITIONS DE LOI	11	WETSONTWERPEN EN WETSVORSTELLEN	11
Projet de loi portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19 (2430/1-10)	11	Wetsontwerp houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie (2430/1-10)	11
<i>Discussion générale</i>	11	<i>Algemene bespreking</i>	11
<i>Orateurs:</i> Wouter Vermeersch , rapporteur, Björn Anseeuw , Sophie Thémont , Benoît Piedboeuf , président du groupe MR, Gaby Colebunders , Frank Vandenbroucke , vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique		<i>Sprekers:</i> Wouter Vermeersch , rapporteur, Björn Anseeuw , Sophie Thémont , Benoît Piedboeuf , voorzitter van de MR-fractie, Gaby Colebunders , Frank Vandenbroucke , vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid	
<i>Discussion des articles</i>	17	<i>Bespreking van de artikelen</i>	17
Ordre du jour	18	Agenda	18
<i>Orateurs:</i> Barbara Pas , présidente du groupe VB, Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld		<i>Sprekers:</i> Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie, Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie	
Proposition de loi portant diverses mesures sur le plan du droit du travail au bénéfice des secteurs des soins et de l'enseignement dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (2455/1-4)	18	Wetsvoorstel houdende diverse arbeidsrechtelijke maatregelen ten behoeve van de zorgsector en het onderwijs in het raam van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (2455/1-4)	18
<i>Discussion générale</i>	18	<i>Algemene bespreking</i>	18
<i>Orateurs:</i> Björn Anseeuw , rapporteur, Anja Vanrobaeys , Sophie Thémont , Hans Verreyt , Gaby Colebunders		<i>Sprekers:</i> Björn Anseeuw , rapporteur, Anja Vanrobaeys , Sophie Thémont , Hans Verreyt , Gaby Colebunders	
<i>Discussion des articles</i>	22	<i>Bespreking van de artikelen</i>	22

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 10 FEVRIER 2022

Matin

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 10 FEBRUARI 2022

Voormiddag

La séance est ouverte à 10 h 07 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministres du gouvernement fédéral présentes lors de l'ouverture de la séance: Mmes Zakia Khattabi et Eva De Bleeker.

01 Ordre du jour

La **présidente**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 février 2022, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Y a-t-il une observation à ce sujet?

01.01 Peter De Roover (N-VA): Dans le rapport de la séance plénière de la semaine dernière, les députés ont pu lire que l'ordre du jour de cette semaine a été adopté sans objections. Par ailleurs, le rapport indique que la prochaine séance aurait lieu le jeudi 10 février 2022, à 14 h 15.

Nous nous réunissons à présent à 10 heures, bien que les députés n'aient reçu aucune invitation à se réunir à 10 heures. Et je suppose qu'en toute bonne foi, la plupart d'entre eux ne se présenteront qu'à 14 h 15.

En outre, l'article 11, alinéa 3, de notre Règlement stipule que le jeudi matin est exclusivement consacré aux réunions des groupes politiques.

La Conférence des présidents peut accorder des exceptions mais hier elle ne l'a pas fait. La Chambre peut aussi en décider autrement conformément à l'article 40, troisième alinéa de son Règlement que je cite: "La Chambre siège en

De vergadering wordt geopend om 10.07 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de dames Zakia Khattabi en Eva De Bleeker.

01 Agenda

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 februari 2022 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Zijn er dienaangaande opmerkingen?

01.01 Peter De Roover (N-VA): In het verslag van de plenaire vergadering van vorige week hebben de Kamerleden kunnen lezen dat de agenda voor deze week zonder bezwaren werd goedgekeurd. Bovendien wordt in dat verslag gemeld dat de volgende vergadering zou plaatsvinden op donderdag 10 februari 2022 om 14.15 uur.

We zitten nu reeds om 10.00 uur samen, hoewel de Kamerleden helemaal geen uitnodiging hebben ontvangen om al om 10.00 uur te vergaderen. En ik neem aan dat de meesten van hen zich te goeder trouw pas om 14.15 uur zullen aanmelden.

Bovendien bepaalt artikel 11, derde lid van ons Reglement dat de donderdagochtend uitsluitend gewijd is aan vergaderingen van de politieke fracties.

Uitzonderingen kunnen worden toegestaan door de Conferentie van voorzitters, maar dat is gisteren niet gebeurd. Ook kan de Kamer anders beslissen overeenkomstig artikel 40, derde lid. Ik citeer: "De Kamer vergadert bij voorkeur op dinsdag,

séance plénière de préférence le mardi, le mercredi et le jeudi après-midi, sauf décision contraire, dictée par l'urgence de certains travaux". Je songe à un attentat, au décès du Roi ou éventuellement à la démission d'un ministre.

La présidente fait référence à l'article 17 du Règlement mais cet article parle de l'ordre des travaux, pas de l'heure de réunion.

Il s'agit en l'occurrence de différentes raisons justifiant un précédent inédit. La Conférence des présidents prend normalement une telle décision par consensus. En l'absence de consensus, il est de coutume que la présidente ne prenne pas position. C'est pourtant ce qu'elle a fait hier en dédaignant le point de vue des partis de l'opposition qui se sont déclarés en désaccord avec un changement d'heure.

Quelles circonstances exceptionnelles pourraient-elles justifier une telle décision? Le fait que le gouvernement fasse ajouter des points à l'ordre du jour peut difficilement être considéré comme exceptionnel. En plus, nous savions déjà le 28 janvier que l'arrêté royal prolongeant la situation d'urgence épidémique devrait être approuvé aujourd'hui. On ne nous a pas non plus communiqué quelles seraient ces circonstances exceptionnelles.

Si nous laissons passer ce précédent, la présidente pourrait à l'avenir même convoquer une séance plénière le jeudi matin cinq minutes avant le début. Pourquoi organiserions-nous encore une Conférence des présidents, si la présidente prend ensuite une décision de son propre chef?

Mon parti est tout à fait prêt à répondre favorablement à toute proposition raisonnable. Nous ne nous opposons pas par principe à des réunions le jeudi matin. Seulement, nous ne pouvons plus en ce moment modifier les travaux de notre groupe. Il y a une semaine, la proposition aurait certainement pu être prise en considération, mais la décision inattendue et tardive de la présidente rend impossible le fonctionnement normal des groupes.

Aujourd'hui, nous sommes mis devant le fait accompli, la présidente abusant de pouvoirs dont, selon moi, elle ne dispose même pas.

Je tiens donc absolument à savoir quelles sont les circonstances exceptionnelles qui justifient que nous nous réunissions à 10 heures aujourd'hui. S'il

woensdag en donderdagnamiddag in plenaire vergadering, tenzij zij, wegens spoedeisende werkzaamheden, anders heeft beslist." Ik denk dan aan een aanslag, het overlijden van de Koning of eventueel een ontslag van een minister.

De voorzitter verwijst naar artikel 17 van het Reglement, maar dat artikel spreekt over de agenda, niet over het uur van samenkomst.

Het gaat hier om verschillende redenen over een ongekend precedent. Zo beslist de Conferentie van voorzitters normaal bij consensus. Wanneer die consensus ontbreekt, is het de gewoonte dat de voorzitter daarin zelf geen standpunt inneemt. Gisteren heeft zij dat wel gedaan. Zij heeft het standpunt van de oppositiepartijen, die zich niet akkoord verklaarden met een uurwijziging, genegeerd.

Welke uitzonderlijke omstandigheden zouden zo'n beslissing kunnen rechtvaardigen? Dat de regering agendapunten laat toevoegen, kan bezwaarlijk uitzonderlijk worden genoemd. Ook wisten we al op 28 januari dat we vandaag het KB tot verlenging van de epidemische noodsituatie zouden moeten bekrachtigen. Er werd ons ook niet meegedeeld over welke uitzonderlijke omstandigheden het dan wel zou gaan.

Als we dit precedent laten passeren, kan de voorzitter in de toekomst misschien zelfs vijf minuten voor aanvang een plenaire vergadering op donderdagochtend samenroepen. Waarom organiseren we nog een Conferentie van voorzitters, als de voorzitter nadien toch eigenmachtig beslist?

Mijn partij is absoluut bereid om in te gaan op redelijke voorstellen. Wij verzetten ons niet principieel tegen vergaderingen op donderdagochtend. Alleen kunnen wij op dit moment de werkzaamheden van onze fractie niet meer wijzigen. Een week geleden hadden we het voorstel zeker in overweging kunnen nemen, maar met haar onverwachte en laattijdige beslissing maakt de voorzitter de normale fractiewerking onmogelijk.

Wij worden vandaag voor voldongen feiten gesteld, doordat de voorzitter misbruik maakt van bevoegdheden die ze volgens mij zelfs niet eens heeft.

Ik wil hier dus absoluut vernemen welke uitzonderlijke omstandigheden rechtvaardigen dat we vandaag om 10.00 uur vergaderen. Indien die

n'y a pas de telles circonstances exceptionnelles, je demande à la présidente de clore la séance et de nous inviter à reprendre les travaux habituels à 14 h 15.

01.02 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): La plénière se tient, selon le Règlement, tous les jeudis après-midi. Jeudi dernier, vous avez convoqué la prochaine séance pour 14 h 15. La Conférence des présidents, compétente pour le calendrier, n'a pas accepté de la convoquer ce matin. Vous pouvez donc soumettre au vote la tenue d'une séance plénière ce matin mais vous ne pouvez le faire, selon le Règlement, que cet après-midi, au moment où elle a été convoquée. Ici, vous violez le Règlement de la Chambre. Vous devez être la présidente de tous les députés et pas seulement de ceux de la majorité. La note juridique que vous avez demandée en urgence parle d'exemples où il y a eu des convocations non réglementaires mais cela ne veut pas dire qu'il s'agit d'une application du Règlement.

Le deuxième problème est la convocation de la commission Affaires sociales tout à l'heure pour approuver le rapport des mesures de flexibilité liées au variant omicron, là aussi sans base réglementaire. En réunion hier, il y avait consensus pour l'organiser la semaine prochaine. D'ailleurs, la vague omicron décroît et ce texte est la boîte de Pandore pour flexibiliser le marché du travail. Le Règlement stipule que, sauf décision contraire de la Conférence des présidents, on peut convoquer la commission, mais la Conférence n'a pas abordé ce point. Nous refusons vos deux tours de force.

01.03 **Barbara Pas** (VB): Nous créons aujourd'hui un précédent très dangereux. La présidente de la Chambre doit être la présidente de tous les députés, et pas seulement de la majorité. La semaine dernière, la prochaine séance a été fixée à 14 h 15 aujourd'hui. La semaine dernière, aucun parti de la majorité à la Conférence des présidents n'a jugé nécessaire de commencer à 10 heures aujourd'hui. Lorsque l'opposition n'a pas accepté de changer soudainement l'heure du début de la séance hier, on lui reproche de faire systématiquement obstruction. À plusieurs reprises, l'opposition a permis d'échelonner les travaux ou de

uitzonderlijke omstandigheden er niet zijn, vraag ik de voorzitter om de vergadering te sluiten en ons opnieuw uit te nodigen voor de normale werkzaamheden om 14.15 uur.

01.02 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Volgens het Kamerreglement vindt de plenaire vergadering elke donderdagnamiddag plaats. Vorige donderdag hebt u de eerstvolgende vergadering bijeengeroepen voor vandaag om 14.15 uur. De Conferentie van voorzitters, die bevoegd is voor de planning, heeft niet ingestemd met een plenaire vergadering in de voormiddag. U kunt dus een stemming organiseren over de organisatie van een vergadering in de voormiddag, maar volgens het Reglement kunt u die stemming pas deze namiddag organiseren, op het moment waarop de plenaire vergadering bijeengeroepen werd. De manier waarop u nu te werk gaat, vormt een schending van het Kamerreglement. U moet de voorzitter van alle parlementsleden zijn, niet enkel van de parlementsleden van de meerderheid. In de juridische nota waar u dringend om verzocht hebt, is er sprake van voorbeelden van niet-reglementaire bijeenroepingen, maar dat wil niet zeggen dat het Kamerreglement in die gevallen correct toegepast werd.

Het tweede probleem betreft de bijeenroeping van de commissie voor Sociale Zaken, die straks zal vergaderen om het verslag over de maatregelen om flexibel in te spelen op de omikronvariant goed te keuren. Ook dat is niet conform het Reglement. Tijdens de vergadering van gisteren was er een consensus om die vergadering volgende week te beleggen. De omikrongolf neemt trouwens in kracht af en de tekst die voorligt, is een doos van Pandora, met als doel de arbeidsmarkt te flexibiliseren. Het Kamerreglement bepaalt dat, behoudens andersluidende beslissing van de Conferentie van voorzitters, de commissie bijeengeroepen kan worden, maar dat punt werd in de Conferentie van voorzitters niet ter sprake gebracht. Wij kunnen niet aanvaarden dat u tot tweemaal toe de forcing voert.

01.03 **Barbara Pas** (VB): We creëren vandaag een heel gevaarlijk precedent. De Kamervoorzitter moet de voorzitter zijn van alle parlementsleden en niet alleen van de meerderheid. Vorige week werd de volgende vergadering vastgelegd om 14.15 uur vandaag. Vorige week vond geen enkele meerderheidspartij in de Conferentie van voorzitters het nodig om vandaag om 10.00 uur te starten. Toen de oppositie gisteren niet akkoord ging om plots het aanvangsuur te wijzigen, werd ze verweten dat ze systematisch blokkeert. De oppositie heeft al meermaals toegestaan om de werkzaamheden te spreiden of een zitting vroeger te laten beginnen.

commencer une séance plus tôt. Nous demandons le respect à l'égard de nos collaborateurs et de notre façon de travailler. Notre groupe attache de l'importance aux réunions de groupe. C'est pourquoi nous n'acceptons pas le changement soudain, un mercredi après-midi, de l'heure de la séance du lendemain.

Il est déjà arrivé qu'un groupe de la majorité ne soit pas d'accord avec un changement concernant l'heure de début des travaux à cause de l'organisation de la réunion de groupe, et que l'on en tienne compte. Cependant, maintenant que nous nous trouvons dans une situation similaire et que tous les partis de l'opposition ne sont pas d'accord, la présidente use soudainement d'un stratagème pour prouver qu'elle a raison. Cela crée un dangereux précédent et ce n'est pas une façon décente de procéder.

Quelles sont les circonstances exceptionnelles qui justifient la convocation de cette séance dès 10 heures?

01.04 Catherine Fonck (cdH): La convocation de ce matin n'est pas conforme, elle ne respecte en rien la procédure de consensus en Conférence de présidents. Hier, vous avez demandé en dernière minute de convoquer cette Assemblée à 10 heures alors que la majorité l'avait sans doute prévu depuis plusieurs jours. Vous avez argué une urgence alors que l'urgence épidémique devait être votée avant un certain délai, déjà écoulé. Il n'y a pas eu de consensus en Conférence pour modifier l'horaire de la plénière. Rien, dans l'avis juridique, n'était le fait que vous puissiez organiser cette séance à 10 heures. La semaine passée, nous avons voté une convocation pour ce jeudi à 14 h 15.

Vous pourriez modifier le contenu des travaux mais pas l'horaire. Votre décision est purement politique. Vous agissez comme la présidente de la majorité, alors que vous devez être la présidente de l'Assemblée.

Je suis généralement constructive. Nous avons déjà organisé des séances à d'autres moments de la journée et accepté des séances supplémentaires pour tenter d'organiser au mieux les travaux, notamment pour préserver le personnel. Mais invoquer aujourd'hui, sans pouvoir le justifier, qu'il faut travailler ce matin alors que d'autres réunions étaient prévues à l'agenda, c'est problématique. Le comportement de la majorité est à géométrie

We vragen wel respect voor onze medewerkers en onze manier van werken. Onze fractie hecht belang aan fractievergaderingen. Daarom gaan wij er niet mee akkoord dat men plots op een woensdagnamiddag het uur van de vergadering van de volgende dag wijzigt.

Het is al gebeurd dat één meerderheidsfractie niet akkoord ging met een wijziging van het aanvangsuur, omwille van de organisatie van de fractievergadering, en dan luistert men wel. Maar nu we in een gelijkaardige situatie zitten en alle oppositiepartijen niet akkoord gaan, haalt de voorzitter plots haar trukendoos boven om toch haar gelijk te krijgen. Dat is een zeer gevaarlijk precedent en geen fatsoenlijke manier van werken.

Wat zijn de uitzonderlijke omstandigheden om deze vergadering al om 10.00 uur bijeen te roepen?

01.04 Catherine Fonck (cdH): De bijeenroeping van de vergadering van vanochtend is niet conform, ze strookt geenszins met de consensusprocedure in de Conferentie van voorzitters. Gisteren hebt u op de valreep gevraagd om de Kamer om 10.00 uur bijeen te roepen, terwijl de meerderheid dat waarschijnlijk al enkele dagen van plan was. U hebt spoedeisende werkzaamheden als reden hiervoor aangevoerd, terwijl de epidemische noodsituatie vóór een bepaalde datum goedgekeurd moest worden, die al verstreken is. Er was geen consensus in de Conferentie van voorzitters om het tijdstip van de plenaire vergadering te wijzigen. Niets in het juridische advies schraagt de beslissing om deze plenaire vergadering om 10 uur te organiseren. Vorige week hebben we gestemd om vandaag om 14.15 uur bijeen te komen.

U kunt de werkzaamheden wijzigen wat het inhoudelijke betreft, maar niet wat het vergaderuur betreft. Uw beslissing is een puur politieke beslissing. U treedt hier op als voorzitter van de meerderheid, terwijl u de voorzitter van de hele assemblee moet zijn.

Ik stel me doorgaans constructief op. We hebben al vergaderingen gehouden op andere momenten van de dag en ingestemd met bijkomende vergaderingen om de werkzaamheden zo goed mogelijk te organiseren, met name om het personeel te ontzien. Maar vandaag poneren, zonder dat dit gerechtvaardigd kan worden, dat er vanochtend vergaderd moet worden, terwijl er al andere vergaderingen belegd waren, dat is

variable. Cela ne dérange pas les ministres, quand cela leur convient, de faire travailler le personnel de la Chambre toute la nuit en commission ou d'exiger l'urgence sur des textes qui auraient pu être votés depuis longtemps...

L'attention au personnel de la Chambre devrait être plus constante.

J'attends avec intérêt votre justification de l'urgence de cette convocation ce matin.

01.05 Benoît Piedboeuf (MR): Suite à l'alourdissement de l'ordre du jour, l'idée, évoquée en Conférence des présidents, de se réunir à 10 heures, s'est confirmée et la majorité en a accepté l'augure. En l'absence de consensus, vous avez convoqué cette réunion. Il est temps de voter sur ce point.

01.06 André Flahaut (PS): Votre préoccupation à l'égard du personnel de la Chambre est irréprochable, Madame la présidente. Il faut sans doute revoir le mode de fonctionnement de la Conférence des présidents, avec le concours de la majorité et de l'opposition.

Le problème, c'est que plus nous travaillons, plus les médias accréditent l'idée que nous ne servons à rien. C'est très dommageable pour notre démocratie. Lorsque la tradition se mue en conservatisme, comme c'est le cas aujourd'hui, les projets dont la population attend l'avancée sont bloqués. C'est préoccupant.

Nous adoptons tous les jeudis l'ordre du jour en fin de séance, dans un brouhaha complet. Procédons autrement.

Ouvrons systématiquement les plénières à 10 heures, tout en ménageant la possibilité qu'exceptionnellement, elles puissent s'entamer à 14 h 15. Retournerons-nous à nos bureaux pour revenir l'après-midi ou déciderons-nous d'avancer dans l'ordre du jour?

Lorsque la Conférence des présidents ne peut décider faute de consensus, l'Assemblée plénière se prononce. Cette décision de se réunir le matin a été prise aussi par respect du personnel, souvent obligé de veiller tard. À l'instar de M. Piedboeuf, je demande donc un vote.

problematisch. De meerderheid hangt haar huik naar de wind. Wanneer het hun zo uitkomt, deert het de ministers helemaal niet dat het personeel van de Kamer de hele nacht moet doorwerken in de commissie of dat ze de urgentie moeten vragen voor teksten die al lang aangenomen hadden kunnen worden.

De aandacht voor het Kamerpersoneel zou meer een constante moeten zijn.

Ik ben nieuwsgierig naar uw rechtvaardiging van de dringende reden waarom de Kamer vanochtend bijeengeroepen moest worden.

01.05 Benoît Piedboeuf (MR): Gezien de zware agenda, door de punten die werden toegevoegd, werd er in de Conferentie van voorzitters geopperd al om 10 uur te vergaderen. Dat werd dan bevestigd en de meerderheid is er dan van uitgegaan dat het zo zou zijn. Bij gebrek aan een consensus hierover hebt u de vergadering bijeengeroepen. Laten we daar nu over stemmen.

01.06 André Flahaut (PS): Op uw bezorgdheid voor het personeel van de Kamer valt er niets af te dingen, mevrouw de voorzitter. Het is wellicht noodzakelijk dat de meerderheid en de oppositie de werking van de Conferentie van voorzitters tegen het licht houden.

Het probleem is dat, hoe meer wij werken, hoe meer de media de gedachte voeden dat wij tot niets dienen. Dat is zeer schadelijk voor onze democratie. Wanneer tradities stilaan verworden tot conservatisme, zoals dat vandaag het geval is, raken projecten waarvan de bevolking veel heil verwacht in het slop. Dat is zorgwekkend.

Op het eind van elke plenaire vergadering keuren wij de agenda van de volgende vergadering goed, maar doorgaans wordt dat volledig overstemd door het rumoer in de zaal. Ik stel voor dat we op een andere manier te werk gaan.

Laten we stelselmatig om 10 uur starten met de plenaire vergaderingen en voorzien in de mogelijkheid dat ze uitzonderlijk om 14.15 uur van start kunnen gaan. Zullen we naar onze kantoren terugkeren en vanmiddag terugkomen of beslissen om voortgang te maken met de agenda?

Wanneer de Conferentie van voorzitters niet kan beslissen bij gebrek aan consensus, dan spreekt de plenaire vergadering zich daarover uit. Deze beslissing om 's ochtends al te vergaderen werd ook genomen uit respect voor het personeel, dat vaak verplicht is om tot 's avonds laat te werken.

Net als de heer Piedboeuf vraag ik dat er hierover wordt gestemd.

01.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Certaines semaines, notre agenda est trop chargé pour commencer à 14 h 15, car nous risquons alors de travailler la nuit. Heureusement, de plus en plus de groupes politiques entendent abandonner cette ancienne politique, car elle fait obstacle à un travail législatif efficace et de qualité. De plus, le personnel de la Chambre a également une vie de famille et souhaite avoir des heures de travail normales dans ce Parlement. Heureusement, il existe une nouvelle culture politique qui prône des heures de travail normales. Cependant, celle-ci est contrecarrée par – surprise! – l'ensemble de l'opposition. À la Conférence des présidents, des décisions très logiques sont de plus en plus souvent bloquées à cause d'une épreuve de force opposant la majorité et l'opposition. En l'absence de consensus, la présidente a le droit de convoquer la Chambre pour s'exprimer. Je propose que nous passions au vote sur cette proposition et donc sur la question essentielle de savoir si nous voulons éviter le travail de nuit dans nos décisions politiques, au nom de la qualité de notre travail législatif et du bien-être au travail du personnel des services.

01.08 Servais Verherstraeten (CD&V): La présidente de la Chambre a le droit de réunir la Chambre. Il n'y a pas eu de consensus à la Conférence des présidents. Je le déplore, mais cette situation est de plus en plus fréquente. Conformément au Règlement, les députés sont en l'occurrence convoqués par la présidente de la Chambre. Il appartient à la Chambre de se prononcer, à présent, sur l'ordre du jour.

01.09 Maggie De Block (Open Vld): Cela fait maintenant une heure qu'on discute ici du sexe des anges. Qu'espère obtenir l'opposition avec de telles manœuvres pour les personnes qu'elle représente?

La présidente: Chers collègues, l'objectif était de démarrer plus tôt pour épuiser l'ordre du jour à une heure raisonnable. J'ai insisté, non pour complaire à la majorité, qui n'est pas opposée à siéger de nuit. Mais quelle image donnons-nous, en commençant nos travaux à 14 h 15, pour poursuivre nos débats sur treize textes à partir de 17 h 00? Est-ce un rythme normal?

Nous avons travaillé avec les services sur un projet d'organisation plus respectueuse des rythmes de chacun et du personnel. J'entends vos remarques. Mais je ne suis pas la "présidente de la majorité",

01.07 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): In sommige weken is onze agenda te zwaar om pas te starten om 14.15 uur, want dan riskeren we nachtwerk. Steeds meer fracties willen gelukkig af van die oude politiek, omdat die efficiënt en kwaliteitsvol wetgevend werk in de weg staat. Bovendien heeft het personeel van de Kamer ook een gezinsleven en willen zij graag normale arbeidstijden in dit Parlement. Gelukkig is er een nieuwe politieke cultuur die pleit voor een normale manier van werken. Maar daartegen rijst dan verzet van – verrassing! – de voltallige oppositie. In de Conferentie van voorzitters worden steeds vaker heel logische beslissingen geblokkeerd in een spel van meerderheid tegen oppositie. Als daar geen consensus mogelijk is, dan heeft de voorzitter het recht om de Kamer bijeen te roepen om zich uit te spreken. Ik stel voor om hierover te stemmen en dus mee over de kernvraag of we nachtwerk willen vermijden in onze politieke besluitvorming ten bate van de kwaliteit en van het personeel.

01.08 Servais Verherstraeten (CD&V): Het is het goed recht van de Kamervoorzitter om de Kamer bijeen te roepen. Er was immers geen consensus op de Conferentie van voorzitters. Dat betreurt ik, maar het gebeurt steeds meer. Hier worden de Kamerleden conform het Reglement door de Kamervoorzitter samengeroepen. Het is aan de Kamer om zich nu over de agenda uit te spreken.

01.09 Maggie De Block (Open Vld): We hebben nu al een uur geleuterd. Wat meent de oppositie daarmee te kunnen bereiken voor de mensen die zij vertegenwoordigen?

De voorzitter: Beste collega's, het was de bedoeling vroeger te beginnen om de agenda op een redelijk uur afgehandeld te krijgen. Ik heb daarop aangedrongen, niet om de meerderheid een plezier te doen, die niet gekant is tegen nachtelijke vergaderingen, maar welke indruk maken we als we onze werkzaamheden om 14.15 uur starten om vervolgens vanaf 17 uur over dertien teksten te debatteren? Is dat een normale manier van werken?

We hebben met de diensten gewerkt aan een manier van vergaderen die werkbaarder is voor ons allen en het personeel. Ik hoor uw opmerkingen, maar ik ben niet "de voorzitter van de

que je n'ai pas attendue pour proposer lors de la précédente Conférence des présidents d'ouvrir la séance plus tôt afin d'épuiser un ordre du jour plus lourd que prévu.

Le fonctionnement de la Conférence des présidents laisse à désirer. C'est pourquoi j'ai convoqué cette séance, comme le Règlement m'y autorise: en application de l'article 17 de celui-ci, la présidente de la Chambre peut convoquer des séances additionnelles, après avoir recueilli l'avis de la Conférence des présidents, en l'absence de consensus. En l'absence de consensus de la Conférence, l'Assemblée plénière se prononce sur l'ordre des travaux.

Plusieurs cas où l'article 17 a été appliqué vous ont été transmis. Ce n'est donc pas un dangereux précédent, mais une manière de faire fonctionner ce Parlement de manière plus respectueuse.

Monsieur De Roover, si vous vous référez aux accords de la Conférence des présidents, vous devriez vous-même les respecter. La présence dans l'hémicycle est limitée à 67 membres, dont 11 pour la N-VA. Vous êtes actuellement une vingtaine à occuper les bancs d'autres partis! Respectez l'accord convenu!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Nous sommes limités à onze présences durant les séances, mais la présente réunion n'est pas une séance. Nous venons voir ce qu'il se passe. La présidente peut-elle nous dire quand les députés ont été conviés à la réunion de 10 heures?

La **présidente**: Cela a été publié sur le site internet de la Chambre. (*Brouhaha*)

01.11 Peter De Roover (N-VA): L'invitation officielle figure dans le compte-rendu de la semaine passée: jeudi à 14 h 15. Personne n'a reçu de notification contraire indiquant que l'invitation a été annulée et que la séance est avancée à 10 h 00. Il n'y a donc pas de séance ici.

La **présidente**: Comme tous les chefs de groupe, vous savez que la Conférence des présidents en a longuement discuté hier. La convocation a été publiée et envoyée. Vous êtes au courant. La preuve, c'est que vous êtes là!

meerderheid". Ik heb niet op een initiatief van de meerderheid gewacht om tijdens de jongste vergadering van de Conferentie van voorzitters voor te stellen de plenaire vergadering vroeger te laten beginnen, zodat we een zwaardere agenda dan eerst gepland kunnen afhandelen.

De werking van de Conferentie van voorzitters laat te wensen over. Daarom heb ik deze vergadering bijengeroepen, wat ik krachtens het Reglement ook mag: met toepassing van artikel 17 van het Reglement kan de Kamervoorzitster bijkomende vergaderingen bijeenroepen, na het advies van de Conferentie van voorzitters te hebben ingewonnen, als er geen consensus is. Bij gebrek aan een consensus in de Conferentie spreekt de plenaire vergadering zich uit over de regeling van de werkzaamheden.

Er werden meerdere gevallen van de toepassing van artikel 17 aan u meegedeeld. Het gaat dus niet over een gevaarlijk precedent, maar over een manier om dit Parlement op een meer respectvolle manier te doen werken.

Mijnheer De Roover, als u verwijst naar afspraken die gemaakt werden tijdens de Conferentie van voorzitters, moet u zich daar zelf aan houden. De aanwezigheid in het halfrond wordt beperkt tot 67 leden, onder wie 11 voor de N-VA. Momenteel bent u met een twintigtal en bezet u de banken van andere partijen. U moet de gemaakte afspraak naleven!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Wij zijn hier beperkt tot elf aanwezigen tijdens de zittingen, maar dit is geen zitting. Wij komen kijken naar wat er gaande is. Kan de voorzitter vertellen wanneer de Kamerleden zijn uitgenodigd voor de vergadering van 10.00 uur?

De **voorzitter**: Dat werd op de website van de Kamer gepubliceerd. (*Rumoer*)

01.11 Peter De Roover (N-VA): De officiële uitnodiging zit in het verslag van vorige week: donderdag om 14.15 uur. Niemand heeft een tegenbericht gekregen dat de uitnodiging vervalt en wordt vervroegd naar 10.00 uur. Er is hier dus geen zitting.

De **voorzitter**: Net als alle fractieleiders weet u dat de Conferentie van voorzitters gisteren lang hierover gediscussieerd heeft. De bijeenroeping werd gepubliceerd en verstuurd. U bent op de hoogte. Dat u hier aanwezig bent, is het bewijs daarvan!

Je vous propose de passer au vote. Je rappelle que la séance plénière est plus longue car, hier, l'opposition a déposé sept interpellations. On ne peut donc parler de présidente qui travaille "en fonction de la majorité"!

01.12 Barbara Pas (VB): Nous mélangeons ici différents débats. La présidente a le droit de convoquer une séance s'il existe des circonstances exceptionnelles et urgentes. Je n'ai pas entendu d'elle ou des membres de la majorité quelles sont ces circonstances.

La **présidente:** Madame Pas, vous semblez ne pas vouloir comprendre. Cela fait une heure que nous discutons!

01.13 Barbara Pas (VB): M. Flahaut pense que nous devrions envisager une modification du Règlement. Nous devons réfléchir à des heures de travail décentes. Je suis prête à travailler de manière constructive sur ce point, mais aujourd'hui, le Règlement actuel est toujours d'application.

La **présidente:** J'ai cité l'article qui octroie à la présidence du Parlement le droit de convoquer une séance.

01.14 Barbara Pas (VB): L'article évoque des circonstances exceptionnelles et urgentes. Quelles sont-elles? Nous n'avons pas reçu de réponse à cette question.

Si c'est en cela que consiste la nouvelle culture politique, à savoir estimer que l'on peut se passer du Règlement, il n'est pas étonnant que les partis de l'opposition se rejoignent. Par contre, c'est un miracle que les partis de la Vivaldi parviennent à s'entendre. Il ne faudra pas s'étonner si l'année prochaine, la démocratie défaille qu'est la Belgique dégringole encore dans l'indice de démocratie élaboré par *The Economist*.

La **présidente:** Madame Pas, je ne peux vous laisser dire que le Parlement ne respecte pas le Règlement.

01.15 Marco Van Hees (PVDA-PTB): L'opposition a démontré que vous ne respectez pas le Règlement. La note des services le démontre aussi implicitement en se référant à des précédents plutôt qu'au Règlement.

La **présidente:** Monsieur Van Hees, il faut arrêter les *fake news*! Selon l'article 17.1, la présidente peut convoquer la Chambre.

Ik stel voor om tot de stemming over te gaan. Ik herinner eraan dat de plenaire vergadering langer duurt, omdat de oppositie gisteren zeven interpellaties ingediend heeft. Het gaat dus niet op om te spreken van een voorzitter die optreedt als voorzitter van de meerderheid!

01.12 Barbara Pas (VB): Men is hier verschillende discussies door elkaar aan het voeren. De voorzitter heeft het recht een vergadering bijeen te roepen als er uitzonderlijke, spoedeisende omstandigheden zijn. Ik heb noch van haar, noch van de meerderheidsleden vernomen over welke omstandigheden het zou gaan.

De **voorzitter:** Mevrouw Pas, u wilt het schijnbaar niet begrijpen. We zitten hier al een uur over te discussiëren!

01.13 Barbara Pas (VB): De heer Flahaut vindt dat wij moeten nadenken over een aanpassing van het Reglement. Wij moeten nadenken over werken op fatsoenlijke uren. Ik ben bereid daar constructief aan mee te werken, maar vandaag geldt het huidige Kamerreglement nog.

De **voorzitter:** Ik heb het artikel geciteerd waarbij de Kamervoorzitter het recht heeft een vergadering bijeen te roepen.

01.14 Barbara Pas (VB): Het artikel spreekt over uitzonderlijke, spoedeisende omstandigheden. Welke? Daar hebben wij geen antwoord op gekregen.

Als dat de nieuwe politieke cultuur is, namelijk de interpretatie dat het Reglement opzijgeschoven kan worden, dan is het geen mirakel dat de oppositiepartijen elkaar vinden. Het is eerder een mirakel dat de vivaldipartijen elkaar eens vinden. Men moet zich er niet over verbazen dat België als gebrekkige democratie volgend jaar op een nog lagere plaats zal uitkomen op de democratie-index van *The Economist*.

De **voorzitter:** Mevrouw Pas, ik kan niet aanvaarden dat u zegt dat het Parlement het Reglement niet respecteert.

01.15 Marco Van Hees (PVDA-PTB): De oppositie heeft aangetoond dat u het Reglement niet respecteert. De nota van de diensten toont dat ook impliciet aan doordat er verwezen wordt naar precedentes veeleer dan naar het Reglement.

De **voorzitter:** Mijnheer Van Hees, u moet ermee ophouden om fakenieuws te verspreiden! Overeenkomstig artikel 17.1 kan de voorzitter de

Kamer bijeenroepen.

01.16 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Comment pouvez-vous passer au vote, puisque la séance plénière n'a pas encore commencé?

La **présidente**: Votre démonstration n'est pas convaincante. En application de l'article 17.1, je fais procéder au vote.

01.17 Peter De Roover (N-VA): Comment pouvons-nous voter si nous n'avons même pas été invités à cette séance?

La note en question ne porte que sur l'article 17. Les articles 11 et 40 ne sont-ils donc plus d'application? Je suis d'accord avec le fait que la Chambre peut modifier son ordre du jour dans des circonstances exceptionnelles, mais la présidente doit alors nous inviter, ce qui n'a pas été le cas.

Quelles sont les circonstances exceptionnelles qui justifient que nous devions être présents maintenant? La réunion de groupe de la N-VA n'a de ce fait pas pu avoir lieu. Ne respecte-t-on plus le fonctionnement des groupes? En raison des nombreuses réunions de commission, notre groupe ne peut se réunir que le jeudi matin.

Si la présidente ne répond pas à cette question et impose brutalement un vote en contradiction avec le Règlement, elle devient alors formellement la présidente de la majorité. S'il s'agit des droits du Parlement et si seuls les groupes de la majorité soutiennent la présidente, celle-ci devrait se demander de qui elle est la présidente.

À partir du moment où la présidente a été élue, elle est également devenue notre présidente. Nous n'avons pas présenté de candidat cette année. Si l'ensemble de l'opposition estime que ce changement très tardif de l'heure de début de la séance pose problème et si la présidente en fait fi, alors elle n'est plus présidente aux yeux de mon groupe.

La **présidente**: Vous êtes un excellent avocat, Monsieur De Roover, mais ma position et celle des services, c'est qu'en vertu de l'article 17.1 du Règlement, en cas de non-consensus à la Conférence des présidents, il est possible de convoquer une plénière. Je propose de voter sur cette proposition.

01.18 Catherine Fonck (cdH): L'article 17 concerne le contenu d'une séance et pas son horaire. Allez-vous organiser le vote sur la base de

01.16 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Hoe kunt u overgaan tot de stemming aangezien de plenaire vergadering nog niet begonnen is?

De **voorzitter**: Uw betoog is niet overtuigend. Overeenkomstig artikel 17.1 leg ik dit ter stemming voor.

01.17 Peter De Roover (N-VA): Hoe kunnen we stemmen als we niet eens uitgenodigd werden voor deze vergadering?

In de betrokken nota wordt alleen gesproken over artikel 17. Zijn artikelen 11 en 40 dan niet meer van toepassing? Ik ben het ermee eens dat de Kamer in uitzonderlijke omstandigheden haar agenda kan wijzigen, maar dan moet de voorzitter ons wel uitnodigen. Dat is niet gebeurd.

Wat zijn de uitzonderlijke omstandigheden die verantwoorden dat wij hier nu moeten zijn? Hierdoor kan de N-VA-fractievergadering niet plaatsvinden. Waar is het respect voor de werking van de fracties? Door de vele commissievergaderingen kunnen wij enkel op donderdagochtend samenkomen.

Als de voorzitter hier geen antwoord op geeft en brutaal tegen het Reglement in een stemming afdwingt, dan is zij formeel de voorzitter van de meerderheid. Wanneer het gaat over de rechten van het Parlement en enkel de meerderheidsfracties achter de voorzitter staan, dan moet ze zichzelf de vraag stellen van wie zij de voorzitter is.

Vanaf het ogenblik dat de voorzitter werd verkozen, werd zij voor ons ook onze voorzitter. Wij hebben dit jaar geen tegenkandidaat voorgesteld. Als de voltallige oppositie problemen heeft met de zeer laattijdige wijziging van het beginuur en de voorzitter dat gewoon negeert, dan is ze voor mijn fractie geen voorzitter meer.

De **voorzitter**: U bent een voortreffelijk advocaat, mijnheer De Roover, maar mijn standpunt en dat van de diensten is dat het krachtens artikel 17.1 van het Reglement van de Kamer mogelijk is om een plenaire vergadering bijeen te roepen als er geen consensus is in de Conferentie van voorzitters. Ik stel voor dat we over dit voorstel stemmen.

01.18 Catherine Fonck (cdH): Artikel 17 gaat over de inhoud van de vergaderingen en niet over het vergaderuur. Zult u de stemming organiseren op

cet article, troisième alinéa? Je vous invite à lire les pages 46 à 49 du livre du greffier: "*Le Parlement fédéral: composition, organisation et fonctionnement*", pour vous éviter à l'avenir de tordre le Règlement comme vous le faites. C'est un précédent inacceptable pour une présidente qui se doit d'être la présidente de tous.

L'article 17.3 prévoit qu'une motion formulée par écrit doit prévaloir à l'ordre des travaux. Il s'agit de clarifier la procédure de ce vote dont je perçois difficilement la base juridique. Un vote qui ne peut être que nominatif.

La **présidente**: L'article 17.3 stipule: "L'ordre des travaux ne peut être ultérieurement modifié que par un vote émis sur l'initiative soit du président de la Chambre, soit du gouvernement ou par un vote émis sur une motion formulée par écrit et appuyée par le tiers des membres de la Chambre". Nous ne sommes pas dans ce cas de motion, mais dans celui de l'initiative du président. Aux pages 46 et 48 de l'ouvrage que vous évoquez, rien n'est contraire à la procédure que nous adoptons aujourd'hui.

Je vous propose de passer au vote individuel dans quelques minutes.

La séance est suspendue de 11 h 02 à 11 h 25.

Vote nominatif

Je constate que le groupe N-VA a quitté la salle et n'est pas nécessairement connecté, tout comme un autre groupe. Pour ne pas laisser circuler de fausses informations, je précise qu'un e-mail a été envoyé à l'ensemble des membres hier à 16 h 28 pour signifier l'heure de début de cette séance.

(Stemming/vote 1)		
Ja	81	Oui
Nee	3	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	86	Total

En conséquence, l'ordre du jour tel que modifié est approuvé.

02 Ordre du jour

grond van dat artikel, derde lid? Ik stel voor dat u pagina's 46 tot 49 van het boek van de griffier *Het federale Parlement: samenstelling, organisatie en werking* zou lezen, opdat u in de toekomst het Reglement niet meer zou verdraaien, zoals u nu doet. Dit is een onaanvaardbaar precedent voor een voorzitter die de voorzitter van ons allen hoort te zijn.

Krachtens artikel 17.3 heeft een schriftelijk voorgedragen motie voorrang op de regeling van de werkzaamheden. Er moet klaarheid geschapen worden over die stemming, want ik heb moeite om in te zien wat daarvan de juridische grondslag is. Die stemming kan volgens mij alleen maar een naamstemming zijn.

De **voorzitter**: Artikel 17.3 luidt als volgt: "De agenda mag nadien slechts worden gewijzigd door een stemming uitgebracht op initiatief, hetzij van de voorzitter van de Kamer, hetzij van de regering, of door stemming uitgebracht over een motie schriftelijk voorgedragen en gesteund door een derde van de leden van de Kamer." In het onderhavige geval is er geen sprake van een dergelijke motie, maar wel van een initiatief van de voorzitter. De procedure die wij vandaag toepassen, is op geen enkel vlak strijdig met elementen op bladzijde 46 en 48 van het door u geciteerde werk.

Ik stel voor om over enkele minuten over te gaan tot de individuele stemming.

De vergadering wordt geschorst van 11.02 uur tot 11.25 uur.

Naamstemming

Ik stel vast dat de N-VA-fractie de zaal verlaten heeft en niet noodzakelijk ingelogd is, net zoals een andere fractie. Om te voorkomen dat er fakenieuws wordt verspreid, wijs ik erop dat er gisteren om 16.28 uur een mail verstuurd werd naar alle leden om het aanvangsuur van deze vergadering mee te delen.

(Stemming/vote 1)		
Ja	81	Oui
Nee	3	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	86	Total

Bijgevolg is de gewijzigde agenda goedgekeurd.

02 Agenda

02.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Maintenant que la plénière a commencé, je voulais revenir sur la proposition de loi n° 2456. Nous ne sommes pas d'accord avec le passage en force de la majorité pour la mettre à l'ordre du jour, en dépit du consensus d'hier en commission.

La **présidente**: Ce document n'est pas à l'ordre du jour. Nous en parlerons au moment opportun, le cas échéant.

Projets et propositions de loi

03 **Projet de loi portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19 (2430/1-10)**

Discussion générale

03.01 **Wouter Vermeersch**, rapporteur: Je constate que mon co-rapporteur, M. Delizée, n'est pas présent. Il n'a probablement pas reçu l'invitation à la réunion de ce matin.

Le ministre des Finances a expliqué en commission que ce projet de loi contient une série de mesures de soutien temporaires jugées nécessaires afin de venir en aide, dans ce contexte de pandémie de coronavirus, aux entreprises, aux indépendants et aux citoyens qui rencontrent de grosses difficultés financières en raison des mesures sanitaires prises par ce gouvernement. Le ministre s'est, bien entendu, limité à ses compétences, c'est-à-dire, au crédit d'impôt pour les dépenses non récupérables, à la prolongation de l'exonération de la redevance dans le cadre des mesures de soutien des autorités régionales et locales, à la prolongation de plusieurs mesures covid concernant le *tax shelter* pour les œuvres audiovisuelles et les arts de la scène, à la prolongation de la période d'octroi d'une prime corona défiscalisée et aux moyens de subsistance issus du travail étudiant. Ce dernier point a été amendé en commission.

M. Donné du groupe N-VA a formulé quelques observations concernant le crédit d'impôt pour les dépenses non récupérables.

Le groupe PS n'est pas intervenu en commission des Finances.

Mme Cornet a salué, au nom d'Ecolo-Groen, le crédit d'impôt pour les dépenses non récupérables et s'est réjouie de la prolongation de la période d'octroi de la prime corona défiscalisée. Elle a accueilli favorablement la réglementation sur le travail étudiant.

02.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Nu de plenaire vergadering begonnen is, zou ik willen terugkomen op het wetsvoorstel nr. 2456. We zijn het er niet mee eens dat de meerderheid ondanks de consensus gisteren in de commissie druk uitoefent om dat op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Dat document staat niet op de agenda. We zullen dat desgevallend te gepasten tijde bespreken.

Wetsontwerpen en wetsvoorstellen

03 **Wetsontwerp houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie (2430/1-10)**

Algemene bespreking

03.01 **Wouter Vermeersch**, rapporteur: Ik merk dat mijn mederapporteur, de heer Delizée, niet aanwezig is. Wellicht heeft hij de uitnodiging voor deze ochtendvergadering niet ontvangen.

In de commissie heeft de minister van Financiën uitgelegd dat dit wetsontwerp een reeks tijdelijke steunmaatregelen bevat die noodzakelijk worden geacht om in deze coronapandemie steun te bieden aan ondernemingen, zelfstandigen en burgers die economisch zwaar te lijden hebben onder de sanitaire maatregelen van deze regering. Hij heeft zich uiteraard beperkt tot zijn bevoegdheden, namelijk het belastingkrediet voor niet-recupereerbare uitgaven, de verlenging van de vrijstelling van vergoeding in het raam van de steunmaatregelen van de regionale en lokale overheden, de verlenging van een aantal coronamaatregelen rond de *taxshelter* voor audiovisuele werken en podiumkunsten, de verlenging van de periode voor de vrijgestelde coronapremie en de bestaansmiddelen uit studentenarbeid. Dit laatste punt werd geamendeerd in de commissie.

De heer Donné van de N-VA had bemerkingsen bij het belastingkrediet van de niet-recupereerbare uitgaven.

De PS heeft in de commissie Financiën geen tussenkomst gehouden.

Namens Ecolo-Groen verwelkomde mevrouw Cornet het belastingkrediet voor niet-recupereerbare uitgaven en verheugde zij zich over de verlenging van de periode waarin de vrijgestelde coronapremie beschikbaar is. Ze vond de regeling rond studentenarbeid een goede zaak.

Au nom du Vlaams Belang – et non de la N-VA, comme indiqué à tort dans le compte rendu – j'ai apporté mon soutien à toutes les mesures. Seul le crédit d'impôt pour les dépenses non récupérables a fait l'objet de questions posées au ministre en commission. M. Piedboeuf, du MR, s'est également exprimé à ce sujet.

M. Van Hees, du PVDA/PTB, a exprimé son soutien au chapitre 2, mais s'est abstenu sur les quatre autres chapitres.

M. Leysen, de l'Open Vld, a souligné que la concertation sociale n'était pas toujours couronnée de succès et a dès lors suggéré de ne pas laisser la concertation avoir le fin mot de l'histoire.

M. Vandenbroucke, de Vooruit, a exprimé son soutien à toutes les mesures.

Hier, lors d'une deuxième séance, la commission a examiné l'amendement présenté par M. Matheï, du CD&V. Cet amendement a été adopté par 11 voix pour et une abstention.

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité.

La mesure conformément à laquelle les heures de travail effectuées par les étudiants au cours du premier trimestre de 2022 ne sont pas prises en compte dans le quota annuel, ainsi que la disposition fiscale qui y est liée, ne figurent plus dans le projet de loi à l'examen, mais dans une proposition de loi qui a été déposée à la Chambre. C'est pourquoi il a été proposé de supprimer le chapitre 5 du titre 5 du projet de loi, ce qui a été fait.

La **présidente**: M. Delizée signale que son absence n'est pas due à une non-convocation, puisqu'il a bien reçu celle-ci. Il est seulement éloigné et a eu quelques soucis pour se connecter.

03.02 Björn Anseeuw (N-VA): Avec le présent projet de loi, ce n'est pas la première fois que cette majorité court-circuite le Parlement. En effet, ce projet contient des dispositions permettant désormais de prolonger des mesures sans aucun débat parlementaire, uniquement par le biais d'un arrêté royal élaboré par le ministre. Par ailleurs, une grande partie du projet de loi est vidée de sa substance au travers d'amendements, pour être ensuite redéposée sous la forme d'une proposition de loi, de manière à échapper au contrôle du

De heer Vermeersch heeft namens Vlaams Belang – en niet voor de N-VA zoals verkeerdelijk is aangegeven in het verslag – zijn steun uitgesproken voor alle maatregelen. Enkel over het belastingkrediet voor de niet-recupereerbare uitgaven heeft hij de minister in de commissie een aantal vragen gesteld. Ook de heer Piedboeuf van MR heeft zich daarover uitgesproken.

De heer Van Hees van PVDA/PTB heeft zijn steun toegezegd aan hoofdstuk 2, maar zich onthouden bij de vier andere hoofdstukken.

De heer Leysen van Open Vld wees erop dat het sociaal overleg niet altijd succesvol is en stelde daarom voor om niet alle beslissingen aan dit overleg over te laten.

De heer Vandenbroucke van Vooruit sprak zijn steun uit voor alle maatregelen.

Gisteren werd een tweede sessie in de commissie gehouden over het amendement van de heer Matheï van CD&V. Het werd aangenomen met 11 stemmen voor bij 1 onthouding.

Het geheel van het wetsontwerp werd eenparig aangenomen.

De maatregel waarbij de uren studentenarbeid die in het eerste kwartaal van 2022 niet in rekening komen van het jaarlijkse contingent en de fiscale bepaling die eraan is gekoppeld, staan niet meer in dit wetsontwerp, maar in een wetsvoorstel dat bij de Kamer is ingediend. Daarom stelde men voor om in het wetsontwerp hoofdstuk 5 van titel 5 te schrappen en dat is bij deze gebeurd.

De **voorzitter**: De heer Delizée wijst erop dat zijn afwezigheid niets te maken heeft met het feit dat er geen convocaties zou zijn, want hij heeft die wel degelijk ontvangen. Hij is alleen hier niet fysiek aanwezig en heeft wat moeite gehad om zich te connecteren.

03.02 Björn Anseeuw (N-VA): Met dit wetsontwerp wordt het Parlement niet voor het eerst door deze meerderheid buitenspel gezet. Er worden namelijk bepalingen ingeschreven waardoor maatregelen voortaan zonder enig parlementair debat kunnen worden verlengd, gewoon via een KB van de minister. Daarnaast wordt een groot gedeelte van het wetsontwerp via amendement uit het ontwerp gelicht om het opnieuw in te dienen in de vorm van een wetsvoorstel, om op die manier de controle door de Raad van State te kunnen

Conseil d'État. Cette manœuvre illustre parfaitement la nouvelle culture politique de la Vivaldi: moins il y a de débat parlementaire, mieux c'est. Et de préférence, pas d'avis juridique du Conseil d'État non plus. Certains reprochent parfois au Parlement de ne rien faire, alors que c'est la majorité qui rend *de facto* le débat impossible.

Actuellement, de nombreuses entreprises peinent toujours à payer leurs cotisations ONSS à l'heure où elles doivent faire face à une diminution importante et soudaine de leur chiffre d'affaires. C'est la raison pour laquelle en 2020 et 2021, il était possible de convenir de plans de paiement amiables avec l'ONSS, sans amendes à la clé pour les patrons.

C'était une bonne mesure, que nous continuons à soutenir aujourd'hui aussi, mais dans le même temps, nous nous demandons combien de temps le gouvernement souhaite maintenir les mesures restrictives, étant donné que ce sont précisément ces mesures qui rendent de tels plans de paiement nécessaires. Aujourd'hui, les baisses de chiffre d'affaires sont de plus en plus souvent causées par les mesures restrictives, alors qu'on se demande quelle finalité positive celles-ci poursuivent. Les bénéfices de toutes ces restrictions ne sont depuis longtemps plus proportionnés aux coûts qu'elles engendrent.

Le projet de loi instaure également une nouvelle prime ONSS pour les secteurs qui pâtissent – ou ont pâti – des mesures de lutte contre le coronavirus. Si nous comprenons tout à fait que ces secteurs bénéficient du soutien nécessaire, les modalités entourant la nouvelle prime ne répondent pas aux critères en matière de bonne gouvernance et de bonne affectation de l'argent du contribuable.

Contrairement à ce qui a été prévu pour des primes précédentes, le nombre de travailleurs n'est cette fois pas limité. On ne tient pas compte de l'ampleur des efforts encore réalisés par l'entrepreneur afin de développer ses activités et il n'y a, en outre, aucun lien avec la perte de chiffre d'affaires. La prime pour le premier ou le deuxième trimestre de 2022 est même calculée sur la base du trimestre de 2021 au cours duquel l'entrepreneur a payé la cotisation ONSS la plus élevée. Par conséquent, la prime peut être supérieure aux coûts d'ONSS sous-jacents.

Nous pourrions soutenir un certain nombre de mesures prévues dans le projet de loi à l'examen, mais la manière dont le tout est agencé nous oblige à nous abstenir.

ontloopen. Dat illustreert perfect de nieuwe politieke cultuur van Vivaldi: hoe minder parlementair debat, hoe beter. En liever ook geen juridisch advies van de Raad van State. Men verwijt het Parlement wel eens dat het niets doet, maar eigenlijk maakt de meerderheid het debat *de facto* onmogelijk!

Vandaag geraken er nog altijd veel bedrijven in de problemen wanneer ze RSZ-bijdragen moeten betalen op een ogenblik dat hun omzet fors en plots daalt. Daarom was in 2020 en 2021 de mogelijkheid gecreëerd om minnelijke afbetalingsplannen te sluiten met de RSZ, zonder boetes voor de werkgevers.

Dat was een goede zaak en ook vandaag blijven we dat steunen, maar tegelijk vragen we ons af hoelang de regering de beperkende maatregelen nog wil aanhouden, aangezien net die maatregelen zulke afbetalingsplannen noodzakelijk maken. Vandaag worden omzetsdalingen immers steeds vaker veroorzaakt door de beperkende maatregelen, terwijl het een raadsel is welk goed doel daarmee wordt nagestreefd. De baten van al die restricties wegen al lang niet meer op tegen de kosten.

Het wetsontwerp roept ook een nieuwe RSZ-premie in het leven voor sectoren die gebukt gaan – of gingen – onder de coronamaatregelen. We hebben er alle begrip voor dat die sectoren de nodige steun krijgen, maar de modaliteiten voor de nieuwe premie beantwoorden niet aan criteria inzake goed bestuur en een goede besteding van belastinggeld.

In tegenstelling tot bij eerdere premies wordt voor deze premie immers geen beperking opgelegd voor het aantal werknemers. Men houdt geen rekening met de mate waarin de ondernemer nog activiteiten probeert te ontplooien en er is ook geen verband met het omzetverlies. De premie voor het eerste of tweede kwartaal van 2022 wordt zelfs berekend op basis van het kwartaal van 2021 waarin de ondernemer de hoogste RSZ-bijdrage betaalde. Daardoor kan de premie hoger uitvallen dan de onderliggende RSZ-kosten.

Een aantal maatregelen uit dit wetsontwerp kunnen wij steunen, maar de manier waarop een en ander wordt geregeld, noopt ons ertoe om ons toch te onthouden.

03.03 Sophie Thémont (PS): En temps de crise, il est important de maintenir la constitution des droits de pensions pour les travailleurs déjà fragilisés par le chômage temporaire. Il faut aussi soutenir le budget des ménages précaires, grevé par les dépenses en gels hydroalcooliques, masques, autotests et repas des enfants n'ayant pas accès à la cantine scolaire. Il ne s'agit pas de mesures structurelles de lutte contre la pauvreté mais de réponses à une urgence.

Ces mesures en complètent d'autres dont l'objectif est, à terme, d'élever le montant des allocations au niveau du seuil de pauvreté. Mon groupe salue la prolongation de ces mesures.

03.04 Benoît Piedboeuf (MR): Nous saluons la prolongation des mesures d'aide, notamment celles liées au *tax shelter* qui permettent au secteur culturel de modifier les conventions pour ne pas perdre les fonds et les déductions fiscales proméritées. Nous saluons aussi l'initiative originale du ministre des Finances permettant au secteur événementiel de transformer les dépenses qui ne sont plus récupérables en un crédit d'impôt et, ainsi, d'améliorer la trésorerie.

03.05 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Le projet à l'examen combine de nombreuses bonnes dispositions à de moins bonnes mesures. Le bonus corona est le résultat d'un énorme bricolage. Il ne s'agit pas d'une véritable augmentation salariale et il n'entraîne ni droits sociaux, ni recettes pour la sécurité sociale. En dépit des belles promesses des partis de gauche de la coalition Vivaldi, on s'est en effet cramponné à la loi sur la norme salariale.

L'alternative, c'est-à-dire le bonus corona, s'élève à maximum 500 euros et est octroyé seulement dans les secteurs qui ont fait de bonnes affaires. Le premier ministre est fier des 60 000 entreprises qui ont appliqué le bonus, mais on a mis le couteau sous la gorge des travailleurs et des syndicats. Ils sont furieux de ne recevoir que ces miettes. Dans le secteur des titres-services, cette colère demeure particulièrement vive.

La mesure soumise au vote aujourd'hui est une mesure de prolongation du délai pour le bonus corona afin qu'il ne soit pas pris en compte dans le calcul de la marge salariale. Voilà où nous en sommes arrivés. La loi salariale de 1996 doit disparaître. Nous soutenons dès lors avec

03.03 Sophie Thémont (PS): In crisistijd is het belangrijk dat de werknemers die al kwetsbaar geworden zijn door de tijdelijke werkloosheid hun pensioenrechten kunnen blijven opbouwen. Men moet ook de gezinnen in armoede financieel steunen, aangezien de uitgaven voor alcoholgel, mondmaskers, zelftests en maaltijden voor de kinderen die geen toegang hadden tot de schoolrefter op hun gezinsbudget wegen. Het gaat niet over structurele armoedebestrijdingsmaatregelen, maar over antwoorden op een urgente situatie.

Die maatregelen vormen een aanvulling op andere maatregelen waarmee op termijn beoogd wordt om het bedrag van de uitkeringen op het niveau van de armoededrempel te brengen. Mijn fractie juicht de verlenging van die maatregelen toe.

03.04 Benoît Piedboeuf (MR): Wij verwelkomen de verlenging van de steunmaatregelen, met name de maatregelen in verband met de taxshelter waardoor de cultuursector de overeenkomsten kan wijzigen om de fondsen en de vooraf verworven belastingaftrek niet te verliezen. Wij verwelkomen ook het originele initiatief van de minister van Financiën, waardoor de eventensector de niet-recupereerbare uitgaven kan omzetten in een belastingkrediet en zo de liquiditeitspositie kan verbeteren.

03.05 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Dit ontwerp combineert vele goede maar ook nogal wat minder goede maatregelen. De coronabonus is het resultaat van een hoop geklungel. In plaats van een echte loonsverhoging zijn er geen sociale rechten en geen inkomsten voor de sociale zekerheid. Ondanks de mooie belofte van de linkse partijen in de vivaldicoalitie werd immers vastgehouden aan de loonnormwet.

Het alternatief – de coronabonus – bedraagt maximaal 500 euro en wordt alleen toegekend in de sectoren die tijdens de crisis goed boerden. De premier is trots op de 60.000 bedrijven die de bonus toepasten, maar de werknemers en vakbonden werden er het mes op de keel gezet. Ze zijn boos over die kruimels. In de sector van de dienstencheques is die woede nog steeds zeer acuut.

Vandaag stemmen we nu zelfs over de verlenging van de termijn van de coronabonus, zodat die niet in aanmerking wordt genomen bij de berekening van de loonmarge. Zo ver is het intussen gekomen. De loonwet van 1996 moet verdwijnen. We steunen dan ook met veel enthousiasme de succesvolle

enthousiasme l'initiative de pétition citoyenne lancée avec succès par les syndicats et demandons à tous les travailleurs de faire de même.

En outre, mon groupe soutient la prolongation de la prime pour les bénéficiaires du revenu d'intégration sociale, de la garantie de revenus, de la garantie de revenus aux personnes âgées et de l'allocation de remplacement de revenus pour les personnes handicapées. Nous restons toutefois critiques envers ces mesures, car 25 euros, c'est bien trop peu. Les allocations demeurent en dessous du seuil de pauvreté. La réduction de la prime de 50 à 25 euros n'avait aucun lien avec la politique de lutte contre la pauvreté. Il s'agit d'une pure opération d'économie. Bien entendu, les intéressés peuvent également bénéficier du tarif social et d'autres mesures sont également prolongées, comme l'allocation Covid-19 ou l'allocation pour les jeunes et les étudiants. Si la nécessité de ces aides supplémentaires n'est plus à démontrer, il est souvent plus simple de procéder à une augmentation des allocations.

Les amendements que j'ai présentés offrent une dernière chance au Parlement d'augmenter le montant de la prime à 50 euros, de la prolonger jusqu'à la fin 2022 et de l'étendre aux personnes bénéficiant d'une modeste indemnité de maladie.

Les CPAS ont besoin de moyens supplémentaires. La subvention fédérale renforcée aux CPAS a pris fin le 30 septembre 2021 et c'est une énorme erreur. Les CPAS doivent être renforcés structurellement. Cette mesure spécifique constituait un petit pas dans cette direction. Notre amendement tend à augmenter la subvention de 15 % d'ici à la fin 2022. La majorité peut très bien l'adopter. Le gouvernement ne tombera pas au beau milieu d'une crise sanitaire et d'une crise de la facture d'énergie parce que des moyens supplémentaires seront dégagés pour les 2 millions de personnes concernées.

La semaine dernière, une image très négative des maisons de repos et de soins à vocation commerciale a été brossée dans les médias. En Flandre, quinze maisons de repos et de soins figurent sur la liste noire de la *Vlaamse Zorginspectie*. En outre, les exploitants commerciaux emploient 20 % de personnel en moins que leurs pendants publics. Les maisons de repos du secteur commercial ne peuvent en principe pas recourir à des bénévoles pour éviter qu'elles réalisent un profit commercial par ce biais. En dépit des nouvelles alarmantes, le gouvernement veut à nouveau temporairement lever cette interdiction et de surcroît, sans aucune

burgerpetitie van de vakbonden en vragen alle werknemers om hetzelfde te doen.

Daarnaast steunt mijn fractie de verlenging van de premie voor mensen met een leefloon, de inkomensgarantie voor ouderen en de inkomensvervangende tegemoetkoming voor mensen met een beperking. We blijven echter kritisch, want 25 euro is veel te weinig. De uitkeringen blijven onder de armoedegrens. De verlaging van de premie van 50 naar 25 euro had niets met het armoedebeleid te maken. Het is een zuivere besparingsoperatie. Uiteraard is het sociaal tarief er ook voor die mensen en worden andere maatregelen eveneens verlengd, zoals de covidtoelage of de toelage voor jongeren en studenten. Die extra steun is nuttig, maar een verhoging van uitkeringen is in heel wat gevallen eenvoudiger.

Het Parlement heeft via mijn amendementen nu een laatste kans om de premie te verhogen naar 50 euro, te verlengen tot eind 2022 en uit te breiden naar de mensen met een lage ziekte-uitkering.

De OCMW's hebben extra middelen nodig. De versterkte federale toelage voor de OCMW's liep af op 30 september 2021 en dat is een enorme vergissing. De OCMW's moeten structureel worden versterkt. Net die maatregel was een klein stapje in die richting. Ons amendement wil de toelage met 15 % verhogen tot eind 2022. De meerderheid kan dit gerust mee goedkeuren. De regering zal echt niet vallen midden in een gezondheids- en energiefacturencrisis omdat er extra middelen komen voor die 2 miljoen betrokkenen.

De voorbije week kwamen de commerciële woonzorgcentra heel negatief in het nieuws. In Vlaanderen staan vijftien woonzorgcentra op de zwarte lijst van de Zorginspectie. Bovendien zetten de commerciële uitbaters 20 % minder personeel in dan de openbare woonzorgcentra. Commerciële rusthuizen hebben normaal geen recht op het inzetten van vrijwilligers om te vermijden dat ze op die manier winst zouden maken. Ondanks de onheilspellende berichten wil de regering dit verbod tijdelijk opnieuw opheffen en bovendien zonder enige voorwaarde. Deze maatregel zal dus ook van toepassing zijn op die Vlaamse, commerciële rusthuizen die onder verhoogd toezicht staan van

condition. Cette mesure s'appliquera donc également aux maisons de repos privées flamandes qui font l'objet d'une surveillance accrue par les services d'inspection. Pour rendre cette mesure un minimum acceptable, mon amendement interdit le versement de dividendes et de bonus et l'achat d'actions aux maisons de repos privées qui emploient des bénévoles. Il s'agit d'ailleurs d'un aspect que le gouvernement a lui-même mentionné à l'article 45, § 2 du texte. La majorité peut donc l'approuver en toute sérénité.

03.06 **Frank Vandenbroucke**, ministre (*en néerlandais*): À l'heure où toute l'attention est focalisée sur la lutte contre la pandémie, le gouvernement souhaite également mener une politique socialement responsable, en faveur des personnes en difficulté mais aussi de la grande part des travailleurs qui craignent pour leur pouvoir d'achat ainsi que de plusieurs secteurs affectés.

Je partage absolument l'inquiétude ambiante concernant les faits dénoncés dans plusieurs maisons de repos privées. Les entités fédérées sont responsables des inspections. Nous faisons preuve de prudence et nous n'accorderons aucun soutien financier à certains secteurs dès lors que des primes et des dividendes y sont versés. Ce raisonnement ne peut toutefois pas être appliqué tel quel aux maisons de repos. Nous permettons à des bénévoles de travailler temporairement dans les nombreuses maisons de repos, y compris du secteur privé, qui fonctionnent bien et qui sont en difficulté en raison d'un manque de personnel. Cela me semble normal dans la situation exceptionnelle que nous vivons.

M. Anseeuw estime que les mesures prévues pour les secteurs touchés sont trop généreuses. Il s'agit principalement du secteur événementiel, des discothèques et des plaines de jeux intérieures. Non seulement ils sont touchés par les mesures actuelles, mais, à la suite d'assouplissements, l'on préfère, par précaution, assister moins souvent à des concerts ou à des événements. Il ne sera pas aisé pour ces secteurs de retrouver rapidement leur fonctionnement normal. C'est pourquoi nous voulons soutenir la relance de ces secteurs en leur octroyant, au cours du premier semestre 2022, une prime égale aux cotisations patronales versées pendant trois mois. Pour ce faire, il sera tenu compte de la base de calcul la plus favorable de ces trois derniers trimestres. En quoi cette mesure est-elle si généreuse? Nous avons cherché un critère raisonnable et proportionnel pour offrir un soutien financier en vue du maintien de l'emploi dans ces secteurs frappés de plein fouet par la

de inspectiediensten. Als minimum om dit aanvaardbaar te maken verbiedt mijn amendement het uitkeren van dividenden en bonussen en het opkopen van aandelen voor commerciële rusthuizen die werken met vrijwilligers. Het is trouwens iets dat de regering zelf heeft vermeld in artikel 45, § 2 van de tekst. De meerderheid kan het dus met een gerust hart goedkeuren.

03.06 **Minister Frank Vandenbroucke** (*Nederlands*): In tijden waarin alle aandacht gaat naar het bestrijden van een pandemie, wil de regering ook een sociaal verantwoord beleid voeren, niet alleen voor mensen die het moeilijk hebben, maar ook voor de brede bevolking van werkende mensen die grote zorgen hebben over hun koopkracht en voor een aantal getroffen sectoren.

Ik deel absoluut de bezorgdheid over wat er gebeurt in een aantal private rustoorden. De deelstaten zijn verantwoordelijk voor de inspectie. Wij nemen voorzichtigheid in acht en wij zullen geen financiële steun geven aan bepaalde sectoren wanneer er bonussen en dividenden worden uitgekeerd. Dat kan men echter als redenering niet zomaar copy-paste toepassen op de rustoorden. We laten tijdelijk vrijwilligers inzetten in de vele rustoorden, ook in de private sector, die eigenlijk wel goed werken en die het moeilijk hebben door een personeelstekort. Dat lijkt mij in deze uitzonderlijke situatie normaal.

De heer Anseeuw vindt de maatregelen voor de getroffen sectoren te genereus. Het gaat vooral om de evenementensector, de discotheken en de binnenspeeltuinen. Niet alleen worden zij getroffen door de huidige maatregelen, uit voorzichtigheid wordt er ook bij versoepelingen minder naar concerten of evenementen gegaan. Het zal voor deze sectoren niet makkelijk zijn om snel hun normale werking te hervatten. Daarom willen we de relance van deze sectoren ondersteunen door ze tijdens de eerste helft van 2022 een premie toe te kennen die gelijk is aan de patronale bijdragen voor drie maanden. Daarbij wordt rekening gehouden met de meest gunstige berekeningsbasis van de voorbije drie kwartalen. Wat is daar nu zo genereus aan? We hebben een redelijk en proportioneel criterium gezocht om een financiële ondersteuning te bieden voor het behoud van de werkgelegenheid in deze zwaar getroffen sectoren.

pandémie.

Il est logique d'avoir prévu la possibilité de prolonger les mesures par le biais d'un arrêté. À cet égard, l'objectif du gouvernement est de pouvoir agir rapidement lorsque des secteurs continuent d'éprouver des difficultés. Si le Parlement n'est pas d'accord avec une décision du gouvernement, il peut déposer une motion de méfiance.

Nous sommes conscients des difficultés qu'éprouvent les citoyens et les entreprises par rapport aux mesures prises durant cette crise. Nous voulons y remédier et il ne s'agit vraiment pas d'un geste trop généreux.

03.07 Björn Anseeuw (N-VA): Je n'ai pas dit que cette mesure était trop généreuse. J'ai fait remarquer que ces secteurs galéraient à cause des mesures imposées. Les modalités de la nouvelle prime ONSS sont telles qu'elle peut être supérieure aux frais d'ONSS correspondants. Je n'ai fait qu'attirer l'attention sur un effet pervers de cette mesure.

Selon le ministre, il est nécessaire de procéder à une prolongation par arrêté royal pour pouvoir agir rapidement. Le débat déjà dépassé que nous aurons cet après-midi sur la prolongation de la situation d'urgence épidémique montre bien que l'octroi de pouvoirs spéciaux ne signifie pas nécessairement que l'on légifère rapidement. L'argument de la motion de méfiance est grotesque. Le texte qui nous est soumis accorde des pouvoirs spéciaux supplémentaires au gouvernement, et une fois de plus, le débat est retiré au Parlement.

Si les gens hésitent à acheter des billets pour des événements, il est peut-être temps que le gouvernement cesse de les inquiéter pour rien. Voilà qui soutiendra la relance de ce secteur davantage qu'une prime ONSS qui pourrait bien s'avérer beaucoup trop élevée.

La **présidente**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2430/10)

Le projet de loi compte 41 articles.

Amendements déposés:

Art. 7

Het is logisch dat er ook een mogelijkheid werd gecreëerd om de maatregelen bij besluit te verlengen. De regering wil hiermee snel kunnen optreden wanneer sectoren blijvende moeilijkheden ondervinden. Indien het Parlement het niet eens is met een beslissing van de regering, kan het een motie van wantrouwen indienen.

Wij beseffen dat de bevolking en bedrijven het moeilijk hebben door de maatregelen in deze crisis. Daar willen wij iets aan doen en dat is echt niet te genereus.

03.07 Björn Anseeuw (N-VA): Ik heb niet gezegd dat deze maatregel te genereus is. Ik heb gewezen op het feit dat deze sectoren het moeilijk hebben als gevolg van de opgelegde maatregelen. De modaliteiten van de nieuwe RSZ-premie zijn zo opgesteld dat ze hoger kan uitvallen dan de RSZ-kosten die daartegenover staan. Ik heb alleen gewezen op een pervers effect van deze regeling.

Volgens de minister is de verlenging bij KB nodig om snel te kunnen optreden. Het achterhaalde debat van deze namiddag over het verlengen van de medische noodtoestand maakt duidelijk dat men met volmachten niet noodzakelijk snel handelt. Het argument over de motie van wantrouwen is grotesk. Met de voorliggende tekst worden bijkomende volmachten gegeven aan de regering en wordt er eens te meer een debat onttrokken aan het Parlement.

Als mensen aarzelen om tickets te kopen voor evenementen, is het misschien tijd dat de regering stopt met ze nodeloos bang te maken. Dat zal de relance van deze sectoren meer ondersteunen dan een RSZ-premie die veel te hoog kan uitvallen.

De **voorzitster**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2430/10)

Het wetsontwerp telt 41 artikelen.

Ingediende amendementen:

Art. 7

- 2 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/1(n)
- 3 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/2(n)
- 4 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/3(n)
- 5 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/4(n)
- 6 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/5(n)
- 7 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 41
- 8 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 41/1(n)
- 9 – Gaby Colebunders cs (2430/11)

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 **Ordre du jour**

04.01 Barbara Pas (VB): La présidente pourrait-elle faire vérifier si la secrétaire d'État De Bleeker peut, en tant que membre compétente du gouvernement, assister à l'examen de l'ajustement budgétaire prévu cet après-midi?

04.02 Maggie De Block (Open Vld): La secrétaire d'État assiste à un sommet informel à Strasbourg. Les absences de membres du gouvernement ont été communiquées hier en Conférence des présidents. Elle se fait remplacer légitimement.

05 Proposition de loi portant diverses mesures sur le plan du droit du travail au bénéfice des secteurs des soins et de l'enseignement dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (2455/1-4)

Proposition déposée par:

Sophie Thémont, Florence Reuter, Cécile Cornet, Nathalie Muylle, Tania De Jonge, Anja Vanrobaeys, Evita Willaert.

Discussion générale

05.01 Björn Anseeuw, rapporteur: Je me réfère au rapport écrit et m'exprime maintenant au nom de mon groupe. Ce gouvernement a la mauvaise habitude d'envoyer des parlementaires de la majorité dans cet hémicycle avec une proposition de loi qui est en fait un projet de loi camouflé, contournant ainsi l'avis du Conseil d'État. Plusieurs mesures de ce projet de loi sont urgentes, mais

- 2 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/1(n)
- 3 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/2(n)
- 4 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/3(n)
- 5 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/4(n)
- 6 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 7/5(n)
- 7 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 41
- 8 – Gaby Colebunders cs (2430/11)
Art. 41/1(n)
- 9 – Gaby Colebunders cs (2430/11)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

04 **Agenda**

04.01 Barbara Pas (VB): Kan de voorzitter laten nagaan of staatssecretaris De Bleeker als verantwoordelijk regeringslid wel degelijk aanwezig kan zijn bij de bespreking van de begrotingsaanpassing deze namiddag?

04.02 Maggie De Block (Open Vld): De staatssecretaris moet aanwezig zijn op een informele top in Straatsburg en de afwezigheden vanwege de regering werden gisteren in de Conferentie van voorzitters meegedeeld. Ze laat zich legitiem vervangen.

05 Wetsvoorstel houdende diverse arbeidsrechtelijke maatregelen ten behoeve van de zorgsector en het onderwijs in het raam van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (2455/1-4)

Voorstel ingediend door:

Sophie Thémont, Florence Reuter, Cécile Cornet, Nathalie Muylle, Tania De Jonge, Anja Vanrobaeys, Evita Willaert.

Algemene bespreking

05.01 Björn Anseeuw, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag en neem nu het woord namens mijn fractie. Deze regering heeft de kwalijke gewoonte om parlementsleden van de meerderheid het veld in te sturen met een wetsvoorstel dat eigenlijk een verkapt wetsontwerp is, en zo het advies van de Raad van State te omzeilen. Verscheidene maatregelen in dit

c'est souvent le gouvernement lui-même qui provoque l'urgence. Ainsi, les déficits toujours plus importants en matière d'éducation et de soins de santé sont de plus en plus liés aux niveaux élevés de quarantaine et ceux-ci sont à leur tour le résultat direct des choix politiques de ce gouvernement. De cette façon, ils causent plus de problèmes qu'ils n'en résolvent. Il est donc grand temps de remettre certaines choses en question.

05.02 Anja Vanrobaeys (Vooruit): M. Anseeuw impute les pénuries dans l'enseignement aux règles de quarantaine, mais peut-il nier les pénuries structurelles de professeurs et en particulier de professeurs de sciences? Les règles de quarantaine permettent au contraire aux enseignants présents de tenir le coup.

05.03 Björn Anseeuw (N-VA): La lecture de ce projet de loi par Mme Vanrobaeys empêche tout simplement son traitement dans cet hémicycle car l'enseignement n'est pas une compétence fédérale.

05.04 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Les règles de quarantaine sont des mesures sanitaires. Certaines écoles vont même plus loin, précisément dans le but de veiller à ce que leur personnel puisse tenir le coup. Il existe par ailleurs un problème structurel indéniable.

05.05 Björn Anseeuw (N-VA): La gestion actuelle de la crise du Covid-19 cause de plus en plus de problèmes. De nombreuses personnes qui ne sont pas malades ou le sont à peine doivent se mettre en quarantaine, ce qui augmente la charge de travail du personnel restant, tant dans le secteur de l'enseignement que dans celui des soins.

Le système de la quarantaine obligatoire atteint vraiment ses limites aujourd'hui. C'est aussi la raison pour laquelle nous devons à présent assouplir toutes sortes de réglementations par le biais de cette proposition de loi, par exemple pour mettre à la disposition du secteur des soins des employés d'autres secteurs.

Les problèmes actuels sont engendrés par certains choix politiques et nous voulons les remettre en question ici.

Les mesures visent une partie très limitée des 1,4 million de personnes en âge de travailler qui bénéficient d'allocations de remplacement du revenu. Seuls les prépensionnés et les bénéficiaires du RCC sont autorisés à travailler temporairement sur une base volontaire tout en conservant les trois quarts de leur allocation de chômage.

wetsvoorstel zijn dringend, maar vaak lokt de regering de urgentie zelf uit. Zo hebben de almaar nijpendere tekorten in het onderwijs en de zorg steeds meer te maken met de hoge quarantainecijfers en die zijn dan weer het rechtstreekse gevolg van de beleidskeuzes van deze regering. Op die manier veroorzaakt men meer problemen dan men er oplost. Het is dus hoog tijd om een en ander in vraag te stellen.

05.02 Anja Vanrobaeys (Vooruit): De heer Anseeuw wijt de tekorten in het onderwijs aan de quarantaineregels, maar hij kan de structurele tekorten aan vooral wetenschappelijke leerkrachten toch niet ontkennen? De quarantaineregels zorgen er net voor dat de leerkrachten die er zijn, het kunnen volhouden.

05.03 Björn Anseeuw (N-VA): Met de lezing die mevrouw Vanrobaeys van dit wetsvoorstel geeft, kan het hier zelfs niet worden behandeld. Onderwijs is immers geen federale bevoegdheid.

05.04 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Quarantaineregels zijn gezondheidsmaatregelen. Sommige scholen gaan zelfs nog verder, net om hun personeel overeind te houden. Daarnaast is er ook een onmiskenbaar structureel probleem.

05.05 Björn Anseeuw (N-VA): De huidige corona-aanpak veroorzaakt steeds meer problemen. Heel veel mensen die niet of nauwelijks ziek zijn, moeten toch in quarantaine, waardoor de werkdruk voor het overblijvende personeel, zowel in het onderwijs als in de zorgsector, alsmaar toeneemt.

Het systeem van verplichte quarantaine botst vandaag echt op zijn grenzen. Dat is ook de reden waarom wij nu via dit wetsvoorstel allerlei regelgeving moeten versoepelen, bijvoorbeeld om werknemers uit andere sectoren ter beschikking te stellen van de zorgsector.

De huidige problemen worden veroorzaakt door een aantal beleidskeuzes, en die willen wij hier in vraag stellen.

De maatregelen zijn gericht op een heel beperkt deel van de 1,4 miljoen mensen op beroepsactieve leeftijd met een inkomensvervangende uitkering. Enkel brugpensioneerden en SWT'ers mogen op vrijwillige basis en met behoud van driekwart van hun werkloosheidsuitkering tijdelijk inspringen.

La portée très limitée de cette mesure illustre douloureusement le manque d'ambition de ce gouvernement en matière de politique du marché du travail. Le gouvernement n'aurait-il pas pu utiliser cette mesure pour aider les chômeurs ordinaires ou les bénéficiaires du revenu d'intégration? C'est vraiment une occasion manquée.

Le fait que les réfugiés soient soudainement autorisés à travailler pendant les quatre premiers mois de la procédure d'asile relève d'un pur symbolisme politique. Pourquoi ne pas prendre des mesures structurelles en matière d'emploi pour les citoyens non européens qui sont autorisés à travailler, mais dont à peine la moitié a un emploi?

Nous soutenons la mise à disposition de travailleurs à un autre secteur ou à une autre entreprise. Nous avons d'ailleurs nous-mêmes déposé une proposition de loi visant à ancrer structurellement cette mesure dans la politique relative au marché du travail. Or, pour la coalition Vivaldi, cette mesure ne restera qu'une mesure d'urgence temporaire et limitée dans son champ d'application. Pourquoi le gouvernement ne fait-il pas en sorte que cet énorme réservoir de main-d'œuvre puisse être mis à contribution structurellement? Avec une politique saine relative au marché du travail, cela devrait être suffisamment rentable et attrayant sans que ces personnes ne conservent 75 % de l'allocation.

Bref, la politique de ce gouvernement est une politique d'occasions manquées. Ce projet de loi déguisé en est la énième illustration.

05.06 Sophie Thémont (PS): La cinquième vague de l'épidémie de covid ayant entraîné une pénurie de personnel dans les secteurs de soins et de l'enseignement, la proposition de loi instaure à nouveau des mesures de soutien introduites par la loi du 20 décembre 2020, qui avaient cessé le 30 septembre 2021.

Des contrats à durée déterminée successifs peuvent être conclus avec les chômeurs temporaires sans entraîner la conclusion d'un contrat de travail à durée indéterminée, s'il s'agit d'un autre employeur et qu'ils durent minimum sept jours. La mise à disposition de travailleurs est reconduite si les travailleurs permanents sont entrés en service avant le 1^{er} octobre 2021. Un travailleur peut suspendre son crédit-temps ou son interruption de carrière pour reprendre son travail initial ou occuper un emploi temporaire auprès d'un autre employeur. Les travailleurs conservent 75 % des allocations payées par l'ONEM, avec des ajustements si la suspension dure moins d'un mois. Les chômeurs temporaires, pré-pensionnés ou

De zeer beperkte scope van de maatregel illustreert op pijnlijke wijze het gebrek aan ambitie van deze regering in het arbeidsmarktbeleid. Men had via deze maatregel toch ook gewone werklozen of leefloners kunnen inschakelen? Dat is werkelijk een gemiste kans.

Dat vluchtelingen plotseling tijdens de eerste vier maanden van de asielprocedure mogen werken, is pure symboolpolitiek. Waarom neemt men geen structurele tewerkstellingsmaatregelen voor de niet-EU-burgers die wel mogen werken, maar van wie amper de helft aan de slag is?

Wij steunen de terbeschikkingstelling van werknemers aan een andere sector of bedrijf. Wij hebben overigens zelf een wetsvoorstel ingediend om die maatregel structureel in het arbeidsmarktbeleid te verankeren. Maar voor Vivaldi blijft het een tijdelijke en qua toepassingsgebied beperkte noodmaatregel. Waarom zet de regering dat enorme arbeidspotentieel niet structureel in? In een gezond arbeidsmarktbeleid zou dat voldoende lonend en aantrekkelijk moeten zijn zonder het behoud van 75 % van de uitkering.

Kortom, het beleid van deze regering is een beleid van gemiste kansen. Dit verkapte wetsontwerp is daarvan de zoveelste illustratie.

05.06 Sophie Thémont (PS): Aangezien de vijfde golf van de coronapandemie geleid heeft tot personeelstekorten in de zorgsector en het onderwijs, strekt dit wetsvoorstel ertoe de steunmaatregelen die bij de wet van 20 december 2020 ingevoerd en op 30 september 2021 buiten werking gesteld werden, opnieuw in te voeren.

Het is mogelijk om opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd te sluiten met werknemers die tijdelijk werkloos zijn, zonder dat dit leidt tot het ontstaan van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, op voorwaarde dat het een andere werkgever betreft en dat de arbeidsovereenkomsten een duur hebben van minstens 7 dagen. De terbeschikkingstelling van werknemers wordt verlengd indien de vaste werknemers vóór 1 oktober 2021 in dienst getreden zijn. Een werknemer kan zijn tijdskrediet of loopbaanonderbreking opschorten om zijn oorspronkelijke werkregime of een tijdelijke baan bij een andere werkgever op te nemen. De werknemers behouden 75 % van hun RVA-

chômeurs avec complément d'entreprise peuvent travailler temporairement pour un autre employeur dans le secteur des soins, en conservant 75 % d'allocations. Le délai de quatre mois imposé aux demandeurs de protection internationale après l'introduction de leur demande est suspendu, si elle a été introduite avant le 31 décembre 2021.

Pour les contrats d'étudiants, le quota de 475 heures par an ne s'appliquera pas aux heures prestées dans les secteurs des soins et de l'enseignement lors du premier trimestre 2022. Toute entreprise qui prévoit de recourir à ces mesures doit les soumettre à la concertation sociale.

05.07 Hans Verreyt (VB): Les propositions de loi à l'examen montrent une fois encore que nous sommes dépassés par les événements. Les prophètes de la peur ont mis en garde, notamment dans cet hémicycle, contre l'arrivée des quatrième et cinquième vagues. Après deux années de crise, la gestion et la communication se déroulent toujours en l'absence de tout plan de grande envergure. Les mesures de quarantaine radicales ont également touché l'enseignement et les soins de santé, des secteurs qui étaient déjà confrontés à des pénuries de main-d'œuvre. Les mesures strictes de lutte contre le coronavirus ont également eu ailleurs des conséquences économiques qui exigent une solution. Nous devons de nouveau adopter des textes avec effet rétroactif, et ce en nous conformant encore à la nouvelle culture politique arc-en-ciel, c'est-à-dire en esquivant l'avis du Conseil d'État grâce à la procédure d'extrême urgence.

Nous n'avons rien ou guère à redire à cette prolongation des mesures. La sécurité juridique est, en effet, un bien précieux. La rétroactivité n'est pas possible dans le cadre de la législation stricte du travail. Pour la énième fois, cette proposition est donc trop tardive. Il faudrait peut-être appliquer cette rétroactivité trop fréquemment invoquée à la diminution de la TVA sur l'électricité et le gaz.

05.08 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): Mon groupe n'adhère absolument pas à la proposition de loi à l'examen. Le manque de personnel est antérieur à la pandémie, surtout dans le domaine des soins de santé et de l'enseignement. Le personnel soignant et les enseignants refusent d'être les victimes d'une politique antisociale dont les responsables les obligent à travailler beaucoup trop longtemps et leur

uitkering, mits enkele aanpassingen indien de opschorting minder dan een maand duurt. De tijdelijke werklozen, bruggepensioneerden of werklozen met bedrijfstoelage mogen tijdelijk het werk hervatten bij een andere werkgever in de zorgsector en behouden 75 % van hun uitkeringen. Voor de verzoekers om internationale bescherming wordt de termijn van vier maanden na de indiening van dat verzoek opgeschort, op voorwaarde dat hun verzoek vóór 31 december 2021 ingediend werd.

Voor de studentencontracten zal het quotum van 475 uur per jaar niet van toepassing zijn op de uren die tijdens het eerste trimester van 2022 gepresteerd werden in de sectoren van de gezondheidszorg en het onderwijs. Elk bedrijf dat van die maatregelen gebruik wil maken moet ze voorleggen aan de sociale gesprekspartners.

05.07 Hans Verreyt (VB): Met deze wetsvoorstellen lopen we opnieuw achter de feiten aan. De angstprofeten waarschuwen, ook in dit halfroond, voor de vierde en vijfde golf. Na twee crisisjaren werd nog altijd gehandeld en gecommuniceerd zonder groot plan. De ingrijpende quarantainemaatregelen troffen ook het onderwijs en de zorg, waar al handen te kort waren. De strikte coronamaatregelen hadden ook elders economische gevolgen die een oplossing behoeven. Opnieuw moeten we teksten met terugwerkende kracht goedkeuren en opnieuw gebeurt dit conform de nieuwe paarsgroene politieke cultuur, door via de hoogdringendheid een advies van de Raad van State te vermijden.

Wij hebben weinig of niets tegen deze verlenging van de maatregelen. Rechtszekerheid is echter een hoog goed. Retroactiviteit kan niet in het kader van de strikte arbeidswetgeving. Dit komt dus voor de zoveelste keer te laat. Misschien moeten we de al te vaak toegepaste retroactiviteit maar eens toepassen op de btw-verlaging op elektriciteit en gas.

05.08 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Mijn fractie is het absoluut oneens met dit wetsvoorstel. De onderbezetting dateert al van voor de pandemie, zeker in de gezondheidszorg en het onderwijs. Verzorgers en leerkrachten willen geen slachtoffer zijn van een asociaal beleid dat hen veel te lang laat werken en met flexibiliteit om de oren slaat. Velen krijgen burn-outs en kunnen zelfs niet meer werken door deze

rebattent les oreilles de flexibilité à tout-va. Nombreux sont ceux qui souffrent d'épuisement professionnel, voire qui sont incapables de travailler à cause de la flexibilité qu'on leur impose. Qui se moque de qui? Au lieu d'imposer des mesures venant d'en haut, les partis de la coalition devraient réunir tout le monde autour de la table. Les syndicats doivent avoir leur mot à dire. Une ligne rouge a été franchie.

Nous refusons de donner un blanc-seing au gouvernement pour qu'il prolonge une fois encore les mesures, sans l'avis du Parlement. Ce gouvernement est trop heureux de se plier aux exigences du patronat, qui réclame toujours plus de flexibilité, alors que le nombre de malades de longue durée augmente chaque jour.

La **présidente**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2455/4)

La proposition de loi compte 16 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 16 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

La séance est levée à 12 h 36. Prochaine séance le jeudi 10 février 2022 à 14 h 15.

flexibiliteitsmaatregelen. Wie houdt hier dan wie voor de gek? In plaats van maatregelen van bovenaf op te leggen, moeten de regeringspartijen iedereen rond de tafel brengen. Vakbonden moeten hun inbreng hebben. Er werd hier een rode lijn overschreden.

Wij weigeren deze regering een blanco cheque te geven om de maatregelen nog eens te verlengen, zonder inspraak van het Parlement. Deze regering gaat maar al te graag mee met de eisen van het management, dat steeds meer flexibiliteit wil, terwijl het aantal langdurig zieken elke dag toeneemt.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2455/4)

Het wetsvoorstel telt 16 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 16 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

De vergadering wordt gesloten om 12.36 uur. Volgende vergadering donderdag 10 februari 2022 om 14.15 uur.