

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Jeudi

09-12-2021

Soir

Donderdag

09-12-2021

Avond

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement Réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer la laïcité de l'État (1629/1-3)	1	Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, ter bekrachtiging van de laïciteit van de Staat (1629/1-3)	1
<i>Orateurs:</i> Khalil Aouasti , rapporteur, François De Smet		<i>Sprekers:</i> Khalil Aouasti , rapporteur, François De Smet	
SCRUTIN (CONTINUATION)	4	GEHEIME STEMMING (VOORTZETTING)	4
Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains – Nomination des membres suppléants du Conseil d'administration – Résultat du scrutin	4	Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens – Benoeming van de plaatsvervangende leden van de Raad van bestuur – Uitslag van de geheime stemming	4
INTERPELLATIONS	5	INTERPELLATIES	5
Interpellations jointes de	5	Samengevoegde interpellaties van	5
- Steven Creyelman à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Une éventuelle fraude lors de l'achat des masques Avrox" (550002021)	5	- Steven Creyelman aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "Een mogelijke fraude bij de aankoop van Avroxmondmaskers" (550002021)	5
- Michael Freilich à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'affaire Avrox" (550002041)	5	- Michael Freilich aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De zaak Avrox" (550002041)	5
<i>Orateurs:</i> Steven Creyelman , Michael Freilich , Ludivine Dedonder , ministre de la Défense		<i>Sprekers:</i> Steven Creyelman , Michael Freilich , Ludivine Dedonder , minister van Defensie	
<i>Motions</i>	10	<i>Moties</i>	10
<i>Orateurs:</i> Jean-Marc Delizée		<i>Sprekers:</i> Jean-Marc Delizée	
Interpellations jointes de	11	Samengevoegde interpellaties van	11
- Bert Wollants à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les déclarations du premier ministre concernant le calendrier prévu pour la sortie du nucléaire" (550002031)	11	- Bert Wollants aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitspraken van de eerste minister over de kalender van de kernuitstap" (550002031)	11
- Reccino Van Lommel à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le dossier de la sortie du nucléaire" (550002071)	11	- Reccino Van Lommel aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het dossier van de kernuitstap" (550002071)	11
- François De Smet à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La prolongation 'impossible' de la durée de vie des centrales nucléaires" (550002101)	11	- François De Smet aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De 'onmogelijke' levensduurverlenging van de kerncentrales" (550002101)	11
<i>Orateurs:</i> Bert Wollants , Reccino Van Lommel , François De Smet , Alexander De Croo , premier ministre		<i>Sprekers:</i> Bert Wollants , Reccino Van Lommel , François De Smet , Alexander De Croo , eerste minister	
<i>Motions</i>	18	<i>Moties</i>	18
<i>Orateurs:</i> Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld		<i>Sprekers:</i> Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie	
Renvoi de propositions à une autre commission	20	Verzending van voorstellen naar een andere commissie	20

Demandes d'urgence émanant du gouvernement	21	Urgentieverzoeken van de regering	21
<i>Orateurs:</i> Sarah Schlitz , secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité, adjointe au ministre de la Mobilité, Barbara Pas , présidente du groupe VB, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Nabil Boukili , Maxime Prévot , Benoît Piedboeuf , président du groupe MR, François De Smet , Wouter De Vriendt		<i>Sprekers:</i> Sarah Schlitz , staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit, toegevoegd aan de Minister van Mobiliteit, Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Nabil Boukili , Maxime Prévot , Benoît Piedboeuf , voorzitter van de MR-fractie, François De Smet , Wouter De Vriendt	
Prise en considération de propositions	25	Inoverwegingneming van voorstellen	25
Demande d'urgence	25	Urgentieverzoeken	25
<i>Orateurs:</i> Melissa Depraetere , présidente du groupe Vooruit, Maxime Prévot , Peter De Roover , président du groupe N-VA, Jean-Marc Delizée , Barbara Pas , présidente du groupe VB		<i>Sprekers:</i> Melissa Depraetere , voorzitter van de Vooruit-fractie, Maxime Prévot , Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Jean-Marc Delizée , Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie	
VOTES NOMINATIFS	27	NAAMSTEMMINGEN	27
Motions déposées en conclusion des interpellations de	27	Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van	27
- M. Steven Creyelman sur "Une éventuelle fraude lors de l'achat des masques Avrox" (n° 202)	27	- de heer Steven Creyelman over "Een mogelijke fraude bij de aankoop van Avroxmondmaskers" (nr. 202)	27
- M. Michaël Freilich sur "L'affaire Avrox" (n° 204)	27	- de heer Michaël Freilich over "De zaak Avrox" (nr. 204)	27
Motions déposées en conclusion des interpellations de	27	Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van	27
- M. Bert Wollants sur "Les déclarations du premier ministre concernant le calendrier prévu pour la sortie du nucléaire" (n° 203)	27	- de heer Bert Wollants over "De uitspraken van de eerste minister over de kalender van de kernuitstap" (nr. 203)	27
- M. Reccino Van Lommel sur "Le dossier de la sortie du nucléaire" (n° 207)	27	- de heer Reccino Van Lommel over "De 'onmogelijke' levensduurverlenging van de kerncentrales" (nr. 207)	27
Projet de loi modifiant l'arrêté royal n° 213 du 26 septembre 1983 relatif à la durée du travail dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de la construction (2195/3)	28	Wetsontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 213 van 26 september 1983 betreffende de arbeidsduur in de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor het bouwbedrijf ressorteren (2195/3)	28
Projet de loi exécutant l'accord social dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2021-2022 (2304/5)	28	Wetsontwerp tot uitvoering van het sociaal akkoord in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2021-2022 (2304/5)	28
Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération du 15 décembre 2020 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'accord de coopération du 2 septembre 2013 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région	28	Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 15 december 2020 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013	28

wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre (2190/1)

tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap (2190/1)

Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et modifiant la loi du 23 mars 2020 visant à flouter les images d'établissements nucléaires et sensibles et à limiter la prise ou la diffusion de photographies aériennes de ces établissements dans l'intérêt de la sécurité publique (2174/3)

29

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en tot wijziging van de wet van 23 maart 2020 tot wijziging van de beelden van nucleaire installaties en kritieke inrichtingen, en tot inperking van het maken of verspreiden van luchtfoto's van die installaties en inrichtingen, in het belang van de openbare veiligheid (2174/3)

29

Proposition de résolution relative à la protection des droits des femmes et des filles en Afghanistan (nouvel intitulé) (1958/5)

29

Voorstel van resolutie over de bescherming van vrouwen- en meisjesrechten in Afghanistan (nieuw opschrift) (1958/5)

29

Projet de loi portant des mesures en vue de la hausse des prix de l'énergie en 2021 et confirmant l'arrêté royal du 22 décembre 2020 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité (nouvel intitulé) (2332/7)

30

Wetsontwerp houdende maatregelen in het licht van de hoge energieprijzen in 2021 en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 december 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de andere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de elektriciteitsmarkt (nieuw opschrift) (2332/7)

30

Projet de loi instaurant le "Trajet Retour Au Travail" sous la coordination du "Coordinateur Retour Au Travail" dans l'assurance indemnités des travailleurs salariés (2313/4)

30

Wetsontwerp tot invoering van het "Terug Naar Werk-traject" onder de coördinatie van de "Terug Naar Werk-coördinator" in de uitkeringsverzekering voor werknemers (2313/4)

30

Proposition de rejet par la commission de la Constitution et du Renouveau Institutionnel de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer la laïcité de l'État (1629/1-3)

30

Voorstel tot verwerping door de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, ter bekrachtiging van de laïciteit van de Staat (1629/1-3)

30

Adoption de l'ordre du jour

31

Goedkeuring van de agenda

31

SEANCE PLENIERE

du

JEUDI 09 DECEMBRE 2021

Soir

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 09 DECEMBER 2021

Avond

La séance est ouverte à 20 h 39 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: Mmes Ludivine Dedonder et Sarah Schlitz.

01 Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer la laïcité de l'État (1629/1-3)

Proposition déposée par:

François De Smet, Sophie Rohonyi.

La **présidente**: La commission de la Constitution et du Renouveau Institutionnel propose de rejeter cette proposition de révision. (1629/3)

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.

01.01 Khalil Aouasti, rapporteur: La proposition de M. De Smet vise à consacrer le principe de laïcité à l'article 7bis de la Constitution. Les discussions en commission ont tourné autour de la difficulté à y introduire ce principe au cours de la législature. Le MR préférerait évoquer la neutralité et l'article 7bis ne lui paraît pas l'endroit idéal pour y inscrire le principe de laïcité. Pour M. Dewael, le gouvernement précédent n'a pas permis d'ouvrir à révision les articles permettant d'introduire le principe dans la Constitution.

Le groupe socialiste, quoique désireux de voir le principe introduit dans la Constitution, estime que la

De vergadering wordt geopend om 20.39 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: de dames Ludivine Dedonder en Sarah Schlitz.

01 Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, ter bekrachtiging van de laïciteit van de Staat (1629/1-3)

Voorstel ingediend door:

François De Smet, Sophie Rohonyi.

De **voorzitter**: De commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing stelt voor dit voorstel tot herziening te verwerpen. (1629/3)

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

01.01 Khalil Aouasti (PS), rapporteur: Het voorstel van de heer De Smet strekt ertoe bij artikel 7bis van de Grondwet het principe van de laïciteit van de Staat te bekrachtigen. De besprekingen in de commissie handelden over de moeilijkheid om dit principe tijdens de legislatuur in de Grondwet in te voegen. De MR zou het liever over de neutraliteit hebben en artikel 7bis lijkt die partij niet de ideale plaats om het principe van de laïciteit op te nemen. Volgens de heer Dewael heeft de vorige regering de artikelen krachtens welke het principe in de Grondwet verankerd zou kunnen worden, niet voor herziening vatbaar verklaard.

Hoewel de PS-fractie er voorstander van is dat het principe in de Grondwet opgenomen wordt, is zij

liste des articles ouverts à révision ne permet pas d'inscrire ce principe. Il rappelle la proposition de révision de la Constitution à visée plus large, visant à consacrer la laïcité de l'État belge et d'autres principes fondamentaux.

Un avis a été demandé aux services juridiques de la Chambre sur le choix de passer par l'article 7*bis*. Cet avis a rappelé que les propositions visant à insérer le principe de la laïcité dans la Constitution entendaient le faire principalement dans son Titre I qui n'est pas cependant ouvert à révision, et conclut que la proposition n'est recevable que si la disposition nouvelle constitue un objectif de politique générale au sens du Titre I*bis* actuel et de l'article 7*bis* actuel de la Constitution.

M. De Smet a donc déposé des amendements en ce sens mais la commission les a rejetés à l'unanimité, estimant qu'ils violeraient la volonté du préconstituant et qu'ils contourneraient l'objection juridique avancée. Pour ceux qui entendent la laïcité comme un principe d'organisation de l'État, il faut débattre de cette question dans le cadre de la prochaine constituante.

01.02 François De Smet (DéFI): Je remercie le rapporteur et les collègues pour les débats de qualité en commission. Néanmoins, je regrette que cette proposition ne puisse aboutir sous cette législature car sa cause est juste. L'inscription du principe de laïcité politique dans l'article 7*bis* de la Constitution, ouvert à révision, n'avait rien d'insurmontable.

Il y a un grand malentendu sur ce qu'est ou n'est pas la laïcité. La laïcité politique est un principe d'organisation de l'État vis-à-vis de toutes les croyances sans en favoriser ni en pénaliser aucune. Elle les met à égalité et les protège toutes. Contrairement à ce d'aucuns prétendent, il n'y pas plus de fondamentalisme de la laïcité que d'intégrisme laïque, d'intégrisme de la démocratie ou de dictature des droits de l'homme. Ce sont des oxymores, et les répéter en boucle n'en fait pas des réalités. La laïcité n'est pas une idéologie mais un système de valeurs qui canalise les idéologies politiques, religieuses ou philosophiques.

van mening dat de lijst met artikelen die voor herziening vatbaar verklaard werden het niet mogelijk maakt om dat principe in de Grondwet op te nemen. Zij wijst op het voorstel tot herziening van de Grondwet met een breder oogmerk, dat ertoe strekt de laïciteit van de Belgische Staat en andere fundamentele principes te bekrachtigen.

Er is aan de juridische diensten van de Kamer om een advies gevraagd over de keuze om op grond van artikel 7*bis* te werk te gaan. In dat advies werd eraan herinnerd dat de voorstellen die ertoe strekten het beginsel van de laïciteit in de Grondwet op te nemen dat voornamelijk wilden doen in Titel I, die echter niet voor herziening verklaard werd. De conclusie van het advies is dat het voorstel slechts ontvankelijk is wanneer de nieuwe bepaling een algemene beleidsdoelstelling is in de zin van de huidige Titel I*bis* en van het huidige artikel 7*bis* van de Grondwet.

De heer De Smet heeft daarom amendementen in die zin ingediend, maar de commissie heeft die eenparig verworpen, omdat ze van mening was dat deze amendementen de wil van de preconstituante schonden en ze het juridische bezwaar omzeilden. Voor degenen die laïciteit als een beginsel van de staatsinrichting beschouwen, moet er in het kader van de volgende constituante over deze kwestie een debat gevoerd worden.

01.02 François De Smet (DéFI): Ik dank de rapporteur en de collega's voor de hoogstaande debatten in de commissie. Niettemin betreurt ik dat dit voorstel tijdens deze legislatuur geen kans van slagen heeft, want het streeft een nobel doel na. De invoeging van het principe van de politieke laïciteit in artikel 7*bis* van de Grondwet, dat voor herziening vatbaar verklaard werd, was helemaal niet onoverkomelijk.

Er heerst een groot misverstand over wat er al dan niet onder laïciteit verstaan moet worden. Politieke laïciteit is een beginsel van organisatie van de Staat ten aanzien van alle geloofsovertuigingen, waarbij er geen enkele geloofsovertuiging bevoordeeld of benadeeld wordt. Het bestaat erin al die geloofsovertuigingen op gelijke voet te stellen en te beschermen. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, bestaat er geen fundamentalisme van de laïciteit, net zomin als er een gedeconfessionaliseerd fundamentalisme, een fundamentalisme van de democratie of een dictatuur van de mensenrechten bestaat. Dat zijn oxymorons en het is niet omdat men ze voortdurend herhaalt dat ze ook echt bestaan. De laïciteit is geen ideologie, maar een waardestelsel waarin de politieke, religieuze en filosofische ideologieën

gekanaliseerd worden.

Nous souhaitons inscrire la laïcité dans la Constitution pour ouvrir le débat sur le financement des cultes, par exemple, ou mettre fin aux controverses juridiques sur la neutralité des services publics. Certaines forces idéologiques disent que la neutralité des services publics telle qu'appliquée durant des dizaines d'années dans notre pays, y compris la neutralité des apparences, serait devenue discriminatoire et tentent d'utiliser des décisions de justice pour promouvoir la neutralité dite inclusive. Si l'on dit que ces évolutions ne respectent pas l'esprit de la Constitution, que ce n'est pas la neutralité pratiquée dans notre pays et que ce sont les idéologies – religieuses, politiques, syndicales ou autres – qui doivent s'adapter à la neutralité plutôt que l'inverse, on se prend une volée de bois vert.

La laïcité et la neutralité sont des sujets importants. Ils valent des déclarations, des débats et même des crises. Si ce n'était pas le cas, ne compteraient ni la sécularisation menée depuis 200 ans, ni le poids que prend parfois la religion sur notre quotidien, ni le droit des femmes à disposer de leur vie, de leur compte en banque et de leur corps. Nous ne pouvons laisser faire un tel hold-up idéologique.

Certes il y a du racisme, de la discrimination et du sexisme mais cela n'a rien à voir avec la défense d'un État laïc et neutre. Vouloir la neutralité des services publics ne vise pas, par exemple, à brimer nos concitoyennes portant le foulard. Cette neutralité existait avant l'arrivée de l'islam en Belgique et demande à toutes les religions et convictions, y compris politiques, de s'y soumettre. C'est un acquis de haute lutte contre l'influence d'une Église toute-puissante. Y renoncer ou le décliner selon les évolutions démographiques signifie que nos principes fondamentaux sont modulables. Cela ne vaudra-t-il pas demain pour le bien-être animal ou les droits humains?

Cela traduit en outre un rapport de force qui, sous couvert d'un combat contre la discrimination, exclut les victimes de pressions communautaires ou familiales. Celles-ci ne disposent d'aucun recours pour se plaindre d'actes de prosélytisme sur le lieu de travail, par exemple, ni à Unia ni à la Ligue des droits humains. La neutralité des services publics est aujourd'hui l'une des seules armes dont elles disposent.

Wij willen de laïciteit in de Grondwet opnemen om bijvoorbeeld het debat over de financiering van de erediensten te openen of om een einde te stellen aan de juridische controverse met betrekking tot de neutraliteit van de openbare diensten. Volgens sommige ideologische krachten zou de neutraliteit van de openbare diensten, zoals die al tientallen jaren in dit land toegepast wordt en die eveneens de neutraliteit inzake het uiterlijk impliceert, discriminerend geworden zijn. Zij proberen om door middel van juridische beslissingen voortgang te maken op het vlak van de zogenaamde inclusieve neutraliteit. Wie dan beweert dat deze evoluties niet in overeenstemming zijn met de geest van de Grondwet, dat dit niet de neutraliteit is zoals ze in ons land toegepast wordt en dat het de – religieuze, politieke, syndicale en andere – ideologieën zijn die zich moeten aanpassen aan de neutraliteit in plaats van omgekeerd, krijgt de wind van voren.

Neutraliteit en laïciteit zijn belangrijke thema's. Ze zijn verklaringen, debatten en zelfs crisissen waard. Zo niet, dan zou de secularisering die al 200 jaar aan de gang is niet van tel zijn, net zomin als de impact die religie soms op ons dagelijks leven heeft, het recht dat vrouwen hebben om te beschikken over hun leven, hun bankrekening en hun lichaam. We mogen een dergelijke ideologische hold-up geen vrijgeleide geven.

Racisme, discriminatie en seksisme bestaan, maar dat heeft niets te maken met de verdediging van een neutrale en op de laïciteit berustende Staat. Zo heeft wie pleit voor een neutrale overheid niet de bedoeling om onze landgenotes met een hoofddoek te pesten. Die neutraliteit bestond al vóór de islam naar ons land kwam, en vereist dat alle godsdiensten en overtuigingen, ook politieke, zich daaraan onderwerpen. We hebben die neutraliteit verworven na een felle strijd tegen de invloed van een almachtige kerk. Als we ze laten varen of er een andere invulling aan geven naargelang de demografische evoluties, komt het erop neer dat onze grondbeginselen voor aanpassing vatbaar zijn. Zal dat morgen dan niet ook het geval zijn op het gebied van dierenwelzijn of mensenrechten?

Een en ander geeft trouwens uiting aan een machtsverhouding die, onder het mom van een strijd tegen discriminatie, mensen uitsluit die door hun gezin of hun gemeenschap onder druk gezet worden. Zij kunnen geen enkel rechtsmiddel inzetten om bijvoorbeeld bekeringsijver op de werkvloer aan te klagen, of het nu bij Unia of de Ligue des droits humains is. De neutraliteit van overheidsdiensten is vandaag een van de weinige

wapens die ze hebben.

Notre proposition est accueillie froidement, parfois pour des raisons idéologiques, parfois pour des raisons juridiques et techniques car nous n'inscrivons pas la laïcité dans le bon article à réviser. Les travaux ont démontré que c'était faisable. Nous vous demandons d'être courageux en vous prononçant contre le rejet et montrer ainsi que la laïcité est une valeur forte et qu'il faut consolider les digues contre le racisme et le repli identitaire.

Ons wetsvoorstel werd koeltjes onthaald, soms om ideologische redenen, soms om juridische en technische redenen, aanzien we de laïciteit niet in het juiste te herziene artikel zouden inschrijven. Uit de werkzaamheden is gebleken dat het mogelijk is om de laïciteit als beleidsdoelstelling in de Grondwet in te schrijven. We vragen u om moedig te zijn en zich tegen de verwerping uit te spreken en zo aan te tonen dat laïciteit een krachtige waarde is en men de dijken tegen het racisme en tegen de terugplooiing op de eigen identiteit moet versterken.

La **présidente**: Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de révision aura lieu ultérieurement.

De **voorzitster**: De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel tot herziening zal later plaatsvinden.

Scrutin (continuation)

02 Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains – Nomination des membres suppléants du Conseil d'administration – Résultat du scrutin

M. Michel Forges ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de M. Olivier De Schutter.

M. Olivier Michiels ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de M. Jacques Fierens.

M. Jan Ghysels ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de Mme Eva Brems.

M. Jesse Stroobants ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de M. Koen Lemmens.

Mme Ariane Todts ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de Mme Muriel Clavie.

Mme Katrin Stangherlin ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de Mme Isabelle Fontignie.

Mme Regine Claeys ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de Mme Evelyne Maes.

Mme Francine Esther Kouablan ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de Mme Julie Lejeune.

Geheime stemming (voortzetting)

02 Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens – Benoeming van de plaatsvervangende leden van de Raad van bestuur – Uitslag van de geheime stemming

De heer Michel Forges die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Olivier De Schutter.

De heer Olivier Michiels die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Jacques Fierens.

De heer Jan Ghysels die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Eva Brems.

De heer Jesse Stroobants die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Koen Lemmens.

Mevrouw Ariane Todts die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Muriel Clavie.

Mevrouw Katrin Stangherlin die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Isabelle Fontignie.

Mevrouw Regine Claeys die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Evelyne Maes.

Mevrouw Francine Esther Kouablan die de volstreekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Julie Lejeune.

M. Yves Aerts ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de M. Willem Debeuckelaere.

Mme Sarah Scheepers ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de M. Frank Judo.

Mme Annick Hellebuyck ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée suppléante de Mme Isabelle Doyen.

M. Willem Verijdt ayant obtenu la majorité absolue, est proclamé suppléant de M. Guy Cox.

Les suffrages individuels émis seront repris à l'annexe au Compte rendu intégral de la prochaine séance plénière.

Interpellations

03 Interpellations jointes de

- Steven Creyelman à Ludivine Dedonder (Défense) sur "Une éventuelle fraude lors de l'achat des masques Avrox" (55000202I)
- Michael Freilich à Ludivine Dedonder (Défense) sur "L'affaire Avrox" (55000204I))

03.01 **Steven Creyelman** (VB): L'achat des masques d'Avrox faisait déjà penser précédemment à un scénario hollywoodien invraisemblable et est même devenu encore un peu plus invraisemblable à présent. Est-il question d'incompétence, de corruption ou est-on devenu la victime consentante d'une escroquerie? Ou tout cela était-il dû au hasard et n'y a-t-il donc aucun problème?

Un agent de joueurs de football français, un restaurateur français et un homme d'affaires jordanien ont fourni ensemble des masques buccaux à l'État belge, et ceci n'est pas une mauvaise blague. L'homme d'affaires jordanien était en outre actionnaire d'une banque qui avait été placée par Israël sur une liste noire en raison de ses liens avec le groupe terroriste Hamas. Les trois avaient constitué ensemble Avrox, une société boîte aux lettres au Luxembourg, qui devait fournir 15 millions de masques buccaux à notre pays. Pourtant, rien de tout cela n'a éveillé les soupçons du ministre de la Défense de l'époque, M. Philippe Goffin. Il a même affirmé qu'il n'existait aucun élément indiquant que l'entreprise n'était pas fiable.

Une personne de la cellule antiblanchiment a mis en garde quant au fait que l'on s'aventurait en zone inconnue sur le plan juridique et financier, et que les

De heer Yves Aerts die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Willem Debeuckelaere.

Mevrouw Sarah Scheepers die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Frank Judo.

Mevrouw Annick Hellebuyck die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van mevrouw Isabelle Doyen.

De heer Willem Verijdt die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervanger van de heer Guy Cox.

De individuele uitslagen zullen worden opgenomen in de bijlage bij het Integraal verslag van de volgende plenaire vergadering.

Interpellaties

03 Samengevoegde interpellaties van

- Steven Creyelman aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "Een mogelijke fraude bij de aankoop van Avroxmondmaskers" (55000202I)
- Michael Freilich aan Ludivine Dedonder (Defensie) over "De zaak Avrox" (55000204I)

03.01 **Steven Creyelman** (VB): De aankoop bij Avrox deed vroeger al denken aan een ongeloofwaardig Hollywoodscenario en vandaag is dat zelfs nog iets ongeloofwaardiger geworden. Is er sprake van incompetentie, van corruptie of is men een gewillig slachtoffer geworden van oplichting? Of was het allemaal toeval en is er dus helemaal niets aan de hand?

Een Franse voetbalmakelaar, een Franse restauranthouder en een Jordaanse zakenman hebben samen mondmaskers geleverd aan de Belgische Staat, en dat is geen slechte grap. De Jordaanse zakenman was bovendien aandeelhouder van een bank die door Israël op een zwarte lijst is gezet vanwege banden met het terroristische Hamas. De drie richtten samen Avrox op, een postbusvennootschap in Luxemburg, die 15 miljoen mondmaskers zou leveren aan ons land. Toch deed dat alles geen belletje rinkelen bij toenmalig minister van Defensie Philippe Goffin. Hij beweerde zelfs dat er geen aanwijzingen waren dat de firma onbetrouwbaar zou zijn.

Iemand van de antiwitwascel waarschuwde dat men zich daarmee juridisch en financieel op onbekend terrein begaf en dat postbusconstructies meestal

constructions de boîte aux lettres étaient généralement utilisées pour cacher l'identité des personnes impliquées. Elles devaient, en effet, masquer leur inexpérience dans la production et la livraison de masques. Entre-temps, le ministre Goffin de l'époque a prétendu qu'Avrox n'était pas une société boîte aux lettres. Comment faut-il dès lors appeler une société sans numéro de téléphone actif, dont le siège social est établi à une adresse où 37 autres sociétés sont également basées? La seule activité économique inscrite d'Avrox était la location et mise en location de voitures et véhicules légers.

Les bonnes références de l'entreprise, la livraison d'un million de masques buccaux à un autre État se sont révélées être des mensonges. Il est ressorti du travail d'investigation effectué par des journalistes que les masques n'avaient pas été livrés à un autre État, mais à une société boîte aux lettres sur l'île Maurice.

En outre, les normes relatives aux masques buccaux ont été modifiées un jour avant l'attribution du marché public, ce qui a permis à Avrox de rester dans la course. Mais qui se soucie aujourd'hui de la température de lavage, des nanoparticules d'argent et de dioxyde de titane ainsi que de la violation des règles européennes? Il ne s'agit en fin de compte que de la santé publique!

Enfin, Avrox était sensiblement plus chère.

La Défense était-elle au courant que la référence d'Avrox était fausse? Qui a vérifié l'offre d'Avrox, en particulier cette référence?

La ministre compte-t-elle diligenter une enquête approfondie au sein de son département? Notre pays, la Défense et les contribuables ont-ils fait l'objet d'une escroquerie?

03.02 Michael Freilich (N-VA): Cette semaine, le parquet a mis en accusation quatre gérants d'Avrox pour blanchiment, escroquerie et faux en écriture. J'ai été le premier à dire en commission que cette affaire se présentait mal.

Je récapitule tous les problèmes que nous avons eus avec ces masques. Avrox s'est avéré être une société boîte aux lettres. Les masques sont arrivés bien trop tard et des centaines de milliers de pièces ont été rejetées. Le label Oeko-Tex sur l'emballage était falsifié; la référence également. Les masques ne pouvaient étonnamment pas être lavés à plus de 30 °C. Et cerise sur le gâteau, les masques ont été retirés de la vente parce qu'ils étaient potentiellement toxiques. Malheureusement, les

worden gebruikt om de identiteit van de betrokkenen te verbergen. Ze moesten immers verbergen dat ze geen ervaring hadden met de productie of levering van mondmaskers. Intussen beweerde toenmalig minister Goffin zelfs dat Avrox geen postbusvennootschap was. Hoe moet men dan een vennootschap noemen zonder werkend telefoonnummer, waarvan de maatschappelijke zetel is gevestigd op een adres waar nog 37 andere vennootschappen zijn gevestigd? De enige ingeschreven economische activiteit van Avrox was de huur en verhuur van wagens en lichte voertuigen.

De goede referentie van de firma, de levering van 1 miljoen mondmaskers aan een andere staat, bleek een leugen. Uit speurwerk van journalisten bleek dat niet aan een andere staat was geleverd maar aan een postbusvennootschap op Mauritius.

Bovendien werden één dag voor de toekenning van de overheidsopdracht de normen voor de mondmaskers gewijzigd, waardoor Avrox in de running bleef. Maar wie maalt er nu om de wastemperatuur, nanodeeltjes zilver en titaniumdioxide en het overtreden van Europese regels? Het gaat toch maar over de volksgezondheid.

Avrox was tot slot ook substantieel duurder.

Wist Defensie dat de referentie van Avrox vals was? Wie heeft de offerte van Avrox en meer bepaald de referentie nagekeken?

Zal de minister binnen haar departement een onderzoek tot op het bot starten? Zijn ons land, Defensie en de belastingbetaler opgelicht?

03.02 Michael Freilich (N-VA): Deze week heeft het parket vier zaakvoerders van Avrox in staat van beschuldiging gesteld voor witwassen, oplichting en valsheid in geschrifte. Ik heb als eerste in de commissie gezegd deze zaak uren in de wind stonk.

Ik overloop de ellende die we hebben meegemaakt met deze mondmaskers. Avrox bleek een postbusvennootschap. De maskers kwamen hopeloos te laat en honderdduizenden stuks werden afgekeurd. Het Oeko-Tex-label op de verpakking was vervalst. Ook de referentie bleek vervalst. De maskers mochten vreemd genoeg niet warmer dan op 30 °C worden gewassen. Als klap op de vuurpijl werden de maskers nog uit de handel genomen omdat ze mogelijk toxisch waren.

faits m'ont donné raison.

Ce dossier comporte des dizaines de preuves irréfutables. N'est-il pas étrange de collaborer avec une société-écran? Pourquoi ne contrôle-t-on pas l'identité du ou des dirigeants de ces sociétés? Comment se fait-il que l'on exclue des entreprises belges présentant de bonnes références? En outre, l'adjudication a été adaptée un jour avant sa fin en faveur d'Avrox.

Comment se fait-il que le service des achats de la Défense ne l'a pas remarqué? S'agissait-il d'arrogance, de naïveté, d'incompétence ou, éventuellement, de corruption? La ministre ordonnera-t-elle une enquête interne? Selon la Justice, nous avons été victimes d'une escroquerie. De nombreuses questions restent sans réponse. Je souhaite juste entendre la ministre affirmer qu'il s'agit de questions pertinentes et qu'elle fera toute la lumière sur cette affaire.

03.03 **Ludivine Dedonder**, ministre (*en français*): Je prends cette affaire très au sérieux, vu l'importance de la transaction conclue dans le contexte pandémique. Les masques commandés par la Défense à Avrox l'ont été suite à un marché public passé en mai 2020.

(*En néerlandais*) Pour l'acquisition des masques buccaux, on a eu recours à la procédure négociée sans publicité, dans le cadre de laquelle le cahier des charges a été transmis aux différents candidats le 3 mai et le marché a été attribué le 5 mai 2020.

Différents contrôles ont eu lieu depuis la clôture de la procédure d'attribution. Plusieurs organes ont eu accès au dossier ou en disposent: la Cour des comptes, le Conseil d'État, la commission des Achats et des ventes militaires ainsi que l'Office central pour la répression de la corruption.

(*En français*) La Cour des comptes a conclu, suite à un audit du 8 juillet 2020, que la Défense avait rigoureusement respecté les règles du cahier des charges et traité équitablement les offres. Aucun manquement n'a affecté les motifs d'exclusion, la sélection et la conformité administrative et technique.

Les recours en suspension introduits au Conseil d'État par les autres soumissionnaires ont été rejetés; nous attendons le rapport de l'auditeur sur les recours en annulation. Depuis mon arrivée en fonction, une instruction judiciaire a été ouverte pour faux, escroquerie et blanchiment d'argent. Mon

Jammer genoeg heb ik gelijk gekregen.

Er zijn tientallen smoking guns in dit verhaal. Is het niet raar dat men gaat werken met een postbusfirma? Waarom checkt men niet wie er achter die vennootschappen zit? Hoe komt het dat men Belgische bedrijven met goede referenties uitsluit? Ook werd de gunning één dag voor het einde van de gunning in het voordeel van Avrox aangepast.

Hoe komt het dat de aankoopdienst van Defensie dat niet heeft gezien? Was het arrogantie, naïviteit, incompetentie of mogelijk corruptie? Zal de minister dit intern onderzoeken? Het gerecht heeft gezegd dat we werden opgelicht. Heel veel vragen zijn nog altijd niet beantwoord. Ik wil gewoon van de minister horen dat dit terechte vragen zijn en dat zij dit tot op het bot zal onderzoeken.

03.03 Minister **Ludivine Dedonder** (*Frans*): Ik neem deze zaak heel serieus, gezien de omvang van de transactie die gesloten werd in de context van de pandemie. Defensie bestelde de mondmaskers bij Avrox nadat er een overheidsopdracht uitgeschreven was in mei 2020.

(*Nederlands*) Voor de aankoop van de mondmaskers werd de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking gevolgd, waarbij het lastenboek op 3 mei aan de verschillende kandidaten werd bezorgd en de opdracht op 5 mei 2020 werd gegund.

Sinds de afsluiting van de aanbestedingsprocedure hebben verschillende controles plaatsgevonden. Meerdere instanties hebben toegang gehad tot het dossier of beschikken erover: het Rekenhof, de Raad van State, de commissie Legeraankopen en -verkoop en de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie.

(*Frans*) Op grond van een audit op 8 juli 2020 heeft het Rekenhof besloten dat Defensie de regels van het bestek strikt nageleefd heeft en de offertes op een billijke manier behandeld heeft. Geen enkele tekortkoming heeft een invloed gehad op de redenen voor uitsluiting, de selectie of de administratieve en technische conformiteit.

De vorderingen tot schorsing die door de andere indieners bij de Raad van State ingediend werden, werden verworpen. We wachten op het rapport van de auditeur over de vorderingen tot vernietiging. Sinds mijn aantreden werd er een gerechtelijk onderzoek geopend naar valsheid in geschrifte,

département collabore pleinement à l'enquête. En mai 2021, quand le parquet de Bruxelles a rendu publique son enquête, j'ai demandé que la Défense porte plainte et se déclare personne lésée.

(En néerlandais) Les délits en question concernent des faits très graves. Il est dans l'intérêt du ministère de la Défense d'identifier les auteurs potentiels et leur *modus operandi*. Le ministère n'entend pas seulement examiner si d'autres faits de même nature ont été ou sont encore commis, mais également si l'État belge a subi un préjudice matériel de ces actes délictueux.

(En français) Le parquet général ne souhaite pas commenter davantage, dans l'intérêt de l'enquête. Comme il y a quelques mois, j'ai peu d'éléments à vous communiquer.

Suite aux développements récents de l'instruction, j'ai demandé que la Défense se constitue partie civile auprès du juge d'instruction. Cela nous permettra d'être partie à la procédure et de défendre les intérêts de l'État si l'enquête confirmait les soupçons de malversation et aboutissait à des poursuites judiciaires.

Nous resterons attentifs, pour préserver l'image de la Défense et les intérêts de l'État.

03.04 Steven Creyelman (VB): La Défense s'en est, à l'époque, détachée en renvoyant vers la Cour des comptes. La ministre fait à présent de même, et ne répond pas ou peu à mes questions. Elle allait demander une enquête interne si une enquête judiciaire était lancée. Cette enquête judiciaire est en cours.

La Cour des comptes a évalué la procédure, mais pas les références. Or, c'est justement sur cette base que plusieurs sociétés belges ont été refusées. Avrox est sortie en grand vainqueur avec 15 millions de pièces à 2,50 euros l'unité. Le coût de revient de ces masques était de 0,87 euro, ce qui signifie qu'Avrox a réalisé un bénéfice d'environ 24 millions d'euros!

Ces 24 millions ont été gagnés sur la base de fausses références. Nul n'est besoin de préciser que les quelques millions d'euros que représentaient les clauses de pénalité ont suscité une hilarité irrépressible chez les responsables d'Avrox. Ces amendes avaient en effet déjà été

oplichting en witwaspraktijken. Mijn departement verleent zijn volledige medewerking aan het onderzoek. In mei 2021, wanneer het parket van Brussel zijn onderzoek openbaar gemaakt heeft, heb ik aan Defensie gevraagd om een klacht en een verklaring van benadeelde persoon in te dienen.

(Nederlands) De aangehaalde misdrijven betreffen zeer ernstige feiten. Het is in het belang van het ministerie van Landsverdediging na te gaan wie de mogelijke daders zijn en wat hun *modus operandi* is. Het ministerie wenst niet alleen na te gaan of er nog dergelijke feiten zijn gepleegd of worden gepleegd, maar eveneens of de Belgische Staat daardoor materiële schade heeft geleden.

(Frans) Het parket-generaal wil verder geen commentaar geven, in het belang van het onderzoek. Net als enkele maanden geleden kan ik u weinig informatie meedelen.

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in het onderzoek heb ik Defensie gevraagd zich burgerlijke partij te stellen bij de onderzoeksrechter. Aldus kunnen we partij zijn in de procedure en de belangen van de Staat verdedigen als uit het onderzoek zou blijken dat de vermoedens van malversatie gegrond zijn en er gerechtelijke vervolging ingesteld wordt.

We blijven de zaak aandachtig volgen om het imago van Defensie en de belangen van de Staat te beschermen.

03.04 Steven Creyelman (VB): Defensie heeft er zich indertijd van afgemaakt door te verwijzen naar het Rekenhof. De minister doet nu echter hetzelfde en antwoordt niet of nauwelijks op mijn vragen. Zij zou een intern onderzoek starten als er een gerechtelijk onderzoek was. Dat gerechtelijk onderzoek is er nu.

Het Rekenhof heeft de procedure beoordeeld, maar niet de referenties. Net op basis daarvan werd een aantal Belgische bedrijven afgewezen. Avrox kwam er als grote winnaar uit met met 15 miljoen stuks tegen 2,5 euro per stuk. De kostprijs van die mondmaskers was 0,87 euro. Dat betekent dat Avrox een winst heeft gemaakt van om en bij de 24 miljoen euro!

Die 24 miljoen euro werd gerealiseerd op basis van een valse referentie. Ik hoef toch niemand te vertellen dat men zich bij Avrox een breuk heeft gelachen met de boeteclausules van enkele miljoenen euro? Die waren immers al ingecalculeerd en de Belgische Staat heeft dus

calculées et l'État belge a donc payé lui-même les amendes qu'il a infligées. Tant la Belgique que la Défense et le contribuable ont ainsi été escroqués. S'agit-il de corruption, d'un manque d'aptitude ou de négligence coupable, ou peut-être d'une combinaison de ces facteurs? Le ministre doit tirer ce dossier au clair. Quoi qu'il en soit, nous avons déposé une motion de recommandation.

03.05 Michael Freilich (N-VA): Il est clair que notre pays a été escroqué. La Défense se constitue à présent partie civile dans cette affaire et le gouvernement prend des mesures. Cette réaction est judicieuse et logique puisque nous disposons de preuves que cette adjudication d'environ 35 millions d'euros a été remportée sur la base d'informations erronées. Ce dossier a nui gravement à l'image de la politique et de notre pays. J'ai reçu des compliments de la part de collègues d'autres pays, mais en réalité, il n'y a pas de quoi pavoiser.

Nous aurions dû nous distinguer bien davantage dans notre approche de cette pandémie. Nous savons que depuis le début, des choses étranges se sont passées mais pas encore comment le service des achats de la Défense a pu ignorer ces problèmes. Il est important que la clarté soit faite dans cette affaire. Tout à coup, une nouvelle norme est entrée en vigueur et les masques d'Avrox se sont révélés conformes. De plus, à l'époque, Avrox a effectivement remporté le contrat. Cela pose tout de même question, n'est-ce pas?

Je n'ai pas obtenu de réponse à ma question de savoir si la ministre procéderait à une enquête au sein même de la Défense. À la suite de cette question, j'ai également déposé une motion de recommandation. La ministre semble imputer toute la faute à Avrox mais nous aurions également dû être mis au courant de cette affaire. Il m'a fallu moins d'un quart d'heure pour savoir où se situait le siège social d'Avrox et que 57 entreprises étaient domiciliées à la même adresse. La Défense aurait au moins pu procéder à une double vérification des références d'une société-écran totalement inconnue basée à l'île Maurice. Une entreprise belge basée en Wallonie, qui possédait des références sérieuses, a été écartée.

Si nous constatons aujourd'hui que notre pays a été escroqué et que la Justice poursuit quatre dirigeants d'entreprise pour blanchiment, faux en écriture et autres, n'aurions-nous pas tout de même dû avoir des soupçons? Il faut vérifier où nous avons failli. Je plaide une fois de plus pour qu'une enquête approfondie soit menée, afin de dissiper toute spéculation plus avant. Je suis prêt à être un partenaire de la ministre dans ce dossier.

letterlijk zijn eigen boetes betaald. Zo zijn België, Defensie en de belastingbetaler opgelicht. Door corruptie, gebrek aan bekwaamheid of schuldige nalatigheid, of misschien een combinatie daarvan? De minister moet dit dossier uitklaren, wij hebben alvast een motie van aanbeveling ingediend.

03.05 Michael Freilich (N-VA): Ons land werd opgelicht, zoveel is duidelijk. Defensie stelt zich nu burgerlijke partij in deze zaak en de regering onderneemt actie, wat goed is en ook logisch, aangezien er bewijzen zijn dat met foute informatie een aanbesteding werd binnengehaald van ongeveer 35 miljoen euro. Dit dossier heeft aan de politiek en ons land veel imagoschade veroorzaakt. Ik kreeg complimenten van collega's uit andere landen, maar eigenlijk is dat vooral jammer.

We hadden ons veel beter onderscheiden in de aanpak van de pandemie. We weten dat er van meet af aan veel opmerkelijke zaken zijn gebeurd, maar nog niet hoe de aankoopdienst van Defensie daar blind voor kon blijven. Het is belangrijk dat klare wijn wordt geschonken. Plots kwam er een nieuwe norm en waren de mondkmaskers van Avrox conform. Bovendien haalde Avrox toen het contract ook effectief binnen. Dat roept toch vragen op?

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag of de minister dat zal onderzoeken bij Defensie zelf. Naar aanleiding van die vraag heb ik ook een motie van aanbeveling ingediend. De minister lijkt dit alles te wijten aan Avrox, maar wij hadden hier ook lucht van moeten hebben. In nog geen kwartier kwam ik te weten waar de maatschappelijke zetel van Avrox was gevestigd en dat er 57 bedrijven gedomicilieerd waren op datzelfde adres. Bij Defensie had men de referentie van een totaal onbekende postbusfirma uit Mauritius toch twee keer kunnen onderzoeken? Een Belgische firma uit Wallonië die wel een correcte referentie had gegeven, werd wandelen gestuurd.

Als we nu zien dat ons land werd opgelicht en dat het gerecht vier zaakvoerders vervolgt voor witwassen, valsheid in geschrifte en dergelijke, dan hadden wij toch iets moeten vermoeden? We moeten nagaan waar we faalden. Nogmaals, laat dit grondig onderzoeken, zodat we alle verdere speculaties uit de wereld kunnen helpen. Ik wil daarin een partner zijn van de minister.

Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Steven Creyelman et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Steven Creyelman et Michael Freilich
et la réponse de la ministre de la Défense,
- compte tenu des irrégularités dont est entaché le dossier susvisé;
- compte tenu des disparités dans l'examen des références des différents candidats fournisseurs;

- vu l'enquête menée par le parquet de Bruxelles;
- vu les perquisitions effectuées dans notre pays et à l'étranger dans le cadre de ce dossier;
- eu égard au fait que quatre personnes ont été mises en examen pour faux en écriture, blanchiment de capitaux et escroquerie;
- eu égard au fait que les deux gérants de la société Avrox ont déjà été arrêtés précédemment dans le cadre de ce dossier;

demande au gouvernement

- de rechercher qui, au sein du département de la Défense, est responsable des disparités dans l'examen des références des différents candidats fournisseurs;
- de coopérer activement à l'enquête en cours concernant ce dossier;
- d'informer trimestriellement le Parlement de l'évolution du dossier."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Michael Freilich et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Steven Creyelman et Michael Freilich
et la réponse de la ministre de la Défense,

demande au gouvernement

- de ne pas attendre l'issue de la procédure judiciaire pour faire réaliser une radioscopie du service d'acquisition de la Défense et renforcer ce dernier là où cela s'avère nécessaire
- de doter à l'avenir la Défense de moyens suffisants afin de pouvoir mener à bonne fin de tels achats urgents au service d'autres départements."

Une motion pure et simple a été déposée par M. Jean-Marc Delizée.

Moties

De **voorzitster**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Steven Creyelman en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Steven Creyelman en Michael Freilich
en het antwoord van de minister van Defensie,
- gelet op de onregelmatigheden in het desbetreffende dossier;
- gelet op de discrepantie in het onderzoek naar de referenties van de verschillende kandidaat-leveranciers;
- gelet op het onderzoek van het Brusselse parket;
- gelet op de huiszoekingen in binnen- en buitenland met betrekking tot dit dossier;
- gelet op het feit dat vier mensen in verdenking zijn gesteld van valsheid in geschrifte, witwassen en oplichting;
- gelet op het feit dat de twee zaakvoerders van Avrox eerder al werden opgepakt in het kader van dit dossier;

vraagt de regering

- te onderzoeken wie binnen het departement Defensie verantwoordelijk is voor de discrepantie in het onderzoek naar de referenties van de verschillende kandidaat-leveranciers;
- actieve medewerking te verlenen aan het lopende onderzoek met betrekking tot dit dossier;
- het Parlement per kwartaal op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in dit dossier.

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Michael Freilich en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Steven Creyelman en Michael Freilich
en het antwoord van de minister van Defensie,

vraagt de regering

- niet de uitkomst van de gerechtelijke procedure af te wachten om de werking van de aankoopdienst van Defensie door te lichten en hem waar nodig te versterken.
- naar de toekomst toe Defensie van voldoende middelen te voorzien om zulke spoedaankopen – ten dienste van andere departementen – tot een goed einde te kunnen brengen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Jean-Marc Delizée.

03.06 Jean-Marc Delizée (PS): Je demande l'urgence pour le vote sur la motion pure et simple.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Interpellations jointes de

- **Bert Wollants à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les déclarations du premier ministre concernant le calendrier prévu pour la sortie du nucléaire" (55000203I)**
- **Reccino Van Lommel à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Le dossier de la sortie du nucléaire" (55000207I)**
- **François De Smet à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La prolongation 'impossible' de la durée de vie des centrales nucléaires" (55000210I)**

04.01 Bert Wollants (N-VA): Depuis l'entrée en fonction du gouvernement, on s'interroge sur la faisabilité de la prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires, le gouvernement ayant présenté cette option comme un scénario d'urgence sur lequel il semblait compter.

Le 2 octobre 2020, j'ai dit que si une décision en la matière n'était prise que fin 2021, cette prolongation serait très difficile, voire impossible, dans le cadre légal actuel. On m'a alors répondu que le dossier LOT, à savoir la prolongation des centrales nucléaires, pourrait être examiné par le gouvernement après la fin de 2021. On me l'a encore répété plus tard et ensuite, mes questions à ce sujet ont été soigneusement transmises à la ministre Van der Straeten.

Son dossier sur l'énergie ne comprend toujours pas les mesures qu'elle devait prendre pour que la prolongation de la durée de vie des centrales demeure une option. Devant la Commission européenne, elle n'a toujours pas abordé la question de cette prolongation de la durée de vie. Je conçois que le MR parle d'une stratégie de pourrissement des Verts.

On déduisait du rétroplanning de l'époque qu'il était parfaitement possible de présenter le dossier au gouvernement après la fin 2021, mais ce planning indique: "préparation du projet de loi, délai 1^{er} octobre 2021, début du débat au Parlement le 1^{er} novembre 2021". Cela ne colle donc pas. De plus, ENGIE a, à l'époque, très souvent demandé de pouvoir discuter avec le gouvernement d'une

03.06 Jean-Marc Delizée (PS): Ik vraag de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie.

De **voorzitter**: De urgentie is aangenomen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

04 Samengevoegde interpellaties van

- **Bert Wollants aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De uitspraken van de eerste minister over de kalender van de kernuitstap" (55000203I)**
- **Reccino Van Lommel aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het dossier van de kernuitstap" (55000207I)**
- **François De Smet aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De 'onmogelijke' levensduurverlenging van de kerncentrales" (55000210I)**

04.01 Bert Wollants (N-VA): Al sinds de start van de regering werden vragen gesteld over de haalbaarheid van de verlenging van de levensduur van twee kerncentrales, omdat de regering dat naar voren schoof als een noodscenario waarop ze dus blijkbaar rekende.

Op 2 oktober 2020 zei ik dat als men hierover pas eind 2021 een beslissing zou nemen, zo'n verlenging zeer moeilijk of zelfs onmogelijk zou zijn binnen het huidige wettelijk kader. Men antwoordde me toen dat het LTO-dossier, het verlengen van de kerncentrales, later dan eind 2021 naar de regering kon komen. Dat werd later nog herhaald en vervolgens werden mijn vragen daarover netjes doorgeschoven naar minister Van der Straeten.

In haar energiedossier zijn nog steeds niet de stappen opgenomen die zij moest zetten om een langere levensduur van de centrales als optie open te houden. Bij de Europese Commissie heeft ze nog steeds niet over de levensduurverlenging gesproken. Ik begrijp de MR als die spreekt over een groene verrottingsstrategie.

Uit de destijds opgestelde retroplanning leidde men af dat het perfect mogelijk was om het dossier na eind 2021 voor te leggen aan de regering, maar in die planning staat: "voorbereiding van het wetsontwerp, deadline 1 oktober 2021, debat in het Parlement start 1 november 2021". Dat spoot dus niet. Bovendien heeft ENGIE destijds heel vaak gevraagd om met de regering te praten over de

éventuelle prolongation, mais cela n'a pas été fait, probablement sous la pression des partenaires de la coalition. Aujourd'hui, il est sans doute trop tard pour le faire correctement, mais cela a pour avantage que le gouvernement sait à quoi s'attendre. Il peut désormais officiellement confirmer que cette option n'est plus sur la table.

Le cadre réglementaire actuellement en vigueur ne permet pas une prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires, mais il existe des possibilités. Le premier ministre doit engager des discussions concernant la modification de ce cadre. Nous allons consacrer plus d'un demi-milliard d'euros à ce dossier. Nos concitoyens sont inquiets en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement. La liste des personnes qui appellent à gérer ce dossier de manière raisonnable s'allonge. Même Jean-Pascal Van Ypersele est opposé à la fermeture prématurée des centrales nucléaires.

Le gouvernement doit apporter rapidement une réponse. La ministre de l'Énergie veut prendre une décision avant fin 2021, le président d'Ecolo estime qu'on a le temps. Chaque jour qui passe nous rapproche du constat qu'une prolongation n'est pas possible. Ce qui constitue évidemment l'objectif visé.

La note que la ministre de l'Énergie a rédigée pour le kern est-elle une traduction correcte de l'accord de gouvernement? Est-il exact que la ministre de l'Énergie avait l'autorisation de rendre la prolongation encore plus impossible? Comment le premier ministre explique-t-il que son exposé du 2 octobre 2021 sur le rétroplanning n'ait aucun lien avec le rétroplanning effectif?

Le premier ministre s'est-il vraiment entretenu avec ENGIE avant que l'entreprise n'envoie une lettre? Le premier ministre discutera-t-il avec ENGIE de ce qu'il convient de faire pour permettre une prolongation? Quand la décision sera-t-elle enfin prise?

04.02 Reccino Van Lommel (VB): À quoi le premier ministre pensait-il lorsqu'il négociait la formation du gouvernement? Il a vendu son âme à tout prix pour pouvoir devenir premier ministre, même si cela impliquait un accord avec les verts. Où étaient M. Bouchez et Mme Marghem lorsque, au cours des négociations de l'accord de gouvernement, les verts ont commis un coup d'État sur la sécurité d'approvisionnement et le caractère payable de notre énergie?

Nous avons débattu durant des heures pour obtenir

mogelijke verlenging, maar dat gebeurde niet, waarschijnlijk onder druk van de coalitiepartners. Nu is het wellicht te laat om dat nog met goed gevolg te doen, maar dat geeft dan alvast het voordeel dat de regering weet waar ze aan toe is. Zo kan ze nu officieel bevestigen dat die optie niet meer op tafel ligt.

Het reglementair kader is vandaag niet geschikt voor een levensduurverlenging, maar er zijn mogelijkheden. De premier moet in gesprek gaan over de aanpassing van het kader. Wij gaan hier meer dan een half miljard euro aan uitgeven. De burgers maken zich zorgen over de bevoorradingszekerheid. Het lijstje met mensen die oproepen om dit dossier met redelijkheid te behandelen groeit. Zelfs Jean-Pascal Van Ypersele is tegen de vroegtijdige sluiting van de kerncentrales.

De regering moet snel met een antwoord komen. De minister van Energie wil voor eind 2021 een beslissing nemen, volgens de voorzitter van Ecolo is er tijd genoeg. Elke dag langer is een dag dichterbij de vaststelling dat een verlenging niet mogelijk is. Dat is natuurlijk wat men wil.

Is de nota die de minister van Energie heeft opgesteld voor de kern, een correcte vertaling van het regeerakkoord? Klopt het dat de minister van Energie de toestemming had om de verlenging nog onmogelijker te maken? Hoe verklaart de premier dat zijn toelichting van 2 oktober 2021 over de retroplanning geen link heeft met de effectieve retroplanning?

Heeft de premier een echt gesprek gehad met ENGIE vooraleer het bedrijf een brief heeft gestuurd? Zal de premier met ENGIE bespreken wat nodig is om een verlenging alsnog mogelijk te maken? Wanneer zal de beslissing eindelijk worden genomen?

04.02 Reccino Van Lommel (VB): Waar zat de premier met zijn gedachten toen hij onderhandelde over de regeringsvorming? Ten koste van alles en iedereen heeft hij zijn ziel verkocht om premier te kunnen worden, zelfs als dat een deal met de groenen inhield. Waar waren de heer Bouchez en mevrouw Marghem toen de groenen bij de onderhandelingen over het regeerakkoord een staatsgreep pleegden op de bevoorradingszekerheid en de betaalbaarheid van onze energie?

Urenlang hebben wij gediscussieerd over de

la garantie qu'il serait possible, le mois passé, de prendre une décision sur un plan B, à savoir la prolongation de la durée de vie des deux centrales nucléaires les plus récentes. Les libéraux et les oranges ont déclaré que nos inquiétudes n'étaient pas fondées. Nous avons pourtant suffisamment tiré la sonnette d'alarme. Dans le passé, ENGIE a suffisamment insisté sur le fait qu'une décision s'imposait.

Le premier ministre et le MR se sont fait avoir par les verts. J'ai honte pour les responsables politiques qui mènent une politique expérimentale que les citoyens devront payer cher, qui nous débitent leurs mensonges et qui imposent le dogme de ceux qui vivent dans un autre monde. Nous n'avons pas accès à ce rapport prometteur étant donné que sa consultation pourrait nuire aux discussions au sein du gouvernement.

Le premier ministre ouvre grand le robinet des subsides pour les centrales au gaz et appâte ENGIE avec un jackpot de centaines de millions d'euros. Les signaux de l'exploitant indiquant qu'une décision devait être prise au sujet de la prolongation ont été négligés et la ministre Van der Straeten a pu s'en donner à cœur joie avec sa boule de cristal. Aujourd'hui, il n'y a aucune certitude au sujet des centrales au gaz et nous risquons de devenir dépendants du gaz de Poutine ou de Loukachenko. Aujourd'hui, la ministre déclare même que les centrales au gaz n'émettront pas de CO₂! Nous n'avons aucune certitude, si ce n'est que les centrales nucléaires vont fermer. Le chaos au sein du gouvernement et dans ce dossier est complet.

Pourquoi le premier ministre n'intervient-il qu'après la bataille? Sur quoi se base-t-il pour affirmer qu'une décision relative à la prolongation de la durée de vie était encore possible le mois dernier? Qu'en est-il à présent de la sécurité d'approvisionnement et du prix abordable de notre énergie après 2025? Le premier ministre reprendra-t-il le dossier de la malhabile ministre Van der Straeten?

04.03 François De Smet (DéFI): Le président d'ENGIE vous aurait informé de l'impossibilité de prolonger Doel 4 et Tihange 3 après 2025. Cela fait maintenant plus d'un an qu'ENGIE n'a eu de cesse de rappeler qu'une prolongation des centrales n'était pas envisageable, sauf si le signal en était donné en décembre 2020.

Nous avons également appris par la presse qu'un rapport d'évaluation sur la sortie complète du nucléaire d'ici 2025, rédigé par le SPF Économie et

garantie datant de la semaine dernière, avait été discuté et que la décision avait été prise de ne pas prolonger les centrales. Cette décision a été prise sans que les citoyens ne soient consultés. Les libéraux et les oranges ont déclaré que nos inquiétudes n'étaient pas fondées. Nous avons pourtant suffisamment tiré la sonnette d'alarme. Dans le passé, ENGIE a suffisamment insisté sur le fait qu'une décision s'imposait.

De premier et de MR ont permis de se faire avoir par les verts. J'ai honte pour les responsables politiques qui mènent une politique expérimentale que les citoyens devront payer cher, qui nous débitent leurs mensonges et qui imposent le dogme de ceux qui vivent dans un autre monde. Nous n'avons pas accès à ce rapport prometteur étant donné que sa consultation pourrait nuire aux discussions au sein du gouvernement.

Le premier ministre ouvre grand le robinet des subsides pour les centrales au gaz et appâte ENGIE avec un jackpot de centaines de millions d'euros. Les signaux de l'exploitant indiquant qu'une décision devait être prise au sujet de la prolongation ont été négligés et la ministre Van der Straeten a pu s'en donner à cœur joie avec sa boule de cristal. Aujourd'hui, il n'y a aucune certitude au sujet des centrales au gaz et nous risquons de devenir dépendants du gaz de Poutine ou de Loukachenko. Aujourd'hui, la ministre déclare même que les centrales au gaz n'émettront pas de CO₂! Nous n'avons aucune certitude, si ce n'est que les centrales nucléaires vont fermer. Le chaos au sein du gouvernement et dans ce dossier est complet.

Pourquoi le premier ministre n'intervient-il qu'après la bataille? Sur quoi se base-t-il pour affirmer qu'une décision relative à la prolongation de la durée de vie était encore possible le mois dernier? Qu'en est-il à présent de la sécurité d'approvisionnement et du prix abordable de notre énergie après 2025? Le premier ministre reprendra-t-il le dossier de la malhabile ministre Van der Straeten?

04.03 François De Smet (DéFI): De voorzitter van ENGIE zou u geïnformeerd hebben dat het onmogelijk is om Doel 4 en Tihange 3 na 2025 toch nog open te houden. ENGIE herhaalt al meer dan een jaar dat het geen haalbare kaart was om de centrales langer open te houden, tenzij er in december 2020 aangegeven werd dat dat wel moest gebeuren.

Voorts hebben we via de pers vernomen dat een evaluatierapport over de volledige kernuitstap tegen 2025, opgesteld door de FOD Economie op vraag

sollicité par la ministre de l'Énergie, circulait parmi les membres de la Vivaldi. Selon ce rapport, dont le Parlement ignore tout, il semblerait que la sécurité d'approvisionnement du pays à partir de 2025 serait assurée et que l'impact sur les prix de l'énergie serait limité. La presse est donc mieux informée que le Parlement! Et nous ne voyons toujours pas où vous voulez aller.

Pourriez-vous nous transmettre ce fameux rapport afin d'en débattre au Parlement avant toute décision du gouvernement? Confirmez-vous une sortie du nucléaire pour 2025, ou bien y a-t-il un plan de prolongation?

Nous ne pouvons plus continuer à assister à ces échanges contradictoires entre votre ministre de l'Énergie et le président d'un des partis de votre majorité.

Je pense qu'il faudrait prolonger les deux réacteurs restants, et que ce serait une grave erreur de ne pas le faire. Mais il est surtout temps de lever l'incertitude sur une question aussi majeure que l'avenir énergétique de notre pays.

04.04 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): La véritable question de ce débat est de savoir quelle stratégie énergétique nous voulons mettre en place pour ce pays à partir d'aujourd'hui jusqu'en 2040 ou 2050. Le gouvernement a tracé une trajectoire claire quant à la manière de gérer ce dossier. La discussion doit porter aujourd'hui sur la façon dont nous élaborons la stratégie pour notre politique énergétique. Quelles décisions prenons-nous aujourd'hui afin que notre pays puisse prendre en main son avenir énergétique, afin que l'innovation puisse avoir sa place, afin qu'un *leadership* se développe, afin qu'un développement économique se concrétise en matière d'énergie durable, afin que nous créions des emplois et que nous élaborions des modèles exportables dans le reste du monde?

Nous sommes aujourd'hui l'un des pays les plus engagés en matière d'énergie éolienne offshore parce qu'il y a des dizaines d'années, nous avons fait des choix très audacieux à l'époque. La création d'un cadre stable à ce moment-là a permis le développement d'une industrie qui installe des éoliennes en mer partout dans le monde. Nous ne pouvons ramener ce débat à la question de savoir si nous sortons ou non de l'énergie nucléaire de l'ancienne génération.

On tente de ramener le débat à une discussion sur

van de minister van Energie, circuleerde onder de leden van de vivaldicoalitie. Volgens dat rapport, waarvan het Parlement niets weet, zou de continuïteit van de energievoorziening vanaf 2025 verzekerd zijn en zou de impact op de energieprijzen beperkt zijn. De pers is dus beter geïnformeerd dan het Parlement! En het is ons nog altijd niet duidelijk welke weg u wilt bewandelen.

Zou u ons het rapport in kwestie kunnen bezorgen, zodat we het in het Parlement kunnen bespreken vóór de regering een beslissing neemt? Bevestigt u de kernuitstap tegen 2025 of is er toch een plan om de centrales langer open te houden?

Uw minister van Energie en de partijvoorzitter van een van uw coalitiepartners doen voortdurend tegenstrijdige uitspraken, dat kan zo niet langer.

Ik denk dat de levensduur van de twee overblijvende kernreactoren verlengd moet worden en dat het een ernstige fout zou zijn om dat niet te doen, maar bovenal is het tijd om een einde te maken aan de onzekerheid over zo een belangrijke kwestie als de toekomst van ons land met betrekking tot de energievoorziening.

04.04 Eerste minister Alexander De Croo (*Nederlands*): De werkelijke vraag van dit debat is welke energiestrategie wij willen hebben voor ons land vanaf vandaag tot 2040 à 2050. De regering heeft in het regeerakkoord een duidelijk pad uitgezet over hoe we dat aanpakken. De discussie moet vandaag gaan over de manier waarop wij de strategie voor ons energiebeleid uittekenen. Welke beslissingen nemen wij vandaag opdat ons land zijn energietoekomst in eigen handen kan nemen, opdat er innovatie kan plaatsvinden, opdat er leiderschap wordt ontwikkeld, opdat er economische ontwikkeling is op het vlak van duurzame energie, opdat wij jobs creëren en modellen uitwerken die wij kunnen exporteren naar de rest van de wereld?

In offshore windenergie zijn wij vandaag wereldwijd een van de leidende landen omdat we tientallen jaren geleden keuzes hebben gemaakt die toen zeer gedurfd waren. Omdat wij toen een stabiel kader hebben gecreëerd, heeft zich een industrie ontwikkeld die overal ter wereld windmolens op zee installeert. We mogen dit debat niet verengen tot de vraag of we al dan niet uit kernenergie van de oude generatie stappen.

Men probeert het debat te herleiden tot een

deux réacteurs, alors qu'en réalité, il s'agit de tout l'avenir énergétique de notre pays. Nous ne pouvons pas continuer de repousser les échéances. Nous devons, en outre, arrêter de faire comme si la discussion CRM ne portait que sur le gaz. La mise aux enchères CRM comprend non seulement les projets au gaz, mais également en matière de batteries, de stockage d'énergie et de gestion de la demande. Nous tentons pour notre pays de poser les bases d'une stratégie énergétique dans le cadre de laquelle nous ne dépendons pas des choix des autres.

M. Wollants parle d'une fermeture prématurée des réacteurs nucléaires. La loi sur la sortie du nucléaire date de 2003 et aucun gouvernement ne l'a modifiée depuis lors. Nous mettons à présent en œuvre ce qui a été convenu dans le passé. En quoi cela serait-il alors prématuré? De surcroît, la N-VA faisait également partie de la majorité lors de la conclusion du Pacte énergétique en 2018.

(En français) Si on ferme cinq ou sept réacteurs, il faudra de nouvelles centrales au gaz. En 2016, Elia avait déjà mis en garde et dit qu'en 2025, nous aurions besoin du gaz pour gérer la production fluctuante et décentralisée du renouvelable.

(En néerlandais) Déjà à cette époque, Elia affirmait que les centrales seraient vétustes et que nous aurions besoin de gaz. La direction générale de l'Énergie déclarait aussi, au même moment, qu'un mécanisme de subventions serait nécessaire. Le mécanisme CRM a été lancé en septembre 2019.

Indépendamment de la décision relative à Doel 4 et à Tihange 3, nous avons besoin de capacité pour compenser une fluctuation plus importante. Nous le savons depuis 2016. Dans l'accord de gouvernement, nous avons confirmé que nous mettrions en œuvre une loi adoptée dans le passé à moins que des circonstances imprévues n'apparaissent. Dans ce dernier cas, nous avons un plan B.

La ministre Van der Straeten a pris l'affaire en main dès le premier jour. Elle a repris intégralement le dossier de sa prédécesseure sur le CRM. En août 2021, la Commission européenne a confirmé que le CRM ne constituait pas une aide d'État et était conforme aux objectifs climatiques. En septembre a eu lieu une mise aux enchères concurrentielle, avec des prix plus bas que prévu, qui s'est révélée fructueuse. Cette mise aux enchères a été organisée par Elia, contrôlée par un auditeur externe et approuvée par la CREG. Il en est ressorti que les acteurs du marché étaient prêts à faire des

discussie over twee reactoren, terwijl het in werkelijkheid gaat over de hele energietoekomst van ons land. We kunnen dat niet voor ons uit blijven duwen. We moeten ook stoppen met te doen alsof de CRM-discussie enkel een discussie over gas is. In de CRM-veiling zitten niet alleen gasprojecten, maar ook projecten op het vlak van batterijen, opslag van energie en vraagbeheer. Wij proberen de basis te leggen van een energiestrategie voor ons land waarin we niet de speelbal zijn van de keuzes van anderen.

De heer Wollants heeft het over een vroegtijdige sluiting van de kernreactoren. De wet op de kernuitstap dateert van 2003 en sindsdien heeft geen enkele regering die wet gewijzigd. Wij doen nu wat er in het verleden werd afgesproken. Waarom zou dat dan vroegtijdig zijn? Bovendien maakte ook de N-VA deel uit van de meerderheid toen het Energiepact werd afgesloten in 2018.

(Frans) Als er vijf of zeven reactoren gesloten worden, zullen er nieuwe gascentrales nodig zijn. In 2016 waarschuwde Elia al dat we in 2025 gas nodig zouden hebben om de schommelende en gedecentraliseerde productie van hernieuwbare energie op te vangen.

(Nederlands) Toen al zei Elia dat de centrales verouderd waren en dat we gas nodig zouden hebben. De algemene directie Energie zei toen ook dat er een subsidiemechanisme nodig zou zijn. In september 2019 werd dan het CRM-mechanisme opgestart.

Ongeacht de beslissing over Doel 4 en Tihange 3 is er nood aan capaciteit om de grotere fluctuaties op te vangen. Sinds 2016 weten we dat dit eraan komt. In het regeerakkoord bevestigen we de uitvoering van een in het verleden goedgekeurde wet, tenzij er onvoorziene omstandigheden zouden opduiken. In dat laatste geval is er een plan B.

Minister Van der Straeten heeft dat dossier vanaf dag één ter hand genomen. Ze heeft het werk van haar voorgangster op het gebied van het CRM volledig overgenomen. In augustus 2021 heeft de Europese Commissie bevestigd dat het CRM geen staatssteun is en in overeenstemming is met de klimaatdoelstellingen. In september vond er een geslaagde, competitieve veiling plaats met prijzen die lager zijn dan verwacht. De veiling werd georganiseerd door Elia, gecontroleerd door een externe auditeur en goedgekeurd door de CREG. Uit de veiling is gebleken dat de marktspelers

offres afin de prendre part au marché belge. Nous croyons en ce système de marché. Pourquoi les pouvoirs publics devraient-ils tout prendre en main eux-mêmes?

Le timing du rétroplanning a été basé sur un planning du Bureau fédéral du Plan et du SPF Énergie, établi à partir d'informations d'ENGIE de 2020. Y figure également que si une loi sur les LTO devait être adoptée, le timing serait mai 2022. Ce délai est encore parfaitement atteignable. La ministre de l'Énergie a fait en sorte que le plan A puisse être mis en œuvre, mais le plan B serait faisable d'un point de vue légal.

Le courrier d'ENGIE n'a certainement pas été une surprise. En 2020 et 2021, en effet, nous lui avons fait savoir à plusieurs reprises ce que nous avons choisi. La loi de 2003 a été reconfirmée en 2018 et l'accord de gouvernement actuel prévoit son exécution. Une option de sécurité a uniquement encore été prévue en cas de refus d'approbation du CRM par la Commission européenne ou de manque d'intérêt pour des investissements dans notre pays, ce qui ne s'avère absolument pas être le cas actuellement.

La ministre de l'Énergie a mis en œuvre l'accord de gouvernement de manière systématique et réaliste. Les choix que nous faisons aujourd'hui nous permettront de développer une véritable stratégie énergétique, sans reporter sans cesse les choix difficiles. La ministre a établi des contacts et a convaincu la Commission européenne. Elle a créé une enchère compétitive, tout en prévoyant un moyen de pression. Tout cela s'est parfaitement déroulé.

Dans un dossier aussi délicat, une marche à suivre a enfin été définie et nous nous tenons à cette marche à suivre de façon rationnelle, en évitant les déclarations intempestives. Nous sommes en train de mettre au point des mécanismes qui s'avèrent efficaces et qui nous permettront enfin de prendre nous-mêmes notre avenir en main dans ce dossier, d'accéder à l'innovation, d'investir dans notre pays et de faire de celui-ci un pionnier en matière d'énergies renouvelables. C'était là l'un des messages clés de ce gouvernement et à cet égard, nous sommes en phase avec le calendrier prévu.

04.05 Bert Wollants (N-VA): Selon le premier ministre, toutes sortes de décisions légales peuvent encore être prises avant mai 2022. Il semble que j'aie lu la note de la ministre Van der Straeten plus attentivement que le premier ministre, tout comme les partenaires de la coalition. Si le premier ministre estime que la ministre fait du très bon travail, il est

bereid zijn te bieden om deel uit te maken van de Belgische markt. Wij geloven in een dergelijke marktwerking, of moet de overheid dat volledig zelf ter hand nemen dan?

De timing van de retroplanning is gebaseerd op een planning van het Federaal Planbureau en de FOD Energie aan de hand van informatie van ENGIE uit 2020. Daarin staat ook dat indien er een wet op de LTO zou moeten komen, de timing daarvoor mei 2022 is. Die timing is zeker nog haalbaar. De minister voor Energie heeft ervoor gezorgd dat het plan A kan worden uitgewerkt, maar het plan B zou logistiek haalbaar kunnen zijn.

De brief van ENGIE was zeker geen verrassing. In 2020 en 2021 is immers meermaals de boodschap gegeven dat de keuze gemaakt was. De wet uit 2003 werd herbevestigd in 2018 en in het huidige regeerakkoord staat dat we de wet zouden uitvoeren. Er werd enkel nog een *safety option* ingebouwd voor het geval dat de Europese Commissie het CRM niet zou goedkeuren of als er te weinig interesse zou zijn om te investeren in ons land, maar dat blijkt nu absoluut niet het geval te zijn.

De minister van Energie heeft op een systematische en realistische manier het regeerakkoord uitgevoerd. De keuzes die we vandaag maken zorgen ervoor dat we een echte energiestrategie kunnen uitbouwen, waarbij we niet steeds de moeilijke keuzes voor ons uit duwen. De minister heeft contacten gelegd en de Europese Commissie overtuigd. Ze creëerde een competitieve veiling, maar zorgde ook voor een stok achter de deur. Dat is allemaal perfect verlopen.

In zulk een delicaat dossier mag er nu eindelijk wel eens een pad worden uitgetekend dat we op een rationele manier volgen, zonder er allerlei kreten aan vast te hangen. We werken mechanismes uit die succesvol zijn en die ervoor zorgen dat we in dit dossier eindelijk onze toekomst zelf in handen kunnen nemen en dat er innovatie kan plaatsvinden, dat er geïnvesteerd kan worden in ons land en dat ons land een leider kan worden in duurzame energie. Dat was een van de kernboodschappen van deze regering en wat dat betreft zitten we op schema.

04.05 Bert Wollants (N-VA): Volgens de premier kunnen er nog allerlei wettelijke beslissingen worden genomen vóór mei 2022. Ik heb de nota van minister Van der Straeten blijkbaar beter gelezen dan de premier en dat deden de coalitiepartners ook. Als de premier vindt dat de minister uitstekend werk levert, vindt hij ook dat de MR onzin verkoopt

également d'avis que la stratégie du MR est insensée lorsque ce parti se préoccupe de la sécurité d'approvisionnement. Le parti du premier ministre a déjà modifié la loi à plusieurs reprises et le président du parti a indiqué lors de son entrée en fonction qu'il souhaiterait encore le faire, mais c'est alors qu'il a lorgné le 16.

De quelle sécurité disposons-nous aujourd'hui? La ministre Van der Straeten voulait fixer 73 % de la capacité, mais elle n'est parvenue à en fixer que 40 %, sans garantie quant à la nouvelle capacité gazière. Il n'est donc pas étrange que les partenaires de la coalition et les groupements d'intérêts soient inquiets. En revanche, il est étrange que le premier ministre tienne un discours selon lequel tout serait parfaitement en ordre et nous aborderions l'avenir forts d'une nouvelle technologie.

Un tiers de la durée de vie des centrales nucléaires a été gaspillé puisque ce cycle de vie a été fixé arbitrairement à 40 ans. Cette technologie a été développée dans notre pays et a été exportée dans le monde entier. Et le premier ministre vient dire à présent que le choix en faveur d'une technologie basée sur la combustion du gaz impliquera une indépendance de notre pays? Sait-il en quoi consiste la filière d'approvisionnement en gaz naturel?

En choisissant le camp de la ministre Van der Straeten, il montre clairement ses intentions à ses partenaires de coalition et à M. Bouchez. Il est temps de passer à la fission de son propre noyau.

04.06 Reccino Van Lommel (VB): Les verts ont manœuvré très habilement. Comme le dossier a été repoussé d'un an lors des négociations, ils savaient très bien, après tous les signaux d'ENGIE, qu'une prolongation de la durée de vie des centrales ne serait plus à l'ordre du jour.

Il est aisé à présent de se défaire de sa responsabilité sur l'exploitant. Durant des années, l'exploitant a cherché à avoir des contacts avec ce Parlement, mais il n'a jamais eu de réponse. On lui a graissé la patte et on lui a bourré le mou avec cette histoire de transition; la tentation était donc grande de rentrer dans le jeu des verts et de fermer définitivement le chapitre des centrales nucléaires.

La ministre Van der Straeten a examiné le dossier énergétique de manière partielle dès le début. Quand le premier ministre se rendra-t-il enfin compte qu'elle l'a mené en bateau? Avec ENGIE Electrabel qui jouera un rôle de premier plan au

als de partij zich zorgen maakt over de bevoorradingszekerheid. De partij van de premier heeft de wet al enkele keren gewijzigd en de partijvoorzitter gaf bij zijn aantreden aan dat hij dat nog eens wou doen, maar plots lonkte daar de 16.

Welke zekerheid hebben we vandaag? Minister Van der Straeten wilde 73 % van de capaciteit vastleggen, maar ze geraakte slechts aan 40 %, zonder zekerheid over de nieuwe gascapaciteit. Het is dus niet vreemd dat de coalitiepartners en belangenverenigingen zich zorgen maken. Het is wel vreemd dat de premier hier een speech brengt alsof het allemaal perfect in orde is en dat wij naar een toekomst met een nieuwe technologie kijken.

Een derde van de levensduur van de kerncentrales werd weggegooid door ze arbitrair te beperken tot 40 jaar. Het gaat om technologie die we hier ontwikkeld hebben en over de hele wereld hebben geëxporteerd. En dan zegt de premier dat de keuze voor gasverbranding zorgt voor de onafhankelijkheid van dit land? Snap hij wel hoe de aardgasbevoorrading in elkaar steekt?

Door de zijde van minister Van der Straeten te kiezen, geeft hij zijn coalitiepartners en de heer Bouchez veel duidelijkheid. Het is tijd dat zijn kern ook wordt gespleten.

04.06 Reccino Van Lommel (VB): De groenen hebben het spel zeer handig gespeeld. Doordat het dossier bij de onderhandelingen een jaar voor zich uit werd geschoven, wisten zij, na alle signalen van ENGIE, maar al te goed dat een levensduurverlenging niet meer aan de orde zou zijn.

Het is gemakkelijk om nu alle schuld bij de exploitant te leggen. Jarenlang heeft de exploitant contact gezocht met dit Parlement, maar hij kreeg nooit een antwoord. Ondertussen werd hij verlekkerd met een pot goud en de transitieblabla, waardoor de verleiding zeer groot werd om het groene spelletje mee te spelen en de deur van de kerncentrales definitief achter zich dicht te trekken.

Minister Van der Straeten heeft het energiedossier van meet af aan bevooroordeeld bekeken. Wanneer zal de premier eindelijk inzien dat hij om de tuin werd geleid? Met ENGIE Electrabel die in de komende jaren een leidende rol zal spelen in de

cours des prochaines années dans la production d'électricité verte en Belgique, le premier ministre est pris à la gorge par les verts et par ENGIE Electrabel. Le Flamand a été roulé dans la farine et nous mettons notre sort entre les mains du gaz de Poutine et de Loukachenko.

La situation est grave et les citoyens en ont assez. Cette politique énergétique n'est soutenue par personne. Il est temps que le premier ministre reprenne ce dossier en mains car il n'est pas encore trop tard. Il doit lancer immédiatement les discussions avec ENGIE pour prolonger la durée de vie de Doel 4 et Tihange 3 et dessaisir Mme Van der Straeten de ce dossier. Il est temps qu'il se comporte enfin comme un vrai homme d'État.

04.07 François De Smet (DéFI): La messe est dite dans ce dossier depuis l'accord de gouvernement qui convenait de ne pas tenir compte des émissions de CO₂ et de ne pas prendre de décision avant novembre 2021, alors qu'ENGIE se tue à dire qu'il faut enclencher la machine avant fin 2020 si on veut prolonger les réacteurs. Dans cette affaire, il se trouve que par hasard, M. Bouchez a raison.

En effet, on va dans le mur. Je ne suis aucunement rassuré quant à la garantie d'approvisionnement: les 4,5 GW rapportés par les enchères CRM sont censés remplacer les 6 GW du nucléaire mais on compte, pour y arriver, sur deux centrales au gaz qui n'existent pas encore et sur l'enchère supplémentaire de 2024. Nos besoins en électricité, eux, ne sont pas près de baisser, d'autant que vous avez décidé d'électrifier le parc de voitures de société.

Pour le carbone, les estimations diffèrent mais pour la ministre, de toute façon, ce n'est pas important parce que tout cela est comptabilisé dans le mécanisme ETS. Seulement, on ne pourra pas retenir ce CO₂ dans un tableau Excel, il finira dans l'atmosphère où il restera un certain temps.

Visiblement, la décision est prise. J'ignore si le président du MR va avaler son chapeau ou en faire une affaire de gouvernement, mais on voit qu'il n'est plus possible de laisser ces deux centrales ouvertes. Nous sommes partis pour une erreur grave dont nous commencerons à ressentir les effets dès 2022 mais surtout à partir de l'hiver 2025.

Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

groenestroomproductie in België, zit de premier dus in de wurggreep van de groenen en van ENGIE Electrabel. De Vlaming is gerold en we leggen ons lot in handen van het gas van Poetin en Loekasjenko.

De situatie is ernstig en de bevolking heeft er genoeg van. Er is geen draagvlak voor dit energiebeleid. Het wordt tijd dat de premier het heft zelf in eigen handen neemt, want het is nog niet te laat. Hij moet onmiddellijk de gesprekken met ENGIE starten over een levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3 en minister Van der Straeten van dit dossier halen. Het wordt tijd dat hij zich eindelijk als een echte staatsman gedraagt.

04.07 François De Smet (DéFI): De zaak is beklonken in dit dossier sinds in het regeerakkoord werd afgesproken om geen rekening te houden met de CO₂-uitstoot en geen beslissing te nemen vóór november 2021, ook al herhaalt ENGIE steeds weer dat de machine vóór het einde van 2020 op gang gebracht moet worden als men de levensduur van de reactoren wil verlengen. In deze zaak blijkt de heer Bouchez nu toevallig gelijk te hebben.

We stevenen af op een ramp. Ik ben geenszins gerustgesteld als het gaat over de continuïteit van de energievoorziening: de 4,5 GW die de CRM-veilingen opgebracht hebben, moeten de 6 GW van de kerncentrales vervangen, maar daarvoor wordt er op twee nog onbestaande gascentrales gerekend en op de extra veiling in 2024. Het ziet er niet naar uit dat onze elektriciteitsbehoeften meteen zullen dalen, temeer daar jullie beslist hebben om het bedrijfswagenpark te elektrificeren.

Wat de koolstof betreft, lopen de schattingen uiteen, maar de minister vindt dat toch niet belangrijk, aangezien dat allemaal in het ETS-mechanisme opgenomen is. Dat CO₂ laat zich alleen niet vatten in een Exceltabel, maar komt uiteindelijk in de atmosfeer terecht, waar het een tijdje zal blijven.

De kogel is klaarblijkelijk door de kerk. Ik weet niet of de voorzitter van de MR op zijn stappen zal terugkeren of er een regeringskwestie van zal maken, maar het is duidelijk dat het niet langer mogelijk is om die twee centrales open te houden. We stevenen af op een grote vergissing, waarvan we de gevolgen zullen beginnen te ondervinden vanaf 2022, maar vooral vanaf de winter van 2025.

Moties

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une première motion de recommandation a été déposée par M. Bert Wollants et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Bert Wollants, Reccino Van Lommel et François De Smet
et la réponse du premier ministre,
- ayant entendu la réponse de M. Alexander De Croo pendant la séance plénière du 2 octobre 2020 sur le calendrier pour la prolongation de centrales nucléaires pour la production de 2 GW;
- ayant entendu la réponse du premier ministre pendant la séance plénière du 19 novembre 2020 sur le scénario d'urgence et les plans du gouvernement dans ce domaine;
- vu le fait que fin novembre 2021, un rapport devait être rédigé sur le plan des effets de l'enchère relative à la capacité et de la sortie du nucléaire subséquente sur la sécurité d'approvisionnement et l'incidence sur les prix de l'électricité;

- vu le rétroplanning établi en septembre 2020 et inclus dans la note que la ministre de l'Énergie a présentée au Conseil des ministres restreint du 3 décembre 2021 et vu que cette note diffère de l'explication qui a été donnée par le premier ministre, alors que les deux se réfèrent au même rétroplanning;
- vu l'intention du premier ministre de se concerter avec l'exploitant nucléaire et le fait que le 7 décembre celui-ci lui a adressé une lettre pour lui indiquer qu'il n'est pas possible dans le cadre légal actuel de réaliser à temps cette prolongation;

demande au gouvernement

- d'entamer des négociations avec ENGIE afin de vérifier quelles modifications légales sont nécessaires pour respecter autant que possible le calendrier souhaité pour la prolongation des 2 centrales nucléaires;
- de faire rapport avant la fin de l'année à la Chambre des représentants sur les démarches que la ministre de l'Énergie a entreprises au cours des 12 mois écoulés pour permettre la prolongation de la production de 2 GW par des centrales nucléaires;
- de mettre à la disposition de la Chambre des représentants, avant la fin de l'année, une ligne du temps complète sur la confection du rétroplanning et les moments auxquels ce rétroplanning a été rectifié sur la base de nouvelles informations."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Reccino Van Lommel et est libellée comme suit:

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Wollants en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Bert Wollants, Reccino Van Lommel en François De Smet
en het antwoord van de eerste minister,
- gehoord het antwoord van de heer Alexander De Croo tijdens de plenaire vergadering van 2 oktober 2020 over de kalender voor het verlengen van 2 GW aan kerncentrales;

- gehoord het antwoord van de eerste minister tijdens de plenaire vergadering van 19 november 2020 over het noodscenario en de plannen van de regering op dat vlak;
- gelet op het feit dat eind november 2021 een rapport diende te worden opgemaakt op het vlak van de effecten van de capaciteitsveiling en de bijbehorende kernuitstap op de bevoorradingszekerheid en de impact op de elektriciteitsprijzen;
- gelet op het feit dat de retroplanning opgemaakt in september 2020 en die is opgenomen in de nota die de minister van Energie heeft voorgesteld aan de kern van 3 december 2021 verschilt van de verklaring die werd gegeven door de eerste minister, terwijl beiden verwijzen naar dezelfde retroplanning;
- gelet op het voornemen van de eerste minister om te overleggen met de kernexploitant en het feit dat deze op 7 december een schrijven heeft gestuurd aan de eerste minister om aan te geven dat binnen het huidige wettelijk kader het niet mogelijk is om de verlenging nog tijdig te doen;

vraagt de regering

- onderhandelingen aan te vatten met ENGIE om na te gaan welke wettelijke wijzigingen noodzakelijk zijn om de gewenste timing voor de verlenging van de twee kerncentrales zoveel als mogelijk te respecteren;
- voor het einde van het jaar te rapporteren aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de stappen die de minister van Energie heeft gezet in de afgelopen twaalf maanden om de verlenging van 2 GW kerncentrales mogelijk te maken;
- voor het einde van het jaar een volledige tijdlijn er beschikking te stellen van de Kamer van volksvertegenwoordigers over het opstellen van de retroplanning en de momenten waarop deze is bijgesteld op basis van nieuwe informatie."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Reccino Van Lommel en luidt als volgt:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de MM. Bert Wollants, Reccino Van Lommel et François De Smet
et la réponse du premier ministre,
- ayant entendu l'interpellation de M. Reccino Van Lommel adressée au premier ministre concernant la sortie du nucléaire;
- ayant entendu la réponse du gouvernement;
- vu le courrier adressé par ENGIE Electrabel;
- considérant qu'il convient d'engager sans délai des discussions avec l'exploitant;
- considérant qu'une sortie complète du nucléaire implique que la sécurité d'approvisionnement et l'accessibilité financière de l'énergie seront menacées;
- considérant que la production d'énergie doit, dans la mesure du possible, rester nationale;
- considérant qu'il est urgent de prendre une décision définitive;

demande au gouvernement

- d'engager sans délai les discussions avec ENGIE Electrabel dans le cadre d'une prolongation de la durée de vie de Doel 4 et Tihange 3;
- d'apporter les modifications législatives nécessaires en vue de raccourcir les procédures;
- de décharger la ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, du dossier."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Maggie De Block et Melissa Depraetere et MM. Wouter De Vriendt, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf et Servais Verherstraeten.

04.08 Maggie De Block (Open Vld): Je demande l'urgence pour le vote sur la motion pure et simple déposée par la majorité.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

05 Renvoi de propositions à une autre commission

À la demande des auteurs, je vous propose de renvoyer la proposition de résolution suivante à la commission de l'Énergie, de l'Environnement, et du Climat:

- la proposition de résolution n° 2260/1 (MM. Daniel Senesael et Malik Ben Achour, Mme Mélissa Hanus, MM. Patrick Prévot et Hervé Rigot, Mme Laurence Zanchetta, M. Christophe Lacroix, Mme Leslie Leoni, M. Kris Verduyckt et Mme Karin Jiroflée) visant à lutter contre la pollution et les risques sanitaires liés à l'exposition aux PFAS

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de heren Bert Wollants, Reccino Van Lommel en François De Smet
en het antwoord van de eerste minister,
- gehoord hebbende de interpellatie van de heer Reccino Van Lommel tot de eerste minister m.b.t. de kernuitstap;
- gehoord hebbende het antwoord van de regering;
- gelet op de brief van ENGIE Electrabel;
- overwegende dat er onverwijld gesprekken moeten opgestart worden met de exploitant;
- overwegende dat een volledige kernuitstap impliceert dat de bevoorradingszekerheid en betaalbaarheid van energie in het gedrang komen;
- overwegende dat de productie van energie zoveel mogelijk in het binnenland moet blijven;
- overwegende de urgentie tot het nemen van een definitieve beslissing;

vraagt de regering

- onverwijld de gesprekken met ENGIE Electrabel op te starten in het kader van een levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3;
- de noodzakelijke wetswijzigingen met het oog op het verkorten van de procedures door te voeren;
- minister van Energie Tinne Van der Straeten van het dossier te halen."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Maggie De Block en Melissa Depraetere en de heren Wouter De Vriendt, Ahmed Laaouej, Benoît Piedboeuf en Servais Verherstraeten.

04.08 Maggie De Block (Open Vld): Ik vraag de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie die de meerderheid heeft ingediend.

De **voorzitster**: De urgentie wordt aangenomen.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

05 Verzending van voorstellen naar een andere commissie

Op verzoek van de indieners stel ik u voor het volgende voorstel van resolutie te verzenden naar de commissie voor Energie, Leefmilieu, en Klimaat:

- het voorstel van resolutie nr. 2260/1 (de heren Daniel Senesael en Malik Ben Achour, mevrouw Mélissa Hanus, de heren Patrick Prévot en Hervé Rigot, mevrouw Laurence Zanchetta, de heer Christophe Lacroix, mevrouw Leslie Leoni, de heer Kris Verduyckt en mevrouw Karin Jiroflée) betreffende het tegengaan van vervuiling door

présents dans les emballages alimentaires.

PFAS in voedingsverpakkingen en van de gezondheidsrisico's ingevolge de blootstelling eraan.

Cette proposition de résolution avait été précédemment renvoyée à la commission de la Santé et de l'Égalité des chances.

Dit voorstel van resolutie werd eerder verzonden naar de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

06 Demandes d'urgence émanant du gouvernement

06 Urgentieverzoeken van de regering

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi n° 2351/1 portant des dispositions fiscales diverses.

De regering heeft de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp nr. 2351/1 houdende diverse fiscale bepalingen.

06.01 Sarah Schlitz, secrétaire d'État (*en français*): La ministre de l'Intérieur vous prie d'excuser son absence et demande l'urgence sur ce projet de loi dont de nombreuses dispositions (relatives aux impôts sur les revenus, au Code des droits et taxes divers, au Code des droits de succession, aux droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, à la procédure fiscale et au recouvrement) doivent être publiées au *Moniteur belge* avant la fin de l'année pour être valables.

06.01 Staatssecretaris Sarah Schlitz (Frans): De minister van Binnenlandse Zaken verontschuldigt zich voor haar afwezigheid en vraagt de urgentie voor dit wetsontwerp, dat diverse bepalingen bevat (met betrekking tot de inkomstenbelastingen, het Wetboek diverse rechten en taksen, het Wetboek der successierechten, de registratie-, hypotheek- en griffierechten, de fiscale procedure en de invordering) die vóór het jaareinde in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd moeten worden om rechtsgeldig te zijn.

06.02 Barbara Pas (VB): Malgré toutes les promesses faites, ce gouvernement veut encore faire adopter au pas de course une série de projets de loi avant les vacances de Noël, ce qui rend à nouveau impossible une bonne méthode de travail.

06.02 Barbara Pas (VB): Ondanks alle gedane beloftes wil deze regering toch nog een resem wetsontwerpen vóór het kerstreces door de parlementaire molen draaien, waardoor een ordentelijke manier van werken weeral onmogelijk wordt gemaakt.

En outre, le Conseil d'État a formulé tellement d'observations d'ordre légistique sur ce projet de loi spécifique qu'un examen parlementaire rapide nécessiterait aussitôt une loi de réparation. Pour certains articles, l'historique de la loi n'est pas correct et d'autres articles devraient même être complètement supprimés car ils ont déjà été modifiés par d'autres lois.

Op dit specifieke wetsontwerp heeft de Raad van State bovendien dermate veel wetgevingstechnische opmerkingen dat een snelle parlementaire behandeling binnen de kortste keren een reparatiewet noodzakelijk zou maken. Voor sommige artikelen is de wetshistoriek niet correct en andere artikelen zouden zelfs volledig moeten worden geschrapt omdat ze reeds werden gewijzigd door andere wetten.

Fournir du travail approfondi demande du temps. Nous ne soutenons donc pas la demande d'urgence.

Grondig werk vergt nu eenmaal tijd. Daarom steunen wij het urgentieverzoek niet.

06.03 Peter De Roover (N-VA): Lors de l'examen de sa note de politique générale 2022, j'ai demandé au premier ministre De Croo de rendre ses lettres de noblesse au terme "urgence" et ce dernier s'est montré compréhensif à cet égard. Mais cette compréhension ne se reflète pas dans les faits.

06.03 Peter De Roover (N-VA): Bij de behandeling van zijn beleidsbrief 2022 heb ik aan premier De Croo gevraagd om de ware betekenis van het woord 'urgentie' in ere te herstellen en de premier had daar begrip voor. Maar dat begrip blijkt nergens uit. We krijgen vandaag weer meerdere

Nous sommes aujourd'hui à nouveau confrontés à plusieurs demandes d'urgence alors que cette urgence n'est réellement présente que dans un seul cas. Si nous recevons à nouveau une série de demandes d'urgence la semaine prochaine, je redonnerai lecture de la réponse que le premier ministre avait donnée lorsque j'avais formulé mes observations à ce sujet.

La majorité aime évoquer la charge de travail du personnel de la Chambre, mais lorsqu'elle dépose des demandes d'urgence tout à fait insensées, cet argument n'est soudain plus de mise alors que ces demandes représentent également une charge de travail supplémentaire.

En fait, avec cette série de demandes d'urgence, le gouvernement démontre sa propre incompétence. L'urgence est normalement demandée dans des circonstances exceptionnelles, mais existe-t-il encore aujourd'hui des projets de loi pour lesquels l'urgence n'est pas demandée?

Aujourd'hui, nous ne pouvons pas empêcher le souhait de la majorité de soutenir l'urgence, mais le Règlement offre des moyens pour garantir que les projets de loi auxquels l'urgence a été accordée à tort ne soient pas traités plus rapidement que les projets de loi non soumis à l'urgence. Nous allons donc faire usage de cette possibilité réglementaire.

Espérons que la majorité rétablira à un moment donné le vrai sens de l'urgence, ne fût-ce que par respect pour le personnel de la Chambre.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi n° 2358/1 modifiant la loi du 4 novembre 2020 portant diverses mesures sociales suite à la pandémie de COVID-19.

06.04 Sarah Schlitz, secrétaire d'État (*en français*): Le gouvernement demande l'urgence sur le projet de loi mais mes collègues sont tellement débordés qu'ils n'ont pas eu l'occasion de m'en informer.

La **présidente**: Nous allons donc voter sur cette justification d'urgence.

06.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Je veux bien accorder l'urgence pour des mesures sociales mais j'ignore de quoi il s'agit. Il faut motiver l'urgence!

urgentieverzoeken, terwijl er wellicht slechts in één geval werkelijk sprake is van urgentie. Als we volgende week opnieuw een reeks urgentieverzoeken krijgen, zal ik het antwoord van de premier op mijn opmerking toch maar eens voorlezen.

De meerderheid spreekt graag over de belasting van het Kamerpersoneel, maar wanneer ze totaal onzinnige urgentieverzoeken indient speelt dat argument plots niet meer, hoewel die toch ook voor een bijkomende werkdruk zorgen.

Eigenlijk bewijst de regering met deze reeks van urgentieverzoeken haar eigen incompetentie. De urgentie wordt normaal gevraagd bij een uitzonderlijke omstandigheid, maar zijn er vandaag eigenlijk nog wel wetsontwerpen waarvoor de urgentie niet wordt gevraagd?

Vandaag kunnen wij de wens van de meerderheid om de urgentie toe te kennen, niet verhinderen, maar het Reglement biedt mogelijkheden om ervoor te zorgen dat wetsontwerpen waaraan onterecht de urgentie is toegekend, niet sneller worden behandeld dan wetsontwerpen zonder urgentie. En die mogelijkheden zullen wij dan ook gebruiken.

Hopelijk zal de meerderheid op een bepaald ogenblik de ware betekenis van de urgentie in ere herstellen, al was het maar uit respect voor het personeel van de Kamer.

De **voorzitter**: De urgentie wordt aangenomen

De regering heeft eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp nr. 2358/1 tot wijziging van de wet van 4 november 2020 inzake verschillende sociale maatregelen ingevolge de COVID-19-pandemie.

06.04 Staatssecretaris Sarah Schlitz (Frans): De regering vraagt de urgentie voor het wetsontwerp, maar mijn collega's hebben het zo druk dat ze niet de gelegenheid gehad hebben om me er informatie over te verstrekken.

De **voorzitter**: We zullen dus stemmen over die motivatie van de urgentie.

06.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Ik wil gerust de urgentie verlenen aan sociale maatregelen, maar ik weet niet waarover het gaat. De urgentievraag moet gemotiveerd worden!

La **présidente**: Votre chef de groupe a entendu les motivations hier, mais j'attends de voir si Mme Schlitz trouve une argumentation supplémentaire.

06.06 Barbara Pas (VB): La motivation de la demande d'urgence ne m'a pas vraiment convaincue de la soutenir. (*Sourires*)

06.07 Peter De Roover (N-VA): Le ridicule ne tue pas. Cela n'empêche que la situation est assez honteuse. Apparemment, le projet de loi est urgent parce qu'il est urgent. Je crains que l'amour-propre des membres de la majorité ne soit tombé bien bas maintenant.

06.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): En lisant l'intitulé du projet de loi portant sur des mesures sociales covid, dans la crise actuelle et avec tous les problèmes que cela engendre pour nos concitoyens, j'accorderai l'urgence. Mais franchement, c'est du jamais vu: une demande d'urgence sans motivation! J'espère que cela ne se reproduira plus.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi n° 2359/1 portant assentiment à l'Accord amendant l'Accord relatif à la fourniture et à l'exploitation d'installations et des services de la circulation aérienne par EUROCONTROL au Centre de contrôle régional de Maastricht, signé le 25 novembre 1986 (Accord de Maastricht), fait à Bruxelles le 17 décembre 2020.

06.09 Maxime Prévot (cdH): Nous nous opposons à cette demande d'urgence. Je m'inquiète du précédent que cela pourrait créer. Si désormais, comme c'est le cas pour trois textes sur quatre déposés aujourd'hui par le gouvernement, il suffit de demander l'urgence sans la moindre motivation, révisons le Règlement. C'est irrespectueux tant pour les groupes de la majorité, même s'il n'y a pas grand mystère sur leur vote, que ceux de l'opposition qui ne peuvent avoir une démarche constructive sans connaître la motivation du gouvernement.

La **présidente**: Je vous comprends, mais les motivations des demandes d'urgence ont été expliquées aux chefs de groupe hier en Conférence des présidents. Si la réunion de séance plénière est

De **voorzitter**: Uw fractievoorzitter heeft gisteren de motivering vernomen, maar ik wacht af of staatssecretaris Schlitz met een bijkomende argumentatie komt.

06.06 Barbara Pas (VB): De motivering heeft mij niet echt overtuigd om het urgentieverzoek te steunen. (*Glimlachjes*)

06.07 Peter De Roover (N-VA): *Le ridicule ne tue pas*. Toch is dit redelijk beschamend. Het ontwerp is blijkbaar urgent omdat het dringend is? Ik vrees dat het zelfrespect van de leden van de meerderheid nu behoorlijk diep gezonken is.

06.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Op basis van de titel van het wetsontwerp inzake verschillende sociale maatregelen ingevolge de COVID-19-pandemie zal ik, gezien de huidige crisis en alle problemen die ze meebrengt voor de burgers, voor de spoedbehandeling stemmen. Maar laten we eerlijk zijn, dit is ongezien: een urgentieverzoek zonder motivering! Ik hoop dat dit de eerste en de laatste keer was.

De **voorzitter**: De urgentie wordt aangenomen.

De regering heeft eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp nr. 2359/1 houdende instemming met de Overeenkomst tot wijziging van de Overeenkomst inzake de terbeschikkingstelling en exploitatie van installaties en diensten voor het luchtverkeer door EUROCONTROL in het Luchtverkeersleidingscentrum Maastricht, ondertekend op 25 november 1986 (Overeenkomst van Maastricht), gedaan te Brussel op 17 december 2020.

06.09 Maxime Prévot (cdH): Wij verzetten ons tegen dit urgentieverzoek. Ik maak me zorgen over de mogelijke precedentwerking hiervan. Als men voortaan zonder enige motivering de urgentie kan vragen, zoals vandaag het geval is voor drie op de vier teksten die de regering indient, dan moeten we het Reglement herzien. Dat getuigt van een gebrek aan respect voor de fracties van de meerderheid, ook al is hun stemgedrag niet echt een geheim, of voor de fracties van de oppositie, die geen constructieve stappen kunnen zetten zonder dat ze de motivering van de regering kennen.

De **voorzitter**: Ik begrijp u, maar de motiveringen van de urgentieverzoeken werden gisteren in de Conferentie van voorzitters aan de fractieleiders toegelicht. Als de plenaire vergadering voorbereid

préparée, les députés devraient savoir comment se positionner. Néanmoins, je reconnais qu'une motivation devrait être donnée en séance plénière.

06.10 Benoît Piedboeuf (MR): En période covid, on a décidé que la décision d'urgence passait par les chefs de groupes. Ceux-ci ont été informés, hier, en Conférence des présidents, des motivations. Cela ne suffit pas mais c'était le cas.

06.11 François De Smet (DéFI): On ne peut accepter cette justification-là. Je ne siège pas en Conférence des présidents mais je suis un parlementaire comme les autres et j'ai le droit, en plénière, de connaître les motivations du gouvernement. La Conférence des présidents ne doit pas remplacer le Parlement.

La **présidente**: La Conférence des présidents ne remplacera jamais le Parlement.

06.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): La demande d'urgence a déjà été motivée au sein de la Conférence des présidents, mais il est vraiment dommage que les informations pertinentes ne se trouvent pas dans le dossier de la secrétaire d'État ici présente. Je propose que nous suspendions un instant la séance afin qu'elle puisse demander la motivation exacte à ses collègues du gouvernement qui sont concernés.

06.13 Nabil Boukili (PVDA-PTB): La secrétaire d'État n'est pas mise en cause, mais bien le manque de sérieux du gouvernement qui ne transmet pas les motivations des demandes d'urgence en séance plénière.

06.14 Peter De Roover (N-VA): Il existe sûrement des appareils qui sont connectés au monde extérieur. *(M. De Roover montre un gsm et un ordinateur portable)* Ce sont des canaux par lesquels on peut contacter le gouvernement. Le système est-il peut-être surchargé? L'organisation du gouvernement est tellement improvisée qu'il est même impossible d'envoyer un e-mail, un message par WhatsApp ou un sms. Il est maintenant 22 h 30. Apparemment, personne au gouvernement ne peut être joint. J'espère qu'aucune crise ne se produira cette nuit.

Certains affirment que nous avons appris hier les motivations des demandes d'urgence. Des chefs de groupe de la majorité sont également présents ici. S'ils connaissent les motivations, pourquoi ne les ont-ils pas encore communiquées à la secrétaire

wordt, zouden de Kamerleden moeten weten welk standpunt ze innemen. Ik geef echter toe dat er een motivering gegeven moet worden in de plenaire vergadering.

06.10 Benoît Piedboeuf (MR): Tijdens de coronaperiode werd er beslist dat de fractieleiders de beslissing over de urgentie zouden nemen. Ze kregen gisteren op de Conferentie van voorzitters de motivering te horen. Dat is niet voldoende, maar zo is het nu eenmaal gebeurd.

06.11 François De Smet (DéFI): Die rechtvaardiging kunnen we niet aanvaarden. Ik zit niet in de Conferentie van voorzitters, maar ik ben een parlementslid, zoals alle anderen en ik heb het recht om tijdens de plenaire vergadering geïnformeerd te worden over de motivering van de regering. De Conferentie van voorzitters mag het Parlement niet vervangen.

De **voorzitster**: De Conferentie van voorzitters zal het Parlement nooit vervangen.

06.12 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De vraag om urgentie is reeds gemotiveerd in de Conferentie van voorzitters, maar het is inderdaad jammer dat de betreffende informatie vandaag niet is terug te vinden in de map van de hier aanwezige staatssecretaris. Ik stel voor om de vergadering even te schorsen, zodat zij de juiste motivering bij de betrokken regeringscollega's kan opvragen.

06.13 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De staatssecretaris wordt niet op het matje geroepen, maar we hekelen wel het gebrek aan ernst van de regering omdat ze haar urgentieverzoeken niet ten aanzien van de plenaire vergadering motiveert.

06.14 Peter De Roover (N-VA): Er bestaan toch toestellen die met de buitenwereld verbonden zijn. *(De heer De Roover toont een gsm en een laptop)* Dit zijn kanalen waarmee men contact met de regering kan opnemen. Misschien is het systeem overbelast? De regering is zo amateuristisch georganiseerd dat men zelfs niet in staat is om een mailtje, een appje of een berichtje te sturen. Het is nu 22.30 uur. Blijkbaar is niemand in de regering nog bereikbaar. Ik mag hopen dat er geen crisis uitbreekt.

Er wordt hier gezegd dat wij gisteren toch al vernomen hebben wat de motivaties zijn voor de urgentieverzoeken. Hier zitten ook fractievoorzitters van de meerderheid. Als men het dan toch weet, waarom heeft men het dan nog niet aan de

d'État?

Nous avons demandé tout à l'heure que les organisations sans but lucratif qui n'ont pas rempli correctement leurs papiers ne soient pas tenues de payer ce montant de 500 euros, mais elles sont apparemment beaucoup plus professionnelles dans leur fonctionnement que cette majorité.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

07 Prise en considération de propositions

Vous avez pris connaissance de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée. S'il n'y a pas d'observation, je considère qu'elle est acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes, conformément au Règlement.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Je vous propose également de prendre en considération et de renvoyer à la commission compétente la proposition de loi n° 2376 (Mme Eliane Tillieux) modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Demande d'urgence

L'urgence est demandée quant à la proposition de loi n° 2374/1 de Mme Gitta Vanpeborgh et consorts concernant les médecins spécialistes en formation et les médecins en formation.

07.01 Melissa Depraetere (Vooruit): L'urgence concerne l'élargissement de la commission paritaire nationale médecins-hôpitaux, plus spécifiquement les médecins en formation. L'objectif est de les associer à cette commission. Un article supplémentaire vise à prolonger la période durant laquelle les médecins en formation réalisent des activités cliniques. Cette prolongation est importante au vu de la quatrième vague de coronavirus. C'est la raison pour laquelle l'urgence est demandée.

07.02 Maxime Prévot (cdH): Comme ce sont les

staatssecretaris meegedeeld?

We hebben daarstraks gevraagd dat de vzw's die hun papieren niet goed invulden, geen 500 euro zouden moeten betalen, maar die zijn blijkbaar een stuk professioneler in hun werking dan deze meerderheid.

De **voorzitter**: De urgentie wordt aangenomen.

07 Inoverwegingneming van voorstellen

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd. Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Ik stel u ook voor in overweging te nemen en naar de bevoegde commissie te zenden: het wetsvoorstel nr. 2376/1 (mevrouw Eliane Tillieux) tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Urgentieverzoeken

De urgentie wordt gevraagd voor het wetsvoorstel nr. 2374/1 van mevrouw Gitta Vanpeborgh en cs. betreffende de artsen-specialisten in opleiding en de artsen in opleiding.

07.01 Melissa Depraetere (Vooruit): De urgentie betreft de uitbreiding van de nationale paritaire commissie artsen-ziekenhuizen, en heel specifiek de artsen in opleiding. Het is de bedoeling dat zij mee worden opgenomen in die commissie. Een bijkomend artikel verlengt de periode waarin artsen in opleiding klinische activiteiten verrichten. Dat is belangrijk, gelet op de vierde covidgolf. Om die reden wordt de urgentie gevraagd.

07.02 Maxime Prévot (cdH): Aangezien het

urgences parlementaires, il n'y a pas de problème!

parlementaire urgenties betreft, is er geen probleem!

07.03 Peter De Roover (N-VA): Nous soutenons cette demande d'urgence. Nous ne nous prononçons donc pas à l'aveugle en faveur ou en défaveur de cette proposition. Le groupe parlementaire Vooruit a compris le message que je viens de formuler. Lorsqu'une question est vraiment urgente, on trouve les moyens de la traiter rapidement. Je me suis entretenu avec le chef de cabinet du ministre Vandenbroucke. Notre attitude est constructive. Cette urgence est motivée par de bons arguments. Pour une fois, la majorité et l'opposition se sont accordées pour trouver une solution rapidement. Il est donc bel et bien possible de travailler correctement. J'invite la majorité à avoir plus souvent recours à cette possibilité.

07.03 Peter De Roover (N-VA): Wij steunen dit urgentieverzoek. Wij zeggen dus niet blindelings ja of neen. De Vooruitfractie heeft de boodschap begrepen van wat ik daarnet aanbracht. Wanneer iets echt urgent is, dan zijn er middelen om dat snel te behandelen. Ik heb met de kabinetschef van minister Vandenbroucke contact gehad. Wij stellen ons constructief op. Er zijn goede argumenten voor de urgentie. Voor één keer is er in een verstandhouding tussen meerderheid en oppositie een snelle weg gevonden. Er kan dus wel degelijk fatsoenlijk worden gewerkt. Ik nodig de meerderheid uit om daarvan meer gebruik te maken.

La **présidente:** L'urgence est adoptée. Il y a encore une demande d'urgence.

De **voorzitster:** De urgentie wordt aangenomen. Er is nog een urgentieverzoek.

07.04 Jean-Marc Delizée (PS): Vu le règlement de la Chambre et les pouvoirs de la présidente, je sollicite l'urgence pour la proposition n°2376, sur le financement des partis politiques. Plusieurs groupes politiques de la majorité comme de l'opposition sont demandeurs de l'urgence sur cette proposition.

07.04 Jean-Marc Delizée (PS): Krachtens het Reglement van de Kamer en de bevoegdheden van de voorzitter vraag ik de urgentie voor het voorstel nr. 2376 over de financiering van de politieke partijen. Verscheidene fracties, zowel van de meerderheid als van de oppositie, steunen het urgentieverzoek voor dit voorstel.

07.05 Barbara Pas (VB): Vous pouvez compter sur nous pour appuyer la demande d'urgence. Je me réjouis de cette prise de conscience, car nous avons demandé l'urgence pour une proposition similaire, qui avait été rejetée par la même majorité qui demande l'urgence aujourd'hui.

07.05 Barbara Pas (VB): Wij zullen de urgentie zeker steunen. Ik ben blij met het voortschrijdende inzicht, want wij hebben de urgentie gevraagd voor een gelijkaardig voorstel, maar dat werd toen weggestemd door de meerderheid die er nu wel de urgentie voor vraagt.

La **présidente:** L'urgence est adoptée.

De **voorzitster:** De urgentie wordt aangenomen.

07.06 Maxime Prévot (cdH): J'aimerais que soient clarifiées les urgences pour le gouvernement. Je n'ai pas entendu que l'on évoquait le quatrième texte, le n° 2366.

07.06 Maxime Prévot (cdH): Ik wil graag een verduidelijking bij de urgentieverzoeken van de regering. Ik heb de vierde tekst, nr. 2366, niet vermeld horen worden.

La **présidente:** Le gouvernement a sollicité l'urgence pour trois textes: les n°s 2351, 2358 et 2359. Nous sommes à présent dans les propositions de loi.

De **voorzitster:** De regering heeft de urgentie voor drie teksten gevraagd: de nrs. 2351, 2358 en 2359. We zijn nu bezig met de wetsvoorstellen.

07.07 Maxime Prévot (cdH): Il avait été convenu en Conférence des présidents que l'urgence serait aussi demandée pour le n° 2366. Je constate que cela n'a pas été le cas.

07.07 Maxime Prévot (cdH): In de Conferentie van voorzitters was er overeengekomen dat de urgentie ook voor de tekst nr. 2366 gevraagd zou worden. Ik stel vast dat dat niet gebeurd is.

La **présidente:** C'est exact. Le gouvernement a retiré cette demande d'urgence.

De **voorzitster:** Dat klopt. De regering heeft dat urgentieverzoek ingetrokken.

Votes nominatifs**08** Motions déposées en conclusion des interpellations de

- M. Steven Creyelman sur "Une éventuelle fraude lors de l'achat des masques Avrox" (n° 202)
- M. Michaël Freilich sur "L'affaire Avrox" (n° 204)

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Trois motions ont été déposées (MOT n° 202/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par M. Steven Creyelman;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Michaël Freilich;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Jean-Marc Delizée.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 1)		
Ja	79	Oui
Nee	55	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

09 Motions déposées en conclusion des interpellations de

- M. Bert Wollants sur "Les déclarations du premier ministre concernant le calendrier prévu pour la sortie du nucléaire" (n° 203)
- M. Reccino Van Lommel sur "Le dossier de la sortie du nucléaire" (n° 207)

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Trois motions ont été déposées (MOT n° 203/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par M. Bert Wollants;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Reccino Van Lommel;
- une motion pure et simple a été déposée par Mmes Maggie De Block et Melissa Depraetere et MM. Jean-Marc Delizée, Benoît Piedboeuf, Gilles Vanden Burre et Servais Verherstraeten.

Naamstemmingen**08** Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van

- de heer Steven Creyelman over "Een mogelijke fraude bij de aankoop van Avroxmondmaskers" (nr. 202)
- de heer Michaël Freilich over "De zaak Avrox" (nr. 204)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van heden.

Drie moties werden ingediend (MOT nr. 202/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Steven Creyelman;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Michaël Freilich;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Jean-Marc Delizée.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 1)		
Ja	79	Oui
Nee	55	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	134	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

09 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van

- de heer Bert Wollants over "De uitspraken van de eerste minister over de kalender van de kernuitstap" (nr. 203)
- de heer Reccino Van Lommel over "De 'onmogelijke' levensduurverlenging van de kerncentrales" (nr. 207)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van heden.

Drie moties werden ingediend (MOT nr. 203/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Bert Wollants;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Reccino Van Lommel;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Maggie De Block en Melissa Depraetere en de heren Jean-Marc Delizée, Benoît Piedboeuf, Gilles Vanden Burre en Servais Verherstraeten.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

(Stemming/vote 2)		
Ja	79	Oui
Nee	57	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	138	Total

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

(Stemming/vote 2)		
Ja	79	Oui
Nee	57	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	138	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

10 **Projet de loi modifiant l'arrêté royal n° 213 du 26 septembre 1983 relatif à la durée du travail dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire de la construction (2195/3)**

10 **Wetsontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 213 van 26 september 1983 betreffende de arbeidsduur in de ondernemingen die onder het Paritair Comité voor het bouwbedrijf ressorteren (2195/3)**

(Stemming/vote 3)		
Ja	136	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

(Stemming/vote 3)		
Ja	136	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

En conséquence, la Chambre adopte à l'unanimité le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer unaniem het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

11 **Projet de loi exécutant l'accord social dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2021-2022 (2304/5)**

11 **Wetsontwerp tot uitvoering van het sociaal akkoord in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2021-2022 (2304/5)**

(Stemming/vote 4)		
Ja	86	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	49	Abstentions
Totaal	135	Total

(Stemming/vote 4)		
Ja	86	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	49	Abstentions
Totaal	135	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

12 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération du 15 décembre 2020 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'accord de coopération du 2 septembre 2013 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas**

12 **Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 15 december 2020 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opnemen**

d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre (2190/1)

van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap (2190/1)

(Stemming/vote 5)		
Ja	107	Oui
Nee	10	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	137	Total

(Stemming/vote 5)		
Ja	107	Oui
Nee	10	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	137	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

13 **Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire et modifiant la loi du 23 mars 2020 visant à flouter les images d'établissements nucléaires et sensibles et à limiter la prise ou la diffusion de photographies aériennes de ces établissements dans l'intérêt de la sécurité publique (2174/3)**

13 **Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en tot wijziging van de wet van 23 maart 2020 tot wazigmaking van de beelden van nucleaire installaties en kritieke inrichtingen, en tot inperking van het maken of verspreiden van luchtfoto's van die installaties en inrichtingen, in het belang van de openbare veiligheid (2174/3)**

(Stemming/vote 6)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

(Stemming/vote 6)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

14 **Proposition de résolution relative à la protection des droits des femmes et des filles en Afghanistan (nouvel intitulé) (1958/5)**

14 **Voorstel van resolutie over de bescherming van vrouwen- en meisjesrechten in Afghanistan (nieuw opschrift) (1958/5)**

(Stemming/vote 7)		
Ja	120	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	18	Abstentions
Totaal	138	Total

(Stemming/vote 7)		
Ja	120	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	18	Abstentions
Totaal	138	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

15 **Projet de loi portant des mesures en vue de la hausse des prix de l'énergie en 2021 et confirmant l'arrêté royal du 22 décembre 2020 portant modifications de l'arrêté royal du 24 mars 2003 fixant les modalités de la cotisation fédérale destinée au financement de certaines obligations de service public et des coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité (nouvel intitulé) (2332/7)**

(Stemming/vote 8)			
Ja	117	Oui	
Nee	0	Non	
Onthoudingen	24	Abstentions	
Totaal	141	Total	

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

16 **Projet de loi instaurant le "Trajet Retour Au Travail" sous la coordination du "Coordinateur Retour Au Travail" dans l'assurance indemnités des travailleurs salariés (2313/4)**

(Stemming/vote 9)			
Ja	79	Oui	
Nee	37	Non	
Onthoudingen	23	Abstentions	
Totaal	139	Total	

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

17 **Proposition de rejet par la commission de la Constitution et du Renouveau Institutionnel de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer la laïcité de l'État (1629/1-3)**

(Stemming/vote 10)			
Ja	135	Oui	
Nee	3	Non	
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	138	Total	

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

15 **Wetsontwerp houdende maatregelen in het licht van de hoge energieprijzen in 2021 en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 december 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2003 tot bepaling van de andere regels betreffende de federale bijdrage tot financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en controle op de electriciteitsmarkt (nieuw opschrift) (2332/7)**

(Stemming/vote 8)			
Ja	117	Oui	
Nee	0	Non	
Onthoudingen	24	Abstentions	
Totaal	141	Total	

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

16 **Wetsontwerp tot invoering van het "Terug Naar Werk-traject" onder de coördinatie van de "Terug Naar Werk-coördinator" in de uitkeringsverzekering voor werknemers (2313/4)**

(Stemming/vote 9)			
Ja	79	Oui	
Nee	37	Non	
Onthoudingen	23	Abstentions	
Totaal	139	Total	

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

17 **Voorstel tot verwerping door de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, ter bekrachtiging van de laïcité van de Staat (1629/1-3)**

(Stemming/vote 10)			
Ja	135	Oui	
Nee	3	Non	
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	138	Total	

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de révision de la Constitution n° 1629/1 est donc rejetée.

18 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine. Il est proposé de faire débiter la séance plénière le matin.

Je propose aux présidents de groupe de se prononcer sur cette proposition.

La proposition est adoptée.

En conséquence, l'ordre du jour est approuvé.

La séance est levée à 23 h 03. Prochaine séance le jeudi 16 décembre 2021 à 10 h 00.

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het voorstel tot herziening van de Grondwet nr. 1629/1 is dus verworpen.

18 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week. Er wordt voorgesteld de plenaire vergadering 's ochtends aan te vatten.

Ik stel voor dat de fractievoorzitters zich over dit voorstel uitspreken.

Het voorstel wordt aangenomen.

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

De vergadering wordt gesloten om 23.03 uur. Volgende vergadering donderdag 16 december 2021 om 10 uur.