

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Mercredi

10-11-2021

Après-midi

Woensdag

10-11-2021

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Ordre du jour <i>Orateurs: Franky Demon</i>	1	Agenda <i>Sprekers: Franky Demon</i>	1
<i>Motion d'ordre</i>	1	<i>Ordemotie</i>	1
QUESTIONS	1	VRAGEN	1
Questions jointes de	2	Samengevoegde vragen van	2
- François De Smet à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'absence d'accord belge à la COP26" (55001999P)	2	- François De Smet aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het uitblijven van een Belgisch akkoord op de COP26" (55001999P)	2
- Georges Dallemagne à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'absence d'accord intrabelge sur la répartition des efforts à la COP26" (55002014P)	2	- Georges Dallemagne aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het uitblijven van een intern Belgisch akkoord inzake de burden sharing op de COP26" (55002014P)	2
- Chanelle Bonaventure à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'absence d'accord belge à la COP26" (55002019P)	2	- Chanelle Bonaventure aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het uitblijven van een Belgisch akkoord op de COP26" (55002019P)	2
- Raoul Hedebouw à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les attentes de la Belgique et du gouvernement fédéral pour la COP26" (55002015P) <i>Orateurs: François De Smet, Georges Dallemagne, Chanelle Bonaventure, Raoul Hedebouw, président du groupe PVDA-PTB, Alexander De Croo, premier ministre</i>	2	- Raoul Hedebouw aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De verwachtingen van België en de federale regering voor de COP26" (55002015P) <i>Sprekers: François De Smet, Georges Dallemagne, Chanelle Bonaventure, Raoul Hedebouw, voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Alexander De Croo, eerste minister</i>	2
Questions jointes de	5	Samengevoegde vragen van	5
- Dries Van Langenhove à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'appel à un soutien militaire à la Pologne pour défendre les frontières européennes" (55002007P)	5	- Dries Van Langenhove aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De oproep tot militaire steun aan Polen voor het verdedigen van de Europese grenzen" (55002007P)	5
- Jasper Pillen à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La condamnation par la Commission européenne et les sanctions contre la Biélorussie et Loukachenko" (55002010P) <i>Orateurs: Dries Van Langenhove, Jasper Pillen, Alexander De Croo, premier ministre</i>	5	- Jasper Pillen aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De veroordeling van en de sancties tegen Wit-Rusland en Loekasjenko door de Europese Commissie" (55002010P) <i>Sprekers: Dries Van Langenhove, Jasper Pillen, Alexander De Croo, eerste minister</i>	5
Question de Björn Anseeuw à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "Le préjudice économique résultant des pénuries sur le marché de l'emploi" (55002001P) <i>Orateurs: Björn Anseeuw, Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail</i>	8	Vraag van Björn Anseeuw aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De economische schade door de krapte op de arbeidsmarkt" (55002001P) <i>Sprekers: Björn Anseeuw, Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk</i>	8
Questions jointes de	9	Samengevoegde vragen van	9

- Bert Wollants à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002000P)	9	- Bert Wollants aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002000P)	9
- Kim Buyst à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La transition énergétique et la sécurité d'approvisionnement" (55002003P)	9	- Kim Buyst aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De energietransitie en de continuïteit van de energievoorziening" (55002003P)	9
- Kris Verduyckt à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002005P)	9	- Kris Verduyckt aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002005P)	9
- Kurt Ravyts à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002006P)	9	- Kurt Ravyts aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002006P)	9
- Marie-Christine Marghem à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sécurité d'approvisionnement en énergie" (55002017P)	9	- Marie-Christine Marghem aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De continuïteit van de energievoorziening" (55002017P)	9
- Georges Dallemagne à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire, le CRM et la sécurité d'approvisionnement" (55002018P)	9	- Georges Dallemagne aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap, het CRM en de continuïteit van de energievoorziening" (55002018P)	9
- Malik Ben Achour à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002020P)	9	- Malik Ben Achour aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002020P)	9
- Samuel Cogolati à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La transition énergétique et la sécurité d'approvisionnement" (55002021P)	9	- Samuel Cogolati aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De energietransitie en de continuïteit van de energievoorziening" (55002021P)	9
- Thierry Warmoes à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "L'évaluation de la sortie du nucléaire et les résultats des enchères CRM" (55002016P)	9	- Thierry Warmoes aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De evaluatie van de kernuitstap en de resultaten van de CRM-veiling" (55002016P)	9
Orateurs: Bert Wollants, Kim Buyst, Kris Verduyckt, Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, Georges Dallemagne, Malik Ben Achour, Samuel Cogolati, Thierry Warmoes, Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie		Spreekers: Bert Wollants, Kim Buyst, Kris Verduyckt, Kurt Ravyts, Marie-Christine Marghem, Georges Dallemagne, Malik Ben Achour, Samuel Cogolati, Thierry Warmoes, Tinne Van der Straeten, minister van Energie	
Questions jointes de	16	Samengevoegde vragen van	16
- Robby De Caluwé à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les efforts soutenus dans la lutte contre le Covid-19" (55002002P)	16	- Robby De Caluwé aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De voortgezette inspanningen in de strijd tegen het coronavirus" (55002002P)	16
- Melissa Depraetere à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La hausse des chiffres de la pandémie de Covid-19 et les efforts fournis pour y remédier" (55002004P)	16	- Melissa Depraetere aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De stijgende coronacijfers en de inspanningen in de strijd tegen het coronavirus" (55002004P)	16
- Barbara Creemers à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La troisième dose pour les personnes immunodéprimées" (55002022P)	16	- Barbara Creemers aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De derde prik voor mensen met een verzwakte immuniteit" (55002022P)	16

Orateurs: Robby De Caluwé, Melissa Depraetere , présidente du groupe Vooruit, Barbara Creemers, Frank Vandenbroucke , vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique		Sprekers: Robby De Caluwé, Melissa Depraetere , voorzitter van de Vooruit-fractie, Barbara Creemers, Frank Vandenbroucke , vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid	
Question de Maria Vindevoghel à Petra De Sutter (VPM Fonction publique et Entreprises publiques) sur "La réorganisation de bpost, les départs corrélatifs et le nouveau CEO" (55002011P)	19	Vraag van Maria Vindevoghel aan Petra De Sutter (VEM Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven) over "De reorganisatie van bpost, de bijbehorende afvloeiingen en de nieuwe CEO" (55002011P)	19
Orateurs: Maria Vindevoghel, Petra De Sutter , vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste		Sprekers: Maria Vindevoghel, Petra De Sutter , vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post	
Question de Nawal Farih à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "La lutte contre les violences sexuelles" (55002009P)	20	Vraag van Nawal Farih aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De strijd tegen seksueel geweld" (55002009P)	20
Orateurs: Nawal Farih, Annelies Verlinden , ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique		Sprekers: Nawal Farih, Annelies Verlinden , minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische vernieuwing	
Questions jointes de	21	Samengevoegde vragen van	21
- Gaby Colebunders à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "La grève de la police fédérale et locale" (55002012P)	21	- Gaby Colebunders aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De staking bij de federale en lokale politie" (55002012P)	21
- Philippe Goffin à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "Le préavis de grève à la police et son incidence sur la police locale" (55002013P)	21	- Philippe Goffin aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De stakingsaanzegging bij de politie en de impact daarvan op de lokale politie" (55002013P)	21
Orateurs: Gaby Colebunders, Philippe Goffin, Annelies Verlinden , ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique		Sprekers: Gaby Colebunders, Philippe Goffin, Annelies Verlinden , minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische vernieuwing	
PROJETS DE LOI ET PROPOSITIONS	24	WETSONTWERPEN EN VOORSTELLEN	24
Proposition de résolution concernant la végétalisation des bâtiments du parc immobilier fédéral (1039/1-4)	24	Voorstel van resolutie over het aanbrengen van groen op de gebouwen van de federale overheid (1039/1-4)	24
<i>Discussion</i>	24	<i>Bespreking</i>	24
Orateurs: Kurt Ravyts, Michel De Maegd, Vanessa Matz		Sprekers: Kurt Ravyts, Michel De Maegd, Vanessa Matz	
Proposition de résolution visant à étendre le droit à l'oubli à d'autres maladies chroniques (2067/1-4)	27	Voorstel van resolutie betreffende het uitbreiden van het recht om vergeten te worden tot chronische aandoeningen (2067/1-4)	27
<i>Discussion</i>	27	<i>Bespreking</i>	27
Orateurs: Anneleen Van Bossuyt, Florence Reuter, Leen Dierick, Robby De Caluwé, Melissa Depraetere , présidente du groupe Vooruit		Sprekers: Anneleen Van Bossuyt, Florence Reuter, Leen Dierick, Robby De Caluwé, Melissa Depraetere , voorzitter van de Vooruit-fractie	

Projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme (2175/1-7)	31	Wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken (2175/1-7)	31
<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs: Marijke Dillen, rapporteur</i>	31	<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers: Marijke Dillen, rapporteur</i>	31
Demande d'avis du Conseil d'État <i>Orateurs: Vanessa Matz</i>	32	Verzoek om advies van de Raad van State <i>Sprekers: Vanessa Matz</i>	32
Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, en ce qui concerne les compétences de cette Agence en matière de règles générales et de critères d'acceptation, visés à l'article 179, § 2, 4°, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 (2096/1-3)	32	Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspuitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, met betrekking tot de bevoegdheden van dat Agentschap inzake de algemene regels en acceptatiecriteria bedoeld in artikel 179, § 2, 4°, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 (2096/1-3)	32
<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs: Kurt Ravyts</i>	32	<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers: Kurt Ravyts</i>	32
<i>Discussion des articles</i>	33	<i>Bespreking van de artikelen</i>	33
Proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus Covid-19 (2295/1-3)	33	Wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie (2295/1-3)	33
<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs: Sigrid Goethals, rapporteur, Peter De Roover, président du groupe N-VA, Hervé Rigot, Dries Van Langenhove, Franky Demon, Nabil Boukili, Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Steven Creyelman, Claire Hugon, Vanessa Matz, Sophie Rohonyi</i>	33	<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers: Sigrid Goethals, rapporteur, Peter De Roover, voorzitter van de N-VA-fractie, Hervé Rigot, Dries Van Langenhove, Franky Demon, Nabil Boukili, Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische vernieuwing, Steven Creyelman, Claire Hugon, Vanessa Matz, Sophie Rohonyi</i>	33
<i>Discussion des articles</i>	53	<i>Bespreking van de artikelen</i>	53
Projet de loi modifiant les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970 (2251/1-6)	53	Wetsontwerp houdende wijziging van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 (2251/1-6)	53
<i>Discussion générale</i> <i>Orateurs: Valerie Van Peel, Christophe Bombled, Sofie Merckx, Anja Vanrobaeys, Sophie Rohonyi, Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique</i>	53	<i>Algemene bespreking</i> <i>Sprekers: Valerie Van Peel, Christophe Bombled, Sofie Merckx, Anja Vanrobaeys, Sophie Rohonyi, Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid</i>	53
<i>Discussion des articles</i>	58	<i>Bespreking van de artikelen</i>	58

Proposition de loi imposant une limite à l'utilisation de biocarburants pour le transport (1971/1-3) <i>Orateurs: Thierry Warmoes</i>	58	Wetsvoorstel tot instelling van een limiet op het gebruik van biobrandstoffen voor transport (1971/1-3) <i>Sprekers: Thierry Warmoes</i>	58
Proposition de loi instaurant une imposition distincte des allocations de chômage temporaire (1927/1-5) <i>Orateurs: Marco Van Hees</i>	61	Wetsvoorstel tot instelling van een afzonderlijke belastingaanslag voor de uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid (1927/1-5) <i>Sprekers: Marco Van Hees</i>	61
Proposition de loi augmentant pour l'année 2021 les taux et le plafond de revenus de la réduction d'impôt pour libéralités en raison de la pandémie du Covid-19 (1759/1-2) <i>Orateurs: Vanessa Matz</i>	64	Wetsvoorstel teneinde als gevolg van de COVID-19-pandemie ook voor in 2021 gedane giften te voorzien in hogere percentages met betrekking tot de belastingvermindering (1759/1-2) <i>Sprekers: Vanessa Matz</i>	64
Désignation du vice-président du Bureau du Conseil central de surveillance pénitentiaire	65	Aanwijzing van de ondervoorzitter van het Bureau van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen	65
Conseil central de surveillance pénitentiaire – Remplacement de membres suppléants – Appel aux candidats	65	Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen – Vervanging van plaatsvervangende leden – Oproep tot kandidaten	65
Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie – Présentation des membres	65	Federale Controle- en Evaluatiecommissie euthanasie – Voordracht van de leden	65
Commission fédérale de déontologie – Nomination des membres	66	Federale Deontologische Commissie – Benoeming van de leden	66
Comité P – Nomination des premiers et seconds membres suppléants francophones	66	Comité P – Benoeming van de Franstalige eerste en tweede plaatsvervangende leden	66
Comité R – Démission du second suppléant du membre néerlandophone	67	Comité I – Ontslag van het tweede plaatsvervangend lid van het Nederlandstalig lid	67
Vœux du Roi	67	Wensen van de Koning	67
Poursuites à charge d'un membre	67	Vervolgingen ten laste van een lid	67
Demandes d'urgence émanant du gouvernement <i>Orateurs: Thomas Dermine, secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail</i>	67	Urgentieverzoeken van de regering <i>Sprekers: Thomas Dermine, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk</i>	67
Prise en considération de propositions	68	Inoverwegingneming van voorstellen	68
VOTES NOMINATIFS	69	NAAMSTEMMINGEN	69
Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Sophie Rohonyi sur "La dépenalisation de l'interruption volontaire de grossesse" (n° 176) <i>Orateurs: Sophie Rohonyi</i>	69	Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Sophie Rohonyi over "De depenalisering van de vrijwillige zwangerschapsafbreking" (nr. 176) <i>Sprekers: Sophie Rohonyi</i>	69
Motions déposées en conclusion des interpellations de:	70	Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:	70

- M. Theo Francken sur "La crise d'asile" (n° 191)	70	- de heer Theo Francken over "De asielcrisis" (nr. 191)	70
- M. Dries Van Langenhove sur "La nouvelle crise d'asile et de la migration" (n° 192)	70	- de heer Dries Van Langenhove over "De nieuwe asiel- en migratiecrisis" (nr. 192)	70
Orateurs: Theo Francken, Dries Van Langenhove		Spreekers: Theo Francken, Dries Van Langenhove	
Projet de loi portant assentiment à l'Accord modifiant le Traité instituant le Mécanisme européen de stabilité, fait à Bruxelles le 27 janvier et le 8 février 2021 (nouvel intitulé) (2176/3)	71	Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tot wijziging van het Verdrag tot instelling van het Europees Stabiliteitsmechanisme, gedaan te Brussel op 27 januari en 8 februari 2021 (nieuw opschrift) (2176/3)	71
Projet de loi portant assentiment à l'Accord modifiant l'Accord concernant le transfert et la mutualisation des contributions au Fonds de résolution unique, fait à Bruxelles le 27 janvier et le 8 février 2021 (nouvel intitulé) (2172/3)	72	Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst betreffende de overdracht en mutualisatie van de bijdragen aan het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds, gedaan te Brussel op 27 januari en 8 februari 2021 (nieuw opschrift) (2172/3)	72
Amendements et articles réservés du projet de loi organisant le verdissement fiscal et social de la mobilité (2170/1-9)	72	Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit (2170/1-9)	72
Ensemble du projet de loi organisant le verdissement fiscal et social de la mobilité (2170/8)	73	Geheel van het wetsontwerp houdende fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit (2170/8)	73
Proposition de résolution concernant la végétalisation des bâtiments du parc immobilier fédéral (1039/4)	73	Voorstel van resolutie over het aanbrengen van groen op de gebouwen van de federale overheid (1039/4)	73
Proposition de résolution visant à étendre le droit à l'oubli à d'autres maladies chroniques (2067/4)	73	Voorstel van resolutie betreffende het uitbreiden van het recht om vergeten te worden tot chronische aandoeningen (2067/4)	73
Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, en ce qui concerne les compétences de cette Agence en matière de règles générales et de critères d'acceptation, visés à l'article 179, § 2, 4°, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 (2096/3)	74	Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, met betrekking tot de bevoegdheden van dat Agentschap inzake de algemene regels en acceptatiecriteria bedoeld in artikel 179, § 2, 4°, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 (2096/3)	74
Amendement réservé à la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 (2295/1-4)	74	Aangehouden amendement op het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie (2295/1-4)	74
Ensemble de la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 (2295/3)	74	Geheel van het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie (2295/3)	74

Projet de loi modifiant les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970 et modifiant la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés (nouvel intitulé) (2251/4)	75	Wetsontwerp houdende wijziging van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 en tot wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers (nieuw opschrift) (2251/4)	75
Proposition de rejet par la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat de la proposition de loi imposant une limite à l'utilisation de biocarburants pour le transport (1971/1-3)	75	Voorstel tot verwerping door de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat van het wetsvoorstel tot instelling van een limiet op het gebruik van biobrandstoffen voor transport (1971/1-3)	75
Proposition de rejet par la commission des Finances et du Budget de la proposition de loi instaurant une imposition distincte des allocations de chômage temporaire (1927/1-5)	75	Voorstel tot verwerping door de commissie voor Financiën en Begroting van het wetsvoorstel tot instelling van een afzonderlijke belastingaanslag voor de uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid (1927/1-5)	75
Proposition de rejet par la commission des Finances et du Budget de la proposition de loi augmentant pour l'année 2021 les taux et le plafond de revenus de la réduction d'impôt pour libéralités en raison de la pandémie du Covid-19 (1759/1-2)	76	Voorstel tot verwerping door de commissie voor Financiën en Begroting van het wetsvoorstel teneinde als gevolg van de COVID-19-pandemie ook voor in 2021 gedane giften te voorzien in hogere percentages met betrekking tot de belastingvermindering (1759/1-2)	76
Adoption de l'ordre du jour	76	Goedkeuring van de agenda	76

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 10 NOVEMBRE 2021

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 10 NOVEMBER 2021

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 24 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: M. Alexander De Croo.

01 Ordre du jour

La **présidente**: Je vous propose d'inscrire à l'ordre du jour de la séance plénière d'aujourd'hui:

- la proposition de loi n° 2295/1 à 3 portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19.

01.01 Franky Demon (CD&V): Au nom de la majorité, je dépose une motion pour ajouter ce point à l'ordre du jour de la séance plénière d'aujourd'hui.

Motion d'ordre

La **présidente**: Une motion a été déposée par MM. Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Wouter De Vriendt et Benoît Piedboeuf et Mmes Maggie De Block et Melissa Depraetere et est libellée comme suit:

"En application de l'article 17,3 du Règlement de la Chambre, nous demandons que la proposition de loi n° 2295/1 portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 soit ajoutée à l'ordre du jour de la séance plénière d'aujourd'hui, à savoir de ce 10 novembre 2021."

La motion d'ordre est adoptée.

Questions

De vergadering wordt geopend om 14.24 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: de heer Alexander De Croo.

01 Agenda

De **voorzitter**: Ik stel u voor op de agenda van de plenaire vergadering van vandaag in te schrijven:

- het wetsvoorstel nr. 2295/1 tot 3 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie.

01.01 Franky Demon (CD&V): Namens de meerderheid dien ik een motie in om dit punt toe te voegen aan onze agenda van vandaag.

Ordemotie

De **voorzitter**: Een motie werd ingediend door de heren Servais Verherstraeten, Ahmed Laaouej, Wouter De Vriendt en Benoît Piedboeuf en de dames Maggie De Block en Melissa Depraetere en luidt als volgt:

"Met toepassing van artikel 17,3 van het Kamerreglement vragen wij dat aan de agenda van de plenaire vergadering het wetsvoorstel nr. 2295/1 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie van heden 10 november 2021 wordt toegevoegd."

De ordemotie is aangenomen.

Vragen

02 Questions jointes de

- François De Smet à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'absence d'accord belge à la COP26" (55001999P)
- Georges Dallemagne à Zakia Khattabi (Climat, Environnement, Développement durable et Green Deal) sur "L'absence d'accord intrabelge sur la répartition des efforts à la COP26" (55002014P)
- Chanelle Bonaventure à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'absence d'accord belge à la COP26" (55002019P)
- Raoul Hedebouw à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les attentes de la Belgique et du gouvernement fédéral pour la COP26" (55002015P)

02.01 François De Smet (DéFI): À Glasgow, la Belgique a échoué à produire un accord commun entre toutes ses entités. D'abord, l'échec est dû au gouvernement flamand qui a décidé de ne pas respecter les recommandations européennes de réduction des gaz à effets de serre. C'est aussi l'échec collectif d'une impossible gouvernance climatique.

Que nous reste-t-il si l'urgence climatique ne mérite pas une telle union nationale? La prévisibilité de cette tragédie, avec le monde pour témoin, est très triste. Il n'y a pas eu de regrets et le parfum de résignation est plus dérangeant même que l'échec. Le fédéralisme de coopération a-t-il vécu dans ce pays? Doit-il dépendre d'un nationalisme climatique?

Comment compenserez-vous dans les faits cet échec qui est aussi celui du gouvernement fédéral?

02.02 Georges Dallemagne (cdH): En effet, c'est un cuisant échec que celui de la Belgique à la COP de Glasgow. On se demande qui fait partie de ce gouvernement quand on entend le président du PS exhorter à passer de la parole aux actes, quand on lit les déclarations du président du MR, quand on voit la famille écologiste accabler la Flandre et la N-VA. Je prends acte également des mots du ministre Ecolo wallon qui jette le gant et déclare qu'il n'y aura pas d'accord à court terme.

Je vous demande donc de reprendre la main et de permettre à la Belgique de présenter un plan sérieux pour réduire les émissions de gaz à effet de serre.

02.03 Chanelle Bonaventure (PS): En pleine

02 Samengevoegde vragen van

- François De Smet aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het uitblijven van een Belgisch akkoord op de COP26" (55001999P)
- Georges Dallemagne aan Zakia Khattabi (Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal) over "Het uitblijven van een intern Belgisch akkoord inzake de burden sharing op de COP26" (55002014P)
- Chanelle Bonaventure aan Alexander De Croo (eerste minister) over "Het uitblijven van een Belgisch akkoord op de COP26" (55002019P)
- Raoul Hedebouw aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De verwachtingen van België en de federale regering voor de COP26" (55002015P)

02.01 François De Smet (DéFI): In Glasgow is België er niet in geslaagd een gemeenschappelijk akkoord tussen alle deelgebieden tot stand te brengen. In de eerste plaats is de mislukking te wijten aan de Vlaamse regering, die beslist heeft de Europese aanbevelingen inzake de vermindering van de broeikasgassen niet na te komen. Het is ook het collectief falen van een onmogelijk klimaatbeleid.

Wat bindt ons nog als de klimaaturgentie een dergelijke nationale eenheid niet verdient? De voorspelbaarheid van deze tragedie, met de wereld als getuige, biedt een zeer triest schouwspel. Er werd geen spijt betuigd en de zweem van berusting is zelfs verontrustender dan de mislukking. Heeft het samenwerkingsfederalisme in dit land zijn beste tijd gehad? Moet het van het klimaatnationalisme afhangen?

Hoe zult u dit falen, dat ook het falen van de federale regering is, concreet compenseren?

02.02 Georges Dallemagne (cdH): Het optreden van België op de COP in Glasgow is inderdaad een fiasco. Men vraagt zich af wie er nog deel uitmaakt van deze regering, wanneer men de PS-voorzitter hoort zeggen dat men de daad bij het woord moet voegen, wanneer men de verklaringen van de MR-voorzitter leest, wanneer men de groenen Vlaanderen en de N-VA hoort verketteren. Ik neem ook nota van de uitspraken van de Waalse Ecolo-minister, die gewoonweg de handdoek in de ring gooit en verkondigt dat er op korte termijn geen akkoord te verwachten valt.

Ik vraag u dus om de teugels weer in handen te nemen, zodat België een ernstig plan kan voorleggen om de broeikasemissie te verminderen.

02.03 Chanelle Bonaventure (PS): Nu de COP

COP, au moment où tous les yeux sont rivés sur nous, la Belgique n'a pas d'accord national à présenter à Glasgow. Nous montrons au monde entier notre échec à prendre la mesure de l'urgence et à comprendre la nécessité de parler d'une seule voix pour peser dans le débat. Bien entendu, j'ai envie de souligner la responsabilité de la N-VA et sa ministre de l'Environnement mais l'heure est au sursaut, pas aux procès.

Comment comptez-vous prendre ce dossier en main et le faire aboutir?

02.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Les sons de trompette que le premier ministre, M. Alexander De Croo, a fait résonner à Glasgow étaient vides de sens, car le gouvernement n'est même pas parvenu à conclure un accord au sein de la Belgique. C'est ici que nous devons résoudre le problème.

(*En français*) Alors qu'il y a urgence, la Belgique bat le record du monde du nombre de ministres du Climat mais elle n'arrive pas à se mettre d'accord. À Glasgow, il fallait dire que des mesures énergiques sont indispensables et que le capitalisme vert ne va pas tout résoudre. Au contraire, on va accorder des quotas carbone gratuits aux multinationales.

Pour les travailleurs, c'est "pollueur, payeur", pas pour les multinationales. Le peuple en a assez: prenez des mesures!

02.05 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): À Glasgow, les pays européens ont formé un bloc aux ambitions élevées. Le paquet "Ajustement à l'objectif 55" oblige tous les États membres à se montrer plus ambitieux, ce que je salue. À l'échelon européen également, des discussions sont en cours sur la manière d'atteindre l'objectif des 55 % et sur la question de savoir qui assumera quel rôle.

(*En français*) Le fait que la discussion se poursuive en Belgique sur la manière d'atteindre nos objectifs est logique: c'est aussi le cas à l'échelon européen. Personne ne remet en question les 55 % mais personne n'est d'accord sur la manière. En Belgique, cela s'organise au sein de la Commission nationale Climat, avec sa présidence tournante qui revient pour l'instant à Philippe Henry et je respecte ce mode d'organisation.

volop aan de gang is en terwijl alle ogen op ons gericht zijn, slaagt ons land er niet in om in Glasgow een nationaal akkoord te presenteren. Wij tonen aan de hele wereld dat we niet inzien hoe dringend deze kwestie is en hoe noodzakelijk het is dat we een gesloten front vormen om op het debat te kunnen wegen. Ik zou vanzelfsprekend graag wijzen op de verantwoordelijkheid van de N-VA en van haar minister van Omgeving in deze kwestie, maar het is niet mijn bedoeling om hier nu iemand aan te vallen maar wel om erop te wijzen dat er dringend actie moet worden ondernomen.

Op welke manier zult u het dossier naar u toetrekken en een oplossing aanreiken?

02.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Het getoeter van premier De Croo in Glasgow was betekenisloos, want de regering heeft binnen België zelfs geen akkoord kunnen sluiten. Het is hier dat we het moeten oplossen.

(*Frans*) De klimaaturgentie is een feit. Intussen is België wereldrecordhouder qua aantal klimaatministers, maar die raken het onderling niet eens. In Glasgow had u moeten zeggen dat energiemaatregelen absoluut noodzakelijk zijn en dat het groene kapitalisme niet alles zal oplossen. Maar neen, in plaats daarvan worden er gratis koolstofquota toegekend aan de multinationals.

Voor werknemers geldt dat de vervuiler betaalt, maar niet voor multinationals. De mensen hebben er genoeg van: u moet maatregelen nemen!

02.05 Eerste minister Alexander De Croo (*Nederlands*): De Europese landen hebben zich in Glasgow opgesteld als een blok met hoge ambities. Fit for 55 dwingt alle lidstaten om ambitieuzer te zijn en dat is een goede zaak. Ook op Europees niveau loopt de discussie nog over hoe we 55 % moeten halen en wie welke rol zal opnemen.

(*Frans*) Het is logisch dat er in ons land verder gediscussieerd wordt over de manier om onze doelstellingen te bereiken, dat gebeurt ook op Europees niveau. Niemand stelt de 55 % ter discussie, maar niemand is het eens over de manier waarop dat dient te gebeuren. In ons land vindt dat overleg plaats in de Nationale Klimaatcommissie. Die commissie heeft een roterend voorzitterschap, dat momenteel waargenomen wordt door Philippe Henry. Ik respecteer die werkwijze.

(En néerlandais) Les différents gouvernements ont présenté des plans climat très détaillés. Ce niveau de détail justifie qu'il faille un certain temps pour effectuer des calculs précis. Il est normal qu'un travail de qualité soit chronophage. Il est primordial que le niveau de détail et la qualité des plans climat des différentes entités fédérées soient identiques. Sans cela, il est impossible de tirer des conclusions.

(En français) Oui, le gouvernement fédéral s'est montré ambitieux en prenant en charge la moitié de la réduction additionnelle de 50 millions de tonnes de gaz à effet de serre et, le 8 octobre, il a détaillé la manière d'y arriver. Les calculs sont en cours, les négociations aussi mais cela n'affaiblit pas la position européenne à Glasgow.

Il s'agit de créer un espace ambitieux en termes d'innovation. Pour ce gouvernement, les problèmes se résolvent grâce au progrès, pas par un retour en arrière. L'Europe est le premier pôle commercial du monde et si les autres veulent commercer avec nous, ce sera à nos conditions. Si nos règles sont ambitieuses, elles les forceront à aller dans le même sens.

02.06 François De Smet (DéFI): J'entends l'ambition fédérale, j'entends parler de plans mais je vois peu de mesures. Après ce pataquès à la COP26, on peut être inquiet. Peut-être que la position européenne n'en est pas affectée mais il en va autrement pour la position de la Belgique au sein de l'UE.

Nous ne sommes pas encore à la hauteur des enjeux ou conscients de l'urgence.

02.07 Georges Dallemagne (cdH): Vous auriez été mieux inspiré de reconnaître cet échec que tous soulignent, y compris dans votre majorité. Il faut changer de méthode, reprendre la main. En tant que premier ministre de ce pays, vous êtes responsable de cet échec et peut-être du sursaut qui doit suivre. Reprenez la main et produisez au plus tôt ce plan belge de réduction des émissions de gaz à effet de serre!

02.08 Chanelle Bonaventure (PS): Je répète que l'heure n'est pas au procès, mais au sursaut. Et vous pourrez compter, Monsieur le premier ministre, sur le soutien du PS.

(Nederlands) De verschillende regeringen hebben heel gedetailleerde klimaatplannen naar voren gebracht. Door die mate van detail kost het enige tijd om alles precies uit te rekenen. Het is logisch dat kwalitatief werk veel tijd kost. Het is belangrijk dat de klimaatplannen van de verschillende entiteiten hetzelfde niveau van detail en kwaliteit hebben. Pas als dat het geval is, kunnen we tot een conclusie komen.

(Frans) Ja, de federale regering heeft ambitie getoond door de helft van de extra 50 miljoen ton broeikasgasreductie voor haar rekening te nemen en op 8 oktober heeft ze gedetailleerd aangegeven hoe ze dit zal bereiken. De berekeningen worden uitgevoerd, de onderhandelingen lopen, maar dit verzwakt de Europese positie in Glasgow niet.

We moeten een ambitieuze ruimte voor innovatie creëren. De regering is van oordeel dat de problemen opgelost worden door vooruitgang, niet door een terugkeer naar het verleden. Europa is de grootste handelszone ter wereld en als anderen handel met ons willen drijven, zal dat op onze voorwaarden gebeuren. Als onze regels ambitieus zijn, zullen ze gedwongen zijn in dezelfde richting te evolueren.

02.06 François De Smet (DéFI): Ik hoor dat de federale regering ambitie toont, ik hoor dat er plannen zijn, maar ik zie weinig maatregelen. Na het fiasco op de COP26 is er reden tot bezorgdheid. Misschien heeft dat geen weerslag op de positie van Europa, maar dat geldt niet voor de positie van België binnen de EU.

Wij zijn er nog niet klaar voor om de uitdagingen aan te gaan en zijn nog niet doordrongen van de urgentie.

02.07 Georges Dallemagne (cdH): U had er beter aan gedaan toe te geven dat er sprake is van een echec, want dat is wel degelijk hoe iedereen ertegen aankijkt, ook in uw meerderheid. Het is tijd om het over een andere boeg te gooien, het heft in hand te nemen. Als eerste minister van dit land bent u verantwoordelijk voor dit echec en voor de noodzakelijke koerswijziging die zou kunnen volgen. Neem het heft in hand en maak zo snel mogelijk werk van dat Belgische plan voor de vermindering van de broeikasgasemissies!

02.08 Chanelle Bonaventure (PS): Ik herhaal dat het nu niet het geschikte moment is om het proces te voeren, maar wel om ons te herpakken. Mijnheer de eerste minister, daarbij kunt u rekenen op de steun van de PS.

Monsieur Hedeboom, il faut du temps pour négocier. Nous nous sommes réunis et nous avons trouvé un accord. Comment osez-vous nous critiquer alors que vous n'avez jamais cherché à participer à la recherche d'un compromis et que vous n'avez pas signé notre résolution sur la neutralité climatique? Vous n'êtes jamais du côté des solutions. Vous faites le show, mais vous êtes incapable de négocier!

02.09 Raoul Hedeboom (PVDA-PTB): Je ne suis pas contre les technologies, mais, contrairement au PS et aux autres partis, je ne crois pas que l'économie de marché et le capitalisme vert vont résoudre le problème. Je comprends qu'un ministre libéral en soit convaincu, mais j'ai du mal à comprendre que le PS puisse l'être aussi.

Les quotas carbone ne sont rien d'autre que des quotas de pollution. 90 % des entreprises les plus polluantes n'ont rien payé depuis 2008 parce que l'État finance leurs quotas carbone. Nous faisons des cadeaux aux multinationales.

Je crois en un État qui protège ses citoyens et qui investit des milliards dans les énergies renouvelables, mais je ne crois pas au marché capitaliste. C'est ce qui me distingue profondément des partis, de droite comme de gauche, qui composent ce gouvernement et qui n'ont qu'un seul mot d'ordre: *business as usual*.

L'incident est clos.

03 Questions jointes de

- Dries Van Langenhove à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'appel à un soutien militaire à la Pologne pour défendre les frontières européennes" (55002007P)
- Jasper Pillen à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La condamnation par la Commission européenne et les sanctions contre la Biélorussie et Loukachenko" (55002010P)

03.01 Dries Van Langenhove (VB): L'Europe est assaillie de toutes parts. Aujourd'hui, le dictateur Loukachenko fait venir par avion des migrants clandestins et les lâche à la frontière polonaise. Cette frontière polonaise est aussi la nôtre, parce que c'est en Grande-Bretagne, en Allemagne et en Belgique que veulent se rendre ces migrants. Heureusement, les Polonais gardent efficacement leurs frontières: 12 000 militaires y ont déjà été déployés. Cette surveillance est nécessaire, des hordes de migrants clandestins s'en prennent même physiquement aux militaires. Au lieu de soutenir la Pologne, la ministre De Sutter juge

Mijnheer Hedeboom, onderhandelen vergt tijd. We zijn bijeengekomen en hebben een akkoord bereikt. Hoe durft u ons te bekritisieren terwijl u nooit geprobeerd hebt deel te nemen aan het zoeken naar een compromis en onze resolutie over klimaatneutraliteit niet ondertekend hebt? U staat nooit aan de kant van de oplossingen. U maakt er een show van, maar u bent niet in staat te onderhandelen!

02.09 Raoul Hedeboom (PVDA-PTB): Ik ben niet tegen technologie maar in tegenstelling tot de PS en de andere partijen geloof ik niet dat de markteconomie en groen kapitalisme het probleem zullen oplossen. Ik kan begrijpen dat een liberaal minister daarvan overtuigd is, maar ik begrijp maar moeilijk waarom de PS dat ook zou zijn.

De koolstofquota zijn niets anders dan vervuilingquota. 90 % van de meest vervuilende bedrijven heeft sinds 2008 niets betaald omdat de Staat hun koolstofquota financiert. We geven de multinationals cadeautjes.

Ik geloof in een Staat die zijn burgers beschermt en miljarden in hernieuwbare energie investeert, maar ik geloof niet in de kapitalistische markt. Dit is wat me zozeer onderscheidt van de partijen, zowel van rechts als van links, die deze regering vormen en die slechts één devies hebben: *business as usual*.

Het incident is gesloten.

03 Samengevoegde vragen van

- Dries Van Langenhove aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De oproep tot militaire steun aan Polen voor het verdedigen van de Europese grenzen" (55002007P)
- Jasper Pillen aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De veroordeling van en de sancties tegen Wit-Rusland en Loekasjenko door de Europese Commissie" (55002010P)

03.01 Dries Van Langenhove (VB): Europa wordt langs alle kanten aangevallen. Nu worden illegale migranten door dictator Loekasjenko ingevoerd met vliegtuigen en losgelaten op de Poolse grens. Die Poolse grens is ook onze grens, want die illegale migranten willen naar Groot-Brittannië, Duitsland en België. Gelukkig bewaken de Polen hun grenzen wel, nu al met 12.000 militairen. Dat is nodig, want ze worden zelfs fysiek aangevallen door opgejutte hordes illegale migranten. In plaats van Polen te steunen, noemt minister De Sutter het onaanvaardbaar dat de Polen hun grenzen sluiten en roept ze op om die illegale migranten binnen te

inacceptable que les Polonais ferment leurs frontières. Elle leur demande de laisser ces migrants clandestins entrer en Europe et de leur accorder l'asile. Le président Loukachenko se frotte les mains devant un tel aveu de faiblesse. Envoyons notre armée garder nos frontières extérieures européennes durant cette crise. Aidons les Polonais à construire des barrières physiques aux frontières.

Quelles sanctions supplémentaires le premier ministre prévoira-t-il, avec l'UE ou non, afin de donner une leçon à ce dictateur communiste?

03.02 Jasper Pillen (Open Vld): Nous assistons à des scènes de chaos, de tensions et de misère à la frontière entre la Pologne et la Biélorussie. Le régime de Minsk, qui nous avait déjà montré de quoi il était capable en détournant un avion européen, s'entête et fait preuve d'un cynisme inouï. Les souffrances humaines servent d'arme politique contre l'UE dans un jeu de géopolitique tout à fait ignoble. Les frontières extérieures de l'Europe sont également nos frontières.

Nous ne sommes pas sur la même longueur d'onde que la Pologne sur de très nombreux points. Toutefois, si nous insistons pour que les principes de l'UE soient respectés, nous devons également protéger activement ces principes à la frontière extérieure de l'Europe située en Pologne. Nous devons également évoquer l'aide à fournir à ces personnes. Ces migrants déplacés se trouvent dans un no man's land et l'hiver est à nos portes. Un drame humanitaire se prépare.

Quelles mesures l'UE va-t-elle prendre contre la Biélorussie pour mettre fin à ce jeu de pouvoir cynique? Comment allons-nous soutenir la Pologne dans ses efforts de protection de la frontière extérieure de l'UE?

03.03 Alexander De Croo, premier ministre (*en néerlandais*): La situation à la frontière polonaise pose un problème en Pologne, mais c'est aussi un problème européen que nous devons résoudre à l'échelon européen.

L'instrumentalisation de vies humaines est absolument répréhensible. Cela démontre que les sanctions contre la Biélorussie sont justifiées et que l'examen de nouvelles sanctions, que notre pays soutient, l'est également.

Frontex a proposé une aide très concrète à la Pologne, avec une présence sur le terrain, mais ce pays l'a refusée. Frontex n'a pas pu accéder à la zone où se trouvent les réfugiés. La protection de

laten in Europa en ze asiel te verlenen. Loekasjenko wrijft in zijn handen bij het zien van zoveel zwakte. Stuur ons leger om mee onze Europese buitengrenzen te bewaken tijdens deze crisissituatie. Help de Polen bij het bouwen van fysieke grensbarrières.

Welke bijkomende sancties zal de eerste minister al dan niet samen met de EU nemen om deze communistische dictator een lesje te leren?

03.02 Jasper Pillen (Open Vld): Wij zien chaos, spanning en ellende aan de grens tussen Polen en Wit-Rusland. Na de kaping van een Europees vliegtuig wisten we al tot wat het regime in Minsk in staat was, maar het gaat nog verder, met ongezien cynisme. Menselijke miserie wordt als politiek wapen gebruikt tegen de EU in een afschuwelijk geopolitiek spel. De Europese buitengrens is ook onze grens.

Wij zitten met Polen op heel veel vlakken niet op dezelfde golflengte, maar als wij oproepen om de principes van de EU te respecteren, dan moeten wij die principes nu ook actief aan de Europese buitengrens in Polen beschermen. Dan moeten wij het ook hebben over de mensen die geholpen moeten worden. Deze ontheemde migranten bevinden zich in niemandsland. De winter staat voor de deur. Een humanitair drama zit eraan te komen.

Hoe zal de EU tegen Wit-Rusland optreden om een einde te stellen aan dit cynische machtsspel? Hoe zullen wij Polen ondersteunen in het beschermen van de Europese buitengrens?

03.03 Eerste minister Alexander De Croo (*Nederlands*): De situatie aan de Poolse grens is een probleem in Polen, maar het is ook een Europees probleem dat we op Europees niveau moeten aanpakken.

Het instrumentaliseren van mensenlevens is absoluut verwerpelijk. Dat toont aan dat de sancties tegen Wit-Rusland terecht zijn en dat het onderzoek van nieuwe sancties dat ons land steunt, ook terecht is.

Frontex heeft Polen heel concrete hulp aangeboden, met *boots on the ground*, maar Polen heeft die hulp niet aanvaard. Frontex kreeg geen toegang tot de zone waar de vluchtelingen zich

nos frontières extérieures est aussi une question d'infrastructures qui doit nous permettre de les protéger efficacement. Nous devons pouvoir établir adéquatement la distinction entre ceux qui ont droit à une protection et ceux qui doivent être renvoyés dans leur pays d'origine.

La discussion relative aux infrastructures n'est pas une discussion manichéenne, mais nous devons réaliser des avancées dans ce domaine de manière à pouvoir mieux protéger les frontières extérieures de l'Europe. À l'heure actuelle, la situation en Lituanie ou en Pologne est différente de ce qui se passe en Grèce.

La Belgique a toujours adopté la ligne d'une politique ferme et humaine en matière d'asile. Nous devons agir avec fermeté contre les mécanismes d'instrumentalisation. Nous devons tout mettre en œuvre pour aider la Pologne et la Lituanie. Les avis divergent parfois sur d'autres sujets, mais dans ce domaine, nous devons indiquer clairement que nous sommes solidaires et que nous voulons nous entraider. Frontex a proposé de l'aide. Je pars du principe que si la Pologne a besoin de cette aide, elle fera usage de la solidarité européenne.

03.04 Dries Van Langenhove (VB): Le premier ministre dit à la fois beaucoup de choses et rien du tout. Il ne propose aucune mesure concrète. Nos militaires sont actifs dans le monde entier, souvent dans des conflits dans lesquels la Belgique a peu à gagner et, dans ce cas-ci, il ne serait pourtant pas possible d'agir.

En ce qui concerne la construction de barrières physiques aux frontières, le premier ministre évoque vaguement des infrastructures. Il laisse l'Union européenne s'en charger, alors que cette dernière n'agit pas non plus.

La ministre Kitir peut débloquer des centaines de millions d'euros pour le continent africain, mais semble incapable de soutenir un minimum la Pologne, qui assure également la protection de nos frontières.

03.05 Jasper Pillen (Open Vld): J'ai été attentif à la réponse. Le jeu géopolitique cynique de la Biélorussie ne peut rester impuni. Les sanctions à elles seules ne suffiront pas, mais nous ne pouvons et ne devons pas accepter que des personnes deviennent les pions d'un jeu géopolitique.

Cette Commission européenne voulait être une Commission géopolitique. Elle peut désormais le

bevinde. Het beschermen van onze buitengrenzen heeft ook te maken met infrastructuur waardoor wij onze buitengrenzen efficiënt kunnen verdedigen. Wij moeten op de juiste manier het onderscheid kunnen maken tussen wie echt recht heeft op bescherming en wie moet worden teruggezonden naar het land van oorsprong.

De discussie over infrastructuur is geen zwart-witdiscussie, maar wij moeten daarin stappen vooruitzetten om ervoor te zorgen dat de Europese buitengrenzen beter kunnen worden beschermd. De situatie in Litouwen of Polen is vandaag anders dan in Griekenland.

België heeft steeds een kordaat en humaan asielbeleid als lijn genomen. We moeten kordaat optreden tegen instrumentaliserende mechanismen. We moeten alle middelen inzetten om Polen en Litouwen te helpen. De meningen over andere onderwerpen verschillen wel eens, maar hier moeten we duidelijk maken dat we solidair zijn en dat we elkaar willen helpen. Frontex heeft hulp aangeboden. Ik ga ervan uit dat als Polen die hulp nodig heeft, het gebruik zal maken van de Europese solidariteit.

03.04 Dries Van Langenhove (VB): De premier zegt veel, maar tegelijk ook niets. Hij legt geen concrete maatregelen voor. Onze militairen zijn actief over heel de wereld, vaak in conflicten waarbij de Belgen weinig te winnen hebben, maar hier is er blijkbaar niets mogelijk.

Inzake de bouw van fysieke grensbarrières heeft de premier het vaag over infrastructuur. Hij laat het over aan een Europese Unie die ook niets doet.

Minister Kitir kan honderden miljoenen uitstrooien in Afrika, maar een beetje steun aan Polen, dat ook onze grens bewaakt, is blijkbaar niet mogelijk.

03.05 Jasper Pillen (Open Vld): Ik heb wél geluisterd naar het antwoord. Het cynische geopolitieke spel van Wit-Rusland kan niet onbestraft blijven. Sancties alleen zullen niet volstaan, maar wij kunnen en mogen niet aanvaarden dat mensen als een geopolitieke speelbal worden gebruikt.

Deze Europese Commissie wilde een geopolitieke Commissie zijn. Ze kan dit nu tonen. Ons land

montrer. Notre pays prend l'initiative en la matière. Une communauté de valeurs et de principes ne peut continuer à tolérer ce jeu cynique.

L'incident est clos.

04 Question de Björn Anseeuw à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "Le préjudice économique résultant des pénuries sur le marché de l'emploi" (55002001P)

04.01 Björn Anseeuw (N-VA): Six entreprises sur dix aujourd'hui ne retrouvent pas de main-d'œuvre en suffisance et risquent de ce fait de perdre jusqu'à 5 % de leur chiffre d'affaires, tandis que plus de 2 millions de citoyens de ce pays sont capables de travailler mais demeurent au chômage. Le ministre laisse tout bonnement pourrir une situation à laquelle il serait facile de remédier. Il n'entreprend rien. Vendredi dernier, le CEO d'une entreprise de construction a dû fermer ses portes par manque de personnel, au moment précis où la demande culmine.

Le taux d'emploi s'élève à 79 % au Danemark, pour à peine 70 % chez nous. Ce pays mène une politique d'activation des demandeurs d'emploi très rigoureuse. Toute personne qui refuse une offre d'emploi après un an de chômage, perd le droit aux allocations de chômage. Le ministre Dermagne a déclaré avant-hier que responsabiliser les chômeurs réfractaires serait très dommageable à leur santé mentale.

Durant la visite qu'il a effectuée au Danemark dans le cadre de ses fonctions, le ministre a-t-il rencontré une population réellement beaucoup plus déprimée qu'en Belgique? Quand prendra-t-on enfin le taureau par les cornes afin d'inciter davantage de personnes à travailler chez nous également?

04.02 Pierre-Yves Dermagne, ministre (en néerlandais): Les pénuries sur le marché de l'emploi touchent des secteurs capitaux tels que la construction, l'horeca et les soins de santé. Il appartient aux Régions de faire correspondre l'offre à la demande, mais le gouvernement fédéral participe aux efforts visant à résorber ces pénuries dans le cadre de ses compétences.

Pour remédier au problème des métiers en pénurie, j'ai fait élaborer un plan comportant de nombreuses mesures, parmi lesquelles la création d'une plateforme interfédérale de promotion de la mobilité de l'emploi, la mise en place d'une concertation avec les Régions concernant le suivi des demandeurs d'emploi, le développement d'un

neemt hierin het voortouw. Een gemeenschap van waarden en principes kan dit cynische spel onmogelijk blijven aanvaarden.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van Björn Anseeuw aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De economische schade door de krapte op de arbeidsmarkt" (55002001P)

04.01 Björn Anseeuw (N-VA): Zes op de tien bedrijven vinden vandaag onvoldoende personeel, waardoor ze zelfs tot 5 % van hun omzet dreigen te verliezen, terwijl in dit land meer dan 2 miljoen mensen die zouden kunnen werken, dat niet doen. De minister laat laaghangend fruit gewoon rotten. Hij onderneemt niets. Vorige vrijdag moest de CEO van een bouwbedrijf de deuren sluiten omdat hij onvoldoende personeel had, net op het ogenblik dat de vraag piekt.

In Denemarken ligt de werkzaamheidsgraad op 79 % tegenover een schamele 70 % in dit land. Denemarken heeft een zeer sterk activerend arbeidsmarktbeleid. Als men daar na een jaar werkloosheid een aangeboden job weigert, dan heeft men niet langer recht op een werkloosheidsuitkering. Minister Dermagne zei eergisteren dat werkonwilligen aanspreken op hun verantwoordelijkheid, zeer schadelijk zou zijn voor hun mentale gezondheid.

Liepen ze tijdens het werkbezoek van de minister daar in Denemarken echt veel depressiever rond dan in dit land? Wanneer zal hij eindelijk iets ondernemen om ook in dit land meer mensen aan de slag te helpen?

04.02 Minister Pierre-Yves Dermagne (Nederlands): De arbeidsmarkttekorten treffen cruciale sectoren als de bouw-, horeca- en zorgsector. De afstemming van vraag en aanbod valt onder de regio's, maar de federale regering helpt de tekorten weg te werken binnen haar bevoegdheden.

In de strijd tegen knelpuntberoepen heb ik een plan met tal van maatregelen: de oprichting van een interfederaal platform voor meer arbeidsmobiliteit; overleg met de Gewesten over de opvolging van werkzoekenden; ondersteuning van het regionale beleid en sectorale opleidingsfondsen; de oprichting van intersectorale fondsen om omscholing en

système de soutien aux politiques régionales et aux fonds de formation sectoriels, la création de fonds intersectoriels visant à stimuler le recyclage et la mobilité, l'élaboration d'initiatives visant à encourager les plans de formation, la mise en place d'un monitoring fédéral des métiers en pénurie ou encore, la mise sur pied d'un système de récompenses pour les demandeurs d'emploi qui acceptent un poste de travail dans un métier en pénurie ou dans une autre Région, les bénéficiaires pouvant conserver une partie de leur allocation durant les trois premiers mois.

04.03 Björn Anseeuw (N-VA): Cette dernière mesure est la seule qui soit concrète. Ce n'est pas avec une *task force* et un énième plan supplémentaire que nous parviendrons à résoudre le problème. L'OCDE a calculé qu'une politique performante de marché de l'emploi pourrait générer des recettes de 80 milliards d'euros pour notre pays. Le ministre devrait peut-être se concentrer sur de vraies réformes. Il pourrait ainsi rendre nos concitoyens vraiment heureux, en leur procurant un emploi.

L'incident est clos.

05 Questions jointes de

- Bert Wollants à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002000P)
- Kim Buyst à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La transition énergétique et la sécurité d'approvisionnement" (55002003P)
- Kris Verduyckt à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002005P)
- Kurt Ravyts à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002006P)
- Marie-Christine Marghem à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sécurité d'approvisionnement en énergie" (55002017P)
- Georges Dallemagne à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire, le CRM et la sécurité d'approvisionnement" (55002018P)
- Malik Ben Achour à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La sortie du nucléaire et la sécurité d'approvisionnement" (55002020P)
- Samuel Cogolati à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "La transition énergétique et la sécurité d'approvisionnement" (55002021P)
- Thierry Warmoes à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "L'évaluation de la sortie du nucléaire et les résultats des enchères CRM" (55002016P)

mobilité te stimuleren; de aanmoediging van opleidingsplannen; een federale monitoring van de knelpuntberoepen; de beloning van werkzoekenden die een knelpuntberoep of een job in een andere regio invullen, met het behoud van een deel van hun uitkering tijdens de eerste drie maanden.

04.03 Björn Anseeuw (N-VA): Enkel dat laatste is een concrete maatregel. Met een taskforce en nog maar eens een plan zullen we er niet komen. De OESO heeft berekend dat een performant arbeidsmarktbeleid dit land 80 miljard euro kan opleveren. Misschien moet de minister zich eens concentreren op echte hervormingen. Zo kan de minister de mensen echt gelukkig maken: met een job.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde vragen van

- Bert Wollants aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002000P)
- Kim Buyst aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De energietransitie en de continuïteit van de energievoorziening" (55002003P)
- Kris Verduyckt aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002005P)
- Kurt Ravyts aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002006P)
- Marie-Christine Marghem aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De continuïteit van de energievoorziening" (55002017P)
- Georges Dallemagne aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap, het CRM en de continuïteit van de energievoorziening" (55002018P)
- Malik Ben Achour aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De kernuitstap en de continuïteit van de energievoorziening" (55002020P)
- Samuel Cogolati aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De energietransitie en de continuïteit van de energievoorziening" (55002021P)
- Thierry Warmoes aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "De evaluatie van de kernuitstap en de resultaten van de CRM-veiling" (55002016P)

05.01 Bert Wollants (N-VA): Selon Ecolo-Groen, la vente aux enchères qui doit assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique et la sortie du nucléaire est un grand succès, mais il n'y a pas de permis pour la nouvelle centrale à gaz à Vilvorde et celui obtenu pour la centrale des Awirs peut encore être annulé par le Conseil d'État. La ministre n'a pas non plus élaboré d'alternatives.

Demandera-t-elle à l'Europe d'approuver le scénario d'urgence prévu dans l'accord de gouvernement? Organiserait-elle une vente aux enchères supplémentaire ciblée pour pouvoir recourir aux centrales de pointe et à la capacité de batteries? Quelles autres initiatives prendra-t-elle pour éviter un black-out?

05.02 Kim Buyst (Ecolo-Groen): La politique repose sur des faits et sur un objectif clairement défini: la transition énergétique vers 100 % d'énergie renouvelable et la neutralité climatique à l'horizon 2050. Cela crée de la confiance, car le climat ne peut pas attendre. La capacité pour l'énergie éolienne en mer sera triplée et une stratégie sera élaborée pour l'hydrogène. Nous devons créer un climat d'investissement solide. Cinq réacteurs nucléaires seront éteints. Si on voulait prolonger la durée de vie de deux réacteurs nucléaires au-delà de 2025, le gouvernement précédent, avec la N-VA, aurait dû prendre les mesures requises. Il ne l'a pas fait. La N-VA sait très bien que nous avons besoin de centrales à gaz flexibles, mais en dépit de tous les avis favorables, une ministre flamande a décidé de ne pas délivrer d'autorisation à cette fin. On sabote ainsi la sécurité d'approvisionnement, ce qui est inacceptable. La question est de savoir comment nous faisons de la politique dans notre pays: de manière constructive ou de manière destructive?

05.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Notre sécurité énergétique est actuellement en jeu, surtout parce que la Région flamande ne veut pas prendre ses responsabilités. Tout pose problème à la ministre Demir: les éoliennes en mer, le transport de l'énergie sur terre et les nouvelles centrales. Je n'ai rien contre le fait de mener un débat de fond, mais j'ai pu lire dans un article de journal publié il y a plus d'un an qu'elle contrerait la sortie du nucléaire en ne délivrant pas de permis, et cela ne porte en aucun cas sur le fond du débat. Son parti a pourtant figuré dans la composition d'un gouvernement qui a réaffirmé la sortie du nucléaire et contribué à la mise en place du mécanisme pour la construction de centrales. Comment le ministre fédéral va-t-il reprendre ce dossier en main afin de protéger nos ménages?

05.01 Bert Wollants (N-VA): De veiling die onze stroombevoorrading en de kernuitstap moet veiligstellen, is volgens Ecolo-Groen een groot succes, maar voor de nieuwe gascentrale in Vilvorde is er geen vergunning en die voor de centrale in Awirs kan nog worden geannuleerd door de Raad van State. De minister heeft ook geen alternatieven uitgewerkt.

Zal zij Europa de goedkeuring vragen voor het noodscenario uit het regeerakkoord? Zal zij een aanvullende gerichte veiling organiseren om zich te verzekeren van piekcentrales en batterijcapaciteit? Welke andere initiatieven zal ze nemen om het licht aan te houden?

05.02 Kim Buyst (Ecolo-Groen): Beleid stoelt op feiten en op een duidelijk doel: de energietransitie naar 100 % hernieuwbare energie en klimaatneutraliteit tegen 2050. Dat zorgt voor vertrouwen, want het klimaat kan niet wachten. De capaciteit voor windenergie op zee verdriedubbelt en er komt een waterstofstrategie. We moeten zorgen voor een stevig investeringsklimaat. Vijf kernreactoren gaan dicht. Als men de levensduur van twee kernreactoren wilde verlengen tot na 2025, had de vorige regering, met de N-VA, daar werk van moeten maken. Dat is niet gebeurd. De N-VA weet heel goed dat wij flexibele gascentrales nodig hebben, maar ondanks alle gunstige adviezen besliste een Vlaams minister om daar geen vergunning voor af te leveren. Zo saboteert men de bevoorradingzekerheid en dat is onaanvaardbaar. De vraag is hoe we aan politiek doen in dit land: constructief of destructief?

05.03 Kris Verduyckt (Vooruit): Onze energiezekerheid komt in het gedrang, vandaag vooral omdat het Vlaams Gewest zijn verantwoordelijkheid niet wil nemen. Voor minister Demir is alles een probleem: windmolens op zee, energietransport naar het land en nieuwe centrales. Ik heb geen problemen met een inhoudelijk debat, maar als ik in een krantenartikel van meer dan een jaar geleden al kon lezen dat zij de kernuitstap zou tegenhouden door geen vergunningen te geven, dan heeft dat niks te maken met inhoud. Nochtans maakte haar partij deel uit van een regering die de kernuitstap opnieuw bevestigde en het mechanisme om centrales te bouwen mee mogelijk heeft gemaakt. Hoe zal de federale minister de regie van dit dossier naar zich toe trekken om onze gezinnen te beschermen?

05.04 Kurt Ravyts (VB): En refusant de délivrer un permis d'environnement pour la centrale au gaz de Vilvorde, la ministre flamande compétente a torpillé hier une mesure censée concrétiser la politique de sécurité d'approvisionnement. Selon Mme Van der Straeten, la nouvelle centrale était pourtant un exemple en matière d'émissions de CO₂ et de flexibilité. Les deux nouvelles centrales au gaz représentent 36 % des offres sélectionnées dans le cadre des enchères. Un recours devant le Raad voor Vergunningsbetwistingen constitue une procédure chronophage.

Comment la ministre va-t-elle sortir de ce marasme? Comment va-t-elle garantir la sécurité d'approvisionnement sans recourir à des importations massives et sans évoquer la possibilité d'un maintien en activité des deux centrales nucléaires les plus récentes?

05.05 Marie-Christine Marghem (MR): Alors que la France décide de construire des réacteurs nucléaires de nouvelle génération, nous tournons le dos à cette filière et nous nous lançons dans les centrales au gaz. Il faut anticiper et travailler en concertation avec les Régions, ce que vous n'avez pas fait. Il y n'aura finalement pas ou très peu de centrales au gaz en Flandre. Notre sécurité d'approvisionnement est en danger.

Quel est votre plan pour assurer cette sécurité dans le cadre du monitoring que vous présenterez sous peu au gouvernement? Comment tiendrez-vous compte de la sécurité d'approvisionnement et d'une augmentation exponentielle des prix du gaz? Comment prévoyez-vous un accord de gouvernement qui équilibre à parité les actifs sur l'ensemble du territoire?

05.06 Georges Dallemagne (cdH): Bardaf, c'est l'embarde! La décision de la Région flamande de ne pas octroyer le permis à la centrale au gaz de Vilvorde est une sérieuse sortie de route. Vous vous êtes jetée dans la gueule du loup en voulant ouvrir une centrale là-bas!

À défaut d'avoir anticipé, comment allons-nous avoir assez d'électricité, avec des clauses environnementales strictes? Au-delà des chamailleries de gouvernance, il faut un débat serein sur notre avenir énergétique qui tienne compte des avancées technologiques. Je vous demande de sortir des postures idéologiques. Va-t-on enfin tous s'asseoir autour de la table pour être à la hauteur des ambitions climatiques et

05.04 Kurt Ravyts (VB): De bevoegde Vlaamse minister trok gisteren met de weigering van een omgevingsvergunning voor de gascentrale in Vilvorde een streep door de invulling van het bevoorradingszekerheidsbeleid. De nieuwe centrale was volgens deze minister nochtans exemplarisch qua CO₂-uitstoot en flexibiliteit. De twee nieuwe gascentrales vertegenwoordigen 36 % van de geselecteerde aanbiedingen in de veiling. Een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is een tijdrovende procedure.

Hoe trekt de minister zich uit dit moeras? Hoe kan ze de bevoorradingszekerheid verzekeren zonder massale import en zonder een gesprek over het openhouden van de twee jongste kerncentrales?

05.05 Marie-Christine Marghem (MR): Terwijl Frankrijk beslist om een nieuwe generatie kernreactors te bouwen, keren wij deze sector de rug toe en maken we de overstap naar gascentrales. Er moet geanticipeerd worden en in overleg met de Gewesten gewerkt worden, maar dat hebt u nagelaten. Er zullen in Vlaanderen uiteindelijk geen of zeer weinig gascentrales komen. De continuïteit van onze energievoorziening is in gevaar.

Hoe bent u van plan die continuïteit te waarborgen in het kader van de monitoring die u binnenkort aan de regering zult voorstellen? Hoe zult u rekening houden met de continuïteit van de energievoorziening en met de exponentiële stijging van de gasprijzen? Hoe ziet u de uitvoering van een regeerakkoord waarbij de productiecapaciteit evenwichtig gespreid wordt over het hele grondgebied?

05.06 Georges Dallemagne (cdH): Pats-boem, daar liggen we dan! De beslissing van het Vlaams Gewest om geen vergunning voor de gascentrale in Vilvorde te verlenen is een ernstige afgang. U hebt zich in het hol van de leeuw gewaagd door daar een gascentrale te willen openen!

Daar u niet vooruitgedacht hebt, rijst nu de vraag hoe we dan genoeg elektriciteit zullen produceren, met de strenge milieuclausules. Afgezien van het gekibbel over governance hebben we nood aan een sereen debat over onze energietoekomst, waarbij er rekening wordt gehouden met de technologische vooruitgang. Ik vraag u om de ideologische stellingnames achter zich te laten. Zullen we eindelijk rond de tafel gaan zitten om onze klimaat-

environnementales et aborder aussi les nouvelles technologies nucléaires?

05.07 Malik Ben Achour (PS): Nous venons d'apprendre le refus de la ministre flamande de l'Environnement d'accorder le permis pour la construction de la centrale de Vilvoorde, qui devait garantir la sécurité d'approvisionnement après la sortie du nucléaire. Si cela ne nous surprend pas, nous sommes préoccupés.

L'industrie nucléaire ne va pas de soi. Nous ne pouvons imposer aux futures générations la gestion de déchets hautement radioactifs pendant des siècles, sans compter les dangers et les problèmes qu'elle représente. Nous continuons à soutenir la sortie du nucléaire, mais celle-ci ne peut présenter aucun danger pour l'approvisionnement en électricité et ne peut être financée par la facture du consommateur.

À la veille de la sortie du nucléaire, la décision de la ministre flamande est un coup dur pour le respect du calendrier. Comment comptez-vous faire avancer le CRM? Comment allez-vous organiser la sortie du nucléaire? Comment allez-vous garantir un approvisionnement suffisant, accessible aux citoyens?

05.08 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Que l'on aime ou pas le nucléaire, cinq des sept réacteurs fermeront d'ici 2025. La décision a été prise il y a plus de 18 ans, puis confirmée par dix gouvernements. Les tergiversations ont freiné la transition énergétique. Dans leur programme, certains partis parlaient de construire neuf centrales au gaz.

Madame la ministre, en seulement un an, vous êtes parvenue à diviser par quatre le nombre de centrales au gaz nécessaires à la sécurité d'approvisionnement et vous avez triplé l'éolien *offshore*. Vous faites ce qui est bon, pour la nature et pour la facture!

Ce qui préoccupe les Belges, c'est le coût de l'énergie qui ne cesse d'augmenter. Les énergies renouvelables sont les seules à baisser. Ce qui les préoccupe aussi, c'est la sécurité d'approvisionnement et le climat. Madame la ministre, je souhaiterais vous entendre sur ces questions et sur la transition énergétique. Le pragmatisme a vraiment changé de camp!

05.09 Thierry Warmoes (PVDA-PTB) (en néerlandais): Trois grands sujets tabous

en milieuambities waar te maken en ook de nieuwe nucleaire technologieën te bekijken?

05.07 Malik Ben Achour (PS): We hebben net vernomen dat de Vlaamse minister van Omgeving geweigerd heeft om een vergunning af te leveren voor de bouw van de gascentrale te Vilvoorde, die de continuïteit van de stroomvoorziening na de kernuitstap moest garanderen. Dat verbaast ons niet, maar we zijn wel bezorgd.

De nucleaire industrie is niet vanzelfsprekend. We mogen de toekomstige generaties niet opzadelen met het beheer van afval dat eeuwenlang hoogradioactief blijft, om nog te zwijgen van de gevaren en de problemen die door die sector veroorzaakt worden. We blijven de kernuitstap steunen, maar deze mag geen gevaar vormen voor de continuïteit van de stroomvoorziening en niet doorberekend worden in de factuur van de gebruikers.

Aan de vooravond van de kernuitstap is de beslissing van de Vlaamse minister een zware slag, die de naleving van het tijdpad in het gedrang brengt. Hoe zult u ervoor zorgen dat er op het stuk van het CRM vooruitgang geboekt wordt? Hoe zult u de kernuitstap organiseren? Hoe zult u ervoor zorgen dat er voldoende en betaalbare stroom geleverd kan blijven worden aan de burgers?

05.08 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): Men kan voor of tegen kernenergie zijn, maar tegen 2025 zullen vijf van de zeven reactoren sluiten. Die beslissing werd meer dan 18 jaar geleden genomen en werd daarna door tien regeringen bevestigd. Het getalm heeft de energietransitie afgeremd. In bepaalde partijprogramma's was er sprake van de bouw van negen gascentrales.

Mevrouw de minister, in slechts één jaar tijd bent u erin geslaagd om het aantal gascentrales dat nodig is voor de continuïteit van de energievoorziening te delen door vier en hebt u het aantal offshore windmolens verdrievoudigd. U doet wat goed is voor de natuur en de factuur!

De Belgen maken zich zorgen over de aanhoudende stijging van de energieprijzen. Alleen de prijs van hernieuwbare energie daalt. Ook de continuïteit van de energievoorziening en het klimaat houden de mensen bezig. Mevrouw de minister, ik zou graag horen wat u over die kwesties en over de energietransitie te zeggen hebt. Het pragmatisme is echt van kamp veranderd!

05.09 Thierry Warmoes (PVDA-PTB) (Nederlands): In dit debat zijn er drie grote taboes.

gangrènent ce débat. Le premier concerne Electrabel, qui ne cesse d'encaisser. Que notre politique énergétique dépende entièrement de cette multinationale ne pose apparemment de problème à personne.

Deuxièmement, on n'ose pas dire que les lumières ne s'éteindront pas si les centrales nucléaires ferment. Selon la CREG, les nouvelles centrales à gaz sont inutiles. La vraie question est de savoir quand le gouvernement mettra sur les rails une transition énergétique rapide et résolue. Chaque euro dépensé pour l'énergie nucléaire ou le gaz est un euro perdu pour les énergies renouvelables.

Le troisième tabou est l'attitude des quatre ministres de l'Énergie de ce pays qui se mettent constamment des bâtons dans les roues. Ce fédéralisme hostile bloque tout. Quand cette mascarade prendra-t-elle fin?

05.10 Tinne Van der Straeten, ministre (*en néerlandais*): Bien que la décision ait apparemment été prise le 29 octobre, nous avons appris hier par la presse les arguments qui justifient le refus de permis pour la centrale au gaz de Vilvorde.

Cette décision n'a été précédée d'aucune concertation, même si celle-ci n'était pas strictement requise. Tous les arrêtés d'exécution du CRM, y compris la loi elle-même, ont toujours fait l'objet de discussions au sein des organes de concertation, en raison précisément de ce lien avec la responsabilité partagée en matière de sécurité d'approvisionnement.

Le projet à Vilvorde concerne la centrale à gaz la plus moderne et la plus flexible de toute l'Europe, qui remplacerait une ancienne centrale existante sur le même site. À deux reprises, le dossier a reçu une évaluation positive sans réserve des instances et administrations compétentes.

Dans tous les cas de figure – cinq centrales nucléaires, sept centrales nucléaires, de nouvelles centrales nucléaires –, un système CRM est nécessaire. J'exécute ce qui a été entamé par le gouvernement précédent et qui a été soutenu par tous les partis, y compris la N-VA. Après vingt ans, nous devons sécuriser l'approvisionnement. Raison pour laquelle la quasi-totalité des partis dans cet hémicycle, y compris la N-VA, ont adopté la résolution CRM il y a quinze mois.

(*En français*) Presque tous les partis ont voté en faveur de la sécurisation de l'approvisionnement via

Het eerste is dat Electrabel keer op keer langs de kassa passeert. Het is voor niemand blijkbaar een probleem dat ons energiebeleid volledig afhankelijk is van deze multinational.

Het tweede taboe is dat het licht niet uitgaat als de kerncentrales sluiten. Volgens de CREG zijn de nieuwe gascentrales niet nodig. De echte vraag is wanneer de regering werk maakt van een snelle en daadkrachtige energietransitie. Elke euro voor kernenergie of gas gaat niet naar hernieuwbare energie.

Het derde taboe is dat de vier energieministers in dit land elkaar permanent stokken in de wielen steken. Het vechtfederalisme blokkeert alles. Wanneer stopt dat circus?

05.10 Minister Tinne Van der Straeten (*Nederlands*): Hoewel de beslissing blijkbaar al op 29 oktober was genomen, hebben wij gisteren via de pers de argumenten voor het weigeren van de vergunning voor de gascentrale in Vilvoorde vernomen.

Er vond voorafgaand aan deze beslissing geen overleg plaats, al was dat strikt genomen ook niet noodzakelijk. Alle uitvoeringsbesluiten van het CRM, inclusief de wet zelf, zijn altijd in de overlegorganen besproken, net wegens die link met de gedeelde verantwoordelijkheid inzake bevoorradingszekerheid.

Het project in Vilvoorde betreft de modernste en meest flexibele gascentrale van heel Europa en zou een bestaande, oude centrale op dezelfde site vervangen. Tot twee keer toe werd het dossier onverkort positief beoordeeld door de bevoegde instanties en administraties.

In alle scenario's – vijf kerncentrales, zeven kerncentrales, nieuwe kerncentrales – is een CRM-systeem nodig. Ik voer uit wat de vorige regering heeft opgestart en wat door alle partijen, ook de N-VA, werd ondersteund. Na twintig jaar moeten wij de bevoorrading veiligstellen. Daarom hebben bijna alle partijen in dit halfroond, ook de N-VA, vijftien maanden geleden de CRM-resolutie goedgekeurd.

(*Frans*) Bijna alle partijen hebben voor de veiligstelling van de energievoorziening via het CRM

le CRM. La ministre de l'époque, Mme Marghem, nous avait remerciés, vous et moi, Monsieur Wollants! Au cours de l'année écoulée, nous avons travaillé pour mettre de l'ordre dans le dossier.

(En néerlandais) J'ai une vision technocratique du dossier. La trajectoire du gouvernement fédéral ne bouge pas d'un pouce. Il ne s'agit pas de faire de la politique-spectacle ou de prendre des décisions en coulisse. *(Applaudissements)* Nous allons procéder à une évaluation approfondie de la situation et examiner les possibilités qui s'offrent à nous. L'exploitant dispose de possibilités de recours, le CRM prévoit des règles de fonctionnement et des solutions en cas de problèmes avec les permis. Je suis confiante.

Au-delà du contenu, il s'agit de savoir comment nous voulons exercer la politique. Voulons-nous travailler les uns avec les autres ou les uns contre les autres? Voulons-nous trouver des solutions ou créer des problèmes? Je travaille dans ce secteur depuis dix ans, ce qui m'a permis de constater quelles sont les solutions envisageables. Nous avons besoin de clarté et de ténacité. C'est pour cette raison que je suis revenue en politique. Ma devise, c'est *Move forward without drama*.

05.11 Bert Wollants (N-VA): La ministre ne peut apparemment pas encore dire quelles mesures elle prendra. Manifestement, de nombreux partis ici présents sont furieux parce qu'en Flandre, une ministre de l'Environnement défend véritablement l'environnement et a le courage de s'opposer à l'émission de 107 tonnes d'ammoniac! *(Tumulte et applaudissements)*

05.12 Kim Buyst (Ecolo-Groen): Il est clair que la ministre mène une politique sérieuse, en connaissance de cause et en respectant les opinions d'autrui. D'aucuns feraient mieux de suivre son exemple. Tant que le monde politique demeurera divisé et que les différents gouvernements se mettront mutuellement et intentionnellement des bâtons dans les roues, nous y perdrons en prospérité et en opportunités d'innovation. Tous les gouvernements avaient finalisé leur politique climatique, sauf la Flandre. Toutes les entités fédérées souhaitent collaborer à la politique européenne, mais pas la Flandre. Stop au fédéralisme hostile! *(Tumulte)*

05.13 Kris Verduyckt (Vooruit): La ministre flamande de l'Environnement avait annoncé son opération de sabotage il y a un an déjà, bien avant les arrêts relatifs à l'azote! Si elle se souciait réellement de l'environnement, elle aurait été en

gestemd. De toenmalige minister mevrouw Marghem had ons, u en mijzelf, daarvoor bedankt, mijnheer Wollants! In het afgelopen jaar hebben we gewerkt om orde te scheppen in het dossier.

(Nederlands) Ik ben in dit dossier een technocraat. Er verandert niets aan het traject van de federale regering. Dit is geen zaak van spektakelpolitiek of achterkamertjes. *(Applaus)* We zullen de situatie grondig evalueren en de mogelijkheden bekijken. De exploitant heeft beroepsmogelijkheden, binnen het CRM zijn er werkingsregels en oplossingen in geval van problemen met vergunningen. Ik heb vertrouwen.

Los van de inhoud gaat het over de vraag hoe we aan politiek willen doen. Werken we samen of werken we tegen? Willen we oplossingen of willen we problemen creëren? Ik heb tien jaar in de sector gewerkt en gezien welke oplossingen mogelijk zijn. Er is duidelijkheid en standvastigheid nodig. Daarvoor ben ik teruggekeerd naar de politiek. *Move forward without drama* is mijn motto.

05.11 Bert Wollants (N-VA): De minister kan blijkbaar nog niet zeggen wat ze gaat doen. Blijkbaar zijn er hier heel wat partijen die bijzonder boos zijn dat er in Vlaanderen een minister van Omgeving is die opkomt voor het leefmilieu en zich durft te verzetten tegen de uitstoot van 107 ton ammoniak! *(Rumoer en applaus)*

05.12 Kim Buyst (Ecolo-Groen): Het is duidelijk dat de minister een ernstig beleid voert, met kennis van zaken en met respect voor andermans standpunt. Daar zouden anderen beter een voorbeeld aan nemen. Zolang de politiek verdeeld blijft en regeringen elkaar bewust tegenwerken, verliezen wij welvaart en innovatiekansen. Alle regeringen waren klaar met hun klimaatbeleid, behalve Vlaanderen. Alle deelstaten willen meewerken aan het Europese beleid, maar Vlaanderen niet. Stop het vechtfederalisme! *(Rumoer)*

05.13 Kris Verduyckt (Vooruit): Al een jaar geleden kondigde de Vlaamse minister van Omgeving haar sabotage aan, lang voor de stikstofarresten! Indien zij echt bekommerd was om het leefmilieu, dan had ze een ambitieus

mesure de proposer un plan climat ambitieux, au lieu d'un plan dénué d'actions concrètes, dont les travailleurs feront les frais.

05.14 Kurt Ravyts (VB): Pourquoi le MR et la N-VA du gouvernement Michel n'ont-ils pas proposé de modifier la loi sur la sortie du nucléaire?

La ministre devrait cesser tout dogmatisme vert et accepter que l'énergie nucléaire soit une solution qui permettra de réduire le CO₂.

05.15 Marie-Christine Marghem (MR): Vous ne répondez ni sur la sécurité d'approvisionnement ni sur le CO₂ ni sur les factures. Une concertation n'est pas un accord. Il faut toujours travailler avec ses partenaires régionaux, avant et pendant très longtemps, sinon vous n'obtenez aucun résultat.

Concernant le CRM, je rappelle que tout le monde était d'accord. Le but était de mettre sur le marché de nouvelles centrales à gaz pour remplacer les anciennes, pas de faire fonctionner les nouvelles et les anciennes ensemble pour remplacer le nucléaire. C'est ça la différence!

05.16 Georges Dallemagne (cdH): Vous nous avez baladés en nous parlant du CRM. La question posée était de savoir ce que vous allez faire suite à la décision du gouvernement flamand. J'attends des solutions et des réponses.

05.17 Malik Ben Achour (PS): Nous avons besoin d'une approche basée sur des faits et des certitudes, dépassant tout dogmatisme, pour répondre véritablement aux enjeux de la sécurité d'approvisionnement et des prix de l'électricité.

De l'autre côté, il y a une forme de fumisterie à faire croire que pour prolonger le nucléaire, il suffit de le décider, sans jamais dire avec quel partenaire industriel, pour quel coût, et qui paiera la note.

Nous avons besoin de garanties fortes et crédibles afin de protéger nos concitoyens.

05.18 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): La prolongation du nucléaire n'est pas une solution. Le temps passe et les centrales actuelles ne sont pas éternelles. Les coûts des nouvelles centrales nucléaires sont bien plus élevés que ceux des centrales au gaz. Tels étaient vos propres mots, Madame Marghem, en 2019! C'est vous la reine

klimaatplan kunnen voorstellen, in plaats van een plan zonder concrete acties waarvan de rekening wordt doorgestuurd naar de werknemers.

05.14 Kurt Ravyts (VB): Waarom hebben de MR en de N-VA in de regering-Michel geen wijziging van de wet op de kernuitstap op tafel gelegd?

De minister moet stoppen met het groene dogmatisme en aanvaarden dat kernenergie een oplossing is voor CO₂-reductie.

05.15 Marie-Christine Marghem (MR): U geeft geen antwoord met betrekking tot de continuïteit van de stroomvoorziening, noch over de CO₂-uitstoot, noch over de energiefactuur. Dat er overleg gepleegd wordt, betekent niet dat er een akkoord is. Men moet altijd vooraf en zeer langdurig met de gewestelijke partners samenwerken, anders boekt men geen enkel resultaat.

Met betrekking tot het CRM herinner ik eraan dat iedereen het eens was. Het was de bedoeling om nieuwe gascentrales op de markt te brengen om de oude te vervangen, niet om de nieuwe en de oude centrales samen te laten draaien om de kerncentrales te vervangen. Dat is het verschil!

05.16 Georges Dallemagne (cdH): U hebt ons met een kluitje in het riet gestuurd door te spreken over het CRM. De vraag was wat u zult doen naar aanleiding van de beslissing van de Vlaamse regering. Ik verwacht oplossingen en antwoorden.

05.17 Malik Ben Achour (PS): We hebben behoefte aan een aanpak die gestoeld is op feiten en zekerheden en die elk dogmatisme overstijgt om de uitdagingen op het stuk van de continuïteit van de stroomvoorziening en de elektriciteitsprijzen het hoofd te bieden.

Tegelijk is het bedrieglijk om de illusie te wekken dat men de kerncentrales langer kan laten draaien gewoon door dat zo te beslissen, zonder ooit te zeggen met welke industriële partner en tegen welke prijs dat zal gebeuren en wie de factuur zal betalen.

Wij hebben sterke en geloofwaardige garanties nodig om onze medeburgers te beschermen.

05.18 Samuel Cogolati (Ecolo-Groen): De verlenging van de levensduur van de kerncentrales biedt geen oplossing. De tijd verstrijkt en de huidige centrales zullen niet eeuwig meegaan. De kosten van de nieuwe kerncentrales zullen veel hoger liggen dan die van de gascentrales. Dat waren uw eigen woorden, mevrouw Marghem, in 2019! U bent

des pirouettes!

Il faut se recentrer sur le vrai travail de la transition énergétique pour ce pays. C'est ce travail qui va créer des emplois ici et demain et sauver le climat. Pour 2050, une Belgique 100 % renouvelable! (*Applaudissements sur les bancs d'Ecolo-Groen et remous sur les bancs du MR*)

05.19 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): C'est un véritable cirque! Une des causes en est cet infernal enchevêtrement institutionnel, fruit des réformes de l'État que vous avez tous votées – y compris les partis écologistes. Nous avons quatre ministres de l'Énergie, quatre ministres du Climat, neuf ministres de la Santé, mais arrêtez!

Vous affirmez que tous les partis ont voté en faveur du CRM, alors que nous n'avons pas soutenu la résolution. La CREG estime que nous n'avons pas besoin de ces nouvelles centrales. Vous continuez de travailler avec d'anciens chiffres et vous refusez de prendre en compte les nouveaux, tout comme les gains en efficacité que nous pouvons obtenir en menant une véritable politique publique d'investissement.

L'incident est clos.

06 Questions jointes de

- Robby De Caluwé à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les efforts soutenus dans la lutte contre le Covid-19" (55002002P)
- Melissa Depraetere à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La hausse des chiffres de la pandémie de Covid-19 et les efforts fournis pour y remédier" (55002004P)
- Barbara Creemers à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "La troisième dose pour les personnes immunodéprimées" (55002022P)

06.01 Robby De Caluwé (Open Vld): En dépit du taux élevé de vaccination, nous avons dû prendre des mesures supplémentaires pour contrer la propagation du coronavirus. Parallèlement, il a été annoncé que les vaccins de Johnson & Johnson et d'AstraZeneca ne répondaient pas entièrement aux attentes. Ces réalités renforcent les doutes de certains. Pourtant, les vaccins sont efficaces. Il convient dès lors de bien communiquer.

Comment le ministre va-t-il veiller à ce que les citoyens continuent à reconnaître l'utilité de la vaccination et à ce qu'ils se fassent administrer la

de la reine van het bochtenwerk!

We moeten ons opnieuw focussen op het echte werk om van de energietransitie in ons land een succes te maken. Die transitie zal nu en later nieuwe banen scheppen en het klimaat redden. Tegen 2050 moeten we streven naar een 100 % hernieuwbaar België! (*Applaus bij Ecolo-Groen en consternatie bij de MR*)

05.19 Thierry Warmoes (PVDA-PTB): Het is een echt circus! Een van de oorzaken is dit hels institutioneel kluwen, het resultaat van de staatsvormingen die u allen goedgekeurd heeft – inclusief de groene partijen. We hebben vier ministers van Energie, vier ministers van Klimaat, negen ministers van Volksgezondheid, maar genoeg!

U zegt dat alle partijen voor het CRM gestemd hebben terwijl wij de resolutie niet gesteund hebben. De CREG is van oordeel dat we deze nieuwe centrales niet nodig hebben. U blijft met oude cijfers werken en weigert rekening te houden met de nieuwe en met de efficiëntiewinsten die we kunnen behalen door een echt investeringsbeleid van de overheid.

Het incident is gesloten.

06 Samengevoegde vragen van

- Robby De Caluwé aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De voortgezette inspanningen in de strijd tegen het coronavirus" (55002002P)
- Melissa Depraetere aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De stijgende coronacijfers en de inspanningen in de strijd tegen het coronavirus" (55002004P)
- Barbara Creemers aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "De derde prik voor mensen met een verzwakte immuniteit" (55002022P)

06.01 Robby De Caluwé (Open Vld): Ondanks de hoge vaccinatiegraad moesten we extra maatregelen nemen tegen de verspreiding van het coronavirus. Daarnaast kwam het nieuws dat het Johnson & Johnson-vaccin en het AstraZeneca-vaccin de verwachtingen niet helemaal inlossen. Dat doet bij sommigen de twijfel toenemen. Nochtans werken de vaccins goed. Er moet dus goed gecommuniceerd worden.

Hoe zal de minister ervoor zorgen dat de bevolking blijft geloven in het nut van vaccinatie, zodat men ook de boosterprik zal halen? Hoe ziet hij de

dose de rappel? Comment devrait être organisée cette vaccination supplémentaire pour un public plus large?

06.02 Melissa Depraetere (Vooruit): Nos concitoyens sont inquiets. Pour la première fois en six mois, nos hôpitaux comptent de nouveau plus de 2 000 patients atteints du covid. En outre, la saison de la grippe pourrait frapper plus fort que les autres années. Pourtant, la situation est différente de celle d'il y a un an, grâce aux personnes qui se sont fait vacciner. Le gouvernement doit protéger au maximum leur liberté, tout en veillant à ce que les hôpitaux puissent continuer à gérer la situation. L'extension du Covid Safe Ticket et du port du masque et l'intensification du télétravail ne sont pas des nouvelles mesures, mais elles sont efficaces. Ce qui ne l'est pas, ce sont les critiques des partis qui remettent en question leurs propres décisions. Pendant que nous perdons du temps à des manœuvres politiciennes concernant notre santé publique, le ministre œuvre à l'élaboration d'un plan visant à traverser les mois d'hiver. Le ministre peut-il fournir des précisions à cet égard?

06.03 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): La semaine prochaine, nous compterons plus de 500 patients en soins intensifs, un pic que nous espérons ne plus jamais atteindre. Cela entraînera de nouveau des reports de soins. Le taux de vaccination est très élevé en Flandre, mais la ligne de défense des vaccins n'est pas aussi forte que prévu lorsque la circulation du virus est élevée. Le personnel soignant, qui a été encensé lors de la première vague, est à présent épuisé. La pénurie de personnel est une crise dans la crise. Quelles mesures le ministre a-t-il l'intention de prendre?

06.04 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): Un état des lieux a été dressé lors de la conférence interministérielle Santé publique ce matin. Dans le secteur des soins de santé, la situation des généralistes et des hôpitaux est en train de dépasser le seuil de tolérance. Heureusement, mes collègues flamands, wallons et bruxellois sont d'accord sur ce qu'il convient de faire car il n'y a pas de temps à perdre en querelles politiques.

Il importe de protéger le mieux possible chaque personne par le biais de la vaccination. Les personnes qui ne l'ont pas encore fait, doivent se faire vacciner et celles qui ont reçu une invitation à recevoir une troisième dose doivent y répondre. Par ailleurs, nous mettons tout en œuvre pour qu'une troisième dose puisse être administrée à l'ensemble de la population en 2022. Étant donné que nous souhaitons fonder cette démarche sur des avis

organisation van deze extra vaccinatie voor de bredere bevolking?

06.02 Melissa Depraetere (Vooruit): De mensen zijn bezorgd. Voor het eerst in zes maanden liggen er weer meer dan 2.000 coronapatiënten in onze ziekenhuizen. Bovendien zou het griepseizoen mogelijk harder toeslaan dan in andere jaren. Toch is de situatie anders dan een jaar geleden dankzij de mensen die zich hebben laten vaccineren. De regering moet hun vrijheid maximaal beschermen en er tegelijk voor zorgen dat de ziekenhuizen de situatie kunnen blijven bolwerken. De uitbreiding van het Covid Safe Ticket, mondmaskers en meer telewerk zijn geen nieuwe maatregelen, maar ze werken. Wat niet werkt, is kritiek vanwege partijen die de eigen beslissingen opnieuw in vraag stellen. Terwijl wij tijd verspillen aan politieke spelletjes rond onze volksgezondheid, werkt de minister aan een plan om de wintermaanden door te komen. Kan de minister dat toelichten?

06.03 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Volgende week zullen we meer dan 500 patiënten op intensieve zorgen hebben, een kaap waarvan we hoopten hem nooit meer te bereiken. Dat zal opnieuw leiden tot uitgestelde zorg. Vlaanderen heeft een zeer hoge vaccinatiegraad, maar de verdedigingslinie van de vaccins is bij heel grote viruscirculatie minder sterk dan gedacht. Het zorgpersoneel dat tijdens de eerste golf op handen werd gedragen, is vandaag uitgeput. Het personeelstekort is een crisis binnen de crisis. Welke maatregelen wil de minister nemen?

06.04 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): Deze ochtend werd in de interministeriële conferentie Volksgezondheid de stand van zaken opgemaakt. In de zorgsector zijn de huisartsen en de ziekenhuizen over de pijngrens aan het gaan. De Vlaamse, Waalse en Brusselse collega's zijn het gelukkig eens over wat er moet gebeuren, want er is geen tijd voor politiek gekrakeel.

Iedereen moet een zo goed mogelijke bescherming krijgen door de vaccinatie. Wie dat nog niet deed, moet zich laten vaccineren en wie een uitnodiging kreeg voor een derde prik moet daarop ingaan. Daarnaast brengen we alles in stelling om de hele bevolking in 2022 een derde prik te kunnen toedienen. Omdat we dit willen baseren op wetenschappelijk advies, werd de Hoge Gezondheidsraad en de taskforce vaccinatie

scientifiques, nous avons demandé au Conseil Supérieur de la Santé et à la *task force* vaccination de formuler d'ici le 27 novembre 2021 un avis sur l'ordre des priorités et l'organisation de l'opération.

En même temps, nous sommes d'accord, au-delà des clivages entre les partis et les gouvernements, pour dire que nous devons demander à chacun, dans chaque secteur, de fournir un effort supplémentaire afin de réduire la circulation du virus. Le vaccin est un très bon parapluie mais si la pluie et la tempête sévissent sans répit, certaines personnes finiront par être mouillées. C'est certainement le cas avec ce variant contagieux. Il n'est pas question en l'occurrence de personnes vaccinées contre des personnes non vaccinées ou de Flamands contre Wallons ou Bruxellois. À l'heure actuelle, la crise frappe plus durement la Flandre, mais nous devons agir partout. Concrètement, il s'agit de pratiquer le télétravail, de porter le masque, de ventiler et du passeport corona comme mesure de sécurité supplémentaire. Cette dernière mesure doit aussi être maintenue.

06.05 Robby De Caluwé (Open Vld): Critiquer ou ridiculiser des mesures efficaces ne nous fera pas avancer. Il ne faut pas jouer avec la santé des citoyens. Je me félicite que le gouvernement assume ses responsabilités. Nul ne veut être confronté à un nouveau confinement ou à une surcharge supplémentaire du système des soins de santé. Il convient de se serrer les coudes et non d'opposer un groupe à l'autre.

06.06 Melissa Depraetere (Vooruit): Le coronavirus est imprévisible et suscite dès lors de nombreuses questions. Il est heureux que le ministre clarifie la situation. Telle est la stratégie que nous suivons depuis un an pour que les citoyens sachent ce qu'on attend de leur part et pour qu'ils soient conscients des décisions et des mesures prises. Mon groupe souhaite que la liberté des citoyens qui ont assumé leurs responsabilités soit protégée au maximum.

06.07 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Je me réjouis d'entendre que le ministre prend des décisions sur la base d'avis scientifiques. J'espère que la dose de rappel répondra aux attentes. À l'heure actuelle, un effort supplémentaire est toutefois requis afin de réduire la circulation du virus. J'espère que nous ressentirons la solidarité au sein de la société. J'appelle tous les groupes à ne pas se livrer à des manœuvres politiciennes à propos de mesures actuellement indispensables.

L'incident est clos.

gevraagd tegen 27 november 2021 een advies te geven over de volgorde en de organisatie.

Tegelijkertijd zijn we het over de partijpolitieke en regeringsgrenzen heen eens dat wij aan iedereen en in elke sector een bijkomende inspanning zullen moeten vragen om de viruscirculatie te verminderen. Het vaccin is een heel goede paraplu, maar als het blijft regenen en stormen, dan zullen er toch mensen nat worden. Dat geldt zeker met deze besmettelijke variant. Dit is geen verhaal van gevaccineerden tegen niet-gevaccineerden of Vlamingen tegen Walen of Brusselaars. Vandaag treft de crisis Vlaanderen het ergst, maar we moeten overal optreden. Het gaat dan concreet over telewerk, het dragen van het mondkapje, ventileren en de coronapas als bijkomende veiligheid. Die laatste maatregel moet ook gehandhaafd worden.

06.05 Robby De Caluwé (Open Vld): Kritiek op of het ridiculiseren van maatregelen die werken, helpt niet. Men speelt niet met de gezondheid van de bevolking. Ik ben blij dat de regering haar verantwoordelijkheid neemt. Niemand wil een nieuwe lockdown of een extra belaste gezondheidszorg. Het is een verhaal van samen, niet van groepen tegen elkaar.

06.06 Melissa Depraetere (Vooruit): Het coronavirus is onvoorspelbaar en doet dus veel vragen rijzen. Het is goed dat de minister duidelijkheid verschaft. Dat is ook de lijn die we al een jaar aanhouden, zodat mensen weten wat er van hen wordt verwacht en wat de beslissingen en maatregelen zijn. Mijn fractie wil dat de vrijheid van de mensen die hun verantwoordelijkheid hebben opgenomen zo goed mogelijk wordt beschermd.

06.07 Barbara Creemers (Ecolo-Groen): Ik ben blij dat de minister beslissingen neemt op basis van wetenschappelijk advies. Ik hoop dat de boosterprik de verwachtingen inlost. Vandaag is er echter een bijkomende inspanning nodig om de viruscirculatie naar beneden te krijgen. Ik hoop dat we de solidariteit in de samenleving zullen voelen. Ik roep alle fracties ook op om geen politieke spelletjes te spelen over maatregelen die nu broodnodig zijn.

Het incident is gesloten.

07 Question de Maria Vindevoghel à Petra De Sutter (VPM Fonction publique et Entreprises publiques) sur "La réorganisation de bpost, les départs corrélatifs et le nouveau CEO" (55002011P)

07.01 **Maria Vindevoghel** (PVDA-PTB): Le nouveau CEO de bpost a annoncé hier vouloir supprimer 1 000 emplois en 5 ans, alors que la charge de travail n'a jamais été aussi grande. L'année passée, la ministre a dû intervenir en personne afin d'assurer la livraison de paquets dans les délais impartis. Ce problème était également lié à un manque de personnel.

Aujourd'hui, la charge de travail reste grande, entre autres pour les guichetiers. Les files aux guichets deviennent toujours plus longues, ce qui a également un impact sur les clients. Entretemps, un nouvel emploi peut néanmoins être créé auprès de la direction, à savoir un CEO supplémentaire en Belgique.

Moins de personnel, plus de patrons. Est-ce là la stratégie adoptée pour pouvoir soutenir la concurrence des entreprises à bas coût qui font fi des législations sociales? Est-ce là la vision que la ministre a des services publics? Interviendra-t-elle afin de sauver ces 1 000 emplois?

07.02 **Petra De Sutter**, ministre (*en néerlandais*): bpost fait face à d'énormes défis: les volumes de courrier diminuent et le nombre de paquets augmente, alors que ce sont justement les courriers qui permettent de réaliser la plus grande marge bénéficiaire. De plus, nous avons imposé des conditions supplémentaires en matière de durabilité et de verdissement dans le contrat de gestion de bpost et la charte RH.

L'entreprise publique autonome bpost a décidé que les coûts généraux, qui s'élèvent actuellement à 24 % du chiffre d'affaires, devaient absolument diminuer. La référence dans le secteur se situe, en effet, entre 14 et 16 %.

Les frais généraux représentent les frais des services centraux et des services *facility*. Il ne s'agit pas des facteurs ou des guichetiers, mais des cadres intermédiaires. Il n'est pas question d'avoir plus de décideurs et moins d'exécutants. Au contraire: bpost ne souhaite pas le départ de ses facteurs et de ses guichetiers.

L'entreprise poursuit une politique du personnel socialement responsable. Aucun travailleur ne sera licencié, mais il y aura des départs naturels parmi les cadres intermédiaires.

07 Vraag van Maria Vindevoghel aan Petra De Sutter (VEM Ambtenarenzaken en Overheidsbedrijven) over "De reorganisatie van bpost, de bijbehorende afvloeiingen en de nieuwe CEO" (55002011P)

07.01 **Maria Vindevoghel** (PVDA-PTB): De nieuwe CEO van bpost kondigde gisteren aan dat hij op 5 jaar tijd 1.000 banen wil schrappen, terwijl de werkdruk nog nooit zo hoog is geweest. Vorig jaar moest de minister nog persoonlijk interveniëren om ervoor te zorgen dat pakjes tijdig geleverd werden. Ook dat probleem was te wijten aan een personeelstekort.

Ook vandaag is de werkdruk nog steeds hoog, onder meer bij de loketbedienden. De rijen aan de loketten worden steeds langer, wat ook de klanten raakt. Intussen kan er dan wel een nieuwe job worden gecreëerd bij de directie, namelijk een extra CEO in België.

Minder werkvolk, meer bazen. Is dat de strategie om te concurreren met lagekostenbedrijven, die de sociale wetgeving niet respecteren? Is dat de visie van de minister op openbardienstverlening? Zal ze ingrijpen om die 1.000 banen te redden?

07.02 Minister **Petra De Sutter** (*Nederlands*): bpost staat voor grote uitdagingen: de briefvolumes dalen en het aantal pakjes stijgt, terwijl net op de brieven de grootste winstmarge kan worden geboekt. Daarnaast hebben wij in het beheerscontract en het HR-charter ook bijkomende voorwaarden inzake duurzaamheid en vergroening opgelegd.

Het autonome overheidsbedrijf bpost heeft beslist dat de overheadkosten, die momenteel 24 % van de omzet bedragen, absoluut moeten verminderen. De benchmark in de sector bedraagt immers 14 tot 16 %.

Overheadkosten zijn kosten voor centrale en facilitaire diensten. Dat gaat niet over postbodes of loketbedienden, maar over het tussenmanagement. Er is geen sprake van 'meer bazen en minder werkvolk', wel integendeel: bpost laat geen postbodes en loketbedienden afvloeien.

bpost gaat in haar personeelsbeleid altijd op een sociaal verantwoorde manier te werk. Er zullen geen mensen aan de deur worden gezet, maar het bedrijf wil personen van het tussenmanagement op

een natuurlijke manier laten afvloeien.

07.03 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Un départ n'est jamais naturel, il s'agit tout bonnement de pertes d'emplois. Au final, 1 000 postes disparaîtront. Nous voulons maintenir l'emploi.

Il est aberrant que bpost soit en concurrence avec des entreprises qui n'offrent pas de bonnes conditions de travail et de rémunération à leurs travailleurs.

L'incident est clos.

08 Question de Nawal Farih à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "La lutte contre les violences sexuelles" (55002009P)

08.01 Nawal Farih (CD&V): Demain, nous célébrerons la Journée des femmes, mais il s'agira d'un jour de deuil plutôt que d'un jour de fête. En effet, selon les chiffres actuels, pas moins de 100 agressions ont lieu chaque jour. Les auteurs de ces actes font preuve de plus en plus de créativité – ou de lâcheté – pour parvenir à leurs fins. Ils introduisent des drogues dans une boisson ou font usage d'injections, ce qui place les femmes dans un état comateux et les rend incapables de se défendre. N'est-il pas inacceptable que notre société demande aux femmes, dans ce contexte, de ne pas rentrer seules chez elles ou de veiller à ne pas perdre de vue leurs boissons? Ce problème appelle une réponse politique.

Des mesures ont déjà été prises dans le bon sens au cours des dernières années, notamment par l'aménagement de centres de prise en charge des violences sexuelles. Ces centres constituent un point central où les victimes peuvent obtenir le soutien de travailleurs sociaux, de psychologues et de la police. Des mesures additionnelles sont néanmoins requises.

Quelles initiatives supplémentaires la ministre compte-t-elle prendre? Quelle place la lutte contre les violences sexuelles se voit-elle attribuer dans le Plan national de sécurité?

08.02 Annelies Verlinden, ministre (en néerlandais): Tout le monde devrait pouvoir sortir et s'amuser la nuit en toute quiétude, mais ce n'est hélas visiblement pas toujours le cas. La lutte urgente contre ce phénomène sera donc un élément central du nouveau Plan national de sécurité.

07.03 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Natuurlijke afvloeiingen bestaan niet, het gaat gewoon om jobs die verdwijnen. Uiteindelijk zullen er toch 1.000 werkplaatsen minder zijn. Wij willen het behoud van jobs.

Het kan toch nooit de bedoeling zijn dat bpost moet concurreren met bedrijven die geen goede arbeids- en loonvoorwaarden aanbieden aan hun werknemers.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van Nawal Farih aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De strijd tegen seksueel geweld" (55002009P)

08.01 Nawal Farih (CD&V): Morgen is het Vrouwendag, maar in plaats van een feestdag zal het veeleer een rouwdag worden. Volgens actuele cijfers vinden er immers maar liefst 100 aanrandingen per dag plaats. De daders gaan daarbij alsmáar creatiever – of laffer – te werk. Ze doen medicijnen in een drankje of ze gebruiken injecties, waardoor vrouwen in een comateuze toestand geraken en zich niet meer kunnen verweren. En het kan toch niet dat onze maatschappij dan aan vrouwen vraagt om niet alleen naar huis te wandelen of om op te letten met achtergelaten drankjes? Hierop moet een politiek antwoord komen.

De voorbije jaren zijn er al stappen gezet in de juiste richting, onder meer met de zorgcentra na seksueel geweld. Daar kunnen slachtoffers op één centraal punt ondersteuning krijgen van maatschappelijk werkers, psychologen en politie. Toch is er meer nodig.

Welke bijkomende initiatieven zal de minister nemen? Welke plaats krijgt de strijd tegen seksueel geweld in het Nationale Veiligheidsplan?

08.02 Minister Annelies Verlinden (Nederlands): Iedereen moet zorgeloos kunnen uitgaan en plezier beleven tot in de nachtelijke uren, maar jammer genoeg blijkt dat niet altijd het geval te zijn. De dringende bestrijding van dit fenomeen zal dan ook een belangrijk thema worden in het nieuwe Nationale Veiligheidsplan.

Un centre de prise en charge des violences sexuelles (CPVS) a ouvert ses portes à Anvers. D'ici 2024, nous disposerons de dix CPVS, afin qu'à l'avenir, les victimes puissent bénéficier au même endroit d'un accompagnement médical, psychologique et médicolégal, ainsi que d'une assistance policière. Ainsi, les victimes éprouveront également moins de difficultés à signaler les faits, ce qui contribuera à réduire le chiffre noir en la matière.

Grâce à la formation initiale et à la formation continue, nous voulons améliorer la formation de nos policiers. Ces dernières années, nous avons formé plus de 400 inspecteurs des mœurs. Les victimes doivent pouvoir s'adresser jour et nuit à ces policiers spécialisés. Enfin, il convient également de mettre en place une approche coordonnée, à laquelle sont également associés les services de prévention, les autorités locales, les organisations et les ASBL.

08.03 Nawal Farih (CD&V): En ce siècle de la femme, la politique doit continuer à lutter unanimement pour réduire à zéro le chiffre noir de 100 viols par jour. Il ne faut pas se contenter d'objectifs moins ambitieux.

L'incident est clos.

09 Questions jointes de

- Gaby Colebunders à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "La grève de la police fédérale et locale" (55002012P)
- Philippe Goffin à Annelies Verlinden (Intérieur et Réformes institutionnelles) sur "Le préavis de grève à la police et son incidence sur la police locale" (55002013P)

09.01 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (en néerlandais): Dès la semaine prochaine et jusqu'à la fin de l'année, les policiers mèneront des actions contre la politique de la ministre. Et ce, pour trois raisons.

La police s'oppose à des coupes supplémentaires dans le budget de la police fédérale, ce qui aggrave le stress auprès des policiers et le sentiment d'insécurité des citoyens.

La ministre veut également supprimer le régime de non-activité préalable à la pension (NAPAP), alors que celui-ci permet précisément aux policiers de prendre leur pension à un âge décent. Il ne sera pas non plus remplacé par un régime de métiers pénibles. Par conséquent, les policiers en

Vandaag is een zorgcentrum na seksueel geweld geopend in Antwerpen. Tegen 2024 zullen we over tien van zulke zorgcentra kunnen beschikken, zodat slachtoffers voortaan op één plaats alle medische, psychologische en forensische hulp én ook politiebijstand kunnen krijgen. Zo kunnen slachtoffers ook gemakkelijker aangifte doen en kunnen we aldus het *dark number* doen afnemen.

Via de basisopleiding en de voortgezette opleiding willen we onze politiemensen beter opleiden. De afgelopen jaren hebben we meer dan 400 zedeninspecteurs opgeleid. Slachtoffers moeten dag en nacht bij zulke gespecialiseerde politiemensen terecht kunnen. Ten slotte is ook een ketengerichte aanpak noodzakelijk, waarbij ook preventiediensten, lokale besturen, organisaties en vzw's worden betrokken.

08.03 Nawal Farih (CD&V): In deze eeuw van de vrouw moet de politiek eensgezind blijven strijden om het *dark number* van 100 aanrandingen per dag tot nul te herleiden. Voor minder mogen we niet gaan.

Het incident is gesloten.

09 Samengevoegde vragen van

- Gaby Colebunders aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De staking bij de federale en lokale politie" (55002012P)
- Philippe Goffin aan Annelies Verlinden (Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen) over "De stakingsaanzegging bij de politie en de impact daarvan op de lokale politie" (55002013P)

09.01 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) (Nederlands): Vanaf volgende week tot het einde van het jaar gaan de politieagenten acties voeren tegen het beleid van de minister. Zij hebben daar drie redenen voor.

De politie verzet zich tegen bijkomende besparingen op het budget van de federale politie, wat meer stress veroorzaakt bij de politiemensen en een groter onveiligheidsgevoel bij de burgers.

Tevens wil de minister het stelsel van non-activiteit voorafgaand aan de pensionering (NAVAP) afschaffen, terwijl politiemensen net dankzij dat stelsel op een deftige leeftijd met pensioen kunnen gaan. Er komt ook geen regeling voor zware beroepen in de plaats. Daardoor zullen nog veel

incapacité de travail pour maladie de longue durée seront encore beaucoup plus nombreux.

Enfin, la ministre a également manqué à sa parole. En février, il était question d'une augmentation salariale de 30 à 40 euros, mais au final, rien n'a été obtenu.

Comment la ministre entend-elle revaloriser la profession d'agent de police avec une telle politique?

09.02 Philippe Goffin (MR): Garantir la sécurité est l'une des missions essentielles de l'État. Cette semaine, un front commun syndical a déposé un préavis de grève pour protester contre le sous-financement des zones de police locale et réclamer une revalorisation salariale.

Les communes rurales font des efforts démesurés pour garantir la sécurité mais cela ne se traduit pas par une présence policière renforcée.

Comment arriver à une reconnaissance des agents de police et une revalorisation salariale? Quels moyens seront-ils mis à la disposition de la police pour assurer ses missions?

09.03 Annelies Verlinden, ministre (en néerlandais): Les syndicats des policiers ont annoncé des actions à partir du lundi 15 novembre. Je reviens d'une concertation avec les syndicats et j'ai le sentiment qu'ils étaient engagés et de bonne volonté. Nous n'avons pas encore abouti à un résultat concret, mais nous devons poursuivre le dialogue. Quoiqu'il en soit, il est clair à mes yeux que nos policiers méritent une optimisation de leur statut. Les propositions que nous avons présentées en mai 2021 n'ont pas été acceptées par les syndicats, mais nous devons continuer les négociations.

Nous devons consacrer des budgets supplémentaires à la police fédérale. Pour la police locale, qui représente 35 000 policiers sur 48 000, les charges salariales sont supportées par les pouvoirs locaux. Selon les unions des villes et communes, il ne peut être question d'une hausse salariale avant 2024. Je ne peux pas faire de promesses impossibles à tenir et je ne désire pas prendre des décisions dont la facture serait ensuite présentée aux pouvoirs locaux, une recette qui a déjà été appliquée dans le passé.

(En français) Je suis prête à examiner toute

meer personeelsleden van de politie langdurig ziek worden.

Ten slotte heeft de minister ook woordbreuk gepleegd. In februari was er sprake van een loonsverhoging van 30 tot 40 euro, maar uiteindelijk krijgt men nul euro extra.

Hoe denkt de minister met zo'n beleid het beroep van politieagent op te waarderen?

09.02 Philippe Goffin (MR): De veiligheid waarborgen is één van de essentiële taken van de Staat. Deze week heeft een gemeenschappelijk vakbondsfront een stakingsaanzegging ingediend om te protesteren tegen de onderfinanciering van de lokale politiezones en om een loonsverhoging te eisen.

Landelijke gemeenten leveren bovenmaatse inspanningen om de veiligheid te verzekeren, maar dat vertaalt zich niet in een grotere politieaanwezigheid.

Hoe kan ervoor gezorgd worden dat politieagenten erkenning krijgen en dat hun loon opgewaardeerd wordt? Welke middelen zal de politie ter beschikking krijgen om haar opdrachten uit te voeren?

09.03 Minister Annelies Verlinden (Nederlands): De politievakbonden hebben acties aangekondigd vanaf maandag 15 november. Ik kom net van een overleg met de vakbonden, dat ik als gedreven en welwillend heb ervaren. Er is nog geen concreet resultaat, maar we moeten blijven praten. Voor mij is het in elk geval duidelijk dat onze politiemensen een optimalisatie van hun statuut verdienen. Onze voorstellen zijn in mei 2021 niet door de vakbonden aanvaard, maar we moeten blijven onderhandelen.

Voor de federale politie moeten we extra budgetten uittrekken, maar de lokale besturen dragen de loonkosten van de lokale politie, die 35.000 agenten op een totaal van 48.000 vertegenwoordigt. De verenigingen van steden en gemeenten zeggen dat er wellicht pas sprake kan zijn van loonsverhogingen vanaf 2024. Ik kan niets beloven dat ik niet kan waarmaken en ik zal niets beslissen dat de lokale besturen met een factuur opzadelt, zoals in het verleden wel eens gebeurd is.

(Frans) Ik ben bereid om elk voorstel tot verbetering

proposition visant à améliorer le statut de nos policiers, en tenant évidemment compte de la marge budgétaire disponible.

Nous faisons tout pour renforcer l'attractivité et le statut des policiers. Au cours de cette législature, nous aurons investi 300 millions d'euros supplémentaires pour la police intégrée, auxquels s'ajoutent 79 millions destinés à la digitalisation et 20 millions issus du Plan de relance européen. En d'autres termes, ce sont plus de 400 millions d'euros supplémentaires qui seront investis au cours de cette législature. Il est donc faux de dire que ce gouvernement n'investit pas dans la sécurité.

Nous utiliserons prioritairement ces moyens pour assurer le recrutement de 1 600 policiers par an.

(En néerlandais) Si nous voulons revaloriser la profession d'agent de police, ce n'est certainement pas en diffusant de fausses informations ou des demi-vérités que nous y parviendrons. C'est exactement ce que fait M. Colebunders lorsqu'il affirme que nous sabrerions dans le service, que le régime NAPAP serait supprimé ou que j'aurais mangé ma parole.

Le budget que nous allons investir dans la police au cours des prochaines années dépasse de loin les économies qui seront imposées à l'ensemble des services publics. Je continuerai à travailler pour améliorer le statut et l'organisation de la police.

09.04 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) *(en néerlandais)*: La ministre n'a tout simplement rien à offrir aux syndicats et pourquoi négocier avec eux si elle n'a toujours rien obtenu au sein du gouvernement, ni auprès des autorités locales?

Madame Verlinden, bravo! Vous êtes la première ministre de l'Intérieur qui a réussi à faire en sorte que tous les syndicats de police manifestent ensemble contre votre politique.

09.05 Philippe Goffin (MR): Les zones de police locale ont besoin d'aide financière.

Madame la ministre, je vous invite à venir passer une journée au Collège de police de la zone de police de Hesbaye. Vous comprendrez ainsi les difficultés rencontrées au quotidien et les frustrations liées au manque de moyens.

L'incident est clos.

van het statuut van de politieagenten te onderzoeken, rekening houdend natuurlijk met de beschikbare budgettaire marge.

Wij stellen alles in het werk om het beroep van politieagent en het statuut aantrekkelijker te maken. Tijdens deze legislatuur zullen we 300 miljoen euro extra investeren in de geïntegreerde politie, plus 79 miljoen voor de digitalisering en 20 miljoen uit het Europese herstelplan. In totaal wordt er dus meer dan 400 miljoen extra geïnvesteerd tijdens deze legislatuur. Men mag dus niet zeggen dat deze regering niet in veiligheid investeert.

We zullen deze middelen prioritair aanwenden voor de rekrutering van 1.600 politieagenten per jaar.

(Nederlands) Als we het beroep van politieagent willen opwaarderen, dan zal dat zeker niet lukken door allerlei valse berichten of halve waarheden te verspreiden. De heer Colebunders doet dit wel degelijk wanneer hij stelt dat we snijden in de dienstverlening, dat de NAVAP-regeling wordt opgeheven of dat ik woordbreuk zou hebben gepleegd.

Het budget dat wij de komende jaren zullen investeren in de politie, overstijgt ruimschoots de besparingen die lineair voor alle overheidsdiensten worden opgelegd. Ik zal me blijven inzetten om het statuut en de organisatie van de politie te verbeteren.

09.04 Gaby Colebunders (PVDA-PTB) *(Nederlands)*: De minister heeft de vakbonden gewoonweg niets te bieden en wat heeft met hen onderhandelen dan voor zin als zij nog altijd niets bereikt heeft binnen de regering of bij de lokale besturen?

Minister Verlinden, proficiat! U bent de eerste minister van Binnenlandse Zaken die erin geslaagd is om alle politievakbonden samen te laten actievoeren tegen uw beleid.

09.05 Philippe Goffin (MR): De lokale politiezones hebben financiële steun nodig.

Mevrouw de minister, ik nodig u uit om een dag door te brengen bij het politiecollege van de politiezone Hesbaye. Zo zult u de moeilijkheden die men er dagelijks ondervindt en de frustraties door het gebrek aan middelen begrijpen.

Het incident is gesloten.

Projets de loi et propositions

10 Proposition de résolution concernant la végétalisation des bâtiments du parc immobilier fédéral (1039/1-4)

La **présidente**:

Proposition déposée par:

Michel De Maegd, Mélissa Hanus, Séverine de Laveleye, Leen Dierick, Christian Leysen, Kris Verduyckt, Barbara Creemers.

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1640/4)

M. Daniel Senesael, rapporteur, renvoie à son rapport écrit.

10.01 Kurt Ravyts (VB): Depuis le départ, le Vlaams Belang a été favorable au plan d'installation de toitures vertes sur les bâtiments fédéraux. Les avis et les amendements ont permis d'améliorer la proposition.

L'autorité fédérale ainsi que tous les services publics fédéraux doivent, surtout par l'intermédiaire de la Régie des Bâtiments, fournir des efforts pour améliorer la durabilité des bâtiments, et ce bien entendu dans le cadre des règles urbanistiques actuellement en vigueur. L'autorité fédérale exerce une fonction d'exemple. Dans tous les cas; les normes des bâtiments sont actualisées par la Régie. Les toitures vertes deviendront sans doute la norme dans le futur.

La Régie et le gouvernement fédéral ont longtemps questionné la faisabilité de ce plan. Dans tous les cas, un maximum de possibilités de verdissement des bâtiments existants doivent être étudiées.

Il est également proposé dans la proposition de résolution de cartographier les contraintes techniques de tous les nouveaux bâtiments fédéraux en vue de l'installation d'un maximum de toitures végétales et de murs végétaux. Dans un premier temps, certains ministres ont souhaité charger la Régie des Bâtiments de la coordination d'une prospection technique détaillée du marché. Des projets pilotes seraient ensuite lancés. Une approche rapide et à grande échelle n'est donc pas au programme.

Il est positif que la proposition de résolution inclue

Wetsontwerpen en voorstellen

10 Voorstel van resolutie over het aanbrengen van groen op de gebouwen van de federale overheid (1039/1-4)

De **voorzitter**:

Voorstel ingediend door:

Michel De Maegd, Mélissa Hanus, Séverine de Laveleye, Leen Dierick, Christian Leysen, Kris Verduyckt, Barbara Creemers.

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1640/4)

De heer Senesael, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

10.01 Kurt Ravyts (VB): Het Vlaams Belang stond van meet af aan positief tegenover het plan om groendaken aan te leggen op federale gebouwen. De adviezen en de amendementen hebben het voorstel verbeterd.

De federale overheid en alle federale overheidsinstellingen moeten, vooral via de Regie der Gebouwen, inspanningen doen om hun gebouwen duurzamer te maken, uiteraard binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften. De overheid heeft een voorbeeldfunctie. In elk geval worden de normen voor gebouwen door de Regie geactualiseerd. Groendaken worden in de toekomst wellicht de norm.

De Regie en de federale regering hebben lang vraagtekens geplaatst bij de haalbaarheid daarvan. In elk geval moeten er zoveel mogelijk vergroeningsmogelijkheden van de bestaande gebouwen worden bestudeerd.

De resolutie stelt ook voor om voor alle nieuwe federale gebouwen de technische beperkingen in kaart te brengen met het oog op de installatie van zoveel mogelijk groendaken en -wanden. Sommige ministers wilden eerst een gedetailleerde technische marktprospectie die de Regie der Gebouwen moest coördineren. Daarna zouden ze dan proefprojecten starten. Een snelle en grootschalige aanpak zit er dus niet meteen in.

Het is goed dat de resolutie ook

également les bâtiments publics des entreprises publiques. Il faut évidemment tenir compte de la stratégie de durabilité plus large du gouvernement fédéral. Dans cette perspective, une intégration dans les trajets de rénovation mis en place par la Régie des Bâtiments semble être le scénario le plus réaliste.

En plus des toitures végétales et des murs végétaux, nous plaçons également en faveur de la production d'énergie renouvelable sur les bâtiments publics.

Nous voterons en tout état de cause pour la proposition de résolution.

10.02 Michel De Maegd (MR): C'est un plaisir de voir aboutir ce texte après un travail entamé il y a près de deux ans.

Alors que la COP26 est en cours et que les marches pour le climat ont repris, il faut montrer que notre Parlement est conscient des enjeux liés au climat et agit de manière concrète. Ce texte ne résoudra pas tous les problèmes, mais c'est un pas supplémentaire dans la bonne direction.

Dans notre pays comme ailleurs, les sols sont de plus en plus artificialisés. En Région wallonne, 1 730 hectares perdent leur nature sauvage chaque année. Il faut prendre des mesures pour y remédier. L'une d'elles consiste à réintroduire de la biodiversité dans ces zones grâce à la végétalisation des murs et des toits. Cette approche est d'autant plus indiquée qu'elle présente de nombreux avantages, environnementaux et en termes de confort des habitants. Là où les murs et les toits sont végétalisés, la qualité de l'air s'améliore, la température est mieux régulée, la biodiversité s'accroît, etc.

La Belgique est une bonne élève en termes de végétalisation de ses espaces, et notamment de ses toits. Bruxelles est régulièrement citée comme l'une des capitales les plus vertes d'Europe. Le secteur public doit prendre part à ce processus.

Ce texte fait suite à la résolution adoptée en 2019 pour la COP25. Nous y demandons au gouvernement d'améliorer l'efficacité énergétique des bâtiments publics. Dans le PNEC 2021-2023, un chapitre est consacré aux bâtiments publics, avec plusieurs dispositions appelant à plus d'efficacité au sein du parc immobilier fédéral.

overheidsgebouwen van overheidsbedrijven betreft. Uiteraard moet met de bredere duurzaamheidsstrategie van de federale regering rekening worden gehouden en in dat licht lijkt een integratie in de renovatietrajecten van de Regie der Gebouwen het meest realistische scenario.

Naast de groendaken en –wanden, pleiten wij ook voor de productie van hernieuwbare energie op overheidsgebouwen.

Wij keuren deze resolutie in ieder geval goed.

10.02 Michel De Maegd (MR): We stellen met genoeg vast dat deze tekst na bijna twee jaar werkzaamheden zijn beslag krijgt.

Nu de COP26 aan de gang is en de klimaatmarsen opnieuw hervat werden, moeten we laten zien dat het Parlement zich bewust is van de klimaatuitdagingen en concrete actie onderneemt. Deze tekst zal niet alle problemen oplossen maar het is een bijkomende stap in de goede richting.

In ons land verdwijnt de bodem, net zoals elders, almaar vaker onder kunstmatige verharding. In het Waals Gewest gaat er elk jaar 1.730 hectare aan wilde natuur verloren. Er moeten maatregelen genomen worden om dit te verhelpen. Een daarvan is in die gebieden opnieuw biodiversiteit te creëren door op de gevels en de daken van de gebouwen groen aan te brengen. Deze aanpak strekt tot aanbeveling, temeer daar er aan die methode tal van voordelen verbonden zijn, zowel voor het milieu als wat het comfort voor de bewoners betreft. Waar muren en daken begroeid zijn, verbetert de luchtkwaliteit, wordt de temperatuur beter gereguleerd, neemt de biodiversiteit toe enz.

België is een goede leerling op het vlak van ruimtelijke vergroening, in het bijzonder met betrekking tot groendaken. Brussel wordt regelmatig één van de groenste hoofdsteden van Europa genoemd. De overheidssector moet aan dat proces deelnemen.

Deze tekst sluit aan op de resolutie die in 2019 met het oog op de COP25 aangenomen werd. Daarin hebben we de regering gevraagd de energie-efficiëntie van de overheidsgebouwen te verbeteren. In het NEKP 2021-2023 is er een hoofdstuk gewijd aan de overheidsgebouwen, met verschillende bepalingen die ertoe strekken de energie-efficiëntie van het federaal onroerend goed te verbeteren.

Bien sûr, la végétalisation ne devra pas se substituer aux autres méthodes de sauvegarde de la nature. Il ne faudra jamais s'en servir comme excuse pour ne pas préserver un espace vert alors que c'est possible.

Ce texte prévoit que, pour chaque nouveau bâtiment public fédéral construit ou rénové, l'implantation de façades ou de toitures végétales sera étudiée et réalisée dès que possible. Il en ira de même pour l'installation de panneaux photovoltaïques.

Pour la planète, chaque geste compte. Celui-ci a sa place dans un arsenal de mesures qui nous permettront d'avancer vers la neutralité.

Le Parlement doit montrer l'exemple et être attentif aux questions environnementales et climatiques. La COP26 se termine ce vendredi. Adopter aujourd'hui ce texte serait un symbole encourageant.

Ce texte est éco-positif. Il n'est ni punitif ni culpabilisant envers le citoyen car cela ne résoudrait rien. La bataille pour un mode de vie plus respectueux de l'environnement ne pourra se mener qu'avec une large adhésion de la population. C'est pourquoi je défends une écologie positive et des mesures innovantes et pragmatiques.

J'espère que ce texte bénéficiera d'un large soutien et, pourquoi pas, d'un vote à l'unanimité.

10.03 Vanessa Matz (cdH): Nous voterons ce texte, même s'il apparaît dérisoire au vu des énormes efforts que la Belgique doit faire pour lutter contre le dérèglement climatique. On a besoin de plus que du symbole dont parlait M. De Maegd!

10.04 Michel De Maegd (MR): Je disais que voter ce texte serait un symbole et non que le texte lui-même en était un! C'est cependant un pas dans la bonne direction.

10.05 Vanessa Matz (cdH): Ce texte paraît décalé par rapport à la réalité, alors que, dans le même temps, les ministres belges du Climat n'ont pu se présenter à la COP26 avec un accord sur la répartition des efforts de réduction des émissions de CO₂. C'est un texte "sympa", mais aux relents de *greenwashing* servant à masquer l'incapacité des partis verts de ce gouvernement à progresser dans la lutte contre le dérèglement climatique.

Uiteraard mag het aanbrengen van groen op de overheidsgebouwen niet in de plaats komen van andere manieren om de natuur te vrijwaren. Het mag nooit als een uitvlucht gebruikt worden om geen groene ruimte te behouden in de gevallen waarin dat mogelijk is.

Deze tekst bepaalt dat de aanleg van groengevels of -daken voor elk federaal overheidsgebouw dat gebouwd of gerenoveerd wordt, bestudeerd en wanneer mogelijk gerealiseerd zal worden. Hetzelfde geldt voor de installatie van zonnepanelen.

Voor de planeet telt elk gebaar. Deze maatregel heeft een plaats in het arsenaal van maatregelen waarmee we vooruitgang kunnen boeken met het oog op klimaatneutraliteit.

Het Parlement moet het goede voorbeeld geven en aandacht hebben voor de milieu- en de klimaatproblematiek. De COP26 loopt aanstaande vrijdag af. Door deze tekst vandaag goed te keuren kan er een hoopgevend signaal afgegeven worden.

Deze tekst is positief en groen. De burger wordt niet gestraft, noch geculpabiliseerd, want dat zou niets oplossen. De strijd voor een milieuvriendelijkere levensstijl kan alleen gevoerd worden als er daarvoor een breed draagvlak is bij de bevolking. Daarom kom ik op voor een positieve ecologie en innovatieve en pragmatische maatregelen.

Ik hoop dat deze tekst breed of zelfs, waarom ook niet, Kamerbreed gesteund zal worden.

10.03 Vanessa Matz (cdH): We zullen voor deze tekst stemmen, ook al lijkt hij magertjes uit te vallen in het licht van de enorme inspanningen die België moet leveren in de strijd tegen de klimaatverandering. We hebben meer nodig dan het symbool waarover de heer De Maegd het had!

10.04 Michel De Maegd (MR): Ik heb gezegd dat het goedkeuren van deze tekst symbolisch zou zijn, niet dat de tekst zelf een symbool is! Niettemin is dit een stap in de goede richting.

10.05 Vanessa Matz (cdH): Deze tekst lijkt niet te stroken met de realiteit, nu de Belgische klimaatministers er op hetzelfde moment niet in geslaagd zijn naar de COP26 te trekken met een akkoord over de verdeling van de inspanningen om de CO₂-uitstoot te verminderen. Het is een aardige tekst, maar hij riekt naar *greenwashing* om te verhullen dat de groene partijen in deze regering niet in staat zijn vooruitgang te boeken in de strijd

La Belgique continue en effet de dégringoler dans le classement du Climate Change Performance Index où elle se retrouve en queue de peloton, derrière l'Inde ou la Chine. L'arbre ne doit plus cacher la forêt: avançons!

La **présidente**: La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

11 Proposition de résolution visant à étendre le droit à l'oubli à d'autres maladies chroniques (2067/1-4)

Proposition déposée par:

Leen Dierick, Leslie Leoni, Robby De Caluwé, Florence Reuter, Albert Vicaire, Stefaan Van Hecke, Jef Van den Bergh, Nahima Lanjri, Nawal Farih, Melissa Depraetere.

Discussion

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2067/4)

M. Van Lommel, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

11.01 Anneleen Van Bossuyt (N-VA): La proposition de résolution à l'examen étend le droit à l'oubli. Ce droit, qui existe depuis environ un an et demi, signifie que le fait qu'une personne ait été atteinte d'un cancer ou souffre d'une maladie chronique spécifique ne peut être pris en compte lors du traitement d'une demande d'assurance du solde restant dû. Cette proposition étend désormais le droit à l'oubli aux personnes atteintes d'autres maladies chroniques, telles que la maladie de Crohn.

Notre groupe soutient cette proposition de résolution, mais l'extension du droit à l'oubli pouvait aller beaucoup plus loin à notre estime. Nous voulons un véritable droit à l'oubli. Les anciens patients cancéreux ou les malades chroniques sont toujours tenus d'informer l'assureur, mais celui-ci n'est pas autorisé à en tenir compte. Nous avons déjà préparé un projet de loi tendant à supprimer cette obligation de déclaration.

Nous sommes heureux de l'insertion dans la

tegen de klimaatverandering.

België blijft immers wegzakken in de Climate Change Performance Index, waar ons land nu in de staart van het peloton hangt, na India en China. We mogen ons niet langer zo blindstaren op de bomen dat we het bos niet meer zien: laten we voortmaken!

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

11 Voorstel van resolutie betreffende het uitbreiden van het recht om vergeten te worden tot chronische aandoeningen (2067/1-4)

Voorstel ingediend door:

Leen Dierick, Leslie Leoni, Robby De Caluwé, Florence Reuter, Albert Vicaire, Stefaan Van Hecke, Jef Van den Bergh, Nahima Lanjri, Nawal Farih, Melissa Depraetere.

Bespreking

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2067/4)

De heer Van Lommel, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

11.01 Anneleen Van Bossuyt (N-VA): Dit voorstel van resolutie behelst de uitbreiding van het recht om vergeten te worden. Dat recht, dat nu ongeveer anderhalf jaar bestaat, houdt in dat bij de behandeling van de aanvraag van een schuldsaldoverzekerings er geen rekening mag worden gehouden met het feit dat iemand een gewezen kankerpatiënt is of een bepaalde chronische ziekte heeft. Dit voorstel breidt nu het recht om vergeten te worden uit naar personen met andere chronische ziektes zoals de ziekte van Crohn.

Onze fractie steunt dit voorstel, maar voor ons mocht de uitbreiding nog een heel stuk verder gaan. Wij willen een 'echt' recht om vergeten te worden. Gewezen kankerpatiënten of mensen met een chronische ziekte zijn nog wel steeds verplicht om dat te melden aan de verzekeraar, maar de verzekeraar mag er geen rekening mee houden. Wij hebben alvast een wetsvoorstel voorbereid dat de meldingsplicht schrapt.

Wij zijn blij dat de meerderheid ons amendement

proposition par la majorité de notre amendement tendant à rendre le droit à l'oubli pour les jeunes de moins de 21 ans applicable 5 ans après la déclaration de guérison et non après 10 ans. Il est prouvé scientifiquement que lorsqu'une personne a été confrontée à un cancer avant l'âge de 21 ans, le risque de récurrence est beaucoup moins élevé. À l'heure actuelle, si le jeune concerné souhaite acheter une maison dans cette phase de sa vie, il ne peut obtenir une assurance solde restant dû et est ainsi doublement pénalisé.

L'extension du droit à l'oubli prévue dans la proposition est valable pour l'assurance solde restant dû mais elle pourrait également, à notre estime, être d'application pour l'assurance incapacité de travail ou l'assurance annulation voyage. Pour les anciens patients cancéreux, il est actuellement très difficile de conclure un contrat d'assurance annulation voyage, l'affection étant connue. Il ressort des avis relatifs à la proposition qu'il s'indiquerait d'étendre le droit à l'oubli à d'autres assurances.

La proposition de résolution à l'examen contient déjà de nombreux points de notre proposition de loi, qui est à l'examen en commission de l'Économie. Cette résolution constitue dès lors un pas dans la bonne direction, mais il ne s'agit en l'occurrence que d'un premier pas.

11.02 Florence Reuter (MR): Je remercie Mme Dierick et les autres signataires de ce texte qui est une avancée pour les malades chroniques. Ce n'est que depuis le 1^{er} février 2020 que l'assureur ne peut plus refuser un patient guéri d'un cancer ou lui compter une surprime, s'il est guéri depuis au moins 10 ans.

Nous franchissons une étape de plus en tenant compte des malades chroniques qui doivent acquitter une surprime s'ils veulent souscrire une assurance solde restant dû. La limitation des maladies reprises dans le cadre du droit à l'oubli crée une discrimination.

C'est pourquoi nous demandons au Centre Fédéral d'Expertise des Soins de Santé d'élaborer une proposition pour étendre la grille à d'autres affections chroniques, comme la sclérose en plaques, pour leur permettre d'accéder à cette assurance.

Nous demandons aussi d'analyser la possible extension du droit à l'oubli à d'autres types d'assurance. Nous serons attentifs au suivi. Un

aan het voorstel heeft toegevoegd dat het recht om vergeten te worden voor jongeren tot 21 jaar van toepassing laat worden na 5 jaar nadat men genezen is verklaard en niet na 10 jaar. Het is wetenschappelijk bewezen dat, als men voor de leeftijd van 21 jaar met kanker werd geconfronteerd, er veel minder kans op herval is. Als de jongere vandaag in die levensfase een huis wil kopen, kan hij geen schuldsaldoverzekering krijgen en wordt hij zo dubbel gestraft.

In het voorstel geldt de uitbreiding voor de schuldsaldoverzekering, maar voor ons mag het ook worden toegepast op de arbeidsverzekering of de reisannulatieverzekering. Voor gewezen kankerpatiënten is het nu heel moeilijk om een reisannulatieverzekering af te sluiten, omdat de aandoening gekend is. Uit de adviezen over het voorstel bleek dat een dergelijke uitbreiding naar andere verzekeringen aangewezen zou zijn.

Wij vinden al heel wat punten uit ons wetsvoorstel, dat hangende is in de commissie voor Economie, terug in dit voorstel van resolutie. Deze resolutie is dan ook een goede, maar slechts een eerste stap in de goede richting.

11.02 Florence Reuter (MR): Ik dank mevrouw Dierick en de medeondertekenaars van deze tekst, waarmee een stap voorwaarts gezet wordt voor de chronisch zieken. Pas sinds 1 februari 2020 mag een verzekeraar iemand die van kanker genezen is niet meer weigeren of een premietoeslag aanrekenen, voor zover de betrokkene al tien jaar genezen is.

Nu gaan we nog een stap verder, en nemen we de chronisch zieken die een premietoeslag moeten betalen wanneer ze een schuldsaldoverzekering willen aangaan hierin mee. De beperking van het aantal aandoeningen in het kader van het recht om vergeten te worden geeft aanleiding tot discriminatie.

Daarom verzoeken wij het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg om een voorstel uit te werken voor een uitbreiding van het referentierooster tot andere chronische aandoeningen, zoals multiple sclerose, zodanig dat ook die patiënten een verzekering kunnen afsluiten.

Voorts vragen wij om de mogelijke uitbreiding van het recht om vergeten te worden tot andere verzekeringen te analyseren. We zullen waakzaam

rapport est prévu d'ici neuf mois. Je ne doute pas que cette proposition, qui constitue un premier pas pour mettre fin à ces discriminations touchant de nombreux malades, obtiendra l'unanimité!

11.03 Leen Dierick (CD&V): À l'achat d'une maison, la banque propose une assurance solde restant dû afin de couvrir le prêt hypothécaire. Tout le monde devrait avoir accès de manière égale à cette assurance, mais dans la pratique, ce n'est pas le cas. La loi Partyka a permis de créer une caisse de compensation qui intervient en cas de primes trop élevées. Cette première étape importante s'est toutefois révélée insuffisante. Les personnes ayant souffert d'un cancer et déclarées guéries, avaient encore beaucoup de mal à obtenir une assurance solde restant dû à un prix abordable. À partir du 1^{er} février 2020, ces personnes n'ont plus pu se voir refuser une assurance ou n'ont plus dû payer de surprimes grâce au droit à l'oubli, qui a constitué un nouveau pas en avant.

Malheureusement, nous constatons aujourd'hui que des personnes atteintes de maladies chroniques éprouvent souvent d'énormes difficultés à souscrire une assurance solde restant dû ou qu'elles doivent payer des primes très élevées, même si leur maladie chronique est stabilisée depuis des années. Le quotidien *De Morgen* publie le témoignage d'une personne qui, à l'âge de 40 ans, a dû déboursier au total un supplément de 3 000 euros pour une assurance solde restant dû alors que sa maladie de Crohn diagnostiquée à l'âge de 12 ans était sous contrôle depuis des années. Cette situation est injuste et traduit un manque de solidarité.

C'est pourquoi nous voulons non seulement offrir une solution aux personnes guéries d'un cancer, mais également aux personnes souffrant d'une maladie chronique. De la sorte, elles pourront contracter une assurance solde restant dû abordable. Lorsqu'elles voudront entreprendre, ces personnes devront également avoir accès à l'assurance revenu garanti sans devoir payer des primes stratosphériques. Avant de soumettre une proposition concernant les pathologies chroniques qui pourront être inscrites dans la grille de référence, nous demanderons un avis au Centre fédéral d'expertise des soins de santé (KCE) à la suite de quoi nous demanderons aux ministres compétents d'étendre au plus vite possible la grille de référence.

Nous demandons une évaluation complète de la législation en la matière afin que l'on s'attaque à

toezien op de opvolging van deze resolutie. Over negen maanden wordt er een rapport gepubliceerd. Ik twijfel er niet aan dat dit voorstel, dat een eerste stap is naar de afschaffing van deze vorm van discriminatie van vele zieken, eenparig aangenomen zal worden!

11.03 Leen Dierick (CD&V): Bij de aankoop van een huis stelt de bank, naast een hypothecaire lening, ook een schuldsaldoverzekering voor. Iedereen zou hiertoe evenveel toegang moeten kunnen hebben, maar in de praktijk is dat niet zo. Dankzij de wet-Partyka werd een compensatiekas opgezet die tussenkomt bij te hoge premies. Die belangrijke eerste stap bleek echter onvoldoende. Mensen die kanker hadden gehad en genezen waren verklaard, konden nog steeds heel moeilijk een betaalbare schuldsaldoverzekering krijgen. Vanaf 1 februari 2020 kunnen die mensen niet meer worden geweigerd en hoeven ze ook geen bijkomende premies meer te betalen door de regeling van het recht om vergeten te worden. Ook dat was opnieuw een stap vooruit.

Helaas stellen we nu vast dat chronische zieken vaak heel veel moeite moeten doen om een schuldsaldoverzekering te kunnen sluiten of dat ze ook worden geconfronteerd met heel hoge premies, ook al hebben ze al jaren geen last meer van hun chronische ziekte. In *De Morgen* getuigt iemand bij wie de ziekte van Crohn op twaalfjarige leeftijd werd vastgesteld en bij wie de ziekte al jaren onder controle is, dat hij op veertigjarige leeftijd in totaal 3.000 euro meer moest neertellen voor een schuldsaldoverzekering. Dat is niet rechtvaardig en ook niet solidair.

Daarom willen we niet alleen een oplossing bieden voor ex-kankerpatiënten, maar ook voor mensen met een chronische ziekte. Zo krijgen ook zij toegang tot een betaalbare schuldsaldoverzekering. Zij moeten ook toegang krijgen tot de verzekering gewaarborgd inkomen zonder torenhoge premies als ze willen ondernemen. We vragen eerst nog een advies aan het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg (KCE), om een voorstel te doen inzake de chronische aandoeningen die kunnen worden opgenomen in het referentierooster. Pas daarna vragen we aan de bevoegde ministers om dat rooster zo snel mogelijk uit te breiden.

We vragen een volledige evaluatie van de hele wetgeving ter zake om eventuele problemen of

d'éventuels problèmes ou obstacles, par exemple une diminution du délai général applicable aux personnes de moins de 21 ans guéries d'un cancer. Mme Depraetere a introduit un amendement à ce sujet que nous souhaitons soutenir.

Le droit à l'oubli concernait à l'origine l'assurance du solde restant dû, mais le problème se pose également pour d'autres assurances, comme l'assurance voyage. C'est pourquoi nous demandons que le gouvernement examine si cette réglementation peut également être étendue. Nous avons déjà eu un débat très constructif à ce sujet en commission. Tous les groupes veulent étendre la législation existante, mais cela doit se faire sur la base d'avis scientifiques. Nous comptons sur le gouvernement pour présenter une proposition dans les neuf mois.

11.04 Robby De Caluwé (Open Vld): Nous sommes également très satisfaits de cette proposition de résolution, car quiconque veut entreprendre doit pouvoir déterminer lui-même comment s'assurer contre des risques tels que l'incapacité de travail. De nombreuses personnes, comme les diabétiques, se heurtent à un mur lorsqu'elles veulent souscrire une assurance revenu garanti, car elles sont considérées par les assurances comme un risque de poste énorme. Pourtant, dans le cas de nombreuses maladies chroniques, il est désormais possible de vivre en parfaite santé.

Une proposition de loi antérieure de Mme Verhelst et moi-même concernait un ancrage juridique dans l'assurance incapacité de travail, comme première étape pour étendre davantage le droit à l'oubli par le biais de la grille de référence, sur la base des conseils du KCE. Nous pensons donc que ce projet de loi met parfaitement en œuvre l'esprit de cette résolution.

Actuellement, les assureurs déterminent si un malade chronique reste en grande partie responsable du risque d'être en incapacité de travail, même s'il n'y a aucun lien avec la maladie chronique. Un patient diabétique entrepreneur qui subit un accident ne peut même pas se faire assurer contre ce type de dommage.

Enfin, je soutiens entièrement la demande visant à disposer d'un fondement scientifique.

11.05 Melissa Depraetere (Vooruit): La proposition de résolution à l'examen revêt une grande importance. Notre pays figure en troisième position du classement européen des assurances

knelpunten aan te pakken, bijvoorbeeld een mogelijke verlaging van de algemene termijn voor ex-kankerpatiënten jonger dan 21. Mevrouw Depraetere heeft daarover een amendement ingediend dat wij graag steunen.

Het recht om vergeten te worden spitste zich oorspronkelijk toe op de schuldsaldoverzekering, maar het probleem speelt ook bij andere verzekeringen, zoals een reisverzekering. Daarom vragen we dat de regering ook onderzoekt of die regeling kan worden uitgebreid. In de commissie hebben we hierover al zeer constructief gedebatteerd. Alle fracties willen de bestaande wetgeving uitbreiden, maar dat moet dan wel gebeuren op basis van wetenschappelijke adviezen. We rekenen erop dat de regering binnen de negen maanden effectief met een voorstel op de proppen komt.

11.04 Robby De Caluwé (Open Vld): Ook wij zijn heel blij met dit voorstel van resolutie, want wie wil ondernemen, moet zelf kunnen bepalen hoe men zich verzekert tegen risico's als arbeidsongeschiktheid. Veel mensen, bijvoorbeeld diabetespatiënten, botsen op een muur wanneer zij een verzekering gewaarborgd inkomen willen afsluiten, want zij worden door de verzekering beschouwd als een enorme risicopost. Met heel wat chronische aandoeningen kan men nu echter perfect gezond leven.

Een eerder wetsvoorstel van mevrouw Verhelst en mezelf betrof een juridische verankering in de verzekering arbeidsongeschiktheid, als eerste stap om via het referentierooster het recht om vergeten te worden verder uit te breiden op basis van adviezen vanuit het KCE. Wij denken dan ook dat dat wetsvoorstel perfect uitvoering geeft aan de teneur van deze resolutie.

Nu bepalen de verzekeraars of iemand met een chronische ziekte grotendeels zelf verantwoordelijk blijft voor het risico om arbeidsongeschikt te worden, ook al is er geen verband met de chronische ziekte. Een ondernemende diabetespatiënt die een ongeval krijgt, kan zich daartegen niet eens laten verzekeren.

Ik sta ten slotte volledig achter de vraag naar een wetenschappelijke onderbouwing.

11.05 Melissa Depraetere (Vooruit): Dit is een belangrijke resolutie. Qua verzekeringen zijn wij het derde duurste land in Europa. Dan mogen we daarvoor wel iets in de plaats verwachten. En als

les plus chères. Nous sommes donc en droit d'attendre de nos assureurs que leurs prestations soient à la hauteur de ces tarifs. Le droit à l'oubli participe aussi du principe de solidarité qui sous-tend toute assurance et signifie que nous partageons les risques pour aider ceux qui en ont besoin. Dans le cas qui nous occupe, il s'agit en plus de personnes qui ont déjà été touchées par une maladie. Notre rôle consiste à éliminer autant que possible le déséquilibre actuel entre la couverture d'un risque réel et la recherche classique du gain au détriment d'un ex-patient.

L'initiative de Mme Dierick constitue une étape importante. J'ai présenté plusieurs amendements parce que la proposition de résolution offre une excellente occasion de se pencher sur d'autres questions. Je pense aux personnes atteintes d'un cancer ou d'une autre maladie avant l'âge de 21 ans et qui sont ensuite confrontées à des difficultés pendant 10 ans si elles veulent s'assurer. Il est primordial de modifier cette situation. Il en va de même pour d'autres assurances, comme l'assurance voyage.

La **présidente**: La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

[12] Projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme (2175/1-7)

Discussion générale

[12.01] Marijke Dillen, rapporteur: Ce rapport porte sur la réunion de la commission de ce matin, lors de laquelle les amendements présentés par Mmes Gabriëls et Matz au "projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme", ont été discutés. Ces amendements concernent notamment le report de dates d'entrée en vigueur, la suppression d'articles et le remplacement de l'intitulé du projet de loi.

Mmes Gabriëls, De Wit, Rohonyi et Dillen et MM. Boukili, D'Haese, Van Hecke et Goffin sont intervenus dans le débat et le ministre a répondu de façon circonstanciée.

Les amendements n^{os} 11 à 16 ont été adoptés; les amendements n^{os} 17 à 19 ont été rejetés. Le projet de loi ainsi amendé a été adopté par dix voix pour et six abstentions. La commission a approuvé la présentation d'un rapport oral.

we spreken over het recht om vergeten te worden, dan hebben we het over het solidariteitsprincipe waarover verzekeringen sowieso gaan en waarbij we de risico's met elkaar delen om diegenen te helpen die de hulp nodig hebben. In dit geval gaat het dan nog eens om mensen die al eens getroffen werden door een ziekte. Onze rol is om het huidige onevenwicht tussen het dekken van een reëel risico en ordinair geldgewin op de kap van een ex-zieke zo goed mogelijk weg te werken.

Dit initiatief van mevrouw Dierick is een belangrijke stap. Ik heb een aantal amendementen toegevoegd omdat de resolutie een uitgelezen kans biedt om een aantal andere zaken te onderzoeken. Ik denk dan aan de situatie van mensen die vóór hun 21ste werden geconfronteerd met kanker of een andere ziekte, en daarna 10 jaar lang op moeilijkheden blijven botsen als zij zich willen laten verzekeren. Daar is er alleszins een aanpassing nodig. Idem voor andere verzekeringen, zoals de reisverzekering.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

[12] Wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken (2175/1-7)

Algemene bespreking

[12.01] Marijke Dillen, rapporteur: Dit verslag betreft de commissievergadering van vanochtend waar amendementen werden besproken van de dames Gabriëls en Matz op het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken en die onder meer betrekking hebben op het uitstellen van inwerkingtredingen, de opheffing van artikelen en de vervanging van het opschrift van het wetsontwerp.

De dames Gabriëls, De Wit, Rohonyi en Dillen en de heren Boukili, D'Haese, Van Hecke en Goffin zijn in het debat tussengekomen en de minister heeft uitvoerig geantwoord.

De amendementen 11 tot 16 werden aangenomen, de nummers 17 tot 19 werden verworpen. Het aldus aangepaste wetsontwerp werd aangenomen met 10 stemmen voor en 6 onthoudingen. De commissie ging akkoord met een mondeling verslag.

13 Demande d'avis du Conseil d'État

13.01 Vanessa Matz (cdH): Des amendements ont été déposés en commission. Le cdH en a déposé trois, dont deux sur le statut des personnes internées. Malgré les condamnations de la Belgique, le projet légalise leur enfermement. Le troisième amendement modifie le titre en un projet portant dispositions diverses en matière de Justice. Nous souhaitons leur renvoi au Conseil d'État.

La **présidente**: La demande d'avis est soutenue par plus de 50 membres.

En conséquence, la présidente demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98.3 du Règlement de la Chambre.

Nous renvoyons donc l'examen des amendements devant le Conseil d'État et nous reportons la discussion du texte complet.

14 Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, en ce qui concerne les compétences de cette Agence en matière de règles générales et de critères d'acceptation, visés à l'article 179, § 2, 4°, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 (2096/1-3)

Discussion générale

M. Senesael, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

14.01 Kurt Ravyts (VB): La modification de la loi AFCN a enfin eu lieu. Dès 2013, l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) avait formulé des recommandations sur la nécessité de mieux délimiter les compétences de l'ONDRAF et de l'AFCN. Ce n'est qu'en novembre 2016 que le gouvernement Michel a mis sur pied une *task force* dans le but d'étudier ces recommandations. En juin 2017, le ministre Jambon a reçu les propositions du groupe de travail en vue de l'amélioration de la loi. Aujourd'hui, nous ratifions les propositions relatives aux compétences de l'AFCN. Il y a quelques semaines – et je voudrais tirer mon chapeau au gouvernement actuel – les propositions concernant l'ONDRAF étaient prêtes. Les ministres actuels ne sont aucunement responsables de cette lenteur,

13 Verzoek om advies van de Raad van State

13.01 Vanessa Matz (cdH): In de commissie werden er amendementen ingediend. Het cdH heeft er drie ingediend, waarvan twee over het statuut van de geïnterneerde. Ondanks de veroordelingen die ons land opliep, wordt de opsluiting van geïnterneerden met dit ontwerp gelegaliseerd. Het derde amendement strekt ertoe het opschrift te wijzigen in een ontwerp houdende diverse bepalingen inzake Justitie. Wij vragen de verwijzing naar de Raad van State.

De **voorzitster**: De vraag om advies wordt door meer dan 50 leden gesteund.

Bijgevolg zal de voorzitster het advies van de Raad van State vragen met toepassing van artikel 98.3 van het Reglement.

Wij verwijzen de amendementen dus voor onderzoek naar de Raad van State en stellen de bespreking van de volledige tekst uit.

14 Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, met betrekking tot de bevoegdheden van dat Agentschap inzake de algemene regels en acceptatiecriteria bedoeld in artikel 179, § 2, 4°, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 (2096/1-3)

Algemene bespreking

De heer Senesael, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

14.01 Kurt Ravyts (VB): De aanpassing van de FANC-wet is er eindelijk. Al in 2013 deed het Internationaal Atoomenergieagentschap (IEA) aanbevelingen over de noodzaak van een betere afbakening van de bevoegdheden tussen NIRAS en het FANC. Pas in november 2016 richtte de regering-Michel een taskforce op om zich te buigen over de aanbevelingen. In juni 2017 ontving minister Jambon de voorstellen van de werkgroep ter verbetering van de wet. Vandaag keuren we de voorstellen over de bevoegdheden van het FANC goed. Enkele weken geleden – en hier geef ik de huidige regering een pluim – lagen ook de voorstellen over NIRAS er. De huidige ministers dragen geen verantwoordelijkheid voor de traagheid, die ligt bij de vorige regering.

que j'impute au gouvernement précédent.

Voici enfin une base juridique solide pour établir les règles générales et élaborer les critères d'acceptation des déchets nucléaires. Ce n'est pas trop tôt, car cinq des sept centrales nucléaires fermeront au cours des prochaines années. La question des critères d'acceptation est liée aux permis des installations nécessaires à la gestion des déchets radioactifs. Les déchets doivent être correctement triés et caractérisés conformément aux critères d'acceptation.

Il n'y a pas encore de décision sur la politique nationale en matière de déchets hautement radioactifs. Tant qu'il n'y en a pas, nous ne savons pas combien cela coûtera. La Belgique a été officiellement mise en demeure par la Commission européenne il y a plusieurs années.

Nous avons appris que l'arrêté royal a été adapté en fonction des remarques de l'AFCN. Le processus décisionnel participatif sur le stockage définitif doit enfin aboutir. Nous soutiendrons ce projet de loi.

La **présidente**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2096/3)

Le projet de loi compte 6 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 6 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

15 Proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus Covid-19 (2295/1-3)

Proposition déposée par:

Servais Verherstraeten, Hervé Rigot, Nathalie Gilson, Claire Hugon, Tim Vandenput, Melissa Depraetere, Stefaan Van Hecke.

Discussion générale

Eindelijk komt er een deugdelijke rechtsgrond voor de vaststelling van de algemene regels en voor het opstellen van de acceptatiecriteria voor nucleair afval. Dat is niets te vroeg, vijf van de zeven kerncentrales gaan dicht in de komende jaren. De kwestie van de acceptatiecriteria hangt samen met de vergunningen voor de installaties die nodig zijn voor het beheer van het radioactieve afval. Het afval moet correct gesorteerd en gekarakteriseerd worden conform de acceptatiecriteria.

Er is nog geen beslissing over het nationale beleid inzake hoogradioactief afval. Zolang dat er niet is, weten we niet hoeveel het zal kosten. België is al enkele jaren geleden formeel in gebreke gesteld door de Europese Commissie.

We hebben vernomen dat het KB is aangepast aan de opmerkingen van het FANC. Het participatief besluitvormingsproces over de eindberging moet nu eindelijk definitief beslecht worden. Wij zullen het wetsontwerp goedkeuren.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2096/3)

Het wetsontwerp telt 6 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 6 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

15 Wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie (2295/1-3)

Voorstel ingediend door:

Servais Verherstraeten, Hervé Rigot, Nathalie Gilson, Claire Hugon, Tim Vandenput, Melissa Depraetere, Stefaan Van Hecke.

Algemene bespreking

[15.01] Sigrid Goethals, rapporteur: Je renvoie au rapport écrit.

[15.02] Peter De Roover (N-VA): Lors de l'examen de la proposition de loi en commission, le premier ministre et les ministres de l'Intérieur et de la Santé publique étaient présents. L'intérêt est aujourd'hui un peu moindre. Le résultat du vote est en effet déjà établi.

Ayant omis de réagir dans les délais au rapport du débat en commission, je tiens à rectifier un point. J'avais fait observer de façon ironique qu'en 2013, le Parlement était peuplé de personnes moins intelligentes qu'à l'heure actuelle, car on n'avait pas compris, à l'époque, que l'énumération des points pour lesquels une deuxième lecture peut être demandée était insuffisante. L'ironie est difficile à saisir dans un rapport. Ce point est désormais rectifié.

Le Parlement connaît aujourd'hui sa seule possibilité d'expression sur la gestion de la pandémie. C'est l'unique moment où le Parlement est associé à la politique de gestion liée au coronavirus. Au niveau régional flamand, où le processus décisionnel se déroule par décret, le Parlement flamand est bel et bien invité à participer.

Après une période pendant laquelle le gouvernement s'est accaparé le processus décisionnel par le biais d'arrêtés ministériels, le Parlement peut décider lui-même aujourd'hui qu'il n'aura rien à dire sur la politique de gestion de la pandémie. Autant placer nous-même notre tête sur le billot de la démocratie. Nous ne pouvons même pas demander de seconde lecture. Notre droit démocratique tombe aux oubliettes. Selon le service Affaires juridiques, le texte n'a pas de portée normative. Nous ne faisons qu'apposer un cachet, tel un fonctionnaire.

Si le texte n'a aucune portée normative, pourquoi devons-nous absolument traiter le sujet aujourd'hui? Ce dossier ne peut-il pas attendre quelques semaines?

Selon le premier ministre, la déclaration de la situation d'urgence épidémique est inévitable, non seulement d'un point de vue épidémiologique, mais aussi d'un point de vue juridique. Lorsque le nombre de contaminations et d'hospitalisations augmente, le gouvernement se voit contraint de mettre le Parlement sur la touche, selon la diabolique logique de la loi pandémie.

Le premier ministre prétend que nous sommes

[15.01] Sigrid Goethals, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

[15.02] Peter De Roover (N-VA): Bij de behandeling van het wetsvoorstel in de commissie waren de premier en de ministers van Binnenlandse Zaken en Volksgezondheid aanwezig. De belangstelling is vandaag wat minder. Het resultaat van de stemming staat dan ook al vast.

Omdat ik te laat was met mijn reactie op het verslag van de commissiebespreking, wil ik even iets rechtzetten. Ik had ironisch opgemerkt dat in 2013 minder verstandige mensen het Parlement bevolkten dan vandaag omdat men toen niet heeft begrepen dat de opsomming van de punten waarvoor een tweede lezing mag worden gevraagd, onvoldoende is. Ironie is moeilijk te vatten in een verslag. Dat is bij dezen rechtgezet.

Vandaag beleeft het Parlement het enige moment waarop het zich mag uitspreken over de pandemiebehandeling. Alleen nu wordt het Parlement bij het coronabeleid betrokken. Op Vlaams niveau, waar de besluitvorming per decreet gebeurt, wordt het Vlaams Parlement wel betrokken.

Na een periode waarin de regering de besluitvorming met ministeriële volmachten naar zich toe had getrokken, mag het Parlement vandaag zelf beslissen dat het niets te zeggen zal hebben over het coronabeleid. Wij mogen ons hoofd zelf op het democratische kapblok leggen. Zelfs een tweede lezing mogen wij niet vragen. Tot daar ons democratische recht. Volgens de juridische dienst is er geen normatieve draagwijdte. We doen niet meer dan een stempel zetten, zoals een ambtenaar.

Als er toch geen normatieve draagwijdte is, waarom moeten we dit dan vandaag zo nodig behandelen? Dan kan dat toch ook enkele weken wachten?

Volgens de premier is het afkondigen van de pandemiewet onvermijdbaar, niet alleen vanuit epidemiologisch, maar ook vanuit juridisch oogpunt. Wanneer het aantal besmettingen en ziekenhuisopnames stijgt, is de regering volgens de duivelse logica van de pandemiewet verplicht om het Parlement buitenspel te zetten.

De premier beweert dat wij juridisch verplicht zijn

juridiquement obligés de déclarer la situation d'urgence épidémiologique, parce que tous les indicateurs clés l'indiquent, mais ceux-ci ne sont que vaguement définis. La loi pandémie n'est en effet pas conçue pour une situation concrète spécifique, mais pour toutes les situations futures qui pourraient survenir. Par conséquent, si les chiffres concernant le virus de la grippe augmentent, le Parlement pourrait être relégué au rôle de spectateur pendant une période encore plus longue.

Lors de l'adoption de la loi pandémie, tout le monde était-il conscient de l'automatisme auquel ce Parlement allait être confronté? Le débat sur cette proposition a une fois de plus souligné l'absurdité de cette loi pandémie. En effet, elle part du principe que, si les chiffres augmentent, ce Parlement est incapable de prendre la situation en main. C'est encore pire qu'une loi de pouvoirs spéciaux.

Lors de l'élaboration de la loi pandémie, nous avons demandé quelles mesures le gouvernement pourrait prendre après son entrée en vigueur. La réponse a été qu'il ne prendrait que des mesures proportionnelles. Ce n'est pas rassurant, car c'est ce même gouvernement qui se prononcera sur la proportionnalité des mesures prises à l'avenir.

Bien que la confirmation de cet arrêté royal du 28 octobre 2021 n'ait soi-disant pas de portée normative, elle implique la confirmation de toute une série de mesures concrètes. Si ce texte n'est pas adopté à temps, on risque de se trouver face au chaos total. D'où la panique du gouvernement. Il est étrange que le fait de ne pas adopter dans les délais une loi sans portée normative puisse provoquer le chaos complet.

En adoptant ce texte confirmant l'arrêté royal, nous confirmons non seulement les mesures déjà décidées, mais nous donnons également carte blanche au gouvernement pour les trois prochains mois. Si celui-ci estime la mesure proportionnée, il pourra réintroduire un couvre-feu ou fermer des secteurs.

Heureusement qu'il nous reste les tribunaux. Cela me rassure. La loi de pleins pouvoirs liée à la pandémie n'a pas permis d'abolir les tribunaux.

Sans loi pandémie, des mesures concrètes seraient prises à la suite d'une proposition ou d'un projet de loi qui aurait été débattu au sein du Parlement. Au lieu de cela, le Parlement se voit clouer le bec. Cette indifférence incroyable n'a jamais été démontrée par le passé lors de l'octroi de pleins pouvoirs. Un arrêté de pleins pouvoirs nous est

om de epidemische noodsituatie uit te roepen, omdat alle kernindicatoren daarop wijzen, maar die kernindicatoren zijn slechts vaag bepaald. De pandemiewet is dan ook niet geschreven voor een bepaalde concrete situatie, maar voor alle toekomstige situaties die zich zouden kunnen voordoen. Als de griepcijfers stijgen, zou het dus wel eens kunnen dat het Parlement nog langer gedegradeerd zal worden tot toeschouwer.

Was iedereen bij de goedkeuring van de pandemiewet zich ervan bewust in welk automatisme dit Parlement werd gedreven? Het debat over dit voorstel heeft nog eens beklemtoond hoe onzinnig die pandemiewet is. Ze gaat er immers van uit dat bij stijgende cijfers dit Parlement onbekwaam is om het heft zelf in handen te nemen. Dat is nog erger dan een volmachtenwet.

Bij de totstandkoming van de pandemiewet vroegen we welke maatregelen de regering dan kon nemen na de inwerkingtreding ervan. Het antwoord was dat zij alleen proportionele maatregelen zou nemen. Dat is niet geruststellend. Het is immers dezelfde regering die zal oordelen of toekomstige maatregelen proportioneel zullen zijn of niet.

Hoewel de goedkeuring van dit KB van 28 oktober 2021 zagezegd geen normatieve draagwijdte heeft, impliceert het wel de bevestiging van een hele reeks inhoudelijke maatregelen. Als dit niet tijdig goedgekeurd wordt, dreigt een totale chaos. Dat is de paniek van de regering. Het is vreemd dat het niet tijdig goedkeuren van een wet zonder normatieve draagwijdte complete chaos kan veroorzaken.

Door het KB goed te keuren, bevestigen we niet alleen de reeds besliste maatregelen, maar geven we ook een carte blanche voor de volgende drie maanden. Wanneer de regering dat proportioneel acht, kan ze opnieuw een nachtklok invoeren of sectoren sluiten.

Gelukkig zijn er nog rechtbanken. Dat stelt me gerust. Met de pandemievolmachtenwet werden de rechtbanken niet afgeschaft.

Zonder de pandemiewet, zou er over concrete maatregelen beslist worden door een wetsvoorstel of wetsontwerp, waar we dan in het Parlement over kunnen debatteren. Nu wordt het Parlement de mond gesnoerd. Deze onwaarschijnlijke onverschilligheid is bij het verlenen van volmachten in het verleden nooit vertoond. Hier wordt ons onder

imposé sous prétexte d'une loi pandémie. Selon certains, il ne s'agit pas d'une loi de pleins pouvoirs mais, ce qui est soumis à examen ici est bel et bien une loi de pleins pouvoirs.

Selon le premier ministre, l'activation de la loi pandémie est juridiquement inévitable. Cela revient à dire que nous perdons notre droit de décider en la matière. En fait, ceci est donc un débat bidon. En le tirant en longueur, nous nous pénalisons surtout nous-mêmes.

Lors de l'examen en commission, le faux dilemme entre santé publique et démocratie a été avancé. Cela témoigne d'une incroyable absence de réflexe parlementaire. Le fait que les membres de la majorité doivent se réduire au silence et confient nos prérogatives au gouvernement témoigne également d'un manque criant d'estime de soi en tant que parlementaire.

Il n'a pas été donné suite à notre proposition constructive, à savoir de modifier la date et le titre de l'arrêté royal et d'en faire une proposition de loi. Nous étions même disposés à examiner cette proposition de loi cette semaine encore, afin de pouvoir mener un débat parlementaire ouvert. Le gouvernement montre depuis des mois qu'il craint le débat parlementaire. Il n'y a là rien de nouveau, cela constitue même l'un des fils rouges de la politique du gouvernement. Il a d'ailleurs été amusant d'assister au spectacle d'un premier ministre libéral recevant d'un représentant d'un groupe politique communiste une leçon à propos du débat ouvert et de la démocratie. Les pays où une telle démarche peut avoir lieu de façon crédible se comptent sur les doigts d'une seule main.

Le fait que le gouvernement évite le débat ouvert et préfère prendre des décisions dans lesquelles nous n'avons pas notre mot à dire est comme un fil conducteur de sa politique, mais lorsque les députés eux-mêmes ont peur du débat parlementaire démocratique ouvert, c'est d'un autre ordre. C'est plus que honteux. Nous ne voyons pas pourquoi le Parlement devrait être écarté et déclaré incompetent dans la lutte contre la pandémie de Covid-19. Tout député qui appuiera sur le bouton vert s'auto-proclamera incompetent.

15.03 Hervé Rigot (PS): Je vous avoue qu'avec l'intervention que je viens d'entendre, Monsieur De Roover, je me suis demandé de quel texte on parlait. J'ai trouvé un texte qui parle de la possibilité de mettre en application un arrêté royal, du contrôle par le Parlement, et du rapport du

de la valse benaming van de pandemiewet een volmachtenbesluit opgedrongen. Volgens sommigen is het geen volmachtenwet, maar wat hier ter goedkeuring voorligt, is in essentie een volmachtenwet.

Volgens de premier is het juridisch onvermijdelijk dat de pandemiewet nu geactiveerd wordt. Eigenlijk verliezen we dus ons recht om hierover nog te beslissen. Eigenlijk is dit dus een namaakdebat. Door dit al te lang te rekken, straffen we vooral onszelf.

Tijdens de bespreking in de commissievergadering werd het valse dilemma tussen volksgezondheid en democratie naar voren geschoven. Dat getuigt van een ongelooflijk gebrek aan parlementaire reflex. Het is ook een schrijnend gebrek aan parlementair zelfrespect dat de meerderheidsleden zich monddood moeten maken en aan de regering onze prerogatieven toebedelen.

Op ons constructief voorstel – wijzig de datum en de titel van het KB en maak er een wetsvoorstel van – werd niet ingegaan. We wilden dat wetsvoorstel zelfs nog deze week behandelen, zodat er een open parlementair debat kon komen. De regering heeft al maandenlang aangetoond dat ze schrik heeft van het parlementair debat. Dat is niets nieuws en is zelfs een rode draad doorheen het regeringsbeleid. Overigens was het amusant om mee te maken hoe een liberale premier de les gespeld werd over open debat en democratie door een vertegenwoordiger van een communistische fractie. Er zullen weinig landen zijn waar dat op een geloofwaardige manier kan gebeuren.

Dat de regering het open debat uit de weg gaat en liever beslissingen neemt waarin wij geen inspraak krijgen, is als een rode draad in haar beleid. Maar wanneer parlementsleden zelf schrik hebben voor een open democratisch parlementair debat, dan is dat van een andere orde. Dat is de schaamte voorbij. Wij zien geen enkele reden om bij het bestrijden van de coronapandemie het Parlement buitenspel te zetten en het een brevet van onbekwaamheid te geven. Wie straks op het groene knopje duwt, geeft een manifest brevet van onbekwaamheid aan zichzelf.

15.03 Hervé Rigot (PS): Toegegeven, door naar u te luisteren, mijnheer De Roover, begon ik me af te vragen welke tekst we aan het bespreken waren. Ik heb een tekst gevonden waarin sprake is van de mogelijke uitvoering van een koninklijk besluit, van controle door het Parlement, en van een verslag dat

gouvernement à la Chambre. Mais ce n'est pas celui dont on discute aujourd'hui, c'est celui que nous avons adopté le 15 juillet et qui permet d'activer la loi pandémie. Inutile de refaire le débat.

Selon cette même loi, il appartient au Parlement, dans les quinze jours de l'adoption de l'arrêté royal, de confirmer celui-ci. Tel est notre pouvoir, celui de confirmer un arrêté royal pris sur la base d'éléments probants dans l'intérêt de tous et pour éviter des mesures bien plus dures, et c'est ce que nous allons faire. Les 7 000 cas, les 200 hospitalisations, les 20 décès quotidiens sont des chiffres alarmants, qui réclament une action au niveau fédéral.

Dans un petit pays comme le nôtre, on ne peut gérer le même problème de plusieurs façons. Notre rôle est de prendre les mesures qui s'imposent pour tout le pays, pour tous les citoyens.

Vous évoquez l'indécence intellectuelle de la majorité, j'évoquerai l'indécence tout court en commission, et la flibuste. C'est le cas quand on fait tout pour retarder une loi permettant de maintenir des mesures essentielles, quand on refuse de reconnaître que nos services juridiques sont hautement compétents, au-dessus de la mêlée et qu'ils œuvrent à conseiller au mieux les parlementaires de tout bord.

L'essentiel du texte est l'article 2, qui confirme l'arrêté royal: je ne crois pas que vous ayez besoin d'une deuxième lecture pour le comprendre. Peut-être que la solution choisie ne plaira pas à tous mais elle s'impose à nous parce qu'elle va protéger ceux pour qui nous travaillons tous les jours, qu'ils votent pour nous ou non.

15.04 Dries Van Langenhove (VB): Si l'on en croit le gouvernement, la situation épidémique actuelle est telle que l'état d'urgence doit être déclaré et que le Parlement doit être mis sur la touche sur la base de la loi pandémie. Les signes de cet état d'urgence ne sont pourtant pas légion. Des experts participent à des jeux télévisés et fêtent un jour férié marocain, Sciensano se permet de prendre cinq jours de congé à la Toussaint et les présidents de parti ainsi que les ministres prennent du bon temps ensemble dans diverses loges ou célèbrent des fêtes de parti. Lorsqu'une interview doit être accordée à la télévision, le masque buccal refait son apparition

de regering moet bezorgen aan de Kamer. Maar dat is niet de tekst die hier vandaag voorligt, wel de tekst die we op 15 juli aangenomen hebben en die het mogelijk maakt om de pandemiewet te activeren. Het heeft geen zin om dat debat over te doen.

Volgens die wet moet het Parlement het koninklijk besluit uiterlijk twee weken na de goedkeuring ervan bekrachtigen. Dat is onze taak: een evidencebased koninklijk besluit bekrachtigen, dat in het belang van ons allen uitgevaardigd werd, om veel ingrijpendere maatregelen te voorkomen. Dat is ook wat we zullen doen. 7.000 besmettingen, 200 ziekenhuisopnames en 20 overlijdens per dag: dat zijn zorgwekkende cijfers, die vereisen dat we op federaal niveau actie ondernemen.

In een klein land als het onze is het niet opportuun om een en hetzelfde probleem op verschillende manieren aan te pakken. Onze rol bestaat erin de nodige maatregelen te nemen voor het hele land, voor alle burgers.

U maakt gewag van het intellectueel onfatsoen van de meerderheid, ik zou willen gewagen van onfatsoen tout court in de commissie en van filibusterpraktijken. Dat is het geval wanneer men er alles aan doet om de goedkeuring van een wet te vertragen waarmee er essentiële maatregelen bestendigd kunnen worden, wanneer men weigert te erkennen dat onze juridische diensten uitermate competent zijn, boven het politieke gewoel staan en de parlementsleden ongeacht hun politieke kleur zo goed mogelijk van advies trachten te dienen.

De kern van de tekst is artikel 2, waarin het koninklijk besluit wordt bekrachtigd: ik geloof niet dat u een tweede lezing nodig heeft om het te begrijpen. Misschien kan de gekozen oplossing niet ieders goedkeuring wegdragen, maar dit is de oplossing die we moeten kiezen om degenen voor wie wij elke dag werken, ongeacht of ze voor ons stemmen of niet, te beschermen.

15.04 Dries Van Langenhove (VB): Als we de regering mogen geloven, dan bevinden we ons momenteel in een epidemische noodsituatie die zo ernstig is dat de noodtoestand wordt afgekondigd en het Parlement buitenspel wordt gezet door de pandemiewet. Van die noodtoestand valt nochtans niet zoveel te merken. De experts zitten gezellig te quizen en dansen op een Marokkaanse feestdag, Sciensano neemt vijf dagen verlof rond Allerheiligen en partijvoorzitters en ministers zitten gezellig samen in de lounge of geven partijfeestjes. Als er een interview moet worden gegeven voor televisie, dan, hocus pocus, is het mondmasker er opnieuw.

comme par magie. C'est le même scénario au Parlement. Les distances sont respectées et nous portons des masques buccaux dans l'hémicycle; à la buvette, en revanche, nous sommes tous assis les uns à côté des autres aux mêmes tables sans masque. La situation est réellement d'une extrême urgence.

Bien sûr, il y a un virus et la santé publique est mise à mal, mais nous ne sommes pas dans une situation d'urgence épidémique telle que le Parlement doive être mis sur la touche. Le secteur des soins de santé réclame à grands cris davantage de personnel, davantage de lits et de meilleurs salaires, mais le gouvernement n'a guère pris de mesures pour répondre à ces besoins. Il existe également des besoins importants en matière de santé publique. Le coronavirus touche principalement les personnes obèses ou ayant une mauvaise hygiène de vie, mais le gouvernement ne sensibilise pas la population à faire plus d'exercice ou à manger plus sainement.

Le chemin de la liberté ressemble plutôt à une route vers la dictature. Les Flamands se sont fait vacciner en masse; en échange, ils n'ont pas reçu la liberté mais une société du pass, dans laquelle les citoyens doivent se surveiller les uns les autres et rapporter au gouvernement.

Chaque année, le secteur des soins de santé est mis sous pression pendant la saison de la grippe, avec des lits dans les couloirs et des opérations reportées. Mais en 2021, c'est soudainement une excuse pour déclarer l'état d'urgence. Ce gouvernement, qui ne représente qu'une minorité du peuple flamand, était déjà une honte pour la démocratie. Avec l'activation de la loi pandémie et des pleins pouvoirs, l'atteinte à notre démocratie est totale.

Le Vlaams Belang s'oppose à la société du pass et à l'abus politique qu'il est fait de la crise du coronavirus.

Nous nous opposons à un gouvernement de pouvoirs spéciaux. Ceux qui acquiescent aujourd'hui à la déclaration d'une situation d'urgence épidémique, permettant ainsi au gouvernement de restreindre nos droits et nos libertés sans contrôle parlementaire, portent une responsabilité accablante.

Mon parti votera contre.

15.05 Franky Demon (CD&V): Le 29 octobre 2021, le gouvernement a déclaré la situation d'urgence épidémique sur la base d'une analyse

In het Parlement is het exact hetzelfde. Hier zitten we op afstand en met mondkapen, in de koffiekamer zitten we allemaal vlak naast elkaar aan dezelfde tafels zonder mondkapen. Dat is echt een straffe noodsituatie.

Uiteraard is er een virus en staat de volksgezondheid onder druk, maar we bevinden ons niet in een epidemische noodsituatie die dermate ernstig is dat het Parlement buitenspel moet worden gezet. De zorgsector snakt naar meer personeel, meer bedden en een betere bezoldiging, maar aan die noden heeft de regering amper iets gedaan. Er zijn ook grote noden inzake volksgezondheid. Het coronavirus treft vooral mensen met obesitas of een ongezonde levensstijl, maar de regering sensibiliseert de bevolking niet om meer te bewegen of gezonder te eten.

De weg naar de vrijheid blijkt een weg naar de dictatuur. De Vlamingen hebben zich massaal laten vaccineren; in ruil daarvoor hebben ze geen vrijheid gekregen maar een pasjesmaatschappij, waarbij burgers elkaar moeten controleren en verklikken bij de overheid.

Jaarlijks staat de zorgsector onder druk tijdens het griepseizoen, met bedden op de gangen en uitgestelde operaties. Maar in 2021 is dat plots een excuus voor het uitroepen van een noodtoestand. Deze regering, die slechts een minderheid van de Vlamingen vertegenwoordigt, was al een aanfluiting voor de democratie. Met de activering van de pandemiewet en de volmachten is de aanslag op onze democratie totaal.

Het Vlaams Belang verzet zich tegen de pasjesmaatschappij en tegen het politieke misbruik dat van de coronacrisis wordt gemaakt.

Wij verzetten ons tegen een volmachtenregering. Wie vandaag instemt met de afkondiging van een epidemische noodsituatie, waardoor de regering onze rechten en vrijheden zonder parlementaire controle kan inperken, draagt een loodzware verantwoordelijkheid.

Mijn partij stemt tegen.

15.05 Franky Demon (CD&V): De regering heeft op basis van een risicoanalyse van de Risk Assessment Group (RAG) en het advies van het

des risques du Risk Assessment Group (RAG) et de l'avis du Commissariat Corona. Les critères de la loi pandémie étaient remplis à cette fin. Une approche fédérale est absolument requise en la matière.

Le Comité de concertation était également arrivé à cette conclusion le 26 octobre 2021. Tous les indicateurs, à savoir les hospitalisations et le taux d'occupation des soins intensifs, évoluaient de façon défavorable, une tendance qui s'est entre-temps encore poursuivie. La semaine prochaine, plus de 500 patients atteints du covid auront probablement été admis en soins intensifs. C'est pourquoi le Comité de concertation a pris les mesures nécessaires pour protéger la population et limiter la pression pesant sur le personnel soignant. En effet, les personnes travaillant dans le secteur des soins de santé décrochent ou souffrent d'épuisement professionnel en raison de la charge de travail élevée.

Tout cela rend la situation plus difficile à gérer que lors des vagues précédentes.

15.06 Peter De Roover (N-VA): D'où vient-il que les problèmes qui se posent dans le secteur des soins de santé pourraient se résoudre en accordant les pleins pouvoirs au gouvernement?

15.07 Franky Demon (CD&V): L'augmentation des chiffres requiert une unité de commandement.

Nous ratifions aujourd'hui la décision du Comité de concertation, qui a d'ailleurs également reçu l'accord du ministre-président flamand, M. Jambon. Au niveau fédéral, les mesures sanitaires sont confirmées par une loi, tandis qu'au niveau régional flamand un bon nombre de mesures ont été approuvées sans décret, contrairement à ce que prétend M. De Roover. La proposition de loi à l'examen ne vise en aucun cas à attribuer des compétences spéciales au gouvernement.

En matière d'enseignement, le ministre flamand de l'Enseignement, accompagné d'un groupe d'experts, prend des mesures sans que celles-ci soient approuvées par le Parlement ou le gouvernement flamand. M. De Roover ne peut pas nous reprocher de prendre les rênes pour ce qui concerne les mesures fédérales.

La proclamation de la loi pandémie prend également fin lorsqu'elle n'est plus soutenue par le Parlement. En outre, il est prévu de faire rapport mensuellement au Parlement. Ce dernier ne sera donc en aucun cas mis à l'écart.

coronacommissariaat op 29 oktober 2021 de epidemische noodsituatie afgekondigd. Daarvoor was aan de criteria uit de pandemiewet voldaan. Een federale aanpak is in dezen absoluut vereist.

Ook het Overlegcomité was op 26 oktober 2021 tot die conclusie gekomen. Alle indicatoren, met name de ziekenhuisopnames en de belasting op intensive care, evolueerden ongunstig, een tendens die zich intussen nog heeft voortgezet. Wellicht zullen er volgende week meer dan 500 covidpatiënten op intensieve zorg zijn opgenomen. Daarom nam het Overlegcomité noodzakelijke maatregelen om de bevolking te beschermen en het zorgpersoneel te ontzien. Mensen in de zorg haken immers af of kampen met burn-outs door de hoge werkdruk.

Dat maakt de situatie moeilijker te beheersen dan in vorige golven.

15.06 Peter De Roover (N-VA): Hoe kunnen problemen in de zorgsector worden opgelost door volmachten te verlenen aan de regering?

15.07 Franky Demon (CD&V): Bij stijgende cijfers is er eenheid van commando nodig.

Wij bekrachtigen vandaag de beslissing van het Overlegcomité, waarmee ook Vlaams minister-president Jambon akkoord is gegaan. Op het federale niveau worden de sanitaire maatregelen bij wet bekrachtigd, op het Vlaamse niveau werden heel wat maatregelen zonder decreet goedgekeurd, in tegenstelling tot wat de heer De Roover beweert. Het wetsvoorstel beoogt geenszins de regering bijzondere bevoegdheden te verlenen.

Op het vlak van onderwijs neemt de Vlaamse minister van Onderwijs samen met een groep experts maatregelen zonder dat die worden bekrachtigd door het Vlaams Parlement of de Vlaamse regering. De heer De Roover kan ons toch niet verwijten dat wij wel de lead nemen voor de federale maatregelen.

De afkondiging van de pandemiewet vervalt ook wanneer ze niet langer door het Parlement wordt bekrachtigd. Bovendien komt er een maandelijks rapportering aan het Parlement, dat dus geenszins buitenspel wordt gezet.

Pour mon parti, les décisions du Comité de concertation sont proportionnées. Elles sont également appliquées avec la prudence nécessaire. C'est pourquoi nous soutiendrons cette proposition portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique.

15.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): La loi pandémie est antidémocratique puisqu'elle permet au gouvernement d'imposer des mesures drastiques sans concertation avec le Parlement ou la société civile.

Lors des premières discussions, le gouvernement avait expliqué qu'un arrêté royal devrait être confirmé par le Parlement et que le débat démocratique aurait lieu à ce moment-là. Aujourd'hui, nous débattons au sujet d'un chèque en blanc accordé au gouvernement pour prendre des mesures qui vont toucher les citoyens jusque dans leur vie intime.

Le gouvernement pourra décider de mettre en place un couvre-feu ou d'interdire des manifestations sans que le Parlement n'ait rien à dire. Le premier ministre rétorque que le gouvernement n'a pas l'intention de prendre de telles mesures, mais n'est-ce pas ce qu'il a fait il y a quelques mois?

Ce texte exclut le Parlement et la société civile de la discussion. Seul le Codeco a les solutions. Des solutions qui, après deux ans d'application, nous mènent à une quatrième vague.

Les gens perdent confiance, face à une politique sanitaire imposée sans discussion démocratique et sans justification. Le fossé entre le monde politique et la population se creuse.

15.09 Hervé Rigot (PS): Monsieur Boukili, d'après vous, qui faudrait-il consulter pour avoir les bonnes réponses? Si je vous comprends bien, la Belgique serait le seul pays à avoir pris les mauvaises décisions et à devoir adapter ses mesures à l'évolution de la situation sanitaire. Et il suffirait de consulter la société civile pour que tout s'arrange?

Vous décrivez le Codeco comme un groupe de politiciens mal entourés. Vous niez donc la compétence de nombreuses personnes, comme le commissaire Covid, dont tout le monde a salué la nomination, et les nombreux experts qui soulignent qu'un nouveau confinement n'est pas nécessaire,

Voor mijn partij zijn de beslissingen van het Overlegcomité proportioneel. Ze worden ook met de nodige voorzichtigheid toegepast. Daarom zullen wij dit voorstel tot bekrachtiging van het KB houdende de noodsituatie steunen.

15.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De pandemiewet is ondemocratisch omdat die de regering de mogelijkheid biedt drastische maatregelen op te leggen zonder het Parlement of het maatschappelijk middenveld te raadplegen.

Tijdens de eerste besprekingen heeft de regering toegelicht dat een koninklijk besluit door het Parlement zou moeten worden bekrachtigd en dat het democratisch debat op dat moment zou plaatsvinden. Vandaag debatteren we over een blanco cheque voor de regering om maatregelen te nemen die de burgers in hun privéleven zullen raken.

De regering zal kunnen beslissen een avondklok in te stellen of betogingen te verbieden zonder dat het Parlement daar iets over te zeggen heeft. De eerste minister antwoordt dat de regering niet van plan is dergelijke maatregelen te nemen, maar heeft hij dat enkele maanden geleden dan niet gedaan?

Door deze tekst worden het Parlement en het maatschappelijk middenveld uitgesloten van het debat. De oplossingen komen alleen van het Overlegcomité. Oplossingen waarmee we, na ze twee jaar toegepast te hebben, in een vierde golf beland zijn.

De mensen verliezen hun vertrouwen doordat ze een gezondheidsbeleid opgelegd krijgen zonder democratisch debat en zonder verantwoording. De kloof tussen bevolking en politiek wordt verder uitgediept.

15.09 Hervé Rigot (PS): Mijnheer Boukili, wie moeten we volgens u dan raadplegen voor de juiste antwoorden? Als ik u goed begrijp, zou ons land het enige zijn dat slechte beslissingen genomen heeft en dat zijn maatregelen moet aanpassen aan de evolutie van de gezondheidssituatie. En dat alles zou opgelost zijn als het middenveld geraadpleegd wordt?

U omschrijft het Overlegcomité als een groep politici die amper bijgestaan worden. Zo trekt u de competentie van tal van personen in twijfel, zoals de coronacommissaris, wiens benoeming iedereen toegejuicht heeft, en de vele experten, die benadrukken dat een nieuwe lockdown niet nodig

mais qu'il faut resserrer la vis.

Si je comprends bien, vous niez la compétence des experts entourant les politiques? Selon vous, qui faudrait-il mettre autour de la table? Mais il est plus difficile de prendre les décisions que de pratiquer le "y a qu'à".

15.10 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Votre question est très intéressante. La Belgique suit effectivement la logique d'autres pays, celle d'un pouvoir agissant seul, sans concertation. Je prends deux exemples figurant dans la loi pandémie: la réquisition du personnel et la modification du règlement de travail, qui pourrait imposer le CST en entreprise.

15.11 Frank Vandenbroucke, ministre (*en français*): Votre exemple du CST en entreprise prouve le caractère léger de votre argumentaire. On en a débattu au sein du Parlement et il était clair qu'on ne déciderait pas sur ce sujet par arrêté royal. Si l'on veut changer cela, il faudra changer la législation. Arrêtez de raconter n'importe quoi!

15.12 Nabil Boukili (PVDA-PTB): On a discuté et voté cette législation, notamment pour adapter son application par rapport à la loi pandémie.

15.13 Frank Vandenbroucke, ministre (*en français*): Vous êtes "dur de comprendre"! Cette législation, qui est un acte du Parlement, exclut l'usage du CST dans le contexte du travail. La loi pandémie ne permet pas de changer cela par arrêté royal.

Faites un effort! Un peu de logique et de cohérence pourraient aider le débat. Les gens qui souffrent, les médecins généralistes, les hôpitaux vous écoutent et ils doivent se révolter!

15.14 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Ce n'est pas moi qui les révolte, c'est vous! C'est à vous qu'ils ont tourné le dos!

15.15 Frank Vandenbroucke, ministre (*en français*): Vous perdez votre temps avec des arguments erronés alors qu'il faut agir!

15.16 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Avant d'utiliser les médecins et le milieu hospitalier, il faudrait vous remettre en question! La réquisition de personnel est-elle prévue dans la loi pandémie ou non? Et la modification des conditions de travail?

is, maar dat we opnieuw kordaat moeten optreden.

Als ik het goed begrijp, ontkent u de deskundigheid van de experten die de politici omringen. Wie zou er volgens u om de tafel bijeengebracht moeten worden? Het is echter moeilijker om beslissingen te nemen dan vanaf de zijlijn te verkondigen wat er moet gebeuren.

15.10 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Uw vraag is zeer interessant. België volgt inderdaad de logica van andere landen, volgens welke de beslissingen door één macht genomen worden, zonder overleg. Ik noem twee voorbeelden die in de pandemiewet staan: de rekwirering van personeel en de wijziging van het arbeidsreglement, waardoor het CST in de bedrijven verplicht kan worden.

15.11 Minister Frank Vandenbroucke (*Frans*): Uw voorbeeld van het CST in de bedrijven bewijst hoe weinig onderbouwd uw argumentatie is. Er is daarover gedebatteerd in het Parlement en het was duidelijk dat men daarover niet zou beslissen bij koninklijk besluit. Als men dat wil veranderen, zal men de wetgeving moeten veranderen. U moet stoppen met onzin te verkondigen!

15.12 Nabil Boukili (PVDA-PTB): We hebben deze wetgeving besproken en aangenomen, met name om de toepassing ervan aan de pandemiewet aan te passen.

15.13 Minister Frank Vandenbroucke (*Frans*): U bent 'dur de comprendre'! Deze wetgeving, die een handeling van het Parlement is, sluit het gebruik van het CST in de context van het werk uit. De pandemiewet staat niet toe dat dit bij koninklijk besluit gewijzigd wordt.

Doe wat moeite! Een beetje logica en coherentie zou het debat ten goede kunnen komen. De patiënten die lijden, de huisartsen, de ziekenhuizen die u bezig horen, moeten zich dood ergeren!

15.14 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Ze ergeren zich niet aan mij maar aan u! Het is u die ze de rug toekeren!

15.15 Minister Frank Vandenbroucke (*Frans*): U verspilt uw tijd met valse argumenten terwijl er juist actie nodig is!

15.16 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Alvorens u te beroepen op de artsen en de ziekenhuizen moet u zichzelf ter discussie stellen! Voorziet de pandemiewet al dan niet in de opvoeding van personeel? En in de aanpassing van de arbeidsvoorwaarden?

15.17 Frank Vandenbroucke, ministre (*en français*): Vous avez donné l'exemple de l'usage du CST au travail, qui est stupide.

15.18 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous m'avez demandé d'être cohérent. Je vais essayer de l'être.

15.19 Frank Vandenbroucke, ministre (*en français*): Avez-vous débattu de la loi ici? Oui. Vous savez donc que votre exemple est incorrect. Vous mélangez les arguments. Ayons ce débat, mais pas sur la base d'arguments erronés et incohérents! Mais c'est votre genre; on le sait!

15.20 Dries Van Langenhove (VB): Au lieu de s'emporter de la sorte, le ministre pourrait peut-être répondre à la question intéressante, mais pourtant simple, posée par notre collègue.

15.21 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): J'ai déjà répondu en commission au "ce n'est qu'une petite grippe" de Dries Bolsonaro et je ne le referai pas, car c'est inutile. Présenter les Flamands comme les grandes victimes, ce n'est pas correct. C'est en Flandre que les contaminations et les hospitalisations augmentent le plus rapidement.

Effectivement, nous avons imposé un couvre-feu en prenant un arrêté ministériel. Les tribunaux ne nous ont pas rappelés à l'ordre pour cela et nous avons pourtant décidé de créer, avec le Parlement, une base légale plus solide. L'exemple donné ne me pose aucun problème, mais il s'agit d'un exemple stupide, car il va à l'encontre du travail que ce Parlement a lui-même effectué. Visiblement, M. Boukili ne s'en souvient pas. Est-il possible de mener un débat sérieux?

15.22 Peter De Roover (N-VA): Il n'est pas dans mes habitudes de défendre les collègues du PTB ou du Vlaams Belang, mais la technique de débat du ministre ne trompe personne. Peut-être que l'exemple donné par le collègue est stupide, mais il existe d'innombrables exemples corrects. Ainsi par exemple, le couvre-feu n'est plus décrété par arrêté ministériel, mais par arrêté royal. C'est autour de cette question que s'articule le débat.

Le ministre pourrait reconnaître qu'il s'agit donc de pleins pouvoirs.

15.23 Dries Van Langenhove (VB): Le ministre nous exhorte à mener un débat sérieux, mais il est le premier à crier et à vociférer, en commission tant qu'ici en séance plénière. Même lorsqu'il n'a pas la

15.17 Minister Frank Vandenbroucke (*Frans*): U hebt het voorbeeld van het gebruik van het CST op het werk gegeven, wat stompzinig is.

15.18 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, u hebt me gevraagd coherent te zijn. Ik zal proberen coherent te zijn.

15.19 Minister Frank Vandenbroucke (*Frans*): Hebt u de wet hier besproken? Ja. Dan weet u dat uw voorbeeld niet klopt. U haalt de argumenten door elkaar. We moeten dit debat voeren maar niet op basis van verkeerde en incoherente argumenten! Maar dat is uw stijl, dat weten we!

15.20 Dries Van Langenhove (VB): De minister kan, in plaats van zich zo op te winden, misschien op de interessante en eenvoudige vraag van de collega antwoorden.

15.21 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): Ik heb in de commissie al op Dries Bolsonaro 'het is maar een griepje' gereageerd en ik zal het niet weer doen, want dat is zinloos. De Vlamingen als het grote slachtoffer voorstellen, is niet correct. De besmettingen en de hospitalisaties stijgen het snelst in Vlaanderen.

Ja, wij hebben een avondklok ingesteld met een ministerieel besluit. Rechtbanken hebben ons daarvoor niet op de vingers getikt, maar toch hebben we samen met het Parlement beslist een andere, sterkere wettelijke basis te creëren. Ik heb geen moeite met het gegeven voorbeeld, maar het is een stupide voorbeeld omdat het ingaat tegen het werk dat dit Parlement zelf heeft gedaan. Dat herinnert de heer Boukili zich blijkbaar niet meer. Kunnen we in godsnaam een ernstig debat voeren?

15.22 Peter De Roover (N-VA): Ik heb niet de gewoonte collega's van de PVDA of van het Vlaams Belang te verdedigen, maar de debattechniek van de minister is al te doorzichtig. Misschien is het voorbeeld van de collega een stom voorbeeld, maar er zijn talloze correcte voorbeelden te geven. De nachtklok bijvoorbeeld wordt niet meer bij ministerieel besluit afgekondigd, maar bij koninklijk besluit. Daarover gaat het debat.

De minister zou kunnen toegeven dat het dus om volmachten gaat.

15.23 Dries Van Langenhove (VB): De minister roept op tot een ernstig debat, maar hij gaat zowel in de commissie als hier als eerste schreeuwen en schelden. Ook als hij het woord niet heeft, probeert

parole, il essaie de couvrir les interventions des collègues par ses vociférations et même par des mensonges. Au-delà du petit surnom qu'il me donne, il m'attribue des dires que je n'ai jamais prononcés.

Le ministre pourrait peut-être tout simplement répondre aux questions pertinentes des collègues au Parlement, tant que poser des questions reste permis.

15.24 Hervé Rigot (PS): J'aimerais avoir une réponse de M. Boukili. Sur votre page Facebook, vous évoquez des privations de liberté et le CST au travail. Or, ce n'est pas l'objectif du texte. Vous trompez les citoyens. Notre ambition est de prendre des mesures pour sauver des vies et le personnel soignant. Cessez vos discours populistes et dites ce que vous feriez à notre place!

15.25 Annelies Verlinden, ministre (en français): Monsieur Boukili, vous caricaturez les choses. La loi pandémie précise que les mesures doivent être nécessaires, adéquates et proportionnelles. Si l'on prenait des mesures ne répondant pas à ces critères, les juges nous barreraient la route. Ce n'est donc pas un chèque en blanc.

Vous faites une erreur de le présenter comme ça. Les mesures à prendre pour gérer la crise sont basées sur les avis des experts. Nous ne pouvons pas fermer des activités ou faire des réquisitions sans un jugement sur leur nécessité, leur proportionnalité et leur adéquation.

Jusqu'à présent, je n'ai pas entendu d'argument quant à savoir si nous remplissons les conditions de l'article 2, 3°.

(En néerlandais) M. De Roover n'a pas nié que l'article 2, 3° de la loi pandémie avait été respecté. Car tel devrait être le débat. Il demande qu'une loi qui a été adoptée le 15 juillet par le Parlement ne soit pas appliquée et qu'un avis très clair du Conseil d'État à ce sujet ne soit pas respecté. Nous appliquons aujourd'hui la loi. Il est tout de même incroyable que M. De Roover demande que le Parlement soit respecté tout en ne respectant pas une décision prise par ce même Parlement. Par ailleurs, il fait peu de cas d'un avis rendu par les services juridiques de la Chambre, affirmant qu'ils suivent servilement l'avis de la majorité.

Des juridictions ont confirmé que l'arrêté ministériel

hij anderen te overstemmen met gescheld en zelfs met leugens. Los van het koosnaampje dat hij me geeft, legt hij mij een quote in de mond die ik nooit heb uitgesproken.

Hij kan misschien gewoon antwoorden op de pertinente vragen van de collega's in het Parlement, nu dat nog mag.

15.24 Hervé Rigot (PS): Ik zou graag een antwoord krijgen van de heer Boukili. Op uw Facebookpagina maakt u gewag van vrijheidsbeperkingen en het CST op de werkvloer. Dat is echter niet de strekking van deze tekst. U misleidt de burgers. Wij willen maatregelen nemen om levens te redden en het zorgpersoneel op de been te houden. Stop met uw populistische discours en zeg wat u in onze plaats zou doen!

15.25 Minister Annelies Verlinden (Frans): Mijnheer Boukili, u maakt een karikatuur van de situatie. In de pandemiewet staat dat de maatregelen noodzakelijk en gepast moeten zijn en in verhouding tot het nagestreefde doel moeten staan. Als er maatregelen genomen zouden worden die niet aan die criteria beantwoorden, zullen we teruggefloten worden door de rechters. We krijgen dus geen carte blanche.

De manier waarop u de wet voorstelt houdt geen steek. De maatregelen die genomen moeten worden om de crisis te beheersen, zijn gebaseerd op de adviezen van de experts. Wij kunnen geen activiteiten verbieden of personeel rekwireren zonder dat er geoordeeld werd dat die maatregelen noodzakelijk, proportioneel en gepast zijn.

Tot dusver heb ik geen argumenten gehoord over het al dan niet vervuld zijn van de voorwaarden in artikel 2, 3°.

(Nederlands) De heer De Roover heeft niet betwist dat er voldaan is aan artikel 2, 3° van de pandemiewet, want dat zou het debat moeten zijn. Hij pleit ervoor om een wet die op 15 juli door het Parlement werd goedgekeurd, niet toe te passen en in te gaan tegen een zeer duidelijk advies van de Raad van State daarover. Vandaag passen we de wet toe. Het is straf dat de heer De Roover pleit voor respect voor het Parlement, maar tegelijk een beslissing van het Parlement niet respecteert. Bovendien doet hij meewarig over een advies van de juridische diensten van de Kamer. Hij zegt dat ze meeheulen met de meerderheid.

Rechtscolleges hebben bevestigd dat het

pouvait constituer une base juridique. M. De Roover a insisté pour qu'une loi spécifique voie le jour. Nous avons créé cette loi spécifique avec une implication et une transparence toutes particulières. L'arrêté royal et les avis ont été soumis préalablement au Parlement. Nous évoquons aujourd'hui la question de savoir s'il a oui ou non été satisfait aux conditions de déclaration d'une situation d'urgence épidémique.

(En français) La loi ne nous autorise pas à faire n'importe quoi. Il n'est pas honnête de le présenter ainsi.

15.26 Peter De Roover (N-VA): Cela devient une habitude pour le gouvernement d'inventer des citations, notamment concernant les propos que j'aurais tenus à propos du service Affaires juridiques.

Il est interpellant qu'alors que je réclame depuis des mois la participation du Parlement, le ministre déclare qu'il existe malgré tout une base légale. Certes, mais c'est une base comme dans le cadre des pouvoirs spéciaux, où le Parlement cède des prérogatives. C'est légalement possible et nous n'y sommes même pas opposés en principe. Nous l'avons aussi fait en 2020. Il existe des circonstances dans lesquelles, dans un cadre strictement défini, des compétences spécifiques peuvent être cédées. En 2020, il a été prévu que toutes les mesures devaient d'abord être soumises au Conseil d'État, ce qui a été le cas. Ce n'est pas le cas aujourd'hui. Nous possédons à présent une loi pandémie qui a été élaborée pour toute pandémie éventuelle, par exemple celle que nous traversons. Cela signifie qu'il est impossible de travailler de manière ciblée.

Les conditions sont si vagues et générales qu'il n'existe pas de critère formel pour établir si elles sont remplies. C'est la différence avec une loi de pouvoirs spéciaux normale.

Le ministre affirme qu'il s'agit à présent de mettre en œuvre la loi qui a été adoptée à l'époque. C'est le piège. En tant que parlementaires, nous ne pouvons pas dire que nous ne sommes pas d'accord avec l'activation, étant donné que c'est une nécessité légale. C'est un des côtés toxiques de la loi pandémie. Le Parlement se voit soudain contraint de se mettre hors-jeu sur la base de critères flous.

15.27 Annelies Verlinden, ministre *(en néerlandais)*: La loi pandémie a-t-elle été adoptée démocratiquement au Parlement, oui ou non? Selon M. De Roover, les conditions de l'article 2, 3°

ministérielles peuvent servir de base juridique. De heer De Roover heeft gepleit voor een specifieke wet. We hebben die specifieke wet gecreëerd met verdergaande betrokkenheid en transparantie. Het KB en de adviezen werden vooraf aan het Parlement voorgelegd. We spreken vandaag over het al dan niet voldaan zijn aan de voorwaarden van een epidemische noodsituatie.

(Frans) De wet geeft ons geen vrijgeleide om eender wat te doen. Die voorstelling van zaken is oneerlijk.

15.26 Peter De Roover (N-VA): Het wordt de gewoonte van de regering om citaten uit te vinden, onder meer over wat ik gezegd zou hebben over de juridische dienst.

Het is sterk dat de minister, na mijn maandenlange pleidooi voor parlementaire betrokkenheid, zegt dat er nu toch een wettelijke basis is. Ja, maar dat is een basis zoals bij volmachten, waarbij het Parlement prerogatieven afgeeft. Juridisch kan dat en wij zijn daar niet eens principieel tegenstander van. We hebben het in 2020 ook gedaan. Er zijn omstandigheden waar je, strikt afgebakend, specifieke bevoegdheden afstaat. In 2020 werd bepaald dat alle maatregelen eerst aan de Raad van State moesten worden voorgelegd, en dat werd ook nageleefd. Daarvan is hier geen sprake. We hebben nu een pandemiewet die gemaakt is voor een mogelijke pandemie, bijvoorbeeld deze. Dat betekent dat je niet gericht kunt werken.

De voorwaarden zijn zo wazig en algemeen dat daar geen formele maatstaf voor bestaat. Dat is het verschil met een normale volmachtenwet.

De minister zegt dat het nu gaat om de uitvoering van de wet die toen werd goedgekeurd. Dat is de fuik. Als parlementsleden kunnen wij niet zeggen dat we niet akkoord gaan met de activering, aangezien het een juridische noodwendigheid is. Dat is een toxisch gegeven aan de pandemiewet. Het Parlement stelt op een gegeven moment plots vast dat het, op basis van wazige criteria, zichzelf buitenspel moet zetten.

15.27 Minister Annelies Verlinden (Nederlands): Werd de pandemiewet al dan niet democratisch goedgekeurd in het Parlement? Is volgens de heer De Roover voldaan aan artikel 2, 3° van de

de la loi pandémie sont-elles remplies?

15.28 Peter De Roover (N-VA): Je veux justement dire qu'en adoptant la loi pandémie, le Parlement se laisse entraîner dans un piège. Répondre à la question de savoir si les conditions sont remplies n'est pas un exercice mathématique.

15.29 Annelies Verlinden, ministre (*en néerlandais*): M. De Roover ne répond pas à mes questions de type "oui ou non". Même s'il s'agit d'un piège, la question est de savoir si la loi pandémie a été adoptée par le Parlement et si elle est applicable.

15.30 Peter De Roover (N-VA): Non, car dans l'article 2 il s'agit par exemple d'un grand nombre de personnes. Mais qu'est-ce qu'un grand nombre? Ce critère a été rempli, tout comme c'était le cas il y a un mois, il y a six mois et dans six mois peut-être aussi.

15.31 Annelies Verlinden, ministre (*en néerlandais*): Monsieur De Roover ne donne pas de réponse à ces deux questions parce qu'il sait que la réponse est deux fois "oui".

15.32 Peter De Roover (N-VA): La question de savoir de combien de personnes le nombre augmente ne constitue pas un critère.

15.33 Annelies Verlinden, ministre (*en néerlandais*): Peu importe, c'est ce que dispose la loi.

15.34 Peter De Roover (N-VA): Si les conditions sont réunies, nous ne le devons qu'à la mauvaise qualité de cette loi pandémie.

15.35 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): C'est ainsi que fonctionne la législation. M. De Roover la juge bâclée, mais elle prévoit que nous demandions l'avis des organes dans lesquels siègent les virologues et les épidémiologistes pour savoir quand il y a lieu d'activer la loi.

M. De Roover déploie des trésors d'imagination pour ne devoir se prononcer sur la question simple de savoir si nous nous trouvons dans une situation grave où nous devons être capables de prendre rapidement des mesures. Nous pensons que c'est le cas. M. De Roover prétend ne pas savoir. Je connais la raison de son ignorance. Au sein du gouvernement flamand, son parti adhère tout à fait à cette situation d'urgence. Il participe en ce sens aux décisions du Comité de concertation. Au parlement fédéral, M. De Roover entend toutefois

pandemiewet?

15.28 Peter De Roover (N-VA): Mijn punt is net dat door de goedkeuring van de pandemiewet, het Parlement in een fuik wordt getrokken. Het beantwoorden van de vraag of aan de voorwaarden is voldaan, is geen wiskundeoefening.

15.29 Minister Annelies Verlinden (*Nederlands*): De heer De Roover antwoordt niet op mijn ja-nee vragen. Zelfs als het een fuik zou zijn, luidt de vraag of de pandemiewet in het Parlement werd goedgekeurd en van toepassing is.

15.30 Peter De Roover (N-VA): Neen, want in artikel 2 gaat het bijvoorbeeld over veel mensen. Maar wat is veel? Daar is aan voldaan, maar daar was een maand geleden ook aan voldaan en zes maanden geleden ook en binnen zes maanden misschien ook.

15.31 Minister Annelies Verlinden (*Nederlands*): De heer De Roover geeft geen antwoord op de twee vragen omdat hij weet dat het antwoord twee keer "ja" is.

15.32 Peter De Roover (N-VA): Met hoeveel mensen het aantal stijgt is geen criterium.

15.33 Minister Annelies Verlinden (*Nederlands*): Dat doet er niet toe, zo is de wet.

15.34 Peter De Roover (N-VA): Dat er aan de voorwaarden is voldaan, komt door de slordigheid van deze pandemiewet.

15.35 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): De wetgeving zit zo in elkaar. De heer De Roover vindt ze slordig, maar ze bepaalt dat we adviezen vragen aan de instanties waarin de virologen en epidemiologen zitting hebben over wanneer er een reden is om de wet toe te passen.

De heer De Roover wringt zich in alle mogelijke bochten om toch maar geen kleur te moeten bekennen over de eenvoudige vraag of we in een ernstige situatie zitten waarin we snel maatregelen moeten kunnen nemen. Wij denken dat dat zo is. De heer De Roover zegt dat hij het niet weet. Ik weet waarom. Zijn partij is in de Vlaamse regering helemaal mee in dit verhaal. Ze neemt op deze basis mee besluiten in het Overlegcomité. Hier wil de heer De Roover echter oppositie voeren.

jouer son rôle dans l'opposition.

15.36 Peter De Roover (N-VA): J'ose espérer que le ministre atteint un niveau plus élevé dans les salles de cours de l'université. Comme à l'accoutumée, il renvoie au Comité de concertation lorsqu'il n'a pas de réponse. J'ai dit que les critères prévus dans la loi sont très flous et imprécis et qu'il n'existe en fait aucune base objective pour déterminer s'ils sont remplis ou non.

15.37 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): M. De Roover souhaite un débat parlementaire. Je demande des précisions sur ses données.

15.38 Peter De Roover (N-VA): Monsieur le professeur, écoutez bien, nous ne nous trouvons pas dans une situation requérant de priver le Parlement de ses compétences pour faire face à la crise. (*Applaudissements*)

15.39 Steven Creyelman (VB): La ministre de l'Intérieur a peut-être la mémoire sélective lorsqu'elle reproche à M. De Roover de parler sur un ton dédaigneux d'un avis du service juridique de la Chambre. Lors de la réunion de la commission de la Santé du 28 octobre 2021, lorsque les accords de coopération ont été validés, nous avons pu en effet constater que le ministre de la Santé publique n'a lui-même pas suivi l'avis du Conseil d'État selon lequel il fallait demander l'avis de l'Autorité de protection des données. Le gouvernement suit les conseils qui lui conviennent, et ignore les autres. Nous n'avons donc aucune leçon à recevoir en matière de démocratie.

15.40 Annelies Verlinden, ministre (*en néerlandais*): Outre le Conseil d'État, qui n'a formulé aucune observation quant à la clarté des critères qui figurent à l'article 2, 3°, le Parlement et le gouvernement, mais aussi des experts, se sont prononcés de façon détaillée, lors d'auditions, sur ces critères. Le Parlement a donné son assentiment démocratiquement.

15.41 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Dans la loi pandémie, existe-t-il à l'article 5 la possibilité de réquisitionner du personnel et de modifier les conditions de travail? Oui ou non? J'interprète votre silence comme un "Oui", à moins que vous ne disiez clairement "Non".

15.42 Frank Vandenbroucke, ministre (*en néerlandais*): Je vous renvoie à la réponse générale et entièrement correcte de ma collègue, Mme Verlinden.

15.36 Peter De Roover (N-VA): Ik mag hopen dat de minister in de collegezalen van de universiteit een hoger niveau haalt. Het is klassiek dat hij verwijst naar het Overlegcomité als hij geen antwoord heeft. Ik zei dat de criteria in de wet heel wazig en slordig zijn en dat er eigenlijk geen objectieve maatstaf is om te bepalen of er al dan niet aan voldaan is.

15.37 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): De heer De Roover wil toch een parlementair debat. Ik vraag duidelijkheid over zijn gegevens.

15.38 Peter De Roover (N-VA): Professor, luister goed, wij zitten niet in een situatie waarin het nodig is om het Parlement zijn bevoegdheden te ontnemen om de crisis aan te pakken. (*Applaus*)

15.39 Steven Creyelman (VB): De minister van Binnenlandse Zaken heeft mogelijk een selectief geheugen als zij de heer De Roover verwijt meewarig te doen over een advies van de juridische dienst van de Kamer. In de commissie Volksgezondheid van 28 oktober 2021, waarin de samenwerkingsakkoorden werden goedgekeurd, konden we immers vaststellen dat de minister van Volksgezondheid zelf het advies van de Raad van State om advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, niet volgde. De regering volgt adviezen die haar goed uitkomen, de andere legt ze naast zich neer. Wij hebben dus geen lessen te krijgen over democratie.

15.40 Minister Annelies Verlinden (*Nederlands*): Over de criteria van artikel 2, 3°, hebben niet alleen het Parlement en de regering, maar ook experts in hoorzittingen zich zeer uitvoerig uitgesproken, naast de Raad van State, die geen opmerkingen had over de duidelijkheid. Het Parlement heeft er ook democratisch mee ingestemd.

15.41 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Biedt de pandemiewet, meer bepaald artikel 5, de mogelijkheid om personeel te rekwireren en de arbeidsomstandigheden aan te passen? Ja of neen? Ik interpreteer uw stilzwijgen als een 'ja', tenzij u duidelijk 'nee' zegt.

15.42 Minister Frank Vandenbroucke (*Nederlands*): Ik verwijst naar het algemene en volkomen correcte antwoord van collega Verlinden.

15.43 Nabil Boukili (PVDA-PTB): C'est une possibilité offerte par la loi pandémie, c'est donc une mesure assez forte.

Il me paraît logique qu'une discussion autour d'une réquisition du personnel implique les travailleurs. Or, aucune consultation avec les syndicats n'est prévue, et même le Parlement ne peut pas en débattre. On nous affirme que la proportionnalité sera respectée. Mais l'expérience a montré qu'on ne pouvait pas vous faire confiance. Où est la proportionnalité quand vous décidez de fermer les petits commerces, alors que 40 % des clusters se situent dans les grandes entreprises? En réalité, nous ne savons pas si toutes ces mesures sont vraiment efficaces.

Vous avez parlé du personnel médical. Leur première revendication est une augmentation du personnel et des lits. Depuis le début de la pandémie, combien de nouveaux lits ont-ils été ouverts?

Lorsqu'il s'agit d'évaluer les mesures à mettre en place, écoutez d'abord les personnes de terrain.

15.44 Hervé Rigot (PS): Vous dites que c'est la fête totale et qu'on offre les pleins pouvoirs au gouvernement. Outre que le texte en tant que tel n'est pas à l'ordre du jour, l'avez-vous seulement lu?

Premièrement, ce texte détermine les conditions qui doivent être réunies pour activer l'arrêté royal, qui est ensuite confirmé par une loi. Deuxièmement, le texte détermine les mesures pouvant être prises. Notamment en matière de travail, si vous lisez l'article 5 des mesures, vous constaterez qu'on ne peut pas tout faire, contrairement à ce que vous dites. Troisièmement, les mesures sont limitées dans le temps. Quatrièmement, il y a un contrôle du Parlement. Il n'est donc pas exact de dire qu'il s'agit d'une loi spéciale avec les pleins pouvoirs.

15.45 Nabil Boukili (PVDA-PTB): La première chose que je ferais est de ne pas empêcher le débat parlementaire. Or, c'est ce que fait la loi pandémie et c'est bien ça qu'on lui reproche.

Pour quelle raison voulez-vous empêcher le Parlement et la société civile d'être impliqués dans ce débat sanitaire? À partir du moment où ces mesures les concernent, les gens veulent simplement savoir pourquoi ces mesures sont

15.43 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De pandemiewet biedt die mogelijkheid en het is een nogal ingrijpende maatregel.

Het lijkt me logisch dat de werknemers betrokken zouden worden bij een discussie over het rekwireren van personeel. Er is echter geen enkel overleg met de vakbonden gepland en zelfs het Parlement kan er niet over debatteren. Men zegt ons dat de maatregelen proportioneel zullen zijn. De ervaring heeft ons evenwel geleerd dat men u niet kan vertrouwen. Waar is de proportionaliteit wanneer u beslist dat de kleine handelszaken moeten sluiten, terwijl 40 % van de coronacusters in grote bedrijven vastgesteld worden? In feite weten we niet of al die maatregelen echt doeltreffend zijn.

U hebt over het medisch personeel gesproken. Hun belangrijkste eis is extra personeel en extra bedden. Hoeveel nieuwe bedden zijn er sinds het begin van de pandemie bijgekomen?

Bij het bepalen van de maatregelen die genomen moeten worden, moet er eerst geluisterd worden naar de mensen op het terrein.

15.44 Hervé Rigot (PS): U zegt dat het hek van de dam is en dat de regering alle bevoegdheden krijgt. Hebt u de initiële tekst eigenlijk gelezen, ook al staat hij niet op de agenda?

Ten eerste worden in die tekst de voorwaarden vastgelegd waaraan voldaan moet zijn om het koninklijk besluit te activeren, dat vervolgens bij wet bekrachtigd wordt. Ten tweede worden de maatregelen vastgelegd die genomen kunnen worden. Wat werk betreft, zult u bij het lezen van artikel 5 over de maatregelen bijvoorbeeld vaststellen dat niet zomaar eender wat gedaan kan worden, in tegenstelling tot wat u verkondigt. Ten derde zijn de maatregelen beperkt in de tijd. Ten vierde is er sprake van controle door het Parlement. Het klopt dus niet dat het gaat over een bijzondere volmachtenwet.

15.45 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Het eerste wat ik zou doen, is het parlementaire debat niet in de weg staan. Dat is nu echter juist wat de pandemiewet doet en wat die wet verweten wordt.

Waarom wilt u verhinderen dat het Parlement en het maatschappelijk middenveld bij dit gezondheidsdebat betrokken worden? De mensen willen gewoon weten waarom de maatregelen die op hen van toepassing zijn, genomen worden.

prises.

15.46 Claire Hugon (Ecolo-Groen): M. Boukili en appelle sans cesse à la société civile, mais dans son communiqué de presse du 8 octobre dernier, la Ligue des Droits Humains (LDH) critique le gouvernement justement parce qu'il ne déclenche pas la loi pandémie.

Pourquoi? Car aux yeux de la LDH, cette loi comporte un point positif qui est d'exclure l'application de la loi du 15 mai 2007 aux situations d'urgence épidémique visées par la loi pandémie. Les lois doivent protéger les citoyens de l'arbitraire. La loi de 2007 ne peut donner un fondement à des mesures sanitaires autres que celles prévues dans la loi pandémie.

Voilà ce que la société civile, que nous avons entendue en audition, dit sur l'activation de la loi pandémie.

Trouvez-vous que la loi sur la sécurité civile du 15 mai 2007 protège mieux les droits des travailleurs ainsi que les libertés des citoyens, et qu'elle permet au Parlement de mieux contrôler le gouvernement que la loi pandémie? Non! Cette loi ne vous prive de rien. Elle permet même des contrôles supplémentaires.

15.47 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Quand m'avez-vous entendu dire que la loi de 2007 était un meilleur moyen pour gérer une pandémie?

Je dis que quand on veut prendre des mesures qui concernent la population, il faut que cela se fasse par un débat parlementaire et par un vote. Or ici, qu'il s'agisse de la loi pandémie ou de la loi de 2007, cela revient à décider par arrêtés ministériels, sans débat parlementaire, et c'est ce que je dénonce.

Dans un débat parlementaire, on argumente pour défendre sa position. Ce n'est pas le cas pour les arrêtés. Lors de leur adoption, le Parlement sera informé mais n'aura rien à dire. Je refuse cette méthode!

15.48 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Une organisation de la société civile beaucoup invoquée par M. Boukili nous appelle à activer cette loi pandémie qui encadre mieux ce qui se fait au niveau du contrôle parlementaire et des obligations de rapportage du gouvernement.

15.46 Claire Hugon (Ecolo-Groen): De heer Boukili spreekt voortdurend over het middenveld, maar op 8 oktober uitte de Ligue des Droits Humains (LDH) in een persbericht kritiek op de regering, net omdat die de pandemiewet niet activeerde.

Waarom? Omdat die wet volgens de LDH een positief punt bevat, namelijk dat de wet van 15 mei 2007 niet langer van toepassing is op de epidemische noodsituaties die onder de pandemiewet vallen. Wetten moeten de burger tegen willekeur beschermen. De wet van 2007 kan niet als grondslag dienen voor gezondheidsmaatregelen die niet onder de pandemiewet vallen.

Dat is wat het middenveld, dat we in de commissie gehoord hebben, over de activering van de pandemiewet zegt.

Vindt u dat de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid de rechten van de werknemers en de vrijheden van de burgers beter beschermt, en het Parlement beter in staat stelt de regering te controleren dan de pandemiewet? Welnee! Deze wet ontnemt u helemaal niets. Er zijn zelfs extra controles mogelijk.

15.47 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Wanneer hebt u mij horen zeggen dat de wet van 2007 een beter middel zou zijn om een pandemie te beheersen?

Ik zeg dat men, als men maatregelen wil nemen die de bevolking aangaan, dat moet doen via een parlementair debat en een stemming in het Parlement. Of het nu gaat over de pandemiewet of de wet van 2007, hier worden er beslissingen genomen bij ministerieel besluit, zonder parlementair debat, en dat wil ik aan de kaak stellen.

Bij een parlementair debat voert men argumenten aan om zijn standpunt te verdedigen. Bij de besluiten is dat niet het geval. Het Parlement zal geïnformeerd worden over de uitgevaardigde besluiten, maar heeft er geen inspraak in. Ik verwerp deze werkwijze!

15.48 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Een middenveldorganisatie waarnaar de heer Boukili veelvuldig verwezen heeft, roept ons ertoe op de pandemiewet te activeren, omdat de parlementaire controle en de rapporteringsverplichtingen van de regering dan beter omkaderd zijn.

Le *statu quo* actuel est-il préférable à l'activation de la loi pandémie?

15.49 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Concernant le *statu quo*, je viens de dire ne pas y être favorable.

La société civile dit vouloir un cadre légal depuis le début. Mais pendant les auditions, l'organisation citée a insisté sur le débat des mesures et leur vote au Parlement pour leur légitimité. La loi pandémie ne l'a pas retenu!

En quoi est-ce un problème de discuter des mesures lors d'un débat parlementaire démocratique? Quelle est la motivation pour ne pas le faire? Vous n'y répondez pas.

Je préfère un débat parlementaire pour décider des mesures, de leur proportionnalité et de la réunion des conditions. Je ne peux le savoir quand c'est décidé par arrêté, faute d'être impliqué dans le débat.

La loi pandémie n'améliore en rien le *statu quo* vu l'absence de débat démocratique. Je m'attendais, Madame Hugon, à plus d'ambition démocratique de la part de votre groupe.

Je pensais avoir un sérieux débat sur l'activation de la loi pandémie mais ce n'est qu'un débat sur un texte formel de trois articles.

J'ai donc déposé un amendement qui est recevable et propose au gouvernement que les mesures à mettre en place touchant la population soient discutées au Parlement, en amont; nous pourrions alors les évaluer en connaissance de cause. C'est une proposition tout à fait raisonnable.

Je demande que le gouvernement vienne préalablement justifier sa mesure et d'impliquer le Parlement en amont. Nous pouvons au moins nous entendre sur cela. J'espère que nous aspirons tous à un débat démocratique.

Enfin, cette loi reprend des mesures qui pourraient être activées pendant la pandémie mais dont l'efficacité et la cohérence sont discutables. Cette loi pandémie confirme la politique en place depuis deux ans sans que le gouvernement ne se remette en question. On coule donc dans une loi une

Is de huidige status quo te verkiezen boven de activering van de pandemiewet?

15.49 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Wat de status quo betreft, heb ik net gezegd dat ik daar geen voorstander van ben.

Het middenveld heeft van meet af aan gepleit voor een wettelijk kader. Tijdens de hoorzittingen heeft de voormelde organisatie er evenwel op aangedrongen dat er over de maatregelen gedebatteerd moest worden en dat ze door het Parlement goedgekeurd moesten worden om ze legitimiteit te verlenen. Dat is niet in de pandemiewet meegenomen!

Waarom is het een probleem om een democratisch debat te voeren over de maatregelen? Wat is de reden om dat niet te doen? U geeft daar geen antwoord op.

Ik geef de voorkeur aan een parlementair debat om te beslissen welke maatregelen er worden genomen, of ze proportioneel zijn en of er aan de voorwaarden is voldaan. Ik kan dat niet weten wanneer er maatregelen genomen worden bij besluit, omdat ik niet betrokken werd bij het debat.

Gelet op het uitblijven van een democratisch debat, is de pandemiewet op geen enkel vlak beter dan de status quo. Mevrouw Hugon, ik had van uw fractie meer democratische ambitie verwacht.

Ik dacht dat er een ernstig debat gevoerd zou worden over de activering van de pandemiewet, maar het is niet meer dan een debat over een formele tekst van drie artikelen.

Ik heb dus een amendement ingediend, dat ontvankelijk is en waarin er aan de regering gevraagd wordt dat de maatregelen die ingevoerd moeten worden en de bevolking treffen op voorhand in het Parlement besproken worden, zodat we die met kennis van zaken kunnen evalueren. Dat is een zeer redelijk voorstel.

Ik vraag dat de regering haar maatregel vooraf komt verantwoorden en het Parlement er in een vroeg stadium bij betreft. Daar kunnen we het tenminste over eens zijn. Ik hoop dat we allen naar een democratisch debat streven.

Ten slotte bevat deze wet maatregelen die tijdens de pandemie geactiveerd zouden kunnen worden, maar waarvan de doeltreffendheid en de coherentie betwistbaar zijn. Deze pandemiewet bevestigt het beleid dat al twee jaar gevoerd wordt zonder dat de regering zich daarover vragen gesteld heeft. Een

politique qui aurait été parfaite!

J'espère qu'on sortira de cette crise sanitaire mais si on continue, on aura une crise démocratique entre la population et le politique et vous en serez le responsable. Vous excluez la population des débats comme si les bonnes décisions ne se prenaient que dans les cabinets ministériels. Ayez l'humilité de lui demander son avis!

Nous voterons contre cette loi anti-démocratique et liberticide!

15.50 Hervé Rigot (PS): S'agissant d'une loi formelle et non normative, comment l'intégrerez-vous dans une loi formelle? Avant un débat sur le fond, il en faut un sur la forme. Il le faut aussi pour que vous ne disiez pas que le Parlement n'a pas souhaité vous suivre sur le fond.

Vos discours clivants mettent à mal l'adhésion de nos concitoyens. Un discours vrai ne trompant pas le citoyen sur l'objectif des textes s'impose!

15.51 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Les citoyens n'attendent pas mes déclarations pour savoir quoi penser. L'échec de la politique sanitaire du gouvernement, ils le vivent au quotidien.

Je me suis posé la même question sur l'amendement. Je l'ai déposé car, lors du vote de la loi pandémie, on m'a dit qu'on aurait un débat démocratique. Je fais confiance aux services de la Chambre pour en évaluer la recevabilité et à Madame la présidente.

La **présidente**: J'ai reçu un amendement de votre part mais pas la question de sa recevabilité.

15.52 Nabil Boukili (PVDA-PTB): D'abord, les services m'ont dit que l'amendement était irrecevable car il s'agit d'une loi formelle. Puis ils l'ont déclaré recevable. Je n'ai donc pas la réponse et m'adresse à vous pour l'obtenir.

La **présidente**: Vous ne m'avez jamais soumis la question de la recevabilité.

Vu les précédents, si je l'avais déclaré irrecevable,

beleid dat perfect zou zijn geweest, wordt dus nu in een wet gegoten!

Ik hoop dat we uit deze gezondheidscrisis geraken, maar als we zo doorgaan, zal er een democratische crisis ontstaan tussen de bevolking en de politici, en u zult daarvoor verantwoordelijk zijn. U sluit de bevolking van de debatten uit, alsof de juiste beslissingen enkel in ministeriële kabinetten genomen worden. U moet de nederigheid hebben om de bevolking haar mening te vragen!

We zullen tegen deze antidemocratische en vrijheidsbeperkende wet stemmen!

15.50 Hervé Rigot (PS): Dit is een formele en geen normatieve wet. Hoe wilt u uw amendement in een formele wet inpassen? Voor we over de inhoud debatteren, moet er over de vorm gedebatteerd worden, ook opdat u niet zou zeggen dat het Parlement u niet heeft willen volgen wat het inhoudelijke betreft.

Met uw polariserende narratief ondergraaft u het draagvlak bij de bevolking. Een eerlijk narratief waarbij de burger niet misleid wordt over het doel van de teksten is een must!

15.51 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De bevolking zit niet op mijn uitspraken te wachten om zich een mening te vormen. Het fiasco van het gezondheidsbeleid van de regering is voor hen een dagelijkse realiteit.

Ik heb me dezelfde vraag gesteld over het amendement. Ik heb het ingediend omdat men mij bij de goedkeuring van de pandemiewet gezegd heeft dat er een democratisch debat gevoerd zou worden. Ik heb vertrouwen in de diensten van de Kamer en mevrouw de voorzitter, die de ontvankelijkheid van het amendement zullen beoordelen.

De **voorzitter**: Ik heb van u een amendement ontvangen, maar u hebt me niet gevraagd of het ontvankelijk is.

15.52 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Eerst hebben de diensten me gezegd dat het amendement onontvankelijk was, aangezien het over een formele wet gaat. Daarna hebben ze geoordeeld dat het toch ontvankelijk is. Ik heb dus geen antwoord en wend me daarvoor tot u.

De **voorzitter**: U hebt me nooit de vraag gesteld of het amendement ontvankelijk is.

In het licht van de precedenten zou u, als ik het

vous auriez démontré l'inverse. J'ai donc décidé que nous verrions ce que votre amendement deviendrait.

Vous déposez un amendement. Sur le fond, le texte reste une proposition de loi formelle. Je crois que les choses sont claires pour tous et que tous ont vu l'objectif recherché par votre amendement!

15.53 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Mon objectif est de donner une chance au Parlement d'être impliqué dans la prise de mesures. Quand on a activé la loi pandémie, on nous a affirmé que le Parlement aurait son mot à dire, mais on me dit par ailleurs que cette loi ne peut pas être amendée. Le Parlement a-t-il vraiment quelque chose à dire ou sommes-nous réunis pour la forme?

La **présidente**: La proposition est formelle, votre amendement ne l'est pas. Il ne concerne pas le texte à l'examen mais un autre. Néanmoins, il y aura un vote sur votre amendement déposé.

15.54 Vanessa Matz (cdH): Il faut des mesures radicales pour lutter contre cette nouvelle vague, nous le savons tous, mais le débat requiert de la nuance. Nous nous sommes opposés à la loi pandémie, qui donne le pouvoir au gouvernement de porter atteinte aux droits et aux libertés. Ces derniers jours ont confirmé que le gouvernement pataugeait dans sa gestion juridique de la pandémie: accords de coopération improvisés et recorrigés, décrets et ordonnances contradictoires, notamment.

Il eût été préférable d'adopter les mesures nécessaires par projet ou proposition de loi, mais il aurait fallu pour cela que le gouvernement ait un coup d'avance plutôt qu'un temps de retard. On savait que les contaminations reprendraient à l'automne, et ce qu'il fallait faire pour les réduire. On avait donc le temps de passer par une loi.

Aujourd'hui, on nous demande d'approuver l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique et de valider les pouvoirs spéciaux accordés au gouvernement pour gérer l'épidémie, en réduisant droits et libertés. Nous ne pouvons valider un mode de gestion de la crise si peu démocratique et si peu efficace, vu qu'il ne génère pas la confiance et ne provoque pas l'adhésion.

Nous ne contestons pas les mesures mais la

onontvankelijk verklaard zou hebben, het tegendeel beweerd hebben. Ik heb dus beslist dat we zullen zien wat er van uw amendement zal worden.

U dient een amendement in. Ten gronde blijft de tekst een formeel wetsvoorstel. Ik denk dat de zaken duidelijk zijn voor iedereen en dat iedereen gezien heeft wat u met uw amendement beoogt!

15.53 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Ik wil het Parlement de kans geven om bij de beslissingen over maatregelen betrokken te worden. Toen de pandemiewet geactiveerd werd, heeft men ons gezegd dat het Parlement een stem in het kapittel zou hebben, maar men stelt nu dat deze wet niet geamendeerd kan worden. Heeft het Parlement hierin echt iets te zeggen, of vergaderen we hier maar voor de vorm?

De **voorzitster**: Het wetsvoorstel is een formele tekst, uw amendement is dat niet. Het heeft geen betrekking op de voorliggende tekst, maar op een andere. Niettemin zal er over het door u ingediende amendement gestemd worden.

15.54 Vanessa Matz (cdH): Er zijn ingrijpende maatregelen nodig om deze nieuwe golf te bestrijden, dat weten we allemaal, maar het debat moet genuanceerd gevoerd worden. We hebben ons verzet tegen de pandemiewet omdat die de regering de macht geeft om rechten en vrijheden te schenden. De afgelopen dagen hebben aangetoond dat de regering maar wat aanmoddert in haar juridische aanpak van de pandemie, met geïmproviseerde en herschreven samenwerkingsakkoorden en tegenstrijdige decreten en ordonnances.

Het was beter geweest om de noodzakelijke maatregelen in een wetsontwerp of wetsvoorstel te gieten, maar daarvoor had de regering moeten anticiperen in plaats van achter de feiten aan te hollen. Men wist dat de besmettingen in de herfst weer zouden oplopen en wat er moest gedaan worden om ze terug te dringen. Men had dus de nodige tijd om een wet te laten goedkeuren.

Vandaag vraagt men ons het koninklijk besluit tot afkondiging van de epidemiologische noodtoestand goed te keuren en in te stemmen met de bijzondere machten die de regering krijgt om de epidemie te bestrijden waarbij de rechten en vrijheden worden ingeperkt. Wij kunnen een zo weinig democratische en zo weinig doeltreffende aanpak van de crisis, die geen vertrouwen wekt en niet voor een draagvlak zorgt, niet goedkeuren.

Wij betwisten de maatregelen niet, maar wel de

manière de les imposer.

[15.55] Sophie Rohonyi (DéFI): Nous avons eu l'occasion de dire que la loi pandémie ne nous convenait pas parce qu'elle avalisait les pouvoirs spéciaux. Aujourd'hui, une loi doit confirmer l'arrêté royal qui vise à consacrer cette urgence épidémique. Pour continuer à produire ses effets, l'arrêté doit être confirmé par le Parlement avant demain.

Il ne s'agit nullement de contester la réalité ou la gravité de la situation épidémique. Tous les chiffres sont à la hausse, les reports de soins sont de retour. L'urgence est donc activée au Parlement mais on attend le 19 novembre pour le prochain Codeco. Il s'agit d'organiser la soumission du Parlement au gouvernement en temps de crise, alors que cela ne renforcera pas la gestion de l'épidémie.

Les modifications à la loi pandémie n'ont pas suffi à changer sa logique: dès l'instant où l'urgence sanitaire aura été consacrée par arrêté royal, le Parlement perdra tout contrôle réel sur la gestion de la crise, à commencer par la restriction des libertés fondamentales.

Je ne conteste pas la légitimité de certaines de ces restrictions, mais celles-ci doivent répondre à des impératifs de proportionnalité qui nécessitent un contrôle continu du Parlement, pas un simple droit de regard. En deux ans, nous avons pu voir que la mission de contrôle parlementaire ne peut se résumer à des questions en commission de la Santé ou de l'Intérieur. On ne peut donner un blanc-seing au gouvernement dans la gestion de la crise et dans l'adoption de mesures sanitaires.

Le Parlement ne doit pas seulement pouvoir avaliser les mesures entérinées par le gouvernement mais il doit pouvoir les amender, les enrichir, les perfectionner. Nous ne soutiendrons pas cette proposition de loi qui ne permet pas au Parlement de jouer son rôle.

[15.56] Peter De Roover (N-VA): Lorsque la loi pandémie a été adoptée, il a été dit que le Parlement serait associé à la prise de décision. Apparemment, cette association se limite à ce qu'on nous présente un texte à propos duquel nous ne pouvons ni demander l'avis du Conseil d'État, ni une seconde lecture, et encore moins présenter des amendements. À en croire le premier ministre, il s'agit tout simplement d'une nécessité juridique, qui a pour conséquence que nous ne pouvons en fait pas nous opposer à ce texte. Selon moi, cela illustre

manier waarop ze worden opgelegd.

[15.55] Sophie Rohonyi (DéFI): We hebben al de gelegenheid gehad om te zeggen dat de pandemiewet ons niet beviel omdat die de bijzondere machten bekrachtigde. Vandaag moet het koninklijk besluit dat deze epidemische noodtoestand bevestigt, bij wet bekrachtigd worden. Om van kracht te blijven moet dat besluit vóór morgen door het Parlement bekrachtigd worden.

Het is niet de bedoeling de realiteit of de ernst van de epidemie te betwisten. Alle cijfers blijven stijgen. Het verstrekken van zorg wordt opnieuw uitgesteld. De noodtoestand wordt dus in het Parlement in werking gesteld, maar het volgende Overlegcomité vindt pas op 19 november plaats. Men wil ervoor zorgen dat in tijden van crisis het Parlement aan de regering onderworpen wordt, terwijl dit het beheer van de epidemie niet zal versterken.

De wijzigingen aan de pandemiewet volstonden niet om de logica ervan te veranderen. Zodra de sanitaire noodsituatie bij koninklijk besluit bevestigd wordt, verliest het Parlement elke reële controle over het crisisbeheer, te beginnen met de beperking van de fundamentele vrijheden.

Ik betwist de legitimiteit van sommige beperkingen niet, maar die moeten aan het proportionaliteitsbeginsel beantwoorden en dat vergt een ononderbroken controle door het Parlement, niet enkel een inzagerecht. De voorbije twee jaar hebben we kunnen vaststellen dat de parlementaire controle niet beperkt mag worden tot vragen in de commissie Volksgezondheid of Binnenlandse Zaken. We mogen de regering geen blanco cheque geven voor de aanpak van de crisis en het nemen van gezondheidsmaatregelen.

Het Parlement moet de door de regering bepaalde maatregelen niet enkel kunnen goedkeuren, maar deze ook kunnen amenderen, verrijken en perfectioneren. We zullen dit wetsvoorstel niet steunen, aangezien hiermee het Parlement de mogelijkheid ontnomen wordt zijn rol te spelen.

[15.56] Peter De Roover (N-VA): Toen de pandemiewet werd goedgekeurd werd er gezegd dat het Parlement ruimte zou krijgen bij de besluitvorming. Die ruimte bestaat er blijkbaar in dat wij een tekst voorgeschoteld kregen, waarover we noch het advies van de Raad van State noch een tweede lezing mogen vragen en waarop we evenmin amendementen mogen indienen. Volgens de premier is het nu eenmaal een juridische onvermijdelijkheid, waardoor we dus eigenlijk ook niet kunnen tegenstemmen. Dit illustreert voor mij

parfaitement le caractère désolant de cette loi pandémie.

La présidente: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2295/3)

La proposition de loi compte 3 articles.

Amendement déposé:

Art. 2/1(n)

- 1 – Nabil Boukili (2295/4)

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement réservé ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

16 **Projet de loi modifiant les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970 (2251/1-6)**

Discussion générale

Mmes De Jonge et Leroy et M. Delizée, rapporteurs, renvoient au rapport écrit.

16.01 **Valerie Van Peel** (N-VA): C'est tout de même une grande coïncidence, mais également approprié, que ce projet de loi figure à l'ordre du jour juste après la précédente proposition de loi. Ce projet de loi vise à apporter une solution au nombre croissant de cas de Covid-19 longs qui ont été contractés dans le cadre du travail. Selon le ministre, tous les critères – par exemple la condition qu'il y ait eu 5 contaminations en 14 jours sur le lieu de travail – ont été intégrés de manière correcte dans un arrêté royal.

Du point vue du contenu, je suis d'accord. Cependant, j'ai tout doucement l'impression que le gouvernement voudrait fermer le Parlement par des voies détournées. Nous ne discutons pas ici de critères, mais du projet de loi qui permet dorénavant au gouvernement d'intervenir rétroactivement et exceptionnellement par arrêté royal dans la loi en matière de maladies professionnelles. Aucune description précise de ce caractère "exceptionnel" n'a toutefois été faite. Ce qui est exceptionnel est donc, apparemment, ce que le gouvernement étiquettera d'exceptionnel.

perfect de droefheid van deze pandemiewet.

De **voorzitter**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2295/3)

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

Ingediend amendement:

Art. 2/1(n)

- 1 – Nabil Boukili (2295/4)

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement en over het geheel zal later plaatsvinden.

16 **Wetsontwerp houdende wijziging van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 (2251/1-6)**

Algemene bespreking

De dames De Jonge en Leroy en de heer Delizée, rapporteurs, verwijzen naar het schriftelijk verslag.

16.01 **Valerie Van Peel** (N-VA): Het is wel heel toevallig, maar toch ook wel passend dat dit wetsontwerp na het vorige wetsvoorstel geagendeerd staat. Met dit wetsontwerp wil men een oplossing bieden voor het toenemend aantal gevallen van langdurige COVID-19 die binnen het werkkader werden opgelopen. Volgens de minister werden alle criteria – bijvoorbeeld de voorwaarde dat er in veertien dagen vijf besmettingen zijn op het werk – op de correcte manier in een KB opgenomen.

Inhoudelijk ga ik akkoord, maar ik krijg stilaan het vermoeden dat de regering op een slinkse wijze het Parlement wil sluiten. We bespreken hier immers niet die criteria, maar wel het wetsontwerp dat ervoor zorgt dat de regering voortaan bij KB retroactief en uitzonderlijk mag ingrijpen in de wet inzake beroepsziekten. 'Uitzonderlijk' wordt echter nergens precies omschreven. Uitzonderlijk is dus blijkbaar wat de regering uitzonderlijk zal noemen.

Nous aurions souhaité avec grand plaisir voter en faveur des critères, mais nous voterons contre avec tout autant de conviction. Nous en avons assez que le Parlement soit mis hors jeu et qu'il doive laisser toujours plus de pouvoir au gouvernement.

16.02 Christophe Bombled (MR): En mars 2020, ni le monde scientifique ni le monde politique n'avaient encore de connaissances sur la maladie. Si, en vertu des dispositions légales existantes, la reconnaissance du Covid-19 comme maladie professionnelle a été rapidement possible pour le monde médical, elle ne l'était pas pour les autres secteurs.

Aujourd'hui, mieux informés, nous pouvons prendre les mesures qui s'imposent. Le Covid-19 doit être reconnu comme maladie professionnelle. L'arrêté royal n°39 du 26 juin 2020 a mis en place un régime d'exception temporaire visant à permettre la reconnaissance comme maladie professionnelle pour les travailleurs des secteurs essentiels, qui ne peuvent télétravailler et où il est difficile de maintenir la distanciation sociale.

Chaque lieu de travail peut constituer un cluster. Le gouvernement s'est attelé à la reconnaissance comme maladie professionnelle dans tous les secteurs. S'il y a eu au moins 5 contaminations en 14 jours sur un même lieu de travail, les travailleurs contaminés pourront prétendre à une reconnaissance comme maladie professionnelle.

Un travailleur contaminé dans d'autres conditions peut toujours lancer une procédure ouverte de reconnaissance.

Enfin, un effet rétroactif est mis en place pour cette reconnaissance.

Mon groupe et moi-même soutiendrons ce projet de loi.

Le texte initial a été amendé. La loi du 4 juillet 2021 portant des mesures de soutien covid a octroyé un subside visant à réduire les cotisations destinées au régime de vacances annuelles dans le secteur Horeca. Cette intervention fédérale étant considérée comme une aide d'État par l'Union européenne, des conditions cumulatives doivent être imposées pour en bénéficier: c'est l'objet des amendements. Nous les soutiendrons également.

16.03 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Lorsque les

Wij hadden met veel plezier voor de criteria gestemd, maar zullen nu met evenveel overtuiging tegenstemmen. We zijn het beu dat het Parlement buitenspel wordt gezet en steeds meer macht moet afstaan aan de regering.

16.02 Christophe Bombled (MR): In maart 2020 had noch de wetenschappelijke, noch de politieke wereld enige kennis van de ziekte. Voor de medische wereld kon COVID-19 snel op grond van de bestaande wettelijke bepalingen als beroepsziekte erkend worden. Voor de andere sectoren was dit echter niet mogelijk.

Nu we beter geïnformeerd zijn, kunnen we de nodige maatregelen nemen. COVID-19 moet als beroepsziekte erkend worden. Bij koninklijk besluit nr. 39 van 26 juni 2020 werd er een tijdelijke uitzonderingsregeling ingesteld om de erkenning als beroepsziekte mogelijk te maken voor de werknemers in de essentiële sectoren die niet kunnen telewerken en waar het moeilijk is om de sociale afstand te bewaren.

Elke werkplek kan een cluster zijn. De regering werkt aan de erkenning als beroepsziekte in alle sectoren. Als er zich in 14 dagen tijd op dezelfde werkplek ten minste 5 besmettingen hebben voorgedaan, kunnen de besmette werknemers aanspraak maken op een erkenning als beroepsziekte.

Een werknemer die in andere omstandigheden besmet raakt, kan altijd een open erkenningsprocedure inleiden.

Ten slotte werd er voor die erkenning in een terugwerkende kracht voorzien.

Mijn fractie en ikzelf zullen dit wetsontwerp steunen.

De oorspronkelijke tekst werd geamendeerd. Bij de wet van 4 juli 2021 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie werd er een subsidie toegekend om de bijdragen voor de jaarlijkse vakantie in de horecasector te verminderen. Aangezien die federale tegemoetkoming door de Europese Unie als staatssteun beschouwd wordt, moeten er cumulatieve voorwaarden opgelegd worden om er aanspraak op te kunnen maken. Dat is de strekking van de amendementen. We zullen ze ook steunen.

16.03 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Toen de eerste

premiers chiffres sont tombés, on a vu que les entreprises étaient responsables de 40 % des infections. Le PTB a toujours plaidé en faveur de la reconnaissance du covid comme maladie professionnelle. Nous sommes donc très satisfaits.

Jusqu'ici, les malades qui ne travaillaient pas dans le secteur des soins de santé devaient prouver qu'ils avaient été infectés sur leur lieu de travail. Un tiers des demandes de reconnaissance étaient refusées. Désormais, les personnes contaminées au travail pourront au moins bénéficier d'une reconnaissance, toucher 90 % de leur salaire et être remboursées pour leurs frais médicaux. Ce sera particulièrement appréciable pour les personnes souffrant du covid long.

D'après Sciensano, il y aurait plus de 5 500 clusters actifs dans notre pays, dont 1 000 dans les entreprises. Nous déplorons le critère des 5 infections alors que Sciensano parle de cluster dès 2 infections. Les aide-ménagères, par exemple, auront des difficultés à obtenir la reconnaissance. Et s'ils recourent au système ouvert, ces travailleurs devront encore prouver qu'ils ont bien été contaminés sur leur lieu de travail. Certaines grandes entreprises prendront des mesures pour éviter la propagation du virus dès que les premiers cas se déclareront. Les premiers travailleurs tombés malades n'auront pas droit à la reconnaissance.

Nous continuerons à nous battre pour que tous les travailleurs contaminés au travail puissent bénéficier d'une reconnaissance de maladie professionnelle.

16.04 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mon groupe est particulièrement satisfait qu'une infection au Covid-19 contractée sur le lieu de travail soit reconnue comme maladie professionnelle sous certaines conditions. Cela vaut en particulier pour le Covid-19 de longue durée. Il est important que la reconnaissance du Covid-19 en tant que maladie professionnelle ne concerne pas uniquement les foyers de contamination apparus parmi les travailleurs, mais s'applique également lorsque les infections sont contractées lors de contacts avec des clients ou d'autres personnes qui se rendent sur le lieu de travail.

La meilleure façon d'éviter le Covid-19 reste évidemment la prévention. Il est important que les employeurs suivent scrupuleusement les directives et prennent systématiquement les mesures de prévention requises. Pour certains travailleurs, il s'agira du télétravail, mais pour d'autres, dont la

cijfers bekend werden, bleek dat bedrijven verantwoordelijk waren voor 40 % van de besmettingen. De PVDA heeft steeds gepleit voor de erkenning van covid als beroepsziekte. We zijn dus zeer tevreden.

Tot op heden moesten de patiënten die niet in de gezondheidszorg werkten, bewijzen dat ze op het werk besmet werden. Een derde van de erkenningsaanvragen werd afgewezen. Nu zullen de mensen die op het werk besmet raken tenminste erkend kunnen worden, 90 % van hun loon ontvangen en hun medische kosten vergoed krijgen. Dit zal vooral belangrijk zijn voor de mensen die aan long covid lijden.

Volgens Sciensano zouden er in ons land meer dan 5.500 actieve clusters zijn, waarvan 1.000 in de bedrijven. We betreuren het criterium van 5 besmettingen, terwijl Sciensano al vanaf 2 besmettingen van een cluster spreekt. Bijvoorbeeld de huishoudhulpers zullen het moeilijk hebben om erkend te worden en als ze van het open systeem gebruikmaken, zullen ze ook nog moeten bewijzen dat ze wel degelijk op hun werkplek besmet werden. Sommige grote bedrijven zullen zodra de eerste gevallen zich voordoen maatregelen nemen om een verdere verspreiding van het virus te voorkomen. De eerste werknemers die ziek worden, zullen dan geen aanspraak kunnen maken op een erkenning.

We zullen ervoor blijven vechten dat alle op het werk besmette werknemers aanspraak kunnen maken op de erkenning van COVID-19 als beroepsziekte.

16.04 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mijn fractie is bijzonder tevreden dat een coronabesmetting die opgelopen is op het werk, onder bepaalde voorwaarden als beroepsziekte wordt erkend. Dit geldt in het bijzonder voor long covid. Het is belangrijk dat de erkenning van covid als beroepsziekte niet alleen besmettingsclusters betreft die tussen werknemers zijn opgelopen, maar ook wanneer de besmettingen worden opgelopen bij contacten met klanten of andere mensen die over de werkvloer komen.

De beste manier om covid te vermijden, blijft uiteraard preventie. Het is belangrijk dat werkgevers de richtlijnen strikt volgen en steeds de nodige preventiemaatregelen nemen. Voor sommigen is dat telewerk, maar voor anderen, die nodig zijn op de werkvloer, moet de gids gevolgd worden, waarin

présence sur le lieu de travail est nécessaire, il conviendra de suivre le guide dans lequel figurent toutes les mesures possibles. Il est cependant normal que les travailleurs des secteurs essentiels, qui continuent de prendre des risques pour leur santé, puissent désormais compter sur la solidarité.

16.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Depuis près d'un an, mon parti plaide pour une reconnaissance du Covid-19 en tant que maladie professionnelle, y compris pour le covid long. Le rejet de notre demande laissait les patients dans un stress financier intolérable.

Je me réjouis donc que les lignes bougent. Le cri d'alarme des patients a été entendu. La Ligue des usagers des services de santé (LUSS) n'a cessé d'insister sur la préservation de leur emploi et leur réintégration socio-professionnelle.

Il aurait fallu agir bien avant, au vu des conditions très restrictives entourant, encore maintenant, la reconnaissance du covid comme maladie professionnelle. Ce projet a le mérite de permettre la reconnaissance, avec effet rétroactif au 18 mai 2020, et plus seulement pour le secteur des soins de santé ou les services essentiels. Pourtant, la voie choisie me laisse perplexe.

Le seuil prévu de 5 contaminations en 14 jours est incompréhensible. Sciensano définit l'existence d'un cluster à partir de 2 contaminations. Ce seuil ne correspond pas aux évidences scientifiques et exclut les personnes travaillant dans de petites structures ou même seules, notamment les travailleurs des titres-services.

Vous avez justifié ce choix par la nécessité d'un équilibre pour inclure le covid dans la liste des maladies professionnelles. Mais cela s'avère préjudiciable à ceux qui étaient en droit d'être reconnus. La procédure ouverte de reconnaissance est un parcours du combattant, insupportable pour des patients affaiblis.

Fedris est confrontée à un arriéré de plusieurs mois dans le traitement des dossiers. Vous avez dit avoir engagé 18 personnes pour y remédier.

La charge de la preuve ne devrait pas être insurmontable. Si de multiples certificats médicaux sont nécessaires, la reconnaissance offerte n'en sera pas une. J'espère que les personnes ayant contracté le virus sur leur lieu de travail pourront

alle possibles maatregelen staan. Het is echter niet meer dan logisch dat werknemers in essentiële sectoren, die nog altijd gezondheidsrisico's nemen, voortaan op solidariteit kunnen rekenen.

16.05 Sophie Rohonyi (DéFI): Al bijna een jaar pleit mijn partij voor een erkenning van COVID-19 als beroepsziekte, met inbegrip van langdurige covid. Door de verwerping van ons verzoek werden de patiënten met een ondraaglijke financiële stress geconfronteerd.

Ik ben dan ook blij dat er enige beweging in het dossier zit. De noodkreet van de patiënten werd gehoord. De Ligue des usagers des services de santé (LUSS) heeft voortdurend gehamerd op het belang van het behoud van hun baan en op hun socio-professionele integratie.

Men had veel vroeger actie moeten ondernemen, gelet op de zeer restrictieve voorwaarden die ook nu nog gelden in verband met de erkenning van COVID-19 als beroepsziekte. Dit ontwerp heeft de verdienste dat er een erkenning mogelijk wordt met terugwerkende kracht tot 18 mei 2020, en niet alleen voor de zorgsector of voor de essentiële beroepen. Nochtans ben ik verbijsterd over de weg die men hiervoor bewandelt.

De vooropgezette drempel van vijf besmettingen in veertien dagen tijd is onbegrijpelijk. Sciensano definieert het bestaan van een cluster zodra er twee of meer besmettingen zijn. Deze drempel is niet in overeenstemming met het wetenschappelijke bewijs en sluit mensen uit die in kleine units of zelfs alleen werken, met name werknemers in de dienstenchequesector.

U hebt deze keuze gerechtvaardigd door te stellen dat het noodzakelijk was een evenwicht te vinden om covid te kunnen opnemen in de lijst van beroepsziekten. Dat blijkt echter nadelig te zijn voor degenen die recht hadden op erkenning. De open erkenningsprocedure is een hindernissenparcours en is ondraaglijk voor de verzwakte patiënten.

Fedris kampt met een achterstand van meerdere maanden bij de behandeling van dossiers. U hebt gezegd dat er 18 mensen aangeworven werden om die achterstand weg te werken.

De bewijslast zou niet onoverkomelijk mogen zijn. Als er tal van medische attesten nodig zijn, is de erkenning die deze tekst biedt er eigenlijk geen. Ik hoop dat de personen die op het werk besmet geraakt zijn de voordelen van deze nieuwe

percevoir les bénéfices de cette nouvelle mesure dans un délai raisonnable.

Ce projet de loi ouvre la voie à une avancée nécessaire, mais l'arrêté royal qui suivra semble contenir des critères restrictifs et non fondés. Nous nous abstiendrons donc.

16.06 **Frank Vandenbroucke**, ministre (*en néerlandais*): Au travers de ce projet de loi, notre objectif est d'introduire une réglementation permettant de reconnaître le Covid-19 comme maladie professionnelle dans tous les secteurs. De nombreuses discussions auxquelles les partenaires sociaux ont été associés ont eu lieu au sein de Fedris à cet égard. Les services de police, entre autres, ont demandé qu'une réglementation adéquate soit élaborée. Des parlementaires tant de la majorité que de l'opposition ont également réclamé une telle réglementation.

Nous sommes finalement parvenus à une proposition équilibrée, dans laquelle nous nous basons sur un critère de cinq contaminations par quinzaine pour justifier la suspicion d'un lien de cause à effet entre l'activité professionnelle et la maladie. Ce seuil comporte évidemment une part d'arbitraire mais je voudrais insister sur deux éléments à cet égard.

L'argument selon lequel Sciensano, dans son rapport, considère être en présence d'un foyer de contamination à partir de deux contaminations n'est pas pertinent dans le cas présent, car une différence existe entre un enregistrement scientifique des contaminations et la définition d'un critère permettant d'étayer la suspicion d'un lien causal.

Il a également été souligné en commission qu'il ne s'agit pas seulement des travailleurs. Lorsque des fournisseurs ou des clients se trouvent dans le foyer de contamination, ces contaminations peuvent être prises en compte lors de l'évaluation du risque professionnel pour la reconnaissance comme maladie professionnelle.

(*En français*) Madame Rohonyi, il faudra effectivement suivre la réalisation sur le terrain et le fonctionnement de Fedris.

(*En néerlandais*) Je voudrais dire à Mme Van Peel que la méthode prévue dans ce projet de loi correspond à celle généralement appliquée, qui consiste à compléter et modifier la liste fermée au moyen d'un arrêté royal. Si nous désirons exceptionnellement y insérer une maladie

maatregel zullen kunnen genieten binnen een redelijke termijn.

Dit wetsontwerp maakt een noodzakelijke vooruitgang mogelijk, maar het koninklijk besluit dat zal volgen, bevat kennelijk beperkende en ongegronde criteria. We zullen ons dan ook onthouden.

16.06 **Minister Frank Vandenbroucke** (*Nederlands*): Met dit wetsontwerp willen we een regeling invoeren om COVID-19 voor alle sectoren als beroepsziekte te erkennen. Daarover werd er veel gediscussieerd bij Fedris, waarbij ook de sociale partners waren betrokken. Onder meer de politiediensten vroegen om een gepaste regeling uit te werken. Ook parlementsleden van meerderheid en oppositie zijn hierop blijven aandringen.

Uiteindelijk zijn we tot een evenwichtig voorstel gekomen, waarbij we vijf besmettingen in een periode van veertien dagen als criterium hanteren om het vermoeden te rechtvaardigen van een causaal verband tussen de professionele activiteit en de ziekte. Die grenswaarde is natuurlijk altijd enigszins arbitrair, maar ik wil daarbij wel twee elementen beklemtonen.

Het argument dat Sciensano in zijn rapportering spreekt over een cluster vanaf twee besmettingen is hier niet relevant, aangezien er een verschil is tussen een wetenschappelijke registratie van besmettingen en het bepalen van een criterium om het vermoeden van een causaal verband te staven.

In de commissie werd ook beklemtoond dat het niet alleen gaat over werknemers. Wanneer er leveranciers of klanten in de cluster zitten, kunnen die besmettingen mee in beschouwing worden genomen bij het beoordelen van het professionele risico voor de erkenning als beroepsziekte.

(*Frans*) Mevrouw Rohonyi, de uitvoering op het terrein en de werking van Fedris zullen inderdaad opgevolgd moeten worden.

(*Nederlands*) Aan mevrouw Van Peel zou ik willen zeggen dat de werkwijze in dit wetsontwerp aansluit bij de gebruikelijke methode om de gesloten lijst bij KB te bewerken, aan te vullen en te veranderen. Als we een bepaalde beroepsziekte bij uitzondering met terugwerkende kracht willen invoeren, lijkt het mij

professionnelle avec effet rétroactif, il me paraît logique que nous recourions au même mécanisme législatif que celui prévu dans la réglementation applicable à l'établissement de cette liste, à savoir un arrêté royal.

Enfin, je voudrais souligner une nouvelle fois l'importance de la prévention. Le Groupe des 10 a conclu aujourd'hui à juste titre qu'il convenait de miser davantage encore sur le guide générique étant donné qu'il contient d'importantes mesures préventives visant à éviter la propagation du covid sur le lieu du travail.

La **présidente**: La discussion générale est close.

Discussion des articles

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (2251/4)

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi modifiant les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970 et modifiant la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés".

Le projet de loi compte 8 articles.

Aucun amendement n'a été déposé.

Les articles 1 à 8 sont adoptés article par article.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

[17] Proposition de loi imposant une limite à l'utilisation de biocarburants pour le transport (1971/1-3)

Proposition déposée par:

Greet Daems, Thierry Warmoes, Raoul Hedebouw.

La commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat propose de rejeter cette proposition de loi. (1971/3)

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.

logisch dat we daarvoor hetzelfde wetgevend mechanisme gebruiken als voor de reglementering om de lijst zelf op te stellen en dat is dus bij KB.

Ten slotte wil ik nog eens het belang van preventie beklemtonen. De Groep van Tien heeft vandaag terecht geconcludeerd dat de generieke gids opnieuw sterker moet worden ingezet, want daarin staan belangrijke preventieve maatregelen om covid op de werkvloer te voorkomen.

De **voorzitster**: De algemene bespreking is gesloten.

Bespreking van de artikelen

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (2251/4)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp houdende wijziging van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 en tot wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers".

Het wetsontwerp telt 8 artikelen.

Er werden geen amendementen ingediend.

De artikelen 1 tot 8 worden artikel per artikel aangenomen.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

[17] Wetsvoorstel tot instelling van een limiet op het gebruik van biobrandstoffen voor transport (1971/1-3)

Voorstel ingediend door:

Greet Daems, Thierry Warmoes, Raoul Hedebouw.

De commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen. (1971/3)

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

Mme Buyst, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

Mevrouw Buyst, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

17.01 **Thierry Warmoes** (PVDA-PTB) (*en néerlandais*): Les biocarburants à base de cultures agricoles ne sont pas une manière acceptable de verdir nos moyens de transport. Tout le monde semble être d'accord à ce sujet mais notre proposition de loi visant à imposer une limite à l'utilisation de biocarburants a quand même été rejetée en commission. Par ailleurs, ce rejet s'est passé de façon grossière, car un bon nombre de groupes étaient déjà partis.

Même si notre proposition de loi a été rejetée, la problématique n'en demeure pas moins importante. Les biocarburants de la première génération ont un volume d'émissions carbone plus important que les carburants fossiles. Tel est le cas pour l'huile de soja, de palme et de colza. En 2020, selon un rapport de la Commission européenne, les biocarburants étaient responsables de 8,5 % d'émissions supplémentaires dans notre pays. L'huile de colza est légèrement moins polluante que les deux autres mais reste toujours plus polluante que les carburants fossiles qu'elle doit remplacer. Les émissions supplémentaires sont principalement dues aux changements en termes d'affectations des sols dans les pays du Sud, où les puits de carbone qualitatifs sont détruits et laissent la place à des cultures réservées à la production de biocarburants.

Une étude parue dans le magazine *Nature* démontre que la forêt se replante dans le Nord, mais qu'elle disparaît dans le Sud, en partie à cause de notre consommation de biocarburants. Le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) dénonce également ce phénomène et met en garde contre les effets secondaires néfastes. Ce n'est manifestement pas la voie à suivre, car il n'y a tout simplement pas assez de terres sur notre planète pour permettre d'utiliser les biocarburants dans le but de rendre nos transports plus durables.

En outre, les biocarburants n'offrent pas une sécurité suffisante. Les récoltes des cultures agricoles peuvent toujours être mauvaises et le changement climatique n'améliorera certainement pas la situation. 97 % des matières premières destinées aux biocarburants sont produites à l'étranger, ce qui nous rend extrêmement dépendants. En outre, il existe une concurrence avec d'autres secteurs, car les industries alimentaire, chimique, textile et pharmaceutique ont également besoin des cultures agricoles comme

17.01 **Thierry Warmoes** (PVDA-PTB) (*Nederlands*): Biobrandstoffen op basis van landbouwgewassen zijn geen aanvaardbare manier om ons transport te verduurzamen. Iedereen lijkt het daarover eens, maar toch werd ons wetsvoorstel om biobrandstoffen aan banden te leggen in de commissie verworpen. Dat gebeurde trouwens op onbeschofte wijze, want een aantal fracties was gewoon al vertrokken.

Dat ons voorstel is weggestemd, maakt het niet minder belangrijk. Biobrandstoffen van de eerste generatie hebben een hogere koolstofuitstoot dan fossiele motorbrandstoffen. Dat geldt voor soja-, palm- en koolzaadolie. In 2020 hebben ze volgens een rapport van de Europese Commissie in ons land tot een extra uitstoot van 8,5 % geleid. Koolzaadolie is iets beter dan de andere twee, maar nog steeds slechter dan de fossiele brandstoffen die erdoor moeten worden vervangen. De extra uitstoot komt er vooral door de veranderingen in landgebruik in het Zuiden, waarbij kwalitatieve *carbon sinks* vernietigd worden om gewassen voor biobrandstoffen te telen.

Een studie in *Nature* toont aan dat er in het Noorden bos bijkomt, maar dat er in het Zuiden bos verdwijnt, onder meer door onze consumptie van biobrandstoffen. Ook het internationale klimaatpanel IPCC klaagt dat aan en waarschuwt voor nefaste bijwerkingen. Dit is dan ook duidelijk niet de te volgen weg, want er is op onze planeet gewoon niet genoeg land om biobrandstoffen in te kunnen zetten voor de verduurzaming van ons transport.

Biobrandstoffen bieden bovendien onvoldoende zekerheid. De oogsten van landbouwgewassen kunnen altijd mislukken en door de klimaatverandering zal dat er zeker niet op verbeteren. De grondstoffen voor biobrandstoffen worden voor 97 % in het buitenland geproduceerd en dat maakt ons extreem afhankelijk. Bovendien is er concurrentie met andere sectoren, want ook de voedingssector, de chemie, de textielindustrie en de farmaceutische sector hebben landbouwgewassen nodig als grondstof.

matières premières.

L'incidence sur la sécurité alimentaire et la souveraineté alimentaire des pays demeure le principal écueil. Les biocarburants exercent une pression sur la production alimentaire et les prix alimentaires mondiaux ont atteint leur plus haut niveau depuis une décennie, avec surtout une augmentation spectaculaire du prix des huiles végétales, ce qui réduit à néant des années d'aide au développement.

Les biocarburants ont également un effet délétère sur le travail de développement en matière de droits humains dans les pays où ils sont produits. Oxfam a publié une étude sur la production d'éthanol de canne à sucre au Pérou, un produit presque entièrement destiné au marché européen. Le bilan est désastreux en ce qui concerne la nourriture, les emplois de qualité, les droits humains et la pollution. Le respect des droits humains n'est d'ailleurs toujours pas un critère d'évaluation des biocarburants qui entrent sur notre marché. Selon Oxfam, notre pays ne prête jamais attention aux effets qu'entraîne la production en dehors de son propre territoire.

Il est scandaleux que cette politique funeste soit menée avec l'argent des contribuables belges. Jusqu'en 2013, ce secteur à peine rentable a reçu d'énormes subventions qui ont permis son lancement. À partir de 2013, le consommateur a dû supporter lui-même les coûts par le biais d'un prix plus élevé à la pompe et il est dès lors incompréhensible que le gouvernement maintienne malgré tout le cap.

L'Union européenne se détourne lentement des biocarburants, mais le lobby des biocarburants tourne entre-temps à plein régime. Dans ce contexte, le remplacement du soja et de l'huile de palme par d'autres matières premières revient à déplacer le problème vers d'autres cultures. Le gouvernement entend miser explicitement sur des végétaux cultivés plus près de chez nous et établit des études de faisabilité conçues de telle manière que le blé et la betterave à sucre européens fassent bonne figure. L'utilisation de pesticides, l'érosion des sols et la pollution de l'eau ne sont toutefois pas prises en compte dans ces études.

L'industrie des biocarburants de première génération tente de sauver sa peau en passant du biodiesel au bioéthanol, légèrement moins polluant. Pour le produire, les droits humains sont bafoués.

Si nous n'arrêtons pas la production de

De impact op de voedselzekerheid en de voedselsoevereiniteit van landen blijft het grootste gebruiksflict. Biobrandstoffen zetten druk op de voedselproductie en de wereldvoedselprijzen staan op het hoogste peil in tien jaar, met in het bijzonder een spectaculaire stijging van de prijs van plantaardige oliën. Daarmee doen we jaren van ontwikkelingshulp te niet.

Biobrandstoffen doorkruisen ook het ontwikkelingswerk op het vlak van mensenrechten in de landen waar ze worden geproduceerd. Oxfam heeft een studie gepubliceerd over de productie van suikerrietethanol in Peru, bijna integraal bestemd voor de Europese markt. De tol is enorm op het vlak van voedsel, kwalitatieve jobs, mensenrechten en vervuiling. Respect voor mensenrechten is ook nog steeds geen criterium waaraan biobrandstoffen die op onze markt komen, worden getoetst. Volgens Oxfam heeft ons land nooit oog voor de impact van productie buiten het eigen territorium.

Het is wraakroepend dat deze roofbouw met geld van de Belgische belastingbetaler wordt gepleegd. Tot 2013 kreeg de sector pakken subsidies die de amper rendabele sector hebben gelanceerd. Vanaf 2013 moest de consument zelf opdraaien voor de kosten via een hogere prijs aan de pomp en het is dan ook onbegrijpelijk dat de regering daarmee toch doorgaat.

De Europese Unie beweegt langzaam weg van biobrandstoffen, maar de biobrandstoflobby draait ondertussen op volle toeren. In dat licht betekent de vervanging van soja- en palmolie door andere grondstoffen een verschuiving van het probleem naar andere gewassen. De regering wil uitdrukkelijk inzetten op gewassen die dicht bij huis groeien en zet haalbaarheidsstudies op, die zo opgezet zijn dat de Europese tarwe en de suikerbieten er goed uitkomen. In die studies worden het pesticidengebruik, de bodemerrosie en de waterverontreiniging wel niet in rekening gebracht.

De biobrandstofsector van de eerste generatie probeert zijn vel te redden door te switchen van biodiesel naar de iets minder vervuilende bio-ethanol. Om die te produceren neemt men een loopje met mensenrechten.

Als we de productie van biobrandstoffen niet

biocarburants et augmentons encore la consommation par le biais d'autres cultures, nous aggraverons une situation déjà mauvaise. L'année dernière, une année de coronavirus, l'utilisation de biocarburants a augmenté d'un tiers dans notre pays et le gouvernement veut l'augmenter encore plus. Ce gouvernement, qui se veut le plus écologiste de tous les temps, prend ainsi une décision hallucinante, alors que les modèles qu'il a lui-même commandés aux services publics montrent clairement qu'il n'y a pas de place pour les biocarburants dans une Belgique climatiquement neutre.

Lors de l'audition, plusieurs intervenants ont qualifié notre projet de loi de pertinent, indépendamment des arrêtés royaux du gouvernement et du projet de la ministre Van der Straeten. Les biocarburants de première génération devraient être éliminés progressivement dès que possible et les biocarburants sophistiqués devraient se voir imposer des critères de durabilité. Le gouvernement ne fait toutefois rien de tout cela.

Le fait que nos collègues députés réagissent avec étonnement à notre proposition de loi nous a surpris, vu que l'audition n'avait laissé planer aucun doute. Notre proposition place la barre à une certaine hauteur, qui peut être déterminante quant à la manière dont la ministre de l'Énergie transposera la directive européenne en matière d'énergies renouvelables.

Ceux qui prétendent que nous faisons preuve d'ambition dans le cadre de la COP26 ont à présent l'occasion de prouver cette ambition. Sur les sept partis du gouvernement, six ont confirmé, à la demande Greenpeace, qu'ils étaient en faveur de la suppression progressive des biocarburants de première génération. Apparemment, un septième parti éclipse tous les autres, qui trahissent la confiance des électeurs et capitulent face aux lobbies industriels.

Notre proposition a été rejetée en commission mais j'invite à présent chacun à voter contre ce rejet.

La **présidente**: Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.

18 Proposition de loi instaurant une imposition distincte des allocations de chômage temporaire (1927/1-5)

Proposition déposée par:

stopzetten en de consumptie via andere gewassen nog verhogen maken we een al slechte situatie nog slechter. Vorig jaar, een coronajaar, is het gebruik van biobrandstoffen in ons land met een derde verhoogd en de regering wil dat nog verder opvoeren. Deze naar eigen zeggen groenste regering ooit neemt daarmee een hallucinante beslissing, terwijl de modellen die ze zelf door overheidsdiensten heeft laten opstellen, duidelijk aantonen dat er geen plaats is voor biobrandstoffen in een klimaatneutraal België.

Meerdere sprekers in de hoorzitting noemden ons wetsvoorstel relevant, los van de KB's van de regering en het ontwerp van minister Van der Straeten. Biobrandstoffen van de eerste generatie moeten zo snel mogelijk uitgefaseerd worden en geavanceerde biobrandstoffen moeten duurzaamheidscriteria opgelegd krijgen. De regering doet dat echter allemaal niet.

Het verbaasde ons dat onze collega-Kamerleden verbaasd reageerden op ons wetsvoorstel, want de hoorzitting had niets aan de verbeelding overgelaten. Ons voorstel legt de lat op een hoogte, die bepalend kan zijn voor de manier waarop de minister van Energie de Europese richtlijn over hernieuwbare energie zal omzetten.

Voor wie beweert dat we op de COP26 ambitieus zijn, kan die ambitie hier nu bewijzen. Van de zeven partijen in de regering zijn er zes die op vraag van Greenpeace hebben bevestigd dat ze voor de uitfasering van biobrandstoffen van de eerste generatie zijn. Een zevende partij overvleugelt blijkbaar alle andere, die kiezersbedrog plegen en capituleren voor de industriële lobby's.

Ons voorstel is verworpen in de commissie maar ik nodig iedereen uit om nu tegen die verwerping te stemmen.

De **voorzitster**: De stemming over het voorstel tot verwerping van dit wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

18 Wetsvoorstel tot instelling van een afzonderlijke belastingaanslag voor de uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid (1927/1-5)

Voorstel ingediend door:

Marco Van Hees, Steven De Vuyst, Peter Mertens, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo, Gaby Colebunders, Maria Vindevoghel, Roberto D'Amico.

La commission des Finances et du Budget propose de rejeter cette proposition de loi. (1927/5)

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.

M. Vermeersch, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

18.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): C'est un peu la double peine: non seulement notre proposition a été rejetée en commission, mais en plus, on est invité à "la fermer" en séance plénière.

La **présidente**: Personne ne vous a dit cela. Vous avez la parole, exprimez-vous!

18.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Le Règlement nous impose de nous exprimer uniquement en tant qu'auteur; il n'y a donc pas de débat possible, et en plus vous voulez limiter notre temps de parole, ce qui, à mon avis, n'est pas prévu par le Règlement...

Il s'agit d'une proposition de loi déposée par le PTB, qui a été rejetée en commission des Finances et qui a trait à la taxation du chômage corona. Il ne s'agit pas d'un problème mineur puisqu'il concerne des milliers de travailleurs.

Quel est le problème? En 2020, avec la crise du covid, on a assisté à une vague de chômage temporaire corona. À l'époque, on enregistrait tous les mois, en moyenne, 500 000 travailleurs en chômage temporaire, avec un pic en avril 2020 pour atteindre 1,2 million de chômeurs temporaires. Pour limiter la perte de revenu de ces travailleurs, le gouvernement a décidé de faire passer le précompte professionnel de 26,75 % à 15 %, donc *a priori* une bonne nouvelle. Sauf que, si le précompte professionnel a bien fait l'objet d'une modification, ce n'est par contre pas le cas pour le calcul de l'impôt. Les travailleurs paient donc chèrement cette baisse de précompte quand arrive le supplément d'impôt, qui peut être astronomique.

La FGTV était la première à tirer la sonnette d'alarme sur ce problème, en expliquant que certains travailleurs risquaient de payer de solides

Marco Van Hees, Steven De Vuyst, Peter Mertens, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo, Gaby Colebunders, Maria Vindevoghel, Roberto D'Amico.

De commissie voor Financiën en Begroting stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen. (1927/5)

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

De heer Vermeersch, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

18.01 Marco Van Hees (PVDA-PTB): We worden in zekere zin twee keer bestraft. Niet alleen werd ons voorstel in de commissie verworpen, maar ook wordt ons in de plenaire vergadering gevraagd "onze mond te houden".

De **voorzitter**: Niemand heeft u dat gezegd. U hebt het woord. Maak er gebruik van!

18.02 Marco Van Hees (PVDA-PTB): Volgens het Reglement mogen we enkel als auteur het woord nemen. Er is dus geen debat mogelijk en daar komt nog bij dat u onze spreektijd wilt beperken, wat volgens mij zo niet in het Reglement staat...

Het betreft een wetsvoorstel dat door de PVDA ingediend werd, in de commissie voor Financiën verworpen werd en betrekking heeft op de belasting op de coronawerkloosheid. Dit probleem mag niet onderschat worden aangezien het over duizenden werknemers gaat.

Wat is het probleem? In 2020 was er met de coronacrisis een golf van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht COVID-19. Op dat moment waren er elke maand gemiddeld 500.000 werknemers tijdelijk werkloos, met een piek van 1,2 miljoen tijdelijke werklozen in april 2020. Om het inkomensverlies van die werknemers te beperken heeft de regering beslist de bedrijfsvoorheffing te verlagen van 26,75 naar 15 %, wat *a priori* goed nieuws was. De bedrijfsvoorheffing werd dus wel degelijk gewijzigd, maar de belastingberekening niet. De werknemers betalen dus een hoge prijs voor die vermindering van de voorheffing wanneer ze de aanvullende belasting, die zeer hoog kan oplopen, moeten betalen.

Het ABVV trok als eerste aan de alarmbel met betrekking tot dit probleem en legde uit dat bepaalde werknemers forse belastingtoeslagen

suppléments d'impôts.

Le ministre des Finances a d'abord tenté de minimiser le problème en prétendant que cela ne concernait pas tant de gens, que ce n'était pas tant d'impôt. Mais nous avons reçu de nombreux témoignages de personnes devant payer des suppléments d'impôts de 1 000 euros, de 1 500 euros, voire plus. Et à cette facture fiscale, s'ajoutent les autres pertes de revenus: jours de chômage, perte des chèques-repas, diminution de la prime de fin d'année...

Notre proposition était pourtant simple: éviter des suppléments d'impôts en taxant distinctement le chômage corona à un taux de 15 %, le même pourcentage que celui de retenue du précompte à la source. Ce qui est retenu à la source est l'impôt final, sans aucun supplément. C'est d'autant plus raisonnable que c'est exactement le procédé utilisé pour la taxation du droit passerelle corona pour le chômage des indépendants. Pourquoi cette discrimination à l'égard des salariés?

J'ai interrogé le ministre des Finances et en guise de réponse, il m'a indiqué qu'un indépendant étant différent d'un salarié, ils étaient taxés distinctement. Imaginons qu'on applique ce principe aux hommes et aux femmes! C'est une argumentation insensée car cette discrimination est injustifiable.

Lorsque M. Colebunders lui a demandé pourquoi il refusait de taxer distinctement le chômage corona, le ministre a répondu que les travailleurs ayant de faibles revenus risquaient de payer plus d'impôts. Tout fiscaliste sait pourtant que le Code des impôts prévoit d'appliquer la taxation globale si la taxation distincte est moins favorable. Le ministre a répété cette anomalie plusieurs fois. Finalement, en réponse à une de mes questions sur le sujet, il a reconnu que c'était faux.

La commission des Finances a demandé l'avis de la FTGB et de la CSC. Ils partagent notre diagnostic. La réduction d'impôts pour les revenus de remplacement est totalement inadéquate pour la taxation du chômage temporaire. Il faut une initiative politique pour régler la question, d'où notre proposition de loi.

Je m'étonne d'ailleurs de l'absence de soutien de la part des collègues socialistes, d'autant que M. Laaouej avait lui-même interpellé le ministre des

zouden moeten betalen.

De minister van Financiën probeerde eerst het probleem te minimaliseren door te beweren dat het niet betrekking had op heel veel mensen en dat de belastingtoeslag niet zo hoog was. Wij hebben echter tal van getuigenissen ontvangen van mensen die een belastingtoeslag van 1.000, 1.500 euro of meer moesten betalen. Boven op deze fiscale factuur komen dan nog eens andere gederfde inkomsten: dagen werkloosheid, verlies van maaltijdcheques, vermindering van de eindejaarspremie.

Ons voorstel is echter eenvoudig: belastingtoeslagen voorkomen door de coronawerkloosheidsuitkering te belasten tegen een tarief van 15 %, hetzelfde percentage als dat van de inhouding van de voorheffing aan de bron. Wat aan de bron wordt ingehouden is de definitieve belasting, zonder enige toeslag. Dat is des te redelijker daar het precies de methode is die gebruikt wordt voor de belasting van het coronaoverbruggingsrecht voor de werkloze zelfstandigen. Waarom worden de loontrekkenden op die manier gediscrimineerd?

Ik heb de minister van Financiën bevraagd, die me antwoordde dat zelfstandigen anders belast worden dan werknemers, aangezien ze ook verschillend zijn. Stel u eens voor dat we dat principe zouden toepassen op mannen en vrouwen! Die redenering is belachelijk, want een dergelijke discriminatie valt niet te rechtvaardigen.

Toen de heer Colebunders hem vroeg waarom hij weigerde om de coronawerkloosheidsuitkering verschillend te belasten, antwoordde de minister dat werknemers met een laag inkomen dan het risico lopen meer belastingen te betalen. Elke fiscalist weet nochtans dat het WIB bepaalt dat de gezamenlijke belasting toegepast wordt als de afzonderlijke belasting minder voordelig is. De minister heeft die anomalie meermaals herhaald. In zijn antwoord op een van mijn vragen over de kwestie erkende hij uiteindelijk dat dat niet klopte.

De commissie Financiën heeft het ABVV en het ACV om advies gevraagd. Zij onderschrijven onze diagnose. De belastingvermindering voor vervangingsinkomens is volstrekt ontoereikend voor de belasting van de tijdelijke werkloosheid. Er moet een politiek initiatief komen om deze kwestie te regelen, vandaar ons wetsvoorstel.

Ik ben overigens verbaasd over het gebrek aan steun van de socialistische collega's, temeer omdat de heer Laaouej zelf de minister van Financiën

Finances afin qu'il rende le précompte libérateur, comme pour les indépendants bénéficiant du droit-passerelle. Pourtant, en commission, PS et Vooruit ont voté contre notre proposition. Et c'est à cause de choses comme ça que le point de vue des libéraux l'emporte si souvent.

Nos collègues socialistes peuvent encore voter contre le rejet de notre proposition de loi, afin que des dizaines de milliers de travailleurs ne subissent pas ces suppléments d'impôts injustes.

La **présidente**: Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.

19 Proposition de loi augmentant pour l'année 2021 les taux et le plafond de revenus de la réduction d'impôt pour libéralités en raison de la pandémie du Covid-19 (1759/1-2)

Proposition déposée par:

Vanessa Matz, Catherine Fonck, Josy Arens, Maxime Prévot, Georges Dallemagne, François De Smet.

La commission des Finances et du Budget propose de rejeter cette proposition de loi. (1759/2)

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.

19.01 Vanessa Matz (cdH): Si nous présentons à nouveau ce texte, malgré le rejet en commission des Finances, c'est parce qu'un sursaut de la majorité est possible sur une disposition qu'elle-même a adoptée en 2020, à savoir soutenir le secteur associatif qui souffre de la crise covid.

Le Groupe des 10 avait augmenté la déductibilité fiscale pour permettre des rentrées complémentaires et inciter les donateurs pour le secteur associatif, qui n'a pas pu organiser une série de manifestations.

Nous ne comprenons pas pourquoi cette mesure de déductibilité fiscale majorée, impliquant un faible montant budgétaire, n'est pas soutenue par la majorité. Certains groupes politiques, notamment francophones, partageaient l'objectif mais ne nous ont pas suivis au moment du vote.

gevraagd had om de bedrijfsvoorheffing bevrijdend te maken, zoals dat ook het geval is voor het overbruggingsrecht van de zelfstandigen. In de commissie hebben de PS en Vooruit echter tegen ons voorstel gestemd. Het is door een dergelijke handelwijze dat het liberale standpunt zo vaak de bovenhand haalt.

Onze socialistische collega's kunnen nog tegen de verwerping van ons wetsvoorstel stemmen opdat tienduizenden werknemers die onrechtvaardige belastingtoeslagen niet zouden moeten betalen.

De **voorzitster**: De stemming over het voorstel tot verwerping van dit wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

19 Wetsvoorstel teneinde als gevolg van de COVID-19-pandemie ook voor in 2021 gedane giften te voorzien in hogere percentages met betrekking tot de belastingvermindering (1759/1-2)

Voorstel ingediend door:

Vanessa Matz, Catherine Fonck, Josy Arens, Maxime Prévot, Georges Dallemagne, François De Smet.

De commissie voor Financiën en Begroting stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen. (1759/2)

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

19.01 Vanessa Matz (cdH): We dienen deze tekst, die in de commissie Financiën verworpen werd, opnieuw in, omdat de meerderheid een bocht zou kunnen maken in verband met een maatregel die ze in 2020 zelf goedkeurde, namelijk het steunen van de verenigingssector, die te lijden heeft onder de coronacrisis.

De Groep van Tien had de belastingaftrek verhoogd om bijkomende ontvangsten mogelijk te maken en donateurs warm te maken voor een gift aan verenigingen, omdat die sector een hele reeks evenementen niet kon organiseren.

We begrijpen niet waarom deze maatregel met betrekking tot een verhoogde fiscale aftrekbaarheid, die geen grote budgettaire impact heeft, niet gesteund wordt door de meerderheid. Bepaalde politieke fracties, met name Franstalige, stonden achter de doelstelling, maar hebben uiteindelijk niet voorgestemd.

En l'occurrence, il s'agit d'une mesure d'urgence, car la situation épidémique rend difficile l'organisation d'événements qui rapportent des fonds.

Le secteur associatif est un gros employeur. Je demande un effort à la majorité pour ce petit montant budgétaire complémentaire qui, pour les associations, fait toute la différence.

La **présidente**: Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.

20 Désignation du vice-président du Bureau du Conseil central de surveillance pénitentiaire

Nous aurions dû désigner le vice-président du Bureau du Conseil central de surveillance pénitentiaire. Toutefois, nous n'avons pas assez de votants. Je vous propose donc de prolonger d'une semaine le scrutin.

21 Conseil central de surveillance pénitentiaire – Remplacement de membres suppléants – Appel aux candidats

Conformément à la décision de la séance plénière du 23 septembre 2021, un appel à candidats a été publié au *Moniteur belge* du 24 septembre 2021 pour le mandat de membre suppléant francophone médecin ainsi que pour trois mandats de membre suppléant néerlandophone du Conseil central de surveillance pénitentiaire.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 novembre 2021, je vous propose:

- de transmettre aux groupes politiques le *curriculum vitæ* des candidats pour les trois mandats de membre suppléant néerlandophone du Conseil central de surveillance pénitentiaire et d'auditionner les candidats en commission de la Justice et,
- de publier un nouvel appel à candidats au *Moniteur belge* pour le mandat de membre suppléant médecin francophone.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

22 Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie – Présentation des membres

Het gaat in casu over een noodmaatregel, want door de epidemie is het moeilijk om evenementen te organiseren die geld in het laatje brengen.

De verenigingssector is een grote werkgever. Ik vraag de meerderheid een kleine begrotingsinspanning te doen die voor de verenigingen een wereld van verschil maakt.

De **voorzitter**: De stemming over het voorstel tot verwerping van dit wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

20 Aanwijzing van de ondervoorzitter van het Bureau van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen

Wij hadden de ondervoorzitter van het Bureau van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen moeten aanwijzen. Er zijn echter niet genoeg stemmers. Ik stel bijgevolg voor om de termijn voor de stemming met een week te verlengen.

21 Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen – Vervanging van plaatsvervangende leden – Oproep tot kandidaten

Overeenkomstig de beslissing van de plenaire vergadering van 23 september 2021 verscheen in het *Belgisch Staatsblad* van 24 september 2021 een oproep tot kandidaten voor het mandaat van Franstalig plaatsvervangend lid arts alsook voor drie mandaten van Nederlandstalig plaatsvervangend lid van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 november 2021 stel ik u voor:

- het curriculum vitæ van de kandidaten voor de drie mandaten van Nederlandstalig plaatsvervangend lid van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen aan de politieke fracties te bezorgen en de kandidaten in de commissie voor Justitie te horen en,
- een nieuwe oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor het mandaat van Franstalig plaatsvervangend lid arts.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

22 Federale Controle- en Evaluatiecommissie euthanasie – Voordracht van de leden

Conformément à la décision de la séance plénière du 23 septembre 2021 un cinquième appel à candidats a été publié au *Moniteur belge* du 24 septembre 2021 pour les mandats de membre francophone pour toutes les catégories.

Aucune nouvelle candidature n'a été introduite.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 novembre 2021, je vous propose de publier au *Moniteur belge* un nouvel appel pour toutes les catégories de membre francophone.

Pas d'observation? (Non)
Il en sera ainsi.

23 Commission fédérale de déontologie – Nomination des membres

Il n'y a donc toujours pas suffisamment de candidatures pour les mandats de membre francophone et néerlandophone pour la catégorie "anciens mandataires".

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 novembre 2021, je vous propose de déclarer la candidature de M. Mahoux irrecevable et de publier un nouvel appel à candidats au *Moniteur belge* pour les mandats de membre néerlandophone et francophone pour la catégorie "anciens mandataires" de la Commission fédérale de déontologie.

Pas d'observation? (Non)
Il en sera ainsi.

24 Comité P – Nomination des premiers et seconds membres suppléants francophones

Conformément à la décision de la séance plénière du 23 septembre 2021 un deuxième appel à candidats pour les mandats de premier et second membre suppléant francophone du Comité permanent de contrôle des services de police a été publié au *Moniteur belge* du 28 septembre 2021 pour les mandats de premier et deuxième suppléants francophones.

Aucune candidature n'a été introduite.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 novembre 2021, je vous propose de publier au *Moniteur belge* un nouvel appel aux candidats pour les mandats de premier et second membre suppléant francophone du Comité P.

Overeenkomstig de beslissing van de plenaire vergadering van 23 september 2021 werd een vijfde oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* van 24 september 2021 bekendgemaakt voor de mandaten van Franstalig lid, voor alle categorieën.

Er werden geen nieuwe kandidaturen ingediend.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 november 2021, stel ik u voor een nieuwe oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor alle categorieën van Franstalig lid.

Geen bezwaar? (Nee)
Aldus zal geschieden.

23 Federale Deontologische Commissie – Benoeming van de leden

Er zijn dus nog steeds onvoldoende kandidaturen voor de mandaten van Nederlandstalig en Franstalig lid voor de categorie 'voormalige mandatarissen'.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 november 2021 stel ik u voor om de kandidatuur van de heer Mahoux onontvankelijk te verklaren en een nieuwe oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor de mandaten van Nederlandstalig en Franstalig lid voor de categorie 'voormalige mandatarissen' van de Federale Deontologische Commissie.

Geen bezwaar? (Nee)
Aldus zal geschieden.

24 Comité P – Benoeming van de Franstalige eerste en tweede plaatsvervangende leden

Overeenkomstig de beslissing van de plenaire vergadering van 23 september 2021 werd een tweede oproep tot kandidaten voor de mandaten van eerste en tweede Franstalig plaatsvervangend lid van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten in het *Belgisch Staatsblad* van 28 september 2021 bekendgemaakt.

Er werden geen kandidaturen ingediend.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 november 2021 stel ik u voor een nieuwe oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor de mandaten van eerste en tweede Franstalig plaatsvervangend lid van het Comité P.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

25 Comité R – Démission du second suppléant du membre néerlandophone

Par lettre du 26 octobre 2021 M. Wauter Van Laethem communique sa démission en tant que second membre suppléant du membre néerlandophone au Comité R, M. Pieter-Alexander De Brock.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 9 novembre 2021, je vous propose donc de publier un appel à candidats au *Moniteur belge* pour la nomination d'un nouveau second membre suppléant néerlandophone.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

25 Comité I – Ontslag van het tweede plaatsvervangend lid van het Nederlandstalig lid

Bij brief van 26 oktober 2021 deelde de heer Wauter Van Laethem zijn ontslag mee als tweede plaatsvervangend lid van het Nederlandstalig lid van het Comité I, de heer Pieter-Alexander De Brock.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 9 november 2021 stel ik u dus voor om een oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor de benoeming van een nieuw Nederlandstalig tweede plaatsvervangend lid.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

26 Vœux du Roi

Par lettre du 20 octobre 2021, le chef de cabinet du Roi m'a transmis les vœux de Sa Majesté le Roi pour le succès des travaux de notre Assemblée.

26 Wensen van de Koning

Bij brief van 20 oktober 2021 heeft de kabinetschef van de Koning mij de wensen van Zijne Majesteit de Koning voor het welslagen van de werkzaamheden van onze Vergadering overgezonden.

27 Poursuites à charge d'un membre

Par lettre du 25 octobre 2021, le procureur général près la cour d'appel de Gand a communiqué des documents afin de mettre la Chambre en mesure de requérir éventuellement la suspension des poursuites à charge de l'un de nos collègues en application de l'article 59, al. 6, de la Constitution.

Conformément à l'article 160 du Règlement, les documents sont renvoyés à la commission des Poursuites.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

27 Vervolgingen ten laste van een lid

Bij brief van 25 oktober 2021 zendt de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent documenten over die de Kamer in staat moeten stellen om op grond van artikel 59, zesde lid, van de Grondwet een eventuele schorsing te vorderen van de vervolging ten laste van een van onze collega's.

Overeenkomstig artikel 160 van het Reglement worden de documenten naar de commissie voor Vervolgingen verzonden.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

28 Demandes d'urgence émanant du gouvernement

Le gouvernement a demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi n° 2304/1 exécutant l'accord social dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2021-2022.

28 Urgentieverzoeken van de regering

De regering heeft de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp nr. 2304/1 tot uitvoering van het sociaal akkoord in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2021-2022.

28.01 Thomas Dermine, secrétaire d'État (*en français*): Les partenaires sociaux concluent un

28.01 Staatssecretaris Thomas Dermine (*Frans*): De sociale partners sluiten om de twee jaar een

accord professionnel (AIP) tous les deux ans. L'AIP 2021-2022 prévoit une augmentation du salaire minimum, des mesures pour les pensions complémentaires et les heures supplémentaires. Je demande l'urgence sur le texte qui donnera la base légale pour les négociations dans les secteurs et les entreprises.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

Le gouvernement a également demandé l'urgence conformément à l'article 51 du Règlement lors du dépôt du projet de loi n° 2313/1 instaurant le "Trajet Retour Au Travail" sous la coordination du "Coordinateur Retour Au Travail" dans l'assurance indemnités des travailleurs salariés.

28.02 **Thomas Dermine**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Cette loi met en œuvre une partie importante de la notification budgétaire "Retour au travail" pour les malades de longue durée. L'objectif est que les coordinateurs du retour au travail puissent entamer leur travail le 1^{er} janvier 2022. L'avis de l'Autorité de protection des données n'a été disponible que début octobre et le Conseil d'État voulait d'abord attendre cet avis. Les deux arrêtés royaux concernés doivent maintenant être renvoyés au Conseil d'État.

La **présidente**: L'urgence est adoptée.

28.03 **Thomas Dermine**, secrétaire d'État (*en français*): Je demande de requérir en urgence l'avis du Conseil d'État sur les amendements de Mme Matz pour le projet de loi n° 2175.

Des dispositions doivent entrer en vigueur avant le 1^{er} décembre sinon les courtes peines seront exécutées, ce qu'il faut éviter vu l'actuelle quatrième vague corona.

La **présidente**: J'accepte de solliciter auprès du Conseil d'État le traitement en urgence.

29 **Prise en considération de propositions**

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

interprofessioneel akkoord (ipa). Het ipa 2021-2022 omvat een verhoging van het minimumloon en maatregelen voor de aanvullende pensioenen en de overuren. Ik vraag de urgentie voor de tekst die de wettelijke basis zal vormen voor onderhandelingen in de sectoren en de ondernemingen.

De **voorzitter**: De urgentie wordt aangenomen.

De regering heeft eveneens de urgentieverklaring gevraagd met toepassing van artikel 51 van het Reglement, bij de indiening van het wetsontwerp nr. 2313/1 tot invoering van het "Terug Naar Werk-traject" onder de coördinatie van de "Terug Naar Werk-coördinator" in de uitkeringsverzekering voor werknemers.

28.02 Staatssecretaris **Thomas Dermine** (*Nederlands*): Deze wet geeft uitvoering aan een belangrijk deel van de begrotingsnotificatie 'Terug naar Werk' voor langdurig zieken, waarvoor we vanaf 1 januari 2022 de coördinatoren moeten kunnen laten starten. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit was pas begin oktober beschikbaar en de Raad van State wou eerst dit advies afwachten. De twee betrokken KB's moeten nu nog naar de Raad van State en een tweede lezing krijgen.

De **voorzitter**: De urgentie wordt aangenomen.

28.03 Staatssecretaris **Thomas Dermine** (*Frans*): Ik vraag dat het advies van de Raad van State bij hoogdringendheid gevraagd zou worden over de amendementen van mevrouw Matz op het wetsontwerp nr. 2175.

Er moeten enkele bepalingen vóór 1 december in werking treden, anders zullen de korte straffen uitgevoerd worden, hetgeen in het licht van de huidige vierde coronagolf voorkomen moet worden.

De **voorzitter**: Ik stem ermee in om de Raad van State om een dringend advies te vragen.

29 **Inoverwegingneming van voorstellen**

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Votes nominatifs

30 **Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Sophie Rohonyi sur "La dépenalisation de l'interruption volontaire de grossesse" (n° 176)**

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 20 octobre 2021.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 176/1):
- une motion de recommandation a été déposée par Mme Sophie Rohonyi;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Tim Vandenput.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

30.01 **Sophie Rohonyi (DéFI):** Le gouvernement s'est formé moyennant la mise au frigo de la dépenalisation et de l'assouplissement des conditions de l'IVG pour permettre la présence du CD&V en son sein. L'accord prévoit l'évaluation de la loi IVG par un comité scientifique "indépendant" car désigné par les partis de la majorité et, en l'absence d'un consensus gouvernemental, la nouvelle loi ne sera pas votée.

Je voudrais connaître la composition de ce comité scientifique, l'expertise et l'impartialité de ses membres, son calendrier de travail et sa plus-value par rapport à la commission d'évaluation.

Le CD&V qui brandit un droit de veto s'inscrira-t-il dans une perspective favorable aux femmes?

Le premier ministre m'a répondu que la balle était dans le camp du Parlement mais celui-ci est muselé par l'accord de gouvernement. Cette motion demande des garanties au gouvernement pour que la dépenalisation de l'IVG aboutisse au plus vite.

La **présidente**:

Naamstemmingen

30 **Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Sophie Rohonyi over "De depenalisering van de vrijwillige zwangerschapsafbreking" (nr. 176)**

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 20 oktober 2021.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 176/1):
- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sophie Rohonyi;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Tim Vandenput.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

30.01 **Sophie Rohonyi (DéFI):** Bij de regeringsvorming werden de depenalisering van abortus en de versoepeling van de voorwaarden voor abortus in de ijskast gezet zodat de CD&V tot de regering kon toetreden. In het regeerakkoord staat dat een 'onafhankelijk' (want aangeduid door de partijen die deel uitmaken van de regering) multidisciplinair wetenschappelijk comité een evaluatie zal maken van de abortuswet en dat er zolang er geen consensus in de regering is, niet over de nieuwe wet gestemd zal worden.

Ik zou willen weten hoe dat wetenschappelijk comité samengesteld is, over welke expertise de leden ervan beschikken en hoe onpartijdig ze zijn, wat het tijdspad voor de werkzaamheden van het comité is en wat de meerwaarde ervan is ten opzichte van de Evaluatiecommissie.

Zal de CD&V, die met een vetorecht schermt, een standpunt innemen dat gunstig is voor de vrouwen?

De eerste minister heeft me geantwoord dat de bal in het kamp van het Parlement ligt, maar het Parlement wordt genuilkorfd door het regeerakkoord. Met deze motie worden er aan de regering garanties gevraagd opdat abortus zo snel mogelijk gedepenaliseerd wordt.

De **voorzitster**:

(Stemming/vote 1)		
Ja	106	Oui
Nee	30	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

(Stemming/vote 1)		
Ja	106	Oui
Nee	30	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	136	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

31 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- M. Theo Francken sur "La crise d'asile" (n° 191)
- M. Dries Van Langenhove sur "La nouvelle crise d'asile et de la migration" (n° 192)

31 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- de heer Theo Francken over "De asielcrisis" (nr. 191)
- de heer Dries Van Langenhove over "De nieuwe asiel- en migratiecrisis" (nr. 192)

Ces interpellations ont été développées en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 27 octobre 2021.

Deze interpellaties werden gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 27 oktober 2021.

Trois motions ont été déposées (MOT n° 191/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par M. Theo Francken;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. Dries Van Langenhove;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Jan Briers.

Drie moties werden ingediend (MOT nr. 191/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Theo Francken;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Dries Van Langenhove;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Jan Briers.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

31.01 Theo Francken (N-VA): Notre pays est actuellement confronté à une crise de l'asile. Les services sont débordés par l'afflux. Chaque jour, des personnes se voient refuser l'accueil. Lorsque je devais faire face à cette situation en tant que secrétaire d'État, les médias y ont accordé beaucoup d'attention, contrairement à ce qui se passe aujourd'hui. Néanmoins, la situation est tout aussi grave. Il s'agit d'une situation humanitaire urgente, surtout à l'approche de l'hiver.

31.01 Theo Francken (N-VA): Ons land kampt momenteel met een asielcrisis. De diensten kunnen de instroom niet aan, elke dag worden mensen geweigerd voor de opvang. Toen mij dat overkwam als staatssecretaris was er heel veel media-aandacht, nu niet. De situatie is nochtans even erg. Het gaat hier over een prangende humanitaire situatie, zeker met de winter in aantocht.

Nous avons eu un débat à ce sujet avec le secrétaire d'État, M. Mahdi, et j'ai formulé un certain nombre de recommandations. Lors d'une conférence de presse la semaine dernière, j'ai fait une dizaine de propositions qui ne coûtent rien mais qui permettraient d'élever notre législation au niveau des autres pays européens, comme un durcissement en matière de regroupement familial. La chancelière Merkel, qui constitue sûrement un modèle pour ce gouvernement, n'a pas seulement dit "*wir schaffen das*". Elle a également suspendu pour deux ans le regroupement familial avec protection subsidiaire. Aujourd'hui, un quota

We hebben hierover een debat gevoerd met staatssecretaris Mahdi en ik heb een aantal aanbevelingen gedaan. In een persconferentie vorige week heb ik een tiental voorstellen gedaan die geen geld kosten maar die onze wetgeving wel op het niveau van de andere Europese landen brengen, zoals de verstrenging van de gezinshereniging. Kanselier Merkel, toch het voorbeeld voor deze regering, zei niet alleen "*wir schaffen das*", maar zij heeft ook een stop voor gezinshereniging met subsidiaire bescherming ingevoerd gedurende twee jaar. Vandaag geldt nog steeds een quotum. Wij willen een zelfde

s'applique toujours. Nous voulons la même législation, ni plus ni moins. Je voudrais soumettre cette recommandation au vote.

31.02 Dries Van Langenhove (VB): Comme beaucoup d'autres, le secrétaire d'État Mahdi agit comme si la crise de l'asile était un phénomène naturel contre lequel nous sommes impuissants. Les solutions doivent venir de l'Union européenne. Ce n'est pas vrai. Nous pouvons mettre fin à la crise de l'asile. Dans ma motion, j'énumère dix mesures réalistes qui sont déjà appliquées dans de nombreux pays européens. Instaurez des règles plus strictes en matière de regroupement familial, tant pour les demandeurs d'asile que pour les personnes bénéficiant d'une protection subsidiaire – l'UE nous laisse une marge de manœuvre. Resserrer les règles pour les demandeurs d'asile mineurs non accompagnés. Lancez des campagnes de dissuasion par tous les canaux possibles dans les dix principaux pays d'origine.

Élaborez une loi sur les visites domiciliaires pour que la police puisse effectivement arrêter les illégaux. Veillez à ce que les illégaux avec enfants puissent être détenus dans des unités de retour adaptées. Accélérez la mise en œuvre d'un *masterplan* en matière de centres fermés de retour. Signez des accords de réadmission avec les pays d'origine. Si ces États refusent de collaborer, évoquez des sanctions commerciales et en matière de visas ainsi qu'un arrêt de l'aide au développement. Insistez auprès de l'Europe pour qu'elle mette en place des barrières physiques aux frontières. Veillez à ce que la Belgique rejoigne les rangs des pays qui désirent mettre fin à la migration de masse au lieu de faciliter ces mouvements. Ces mesures concrètes seraient de nature à sauver l'Europe du déclin que les migrations de masse finiront par causer.

La **présidente**:

(Stemming/vote 2)		
Ja	87	Oui
Nee	53	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

32 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord modifiant le Traité instituant le Mécanisme européen de stabilité, fait à Bruxelles le 27 janvier**

wetgeving, niet meer en niet minder. Ik leg deze aanbeveling graag ter stemming voor.

31.02 Dries Van Langenhove (VB): Net als vele anderen doet ook staatssecretaris Mahdi alsof de asielcrisis een natuurfenomeen is waartegenover we machteloos staan. De oplossingen moeten van de Europese Unie komen. Dat klopt niet. Wij kunnen de asielcrisis wel stoppen. In mijn motie lijst ik tien realistische maatregelen op, die overigens al in veel Europese landen worden toegepast. Voer strengere regels voor gezinshereniging in, zowel voor asielzoekers als voor subsidiair beschermden – de EU geeft ons die ruimte. Verstrenge de regels voor de niet-begeleide minderjarige asielzoekers. Start ontradingscampagnes via alle mogelijke kanalen in de tien belangrijkste herkomstlanden.

Maak werk van een wet op de woonstbetredingen opdat de politie illegalen effectief kan oppakken. Zorg ervoor dat illegalen met kinderen kunnen worden opgevangen in aangepaste terugkeerunits. Maak versneld werk van het masterplan inzake gesloten terugkeercentra. Sluit terugnameakkoorden met de herkomstlanden. Als de landen weigeren mee te werken, leg dan visum- en handelssancties op tafel en een stopzetting van de ontwikkelingshulp. Pleit binnen Europa voor fysieke grensbarrières. Laat België aansluiten bij de landen die massamigratie willen stoppen in plaats van ze te faciliteren. Deze concrete maatregelen kunnen Europa redden van de ondergang die de massamigratie ons zal brengen.

De **voorzitster**:

(Stemming/vote 2)		
Ja	87	Oui
Nee	53	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

32 **Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tot wijziging van het Verdrag tot instelling van het Europees**

et le 8 février 2021 (nouvel intitulé) (2176/3)

Stabiliteitsmechanisme, gedaan te Brussel op 27 januari en 8 februari 2021 (nieuw opschrift) (2176/3)

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	111	Oui
Nee	28	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	111	Oui
Nee	28	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

33 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord modifiant l'Accord concernant le transfert et la mutualisation des contributions au Fonds de résolution unique, fait à Bruxelles le 27 janvier et le 8 février 2021 (nouvel intitulé) (2172/3)**

33 **Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst betreffende de overdracht en mutualisatie van de bijdragen aan het Gemeenschappelijk Afwikkelingsfonds, gedaan te Brussel op 27 januari en 8 februari 2021 (nieuw opschrift) (2172/3)**

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	109	Oui
Nee	17	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	137	Total

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	109	Oui
Nee	17	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	137	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

34 **Amendements et articles réservés du projet de loi organisant le verdissement fiscal et social de la mobilité (2170/1-9)**

34 **Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit (2170/1-9)**

Vote sur l'amendement n° 1 de Joy Donné à l'article 3. (2170/9)

Stemming over amendement nr. 1 van Joy Donné op artikel 3. (2170/9)

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	27	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	142	Total

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	27	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	142	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.

Vote sur l'amendement n° 2 de Joy Donné à l'article 10. (2170/9)

Stemming over amendement nr. 2 van Joy Donné op artikel 10. (2170/9)

(Stemming/vote 6)		
Ja	26	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 10 est adopté.

Vote sur l'amendement n° 3 de Joy Donné à l'article 11. (2170/9)

(Stemming/vote 7)		
Ja	26	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 11 est adopté.

35 Ensemble du projet de loi organisant le verdissement fiscal et social de la mobilité (2170/8)

(Stemming/vote 8)		
Ja	78	Oui
Nee	55	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	137	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

36 Proposition de résolution concernant la végétalisation des bâtiments du parc immobilier fédéral (1039/4)

(Stemming/vote 9)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

37 Proposition de résolution visant à étendre le droit à l'oubli à d'autres maladies chroniques (2067/4)

(Stemming/vote 6)		
Ja	26	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijsgevolg is het amendement verworpen en is artikel 10 aangenomen.

Stemming over amendement nr. 3 van Joy Donné op artikel 11. (2170/9)

(Stemming/vote 7)		
Ja	26	Oui
Nee	98	Non
Onthoudingen	17	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijsgevolg is het amendement verworpen en is artikel 11 aangenomen.

35 Geheel van het wetsontwerp houdende fiscale en sociale vergroening van de mobiliteit (2170/8)

(Stemming/vote 8)		
Ja	78	Oui
Nee	55	Non
Onthoudingen	4	Abstentions
Totaal	137	Total

Bijsgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

36 Voorstel van resolutie over het aanbrengen van groen op de gebouwen van de federale overheid (1039/4)

(Stemming/vote 9)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijsgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

37 Voorstel van resolutie betreffende het uitbreiden van het recht om vergeten te worden tot chronische aandoeningen (2067/4)

(Stemming/vote 10)		
Ja	138	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

38 **Projet de loi portant modification de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, en ce qui concerne les compétences de cette Agence en matière de règles générales et de critères d'acceptation, visés à l'article 179, § 2, 4°, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 (2096/3)**

(Stemming/vote 11)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

39 **Amendement réservé à la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 (2295/1-4)**

Vote sur l'amendement n° 1 de Nabil Boukili tendant à insérer un article 2/1 (n).(2295/4)

(Stemming/vote 12)		
Ja	34	Oui
Nee	83	Non
Onthoudingen	23	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.

40 **Ensemble de la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence**

(Stemming/vote 10)		
Ja	138	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.

38 **Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, met betrekking tot de bevoegdheden van dat Agentschap inzake de algemene regels en acceptatiecriteria bedoeld in artikel 179, § 2, 4°, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 (2096/3)**

(Stemming/vote 11)		
Ja	139	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

39 **Aangehouden amendement op het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie (2295/1-4)**

Stemming over amendement nr. 1 van Nabil Boukili tot invoeging van een artikel 2/1 (n).(2295/4)

(Stemming/vote 12)		
Ja	34	Oui
Nee	83	Non
Onthoudingen	23	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

40 **Geheel van het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische**

épidémie concernant la pandémie de **noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19** **coronavirus COVID-19 (2295/3)** **pandemie (2295/3)**

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Ja	80	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale.

41 **Projet de loi modifiant les lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970 et modifiant la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés (nouvel intitulé) (2251/4)**

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Ja	80	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijsgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

41 **Wetsontwerp houdende wijziging van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970 en tot wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers (nieuw opschrift) (2251/4)**

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	114	Oui
Nee	25	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

42 **Proposition de rejet par la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat de la proposition de loi imposant une limite à l'utilisation de biocarburants pour le transport (1971/1-3)**

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	114	Oui
Nee	25	Non
Onthoudingen	2	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijsgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

42 **Voorstel tot verwerping door de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat van het wetsvoorstel tot instelling van een limiet op het gebruik van biobrandstoffen voor transport (1971/1-3)**

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	93	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 1971/1 est donc rejetée.

43 **Proposition de rejet par la commission des Finances et du Budget de la proposition de loi instaurant une imposition distincte des allocations de chômage temporaire (1927/1-5)**

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	93	Oui
Nee	45	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

Bijsgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 1971/1 is dus verworpen.

43 **Voorstel tot verwerping door de commissie voor Financiën en Begroting van het wetsvoorstel tot instelling van een afzonderlijke belastingaanslag voor de uitkeringen voor**

tijdelijke werkloosheid (1927/1-5)

(Stemming/vote 16)		
Ja	124	Oui
Nee	15	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	140	Total

(Stemming/vote 16)		
Ja	124	Oui
Nee	15	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	140	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 1927/1 est donc rejetée.

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 1927/1 is dus verworpen.

44 Proposition de rejet par la commission des Finances et du Budget de la proposition de loi augmentant pour l'année 2021 les taux et le plafond de revenus de la réduction d'impôt pour libéralités en raison de la pandémie du Covid-19 (1759/1-2)

44 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Financiën en Begroting van het wetsvoorstel teneinde als gevolg van de COVID-19-pandemie ook voor in 2021 gedane giften te voorzien in hogere percentages met betrekking tot de belastingvermindering (1759/1-2)

(Stemming/vote 17)		
Ja	78	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	137	Total

(Stemming/vote 17)		
Ja	78	Oui
Nee	59	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	137	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 1759/1 est donc rejetée.

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 1759/1 is dus verworpen.

45 Adoption de l'ordre du jour

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.

45 Goedkeuring van de agenda

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Pas d'observation? (Non) L'ordre du jour est approuvé.

Geen bezwaar? (Nee) De agenda is goedgekeurd.

La séance est levée à 21 h 10. Prochaine séance le jeudi 18 novembre 2021 à 10 h 00.

De vergadering wordt gesloten om 21.10 uur. Volgende vergadering donderdag 18 november 2021 om 10.00 uur.