

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## **COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

## **BEKNOPT VERSLAG**

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

**Mercredi**

**30-06-2021**

**Après-midi**

**Woensdag**

**30-06-2021**

**Namiddag**

|             |                                                                         |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | Parti Socialiste                                                        |
| VB          | Vlaams Belang                                                           |
| MR          | Mouvement réformateur                                                   |
| CD&V        | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique                     |
| Open Vld    | Open Vlaamse Liberalen en Democraten                                    |
| Vooruit     | Vooruit                                                                 |
| cdH         | centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications : |                                                                                                                                                                 | Afkortingen bij de nummering van de publicaties : |                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                      | Document parlementaire de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                               | DOC 55 0000/000                                   | Parlementair stuk van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                       |
| QRVA                                                 | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                   | QRVA                                              | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                 | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                                     | CRIV                                              | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                                | Compte Rendu Analytique                                                                                                                                         | CRABV                                             | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                 | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                              | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                 | Séance plénière                                                                                                                                                 | PLEN                                              | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                  | Réunion de commission                                                                                                                                           | COM                                               | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                  | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                                 | MOT                                               | Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)                                                                             |

| Publications officielles éditées par la Chambre des représentants | Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Commandes :                                                       | Bestellingen :                                                              |
| Place de la Nation 2                                              | Natieplein 2                                                                |
| 1008 Bruxelles                                                    | 1008 Brussel                                                                |
| Tél. : 02/ 549 81 60                                              | Tel. : 02/ 549 81 60                                                        |
| Fax : 02/549 82 74                                                | Fax : 02/549 82 74                                                          |
| www.lachambre.be                                                  | www.dekamer.be                                                              |
| e-mail : publications@lachambre.be                                | e-mail : publicaties@dekamer.be                                             |

## SOMMAIRE

## INHOUD

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ordre du jour                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 1  | Agenda                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1  |
| Renvoi d'amendements en commission                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1  | Verzending van amendementen naar een commissie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 1  |
| Demande d'avis du Conseil d'État<br><i>Orateurs:</i> <b>Nabil Boukili, Peter De Roover</b> , président du groupe N-VA, <b>Vanessa Matz, Khalil Aouasti, Patrick Dewael, Servais Verherstraeten</b> , président du groupe CD&V, <b>Gilles Vanden Burre</b> , président du groupe Ecolo-Groen, <b>Melissa Depraetere</b> , présidente du groupe Vooruit, <b>François De Smet, Ahmed Laaouej</b> , président du groupe PS | 1  | Verzoek om advies van de Raad van State<br><i>Sprekers:</i> <b>Nabil Boukili, Peter De Roover</b> , voorzitter van de N-VA-fractie, <b>Vanessa Matz, Khalil Aouasti, Patrick Dewael, Servais Verherstraeten</b> , voorzitter van de CD&V-fractie, <b>Gilles Vanden Burre</b> , voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, <b>Melissa Depraetere</b> , voorzitter van de Vooruit-fractie, <b>François De Smet, Ahmed Laaouej</b> , voorzitter van de PS-fractie | 1  |
| Proposition de résolution visant la relance des relations transatlantiques après les élections américaines (1714/1-5)                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 8  | Voorstel van resolutie betreffende het opnieuw aanhalen van de trans-Atlantische betrekkingen na de Amerikaanse verkiezingen (1714/1-5)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 8  |
| <i>Discussion</i><br><i>Orateurs:</i> <b>Annick Ponthier, Katrin Jadin, Raoul Hedebouw</b> , président du groupe PVDA-PTB, <b>Vicky Reynaert</b>                                                                                                                                                                                                                                                                       | 8  | <i>Bespreking</i><br><i>Sprekers:</i> <b>Annick Ponthier, Katrin Jadin, Raoul Hedebouw</b> , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, <b>Vicky Reynaert</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 8  |
| Proposition de résolution visant à plus de transparence au sujet de la production et de l'usage des PFAS (1546/1-4)                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 16 | Voorstel van resolutie betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS (1546/1-4)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 16 |
| <i>Discussion</i><br><i>Orateurs:</i> <b>Kris Verduyckt</b> , rapporteur, <b>Reccino Van Lommel, Steven De Vuyst, François De Smet, Séverine de Laveleye, Khalil Aouasti, Zakia Khattabi</b> , ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal                                                                                                                                       | 17 | <i>Bespreking</i><br><i>Sprekers:</i> <b>Kris Verduyckt</b> , rapporteur, <b>Reccino Van Lommel, Steven De Vuyst, François De Smet, Séverine de Laveleye, Khalil Aouasti, Zakia Khattabi</b> , minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal                                                                                                                                                                                       | 17 |
| Proposition de résolution visant à soutenir et à mettre en œuvre la stratégie européenne en faveur de la biodiversité afin d'assurer la protection de la biodiversité (1522/1-4)                                                                                                                                                                                                                                       | 23 | Voorstel van resolutie over het ondersteunen en implementeren van de Europese biodiversiteitsstrategie met het oog op de bescherming van de biodiversiteit (1522/1-4)                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 23 |
| <i>Discussion</i><br><i>Orateurs:</i> <b>Séverine de Laveleye, Reccino Van Lommel, Marie-Christine Marghem, Steven De Vuyst, Khalil Aouasti, Zakia Khattabi</b> , ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal                                                                                                                                                                    | 23 | <i>Bespreking</i><br><i>Sprekers:</i> <b>Séverine de Laveleye, Reccino Van Lommel, Marie-Christine Marghem, Steven De Vuyst, Khalil Aouasti, Zakia Khattabi</b> , minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal                                                                                                                                                                                                                    | 23 |
| Proposition de résolution relative à la stimulation du déploiement de la technologie de l'hydrogène en vue de promouvoir le stockage de l'énergie et l'utilisation de l'hydrogène comme vecteur énergétique souple (1603/1-3)<br><i>Orateurs:</i> <b>Reccino Van Lommel</b>                                                                                                                                            | 31 | Voorstel van resolutie houdende het stimuleren van de uitrol van waterstoftechnologie ter bevordering van de energieopslag en het gebruik van waterstof als flexibele energiedrager (1603/1-3)<br><i>Sprekers:</i> <b>Reccino Van Lommel</b>                                                                                                                                                                                                               | 31 |

Proposition de résolution visant à promouvoir le renforcement de la politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne 2020-2024 (1732/1-4)

32

Voorstel van resolutie waarbij wordt aangestuurd op een versterking van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie voor de periode 2020-2024 (1732/1-4)

32

*Discussion*

32

*Orateurs:* Theo Francken, Annick Ponthier, Katrin Jadin, Steven De Vuyst, Kris Verduyckt, André Flahaut

*Bespreking*

32

*Sprekers:* Theo Francken, Annick Ponthier, Katrin Jadin, Steven De Vuyst, Kris Verduyckt, André Flahaut

**SÉANCE PLÉNIÈRE**

du

MERCREDI 30 JUIN 2021

Après-midi

**PLENUMVERGADERING**

van

WOENSDAG 30 JUNI 2021

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 35 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: Mme Annelies Verlinden et M. David Clarinval.

**01 Ordre du jour**

La **présidente**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 30 juin 2021, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour les séances de cette semaine.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

**02 Renvoi d'amendements en commission**

J'ai reçu des amendements au projet de loi portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19, n° 2002/1.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 30 juin 2021, je vous propose de renvoyer ces amendements en commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions (art. 93, n° 1, du Règlement).

Pas d'observation? (*Non*)  
Il en sera ainsi.

**03 Demande d'avis du Conseil d'État**

**03.01 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Nous n'avons toujours pas reçu d'avis du Conseil d'État sur les modifications entre l'avant-projet et le projet de loi pandémie, notamment sur la réquisition des

De vergadering wordt geopend om 14.35 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: mevrouw Annelies Verlinden en de heer David Clarinval.

**01 Agenda**

De **voorzitter**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 30 juni 2021 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergaderingen van deze week ontvangen.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

**02 Verzending van amendementen naar een commissie**

Ik heb amendementen ontvangen op het wetsontwerp houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie, nr. 2002/1.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 30 juni 2021, stel ik u voor deze amendementen te verzenden naar de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen (art. 93, nr. 1, van het Reglement).

Geen bezwaar? (*Nee*)  
Aldus wordt besloten.

**03 Verzoek om advies van de Raad van State**

**03.01 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): Wij hebben nog altijd geen advies van de Raad van State ontvangen over de wijzigingen tussen het voorontwerp en het wetsontwerp 'pandemie', onder meer over het

personnes. Je réitère donc ma requête à la présidente de demander au Conseil d'État qu'il se penche sur ces modifications.

**03.02 Peter De Roover (N-VA):** Nous avons reçu la semaine dernière l'avis du Conseil d'État sur les amendements qui ont été déposés. Un tel avis peut constituer l'amorce de nouvelles tentatives d'éliminer les manquements que présente la législation proposée. C'est pourquoi nous demandons l'avis du Conseil d'État concernant nos amendements de fond n<sup>os</sup> 67, 72, 73, 74 et 75. Ces amendements, qui ont un autre fondement que ceux déposés précédemment, n'ont pas encore fait l'objet d'une demande d'avis.

**03.03 Vanessa Matz (cdH):** Nous demandons également de consulter le Conseil d'État sur l'un de nos amendements. Nous y défendons l'idée que le gouvernement doit avoir quelques jours pour réagir à l'urgence sanitaire, mais qu'il doit ensuite passer la main au Parlement pour débattre de ses mesures. Cette solution est plus équilibrée que celle préconisée par le projet de loi.

La **présidente**: Mme Matz a déposé l'amendement n<sup>o</sup> 62. M. Boukili a déposé les amendements n<sup>os</sup> 64 et 65. M. De Roover a déposé les amendements n<sup>os</sup> 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76 et 77.

M. De Roover demande que soit requis l'avis du Conseil d'État sur l'amendement n<sup>o</sup> 67 et sur les amendements n<sup>os</sup> 72 à 75.

**03.04 Khalil Aouasti (PS):** En quoi l'amendement 64 est-il différent de l'amendement 51 sur lequel le Conseil d'État s'est déjà prononcé? Si l'objectif est de ne saisir que des choses et des biens et plus des personnes, pourquoi demander un avis du Conseil National du Travail?

**03.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** L'objectif de l'amendement précédent était de supprimer la mesure, celui de cet amendement est de demander l'avis du CNT si on applique la réquisition des personnes. Nous avons modifié notre amendement à la demande du Conseil d'État, pour des raisons de cohérence. Il lui reste à se prononcer sur les modifications apportées au projet.

**03.06 Patrick Dewael (Open Vld):** L'on trouvera sans aucun doute un amendement sur lequel le

rekwireren van personen. Ik herhaal dan ook mijn verzoek aan de voorzitter om de Raad van State te vragen zich over die wijzigingen te buigen.

**03.02 Peter De Roover (N-VA):** Vorige week ontvingen we het advies van de Raad van State over ingediende amendementen. Een dergelijk advies kan de aanleiding zijn voor nieuwe pogingen om mankementen in de voorgestelde wetgeving weg te werken. Daarom vragen we het advies van de Raad van State voor onze inhoudelijke amendementen nrs. 67, 72, 73, 74 en 75. Voor deze amendementen, die een andere grondslag hebben dan eerder ingediende amendementen, is er nog geen advies gevraagd.

**03.03 Vanessa Matz (cdH):** Ook wij vragen het advies van de Raad van State over een van onze amendementen. Daarin verdedigen we het idee dat de regering enkele dagen de tijd moet krijgen om op de sanitaire noodsituatie te reageren, maar dat ze de fakkel daarna moet doorgeven aan het Parlement, dat dan een debat kan voeren over de maatregelen. Deze oplossing is evenwichtiger dan die in het wetsontwerp.

De **voorzitter**: Mevrouw Matz heeft het amendement nr. 62 ingediend, de heer Boukili heeft de amendementen nrs. 64 en 65 ingediend. De heer De Roover heeft de amendementen nrs. 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76 et 77 ingediend.

Voor het amendement nr. 67 en voor de amendementen nrs. 72 tot en met 75 vraagt hij het advies van de Raad van State.

**03.04 Khalil Aouasti (PS):** Waarin verschilt amendement 64 van amendement 51, waarover de Raad van State zich al uitgesproken heeft? Als men enkel nog een beslag wil leggen op zaken en goederen, en de personen daaruit worden geschrapt, waarom wordt er dan een advies gevraagd aan de Nationale Arbeidsraad?

**03.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** De bedoeling van het vorige amendement was het schrappen van de maatregel, die van het voorliggende amendement is het inwinnen van het advies van de NAR als men overgaat tot het rekwireren van personen. Op verzoek van de Raad van State hebben we ons amendement aangepast teneinde het coherenter te maken. Nu moet de Raad van State zich nog uitspreken over de wijzigingen aan de ontwerp-tekst.

**03.06 Patrick Dewael (Open Vld):** Er zal ongetwijfeld wel een amendement te vinden zijn

Conseil d'État n'a pas encore pu se prononcer, ce n'est pas cela qui est ici en jeu. La question est de savoir jusqu'où tout cela peut encore nous mener. Dans un Parlement, il convient certes de traiter la minorité avec infiniment de respect. La minorité a évidemment des droits. Mais l'objectif ne saurait non plus être que cette minorité puisse empêcher une majorité démocratique de voter un texte de loi. On pourrait à l'infini déposer de nouveaux amendements sur des avis du Conseil d'État. Il est parfois question de dictature de la majorité, mais ici j'oserais parler ici de tyrannie de la minorité. Nous devrions oser réfléchir au fonctionnement de notre institution. Personne n'a souhaité une telle répétition à l'infini. Après avoir demandé des avis – en l'occurrence, ceux du Conseil d'État – une institution comme la nôtre doit pouvoir à un moment donné se prononcer.

**03.07 Servais Verherstraeten (CD&V):** Le Conseil d'État s'est déjà penché à trois reprises sur ce projet et également sur le texte modifié. Le Conseil d'État ne donne pas d'avis double sur des questions sur lesquelles il a déjà rendu son avis et ne doit pas non plus rendre d'avis sur des amendements déposés à la suite d'avis ou de suggestions qu'il a lui-même formulées. En tant que démocrate, je suis contrait d'accepter qu'une minorité renvoie ce texte pour la quatrième fois devant le Conseil d'État. Ces mêmes députés nous suppliaient pourtant il y a de nombreux mois déjà de déposer une loi sur la pandémie pour que le débat puisse avoir lieu au Parlement, alors qu'ils utilisent à présent tous les moyens disponibles pour arrêter cette loi qu'ils avaient eux-mêmes appelée de leurs vœux.

**03.08 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen):** L'organisation des débats est exceptionnelle. Tous les groupes politiques ont pu s'exprimer sur cet avant-projet de loi distribué au Parlement. Une vingtaine d'experts ont été auditionnés. Le texte commenté a été débattu en plénière avant d'être renvoyé au gouvernement. Ce dernier a ensuite proposé un nouveau projet de loi, débattu et voté en commission de la Justice. Je rappelle ces faits, car certains trouvent qu'on a insuffisamment traité ce texte et qu'on manque d'avis d'experts ou de groupements.

Les parlementaires ont le droit de renvoyer des amendements au Conseil d'État. Mon groupe est attaché à cette expression démocratique, même minoritaire, mais cela ne peut devenir un carrousel de blocages et de flibuste; ce serait un usage

waarover de Raad van State zich nog niet heeft kunnen uitspreken, daarover gaat het hier niet. De vraag is wel hoever dit ons nog kan leiden. In een Parlement moet heel zorgvuldig worden omgesprongen met een minderheid. Die heeft natuurlijk rechten. Maar het kan ook niet de bedoeling zijn dat die minderheid een democratische meerderheid het stemmen van een wettekst kan beletten. Tot in het oneindige kunnen nieuwe amendementen worden ingediend op adviezen van de Raad van State. Soms heeft men het over een dictatuur van de meerderheid maar hier zou ik durven gewagen van een tirannie van de minderheid. Dan moeten we eens durven nadenken over de werking van deze instelling. Niemand heeft zo'n eindeloze herhaling gewild. Na inspraak – zijnde de adviezen van de Raad van State – moet een instelling als de onze op een bepaald ogenblik kunnen komen tot een uitspraak.

**03.07 Servais Verherstraeten (CD&V):** De Raad van State heeft zich nu reeds drie keer over dit ontwerp gebogen, ook over de gewijzigde tekst. De Raad van State geeft geen dubbel advies over zaken waarover men reeds een advies heeft gegeven en hoeft ook geen advies te geven over amendementen die er zijn gekomen door voorafgaand advies of suggesties die hij zelf heeft gedaan. Als democraat moet ik aanvaarden dat een minderheid dit ontwerp nu voor de vierde keer naar de Raad zal sturen. Nochtans smeekten diezelfde leden vele maanden geleden al om een pandemiewet zodat het debat in het Parlement kon worden gevoerd, terwijl ze nu alle beschikbare middelen gebruiken om een dergelijke wet tegen te houden.

**03.08 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen):** De wijze waarop de debatten georganiseerd werden, is uitzonderlijk. Alle politieke fracties hebben hun mening kunnen geven over dit voorontwerp van wet dat in het Parlement verspreid werd. Er werd een twintigtal deskundigen gehoord. De toegelichte tekst werd in de plenaire vergadering besproken alvorens te worden teruggezonden naar de regering. De regering heeft vervolgens een nieuw wetsontwerp voorgesteld, waarover er in de commissie voor Justitie gedebatteerd en gestemd werd. Ik herinner aan dit verloop omdat sommigen vinden dat dit wetsontwerp onvoldoende behandeld werd en dat het ons ontbreekt aan adviezen van experts of organisaties.

Parlementsleden hebben het recht amendementen opnieuw naar de Raad van State te sturen. Mijn fractie draagt die vrijheid van democratische expressie hoog in het vaandel, zelfs al wordt ze uitgeoefend door een minderheid, maar dat mag

erroné de ce droit parlementaire. Il est possible qu'on ait besoin de plusieurs éclaircissements sur des éléments de fond mais je demande aux collègues de l'opposition de s'engager à user ce droit sans filibusterie.

**03.09 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** L'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi discuté en commission précise que tout changement au-delà de ses recommandations doit lui être renvoyé. Or c'est le cas de la seconde version du projet de loi. Le Conseil d'État ne s'est pas prononcé, par exemple, sur les réquisitions des personnes qui ne figuraient pas dans le texte initial. Un parlementaire dans cet hémicycle peut-il me dire ce que pense le Conseil d'État de cette mesure importante? Souvenez-vous de la levée de boucliers quand le précédent gouvernement avait décidé de réquisitionner du personnel soignant! On ne peut laisser passer une mesure fondamentale pour le monde du travail sans consulter le Conseil d'État. C'est une demande légitime et non un jeu.

Avant de déposer mon amendement, je vous ai demandé, Madame la présidente, que le Conseil d'État soit consulté sur les modifications du texte. Si vous l'aviez fait, je n'aurais pas déposé d'amendement. Je joue dès lors mon rôle de parlementaire car les travailleurs craignent cette mesure.

**03.10 Melissa Depraetere (Vooruit):** Nous menons ici à nouveau le même débat que celui que nous avons déjà mené il y a quelques semaines. Selon M. Boukili, le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur la différence entre les textes de l'avant-projet et du projet lui-même mais, dans ce cas, il n'a pas lu ou a lu de manière sélective la note en bas de page à laquelle il a également été fait référence la dernière fois. Dans cette note, le Conseil d'État indique littéralement qu'il ne se prononce pas sur cette différence. Cela n'a donc aucun sens demander une nouvelle fois l'avis du Conseil d'État sur cet amendement.

**03.11 François De Smet (DéFI):** Je n'ai pas introduit de nouvel amendement même si c'est un droit essentiel de la minorité et que je suis sensible aux arguments de M. Boukili. J'ai la sensation de revivre la même situation que lors du projet de loi sur la dépénalisation de l'avortement. À l'époque, j'étais choqué que certains utilisent quatre fois le renvoi au Conseil d'État pour empêcher l'adoption

niet afglijden naar een spel om te blokkeren en te filibusteren; dat zou een misbruik van dat parlementaire recht zijn. Het is mogelijk dat verschillende inhoudelijke punten nog verduidelijkt moeten worden, maar ik vraag de collega's van de oppositie zich ertoe te verbinden dat recht te gebruiken zonder te filibusteren.

**03.09 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Het advies van de Raad van State over het voorontwerp van wet, dat in de commissie besproken werd, preciseert dat elke wijziging die verder gaat dan zijn aanbevelingen naar de Raad van State teruggestuurd moet worden. Dat is wel degelijk het geval voor de tweede versie van het wetsontwerp. De Raad van State heeft zich bijvoorbeeld niet uitgesproken over het rekwireren van personen, aangezien dat niet in de oorspronkelijke tekst stond. Kan er ook maar één parlamentslid in dit halfroond me zeggen wat de Raad van State van die ingrijpende maatregel vindt? Herinner u de storm van protest toen de vorige regering besloot om het zorgpersoneel te rekwireren! Men kan een maatregel van fundamenteel belang voor de werkenden niet zomaar nemen zonder de Raad van State te raadplegen. Dat is een legitiem verzoek en geen spelletje.

Mevrouw de voorzitter, voordat ik mijn amendement ingediend had, heb ik u verzocht om de Raad van State te raadplegen over de wijzigingen aan de tekst. Als u dat gedaan had, zou ik geen amendement ingediend hebben. Ik speel dus mijn rol als parlamentslid, want die werknemers zijn beducht voor deze maatregel.

**03.10 Melissa Depraetere (Vooruit):** We voeren hier nu opnieuw hetzelfde debat als enkele weken geleden. Volgens de heer Boukili heeft de Raad van State zich niet uitgesproken over het verschil in de tekst tussen het voorontwerp en het wetsontwerp, maar dan heeft hij duidelijk de voetnoot waarnaar ook de vorige keer al werd verwezen, niet of slechts selectief gelezen. De Raad van State zegt daarin letterlijk dat hij zich niet uitspreekt over dat verschil. Het heeft dan ook geen enkele nut om nog maar eens het advies van de Raad van State over dat amendement te vragen.

**03.11 François De Smet (DéFI):** Ik heb geen nieuw amendement ingediend, hoewel dit een essentieel recht van de minderheid is en ik gevoelig ben voor de argumenten van de heer Boukili. Dit alles doet me sterk terugdenken aan het wetsontwerp betreffende de depenalisering van de zwangerschapsonderbreking. Ik was toen geschokt omdat sommigen het ontwerp vier keer terug naar

du texte et verrouiller le débat jusqu'à la constitution d'un gouvernement qui arrêterait le processus. Et cela a fonctionné!

Le président avait travaillé sur la question. Nous avons déposé une proposition de modification du règlement pour limiter la possibilité pour une minorité de demander l'avis du Conseil d'État *ad vitam aeternam*. Pour qu'il n'y ait pas d'ambiguïté, je trouve le projet de loi Pandémie toujours aussi problématique et j'estime qu'on doit voter contre ces pouvoirs spéciaux déguisés. Cependant, il va falloir que chacun prenne ses responsabilités, débattenne et vote. Ceux qui continuent à déposer des amendements doivent convaincre de leur plus-value. On ne peut réprouver la flibuste parlementaire pour un texte que nous soutenons et ne pas la réprouver pour un texte que nous combattons. Il faut de la cohérence et enfin parvenir à un débat de fond!

**03.12 Ahmed Laaouej (PS):** Ceux qui déplorent que les demandes d'avis au Conseil d'État n'aient pu recueillir une majorité en commission peuvent redéposer une demande soutenue par 50 membres. Cet argument est éculé.

Il ne faudrait pas instrumentaliser le Conseil d'État, pierre angulaire de notre démocratie, au nom de nos querelles politiques, aussi nobles soient-elles. Certains parlementaires, en déposant des amendements pour retarder l'adoption de textes qui les gênent, risquent d'aller vers l'abus de procédure.

Aucun parlementaire de la majorité ne craint le débat. Au contraire, nous le souhaitons, mais nous ne pouvons pas l'avoir actuellement. Certains se grandiraient en clarifiant leur volonté d'avoir ce débat.

**03.13 Vanessa Matz (cdH):** Nous n'avons pas eu l'impression d'être respecté en tant que Parlement. Il y a des différences capitales entre l'avant-projet et le projet de loi. Alors que le Conseil d'État lui-même sollicitait d'être reconsulté sur ces différences, la présidente, à qui incombe cette demande, ne l'a pas fait.

Je ne fais pas de flibuste, mais de l'opposition

de la Raad van State verwezen hebben om te voorkomen dat de tekst zou worden aangenomen en om het debat te blokkeren totdat er een regering gevormd zou zijn die het proces zou stopzetten. En dat heeft gewerkt!

De voorzitter had aan de zaak gewerkt. Wij hebben een voorstel ingediend tot wijziging van het Reglement om te verhinderen dat een minderheid *ad vitam aeternam* het advies van de Raad van State zou kunnen inwinnen. Voor alle duidelijkheid: ik vind de pandemiewet nog steeds problematisch en ik vind dat we tegen die verkapte bijzondere machten moeten stemmen. Iedereen zal echter zijn verantwoordelijkheid moeten nemen, en over de kwestie moeten debatteren en stemmen. Degenen die amendementen blijven indienen, moeten ons overtuigen van de meerwaarde ervan. We kunnen parlementaire obstructie niet veroordelen voor een tekst die we steunen en ze niet veroordelen voor een tekst waartegen we gekant zijn. We moeten consequent zijn en eindelijk een inhoudelijk debat voeren!

**03.12 Ahmed Laaouej (PS):** Degenen die betreuren dat er in de commissie geen meerderheid kon worden gevonden voor de vragen om advies aan de Raad van State, kunnen opnieuw een vraag om advies indienen, die gesteund moet worden door 50 leden. Het argument dat het aan de meerderheid lag, hebben we ondertussen al wel erg vaak gehoord.

Men mag de Raad van State, de hoeksteen van onze democratie, niet als instrument gebruiken in naam van onze politieke disputen, hoe nobel die ook mogen zijn. Sommige parlementsleden, die amendementen indienen om de goedkeuring van teksten die ze politiek onwenselijk achten, uit te stellen, bevinden zich op de grens van proceduremisbruik.

Geen enkel lid van de meerderheid is bang om het debat aan te gaan. Integendeel, we wensen niet liever, maar we kunnen dat debat nu niet voeren. Het zou sommigen sieren als ze duidelijk zouden maken dat ze dat debat willen voeren.

**03.13 Vanessa Matz (cdH):** We hadden niet de indruk dat we als Parlement gerespecteerd werden. Er zijn grote verschillen tussen het voorontwerp en het wetsontwerp. Terwijl de Raad van State zelf verzocht heeft opnieuw te worden geraadpleegd over die verschillen heeft de voorzitter, die een dergelijk verzoek zou moeten indienen, dat niet gedaan.

Ik filibuster niet maar ik voer constructief oppositie,

constructive, avec une main tendue permettant de revenir sur un projet mal calibré, d'autant qu'il vaut pour les pandémies futures. Nous visons le compromis entre la nécessaire efficacité d'un gouvernement et la nécessaire consultation du Parlement. Nos amendements, parfois très similaires à ceux déposés par la majorité pour nous couper l'herbe sous le pied, ont été balayés.

Nous voulons ce débat et nous pensons que ce projet doit être modifié pour tenir compte de l'avis de nombreux citoyens qui ne veulent pas que le gouvernement, sur une si longue période, confisque des droits et des libertés sans que le Parlement ne soit associé.

Nous voulons un meilleur équilibre. Certains membres de la majorité ont fait savoir à des associations de citoyens qu'ils ne voteraient pas ce texte. Il faut que nous puissions repartir non d'une page blanche, mais du travail entamé, pour l'améliorer.

Même chose pour un contrôle juridictionnel ou quasi-juridictionnel des mesures pour lequel nous avons aussi déposé des textes. Il faut maintenant faire un pas vers l'opposition pour aboutir à quelque chose de construit.

**03.14 Peter De Roover (N-VA):** Nous mènerons très certainement le débat politique sur la mesure dans laquelle le Parlement doit être associé à la restriction des libertés fondamentales. Nous ne demandons pas au Conseil d'État de juger quant au fond. Nous lui demandons de nous aider à veiller à ce que le texte soit correct sur le plan juridique. L'avis du Conseil d'État est extrêmement important pour l'interprétation ultérieure de la loi.

Nous ne cherchons nullement à nous livrer à des manœuvres dilatoires. La majorité ferait mieux de remercier l'opposition pour les améliorations qui sont apportées au texte parce que nous avons ralenti le processus législatif. Ce ralentissement a même donné lieu au dépôt d'amendements par la majorité. Cela me surprend au demeurant que la majorité n'ait pas déposé d'autres amendements à la suite de l'avis et elle pourrait d'ailleurs encore le faire grâce à notre intervention.

Des experts ont pu donner leur opinion mais cette opinion portait sur un avant-projet qui a ensuite été fondamentalement revu. Votre argumentation ne tient donc pas la route.

met uitgestoken hand, om het mogelijk te maken dat er teruggekomen wordt op een slecht opgesteld ontwerp, temeer daar het ook voor toekomstige pandemieën zal gelden. We willen een compromis vinden tussen een efficiënt regeringsoptreden en de noodzakelijke consultatie van het Parlement. Onze amendementen geleken soms erg op de amendementen die de meerderheid ingediend heeft om ons het gras voor de voeten weg te maaien, maar ze werden van tafel geveegd.

We willen dit debat en zijn van oordeel dat dit ontwerp gewijzigd moet worden om rekening te houden met het advies van tal van burgers die niet willen dat de regering, over een dermate lange periode, rechten en vrijheden afpakt zonder dat het Parlement daarbij betrokken wordt.

We willen een beter evenwicht. Sommige leden van de meerderheid hebben aan bepaalde burgerverenigingen laten weten dat ze de tekst zouden verwerpen. Het is belangrijk dat we niet opnieuw met een wit blad beginnen, maar dat we voortbouwen op het aangevatte werk teneinde het te verbeteren.

Hetzelfde geldt voor een rechterlijke of schier rechterlijke toetsing van de maatregelen, waartoe we ook teksten ingediend hebben. Men moet de oppositie nu tegemoetkomen om tot een onderbouwde tekst te komen.

**03.14 Peter De Roover (N-VA):** Het politieke debat over de mate waarin het Parlement moet betrokken worden bij het beperken van fundamentele vrijheden, zullen wij ongetwijfeld voeren. Dat is geen beoordeling die de Raad van State kan maken en dat vragen we ook niet. Onze bekommernis is wel dat de tekst juridisch moet deugen. Het advies van Raad van State is uitermate belangrijk voor de latere interpretatie van de wet.

Wij willen geen verdragingsmanoeuvres opzetten. De meerderheid mag de oppositie wel bedanken voor de verbeteringen die nog konden worden aangebracht omdat we het tempo in de loop van het proces hebben gemilderd. Dat heeft zelfs geleid tot amendementen van de meerderheid. Het verbaast me overigens dat de meerderheid vandaag geen andere amendementen, voortvloeiend uit het advies, heeft ingediend, al zou ze dat dankzij onze interventie alsnog kunnen doen.

Experts hebben hun mening kunnen geven, maar dat was wel over een voorontwerp dat daarna fundamenteel werd herzien. Dat argument telt dus niet.

En sa qualité de juriste, M. Dewael comprendra sans conteste qu'il ne s'agit pas en l'occurrence d'une manœuvre d'obstruction. Nos amendements comportent bel et bien des nouveautés et nous voulons apporter d'importantes améliorations juridico-techniques. En réalité, M. Verherstraeten nous reproche de faire ce qu'il a fait lui-même au cours des mois écoulés. Nous avons suivi ses initiatives tendant à ralentir le processus parlementaire. Le terme d'obstruction aurait sans doute été plus pertinent à ce moment-là qu'il ne l'est aujourd'hui.

Ce n'est toutefois pas parce que je réclame une meilleure manière de travailler que je me réjouis par définition de cette loi sur la pandémie qui équivaut, en réalité, à une loi de pouvoirs spéciaux camouflée sous l'appellation de loi sur la pandémie.

Et je tiens encore à faire observer que notre demande d'avis ne pose aucun problème. Je prends le travail parlementaire très au sérieux. Nous ne suivrons pas la voie que nous avons empruntée jusqu'à l'absurde. Dans l'intervalle, la ministre peut parfaitement soumettre au Parlement les mesures qu'elle souhaite prendre. Nous en débattons et déciderons avec la diligence requise. Un tel débat pourrait déjà parfaitement avoir lieu et ne requiert pas de loi sur la pandémie.

**03.15 Patrick Dewael** (Open Vld): Je n'ai pas parlé d'obstruction. Je me félicite toutefois d'entendre M. De Roover admettre qu'il s'est bel et bien rendu coupable d'obstruction concernant la loi sur l'interruption de grossesse. J'étais moi-même président de la Chambre au moment de la décision de consulter le Conseil d'État. Nous avons alors également abondamment parlé d'abus de procédure. J'ai déposé à ce sujet une proposition de loi dont je demanderai en Conférence des présidents qu'elle soit à nouveau inscrite à l'ordre du jour. En tant que juriste, je n'ai guère fréquenté le barreau mais je l'ai tout de même fréquenté suffisamment longtemps pour savoir que ceux qui recourent fréquemment à des techniques de procédure et à des manœuvres dilatoires défendent souvent un mauvais dossier. Je préfère le style de M. De Smet qui veut mener un débat de fond. Je le répète: après avoir consulté, le Parlement doit décider.

**03.16 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): La majorité nous soupçonne d'abus de procédure et de filibuste, ce qui n'est pas du tout le cas. Je n'ai pas entendu de réponse sur le fond de ma proposition.

Monsieur Laaouej, je n'ai pas le droit de demander au Conseil d'État d'examiner les modifications entre

Als jurist zal de heer Dewael ongetwijfeld begrijpen dat het hier niet over filibusteren gaat. Onze amendementen bevatten wel degelijk nieuwigheden en willen belangrijke juridisch-technische verbeteringen aanbrengen. De heer Verherstraeten verwijt ons eigenlijk te doen wat hij de voorbije maanden zelf deed. Wij hebben zijn initiatieven om toen het tempo van het parlementaire proces enigszins te vertragen gevolgd. De term filibusteren was op dat ogenblik misschien meer gepast dan nu.

Het is echter niet omdat ik een betere manier van werken vraag dat ik per definitie sta te juichen voor deze pandemiewet. Dit komt eigenlijk neer op een volmachtenwet onder de naam pandemiewet.

Ik wil er ook nog op wijzen dat er geen enkel probleem ontstaat. Ik neem het parlementaire werk zeer zeker ernstig. We zullen deze weg niet tot in het absurde volgen. Ondertussen staat het de minister vrij om de maatregelen die ze wil nemen, voor te leggen aan het Parlement. Wij zullen erover debatteren en met bekwame spoed beslissen. Daartoe is er geen pandemiewet nodig, want dat kan nu al.

**03.15 Patrick Dewael** (Open Vld): Het woord filibusteren nam ik wel niet in de mond. Het is wel goed dat de heer De Roover toegeeft dat hij zich inzake het voorstel van de zwangerschapsonderbreking mee schuldig gemaakt heeft aan filibusteren. Tijdens het toenmalig initiatief om de Raad van State te raadplegen, was ik Kamervoorzitter. We hebben het toen ook uitvoerig gehad over misbruik van procedures. Ik heb toen in dat verband een wetsvoorstel ingediend. Ik zal dat opnieuw laten agenderen in de Conferentie. Ik ben als jurist niet lang aan de balie geweest, maar wel lang genoeg om me te herinneren dat wie vaak gebruikmaakte van proceduretechnieken en vertragingsmanoeuvres meestal een slecht dossier verdedigde. Ik hou meer van de stijl van de heer De Smet, die ten gronde het debat wil voeren. Ik herhaal: na inspraak moet er van het Parlement ook een uitspraak kunnen komen.

**03.16 Nabil Boukili** (PVDA-PTB): De meerderheid verdenkt ons van proceduremisbruik en filibusterpraktijken, wat helemaal niet klopt. Op de inhoud van mijn voorstel is er niemand ingegaan.

Mijnheer Laaouej, ik heb niet het recht de Raad van State te verzoeken de wijzigingen die aan de

les deux textes. Je l'ai fait en commission, où je pouvais le faire, mais suite au refus de la majorité, ce droit m'est enlevé et je n'en dispose plus ici, en plénière. Madame la présidente en dispose encore, par contre, et c'est ce que je demande.

Madame De Praetere, la note de bas de page dit qu'il est de jurisprudence constante que la section de législation ne donne pas à nouveau d'avis sur des projets ou propositions de texte qui n'ont été élaborés que pour donner suite à un avis préalable de celle-ci. Or les modifications n'ont pas été amenées seulement pour donner suite à l'avis du Conseil d'État: ce sont de nouvelles propositions. Le Conseil d'État a bien précisé qu'au cas où l'avant-projet serait modifié pour prendre en compte d'autres observations, le projet devrait lui être à nouveau soumis. Que voulez-vous de plus? Il faut respecter cela!

Il s'agit de respecter les règles, justement: commencez par le faire vous-mêmes. Pourquoi refusez-vous de demander l'avis du Conseil d'État sur les modifications fondamentales apportées? Pourquoi Madame la présidente n'en fait-elle pas la demande?

La **présidente**: 59 membres sont en faveur d'une demande d'avis au Conseil d'État pour les amendements n° 62 de Mme Matz, n<sup>os</sup> 63 à 65 de M. Boukili, n° 67 de M. De Roover et n<sup>os</sup> 72 à 75 de M. De Roover.

*En conséquence, la présidente demandera l'avis du Conseil d'État en application de l'article 98.3 du Règlement.*

#### **04 Proposition de résolution visant la relance des relations transatlantiques après les élections américaines (1714/1-5)**

Proposition déposée par:

Katrin Jadin, Michel De Maegd, Goedele Liekens, Benoît Piedboeuf, Jasper Pillen.

#### **Discussion**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1714/5)

oorspronkelijke tekst aangebracht werden te laten onderzoeken. Ik heb dat in de commissie gedaan, waar ik die vraag wel mocht stellen, maar doordat de meerderheid mijn voorstel afwimpelde, wordt dat recht me nu ontnomen en beschik ik er hier in de plenaire vergadering dus niet meer over. Mevrouw de voorzitter heeft wel nog dat recht en ik vraag dus dat zij een adviesaanvraag aan de Raad van State zou richten.

Mevrouw De Praetere, in de voetnoot wordt er gezegd dat volgens vaste rechtspraak de afdeling wetgeving niet opnieuw advies uitbrengt over tekstontwerpen of -voorstellen die enkel uitgewerkt werden om gevolg te geven aan een voorafgaand advies van die afdeling. De wijzigingen werden evenwel niet enkel aangebracht om gevolg te geven aan het advies van de Raad van State: het betreft nieuwe voorstellen. De Raad van State heeft duidelijk gesteld dat, indien het voorontwerp gewijzigd zou worden om rekening te houden met andere opmerkingen, het ontwerp opnieuw aan de Raad van State voorgelegd moest worden. Wat wilt u nog meer? We moeten ons daaraan houden!

We moeten er precies voor zorgen dat de regels nageleefd worden. U zou dat in de eerste plaats zelf moeten doen. Waarom weigert u de Raad van State over de aangebrachte fundamentele wijzigingen om advies te vragen? Waarom vraagt de voorzitter er niet om?

De **voorzitter**: 59 leden spreken er zich voor uit de Raad van State om advies te vragen voor de amendementen nr. 62 van mevrouw Matz, nrs. 63 tot en met 65 van de heer Boukili, nr. 67 van de heer De Roover en nrs. 72 tot en met 75 van de heer De Roover.

*Bijgevolg zal de voorzitter het advies van de Raad van State vragen met toepassing van artikel 98.3 van het Reglement.*

#### **04 Voorstel van resolutie betreffende het opnieuw aanhalen van de trans-Atlantische betrekkingen na de Amerikaanse verkiezingen (1714/1-5)**

Voorstel ingediend door:

Katrin Jadin, Michel De Maegd, Goedele Liekens, Benoît Piedboeuf, Jasper Pillen.

#### **Bespreking**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1714/5)

Le rapporteur, M. Flahaut, renvoie au rapport écrit.

De heer Flahaut, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**04.01 Annick Ponthier (VB):** Dans l'introduction à la présente proposition de résolution, on peut lire que cette dernière tend à la relance des relations transatlantiques. Elle ne formule toutefois aucune proposition concrète. Les auteurs voient dans le président Biden l'occasion d'insuffler une dynamique nouvelle dans les relations américano-européennes et de défendre des valeurs communes. La direction que l'on veut emprunter à cet effet est exprimée en termes très vagues. Les thèmes sur lesquels on se propose de coopérer avec l'Amérique ne sont qu'une liste de questions géopolitiques générales.

Pour le Vlaams Belang également, les relations transatlantiques sont importantes mais les auteurs partent apparemment du principe que ces relations étaient inexistantes sous le précédent président américain. Au lendemain des dernières élections américaines, la gauche progressiste insistait sur la rupture par rapport au passé mais le vice-président Biden avait soutenu la politique interventionniste du président Obama au Moyen-Orient. La question qui se pose est de savoir si la présidence actuelle va nous rapprocher d'une solution.

Cette proposition manque d'une vision stratégique qui place nos intérêts nationaux en tête. Tout est examiné à travers des lunettes européennes et enrobé d'une bonne dose de naïveté. Mais les États membres ont chacun leur propre agenda en politique étrangère. Leur appliquer à tous le même corset de fer est voué à l'échec. Il n'existe pas en effet de nation européenne, mais un amalgame de nations.

Cette proposition demande au gouvernement d'inciter les États-Unis à signer l'accord nucléaire avec l'Iran. L'Iran a déjà prouvé à plusieurs reprises qu'il comptait réaliser ses ambitions régionales en recourant à la violence. Le régime islamique théocratique n'est fiable en aucune matière. Vouloir donner à nouveau l'occasion à l'Iran de nous nuire témoigne d'une attitude particulièrement naïve.

L'accord climatique de Paris est loué dans cette proposition, alors que celui-ci s'est avéré, somme toute, très déséquilibré. Les restrictions ne s'appliquent en effet pas aux pays en développement non occidentaux comme la Chine, ce qui a amené déjà de nombreuses industries lourdes à se délocaliser vers des pays à bas salaire.

La liste des requêtes contient en outre plusieurs

**04.01 Annick Ponthier (VB):** In de inleiding van dit voorstel van resolutie staat dat het beoogt de trans-Atlantische betrekkingen opnieuw aan te halen, maar dat wordt op geen enkel moment concreet gemaakt. De indieners zien met president Biden een kans om de Amerikaans-Europese relaties nieuw leven in te blazen en gemeenschappelijke waarden te verdedigen. De richting die men daarbij wil uitgaan, is echter zeer vaag geformuleerd. De thema's waarop men met Amerika wil samenwerken, zijn niet meer dan een opsomming van een aantal geopolitieke kwesties.

Ook Vlaams Belang vindt trans-Atlantische betrekkingen belangrijk, maar de indieners gaan er blijkbaar van uit dat die betrekkingen er niet waren onder de vorige Amerikaanse president. De links-progressieven stonden na de Amerikaanse verkiezingen klaar om de breuk met het verleden te benadrukken, maar toenmalig vicepresident Biden steunde wel het interventionistische beleid van president Obama in het Midden-Oosten. Het is maar de vraag of zijn huidige presidentschap ons daar dichterbij een oplossing zal brengen.

In dit voorstel ontbreekt een strategische visie die onze nationale belangen vooropstelt. Alles wordt door een EU-bril bekeken, overgoten met een sausje van naïviteit. De lidstaten hebben echter ook elk hun eigen buitenlandse agenda. Het zal niet lukken die in hetzelfde keurslijf te dwingen. Er is immers geen Europese natie, maar een amalgaam van naties.

De regering wordt in dit voorstel verzocht om de VS aan te sporen het nucleaire akkoord met Iran te ondertekenen. Iran heeft reeds meermaals bewezen dat het zijn regionale ambities met geweld wil realiseren. Het islamitisch theocratisch regime is op geen enkel vlak te vertrouwen. Het getuigt van een bijzonder naïeve houding als men Iran opnieuw de kans wil geven om ons te beschadigen.

In dit voorstel wordt het klimaatakkoord van Parijs geprezen, terwijl dat toch zeer eenzijdig is gebleken. De restricties gelden immers niet voor niet-Westerse groeilanden, waaronder China. Hierdoor verhuisde al veel zware industrie richting lageloonlanden.

Daarnaast staan er in de lijst met verzoeken een

platitudes vides de contenu. Un plaidoyer est fait pour une confirmation de notre engagement en Irak pour œuvrer à la réunification du pays, ce qui ne risque pas d'arriver tout de suite. Plaider pour cette réunification dans le cadre des relations avec les Etats-Unis est tout aussi vide de sens que plaider pour la paix mondiale.

Cette proposition contribue trop peu à nos yeux à une vision stratégique réaliste par rapport à notre politique étrangère. Nous nous abstiendrons donc lors du vote.

**04.02 Katrin Jadin (MR):** Pour son premier déplacement à l'étranger, le président Joe Biden a donné la primeur au continent européen. C'est un symbole fort après quatre années de Trump. Il ne faut cependant pas se tromper: il existe une ligne politique américaine qui donne à l'Europe moins d'importance que jadis.

Washington désire un partenaire européen qui assume ses responsabilités, mais de préférence sans trop d'autonomie non plus par rapport aux décisions américaines. Même sous le président Obama, le lien transatlantique était devenu plus utilitaire et Washington affichait déjà cette tendance à placer ses intérêts sans beaucoup de concertation.

Alors, bien sûr, le socle des relations est solide, basé sur la défense de la démocratie représentative et une perception commune des droits de l'homme et des libertés fondamentales, ainsi que la promotion du libre-échange.

Mais les Américains déterminent désormais leur politique étrangère à travers le double prisme de leur rivalité avec la Chine et de leur lutte contre les autocraties.

Vis-à-vis de la Chine, quelle est la politique européenne? Comment marier nos intérêts économiques, la confrontation des systèmes politiques, la défense des droits de l'homme ou l'autonomie de Taïwan? Devons-nous nous aligner sur les Américains?

Je ne le pense pas. Si, pour les États-Unis, la menace chinoise est réelle, la position des Européens est plus nuancée. Les Européens ne souhaitent pas entrer dans un trop grand antagonisme vis-à-vis du partenaire chinois.

Il y a une volonté américaine de nous entraîner dans leurs croisades. Cependant, l'Europe aussi a

aantal inhoudloze platitudes. Er wordt gepleit voor een bevestiging van onze betrokkenheid in Irak om te streven naar de hereniging van het land. Dat zit er niet onmiddellijk aan te komen. Daarvoor pleiten in het kader van de betrekkingen met Amerika, is even nietszeggend als pleiten voor wereldvrede.

Voor ons draagt dit voorstel te weinig bij aan een realistische strategische visie op ons buitenlands beleid. Daarom zullen we ons bij de stemming onthouden.

**04.02 Katrin Jadin (MR):** Voor zijn eerste buitenlandse reis heeft president Joe Biden voor het Europees continent gekozen. Dat is een sterk symbolisch gebaar na vier jaar Trump maar men mag zich er niet door laten misleiden: er bestaat een Amerikaanse politieke oriëntatie die minder belang hecht aan Europa dan voorheen.

Washington wenst een Europese partner die verantwoordelijkheid neemt, maar liefst zonder zich al te veel te onttrekken aan de Amerikaanse beslissingen. Zelfs onder president Obama waren de trans-Atlantische betrekkingen utilitaristischer geworden en Washington vertoonde toen al de neiging om zijn eigenbelang zonder veel overleg voorop te stellen.

De betrekkingen hebben uiteraard een stevige basis, die gestoeld is op de verdediging van de representatieve democratie, een gemeenschappelijke visie op de mensenrechten en de fundamentele vrijheden en de bevordering van de vrijhandel.

De Amerikanen bepalen hun buitenlandbeleid tegenwoordig echter vanuit een tweeledige optiek, namelijk hun rivaliteit met China en hun strijd tegen autocratieën.

Wat is het Europese beleid ten aanzien van China? Hoe kunnen we onze economische belangen, de confrontatie van de politieke systemen, de verdediging van de mensenrechten en de autonomie van Taiwan laten samengaan? Moeten wij ons beleid afstemmen op dat van de Amerikanen?

Ik vind van niet. De Chinese dreiging mag voor de Amerikanen dan wel reëel zijn, maar het standpunt van de Europeanen is genuanceerder. De Europeanen willen niet weten van een te groot antagonisme ten aanzien van de Chinese partner.

De Amerikanen willen ons meetrokken in hun kruistochten. Ook Europa is echter veranderd.

changé. Depuis 2016, elle a été seule à incarner le gardien du temple du multilatéralisme, en portant l'accord de Paris sur le climat ou l'accord sur le nucléaire iranien; elle a été la première à prendre l'initiative du partage des capacités de lutte contre le Covid-19 avec les pays les plus vulnérables.

L'Europe s'est montrée inventive dans le renouveau du lien transatlantique, elle est parvenue à formuler un ensemble de propositions sur les sujets géographiques - le Proche-Orient, l'Iran – et sur les sujets transversaux comme la démocratie, l'environnement ou la protection de la vie privée.

Quel modèle devons-nous adopter sur la scène internationale, pour atteindre quel but, avec quel partenaire? Washington reste notre partenaire naturel, celui avec lequel nous partageons le plus de valeurs et d'intérêts, ce qui sera d'une importance cruciale lorsqu'il s'agira de définir une position sur tous les sujets qui façonneront le XXI<sup>e</sup> siècle. Mais cela ne signifie pas pour autant que nous soyons incapables de nous affirmer seuls. Et ce d'autant plus que les puissantes divisions internes qui secouent les États-Unis affaiblissent en même temps leur fiabilité et leur crédibilité internationale.

Nous sommes face à une opportunité de rééquilibrage des relations transatlantiques, à un moment où l'Europe, plus unie, plus cohérente avec des institutions plus matures s'exprime avec plus de crédibilité.

En 2021, nous ne voulons plus nous contenter d'être un *junior partner* qui voit les traités négociés au-dessus de sa tête. Face à Moscou, l'Union européenne doit être capable à la fois de riposter et de dialoguer. Au Proche-Orient, nous devons recréer un processus de paix basé sur des principes juridiques reconnus, et poursuivre ensemble la normalisation israélo-palestinienne. Au sein de l'OTAN, nous devons développer l'autonomie stratégique européenne, ce qui nous permettra de davantage peser sur son avenir.

L'Europe est par ailleurs particulièrement bien placée pour incarner cette promesse de campagne de Joe Biden d'organiser un sommet mondial sur la démocratie afin de raviver les esprits et de réaffirmer l'objectif commun des nations du monde

Sinds 2016 is Europa de enige hoedster van het multilateralisme geweest, door de totstandkoming van het Akkoord van Parijs over het klimaat of van het nucleaire akkoord met Iran te bevorderen; Europa heeft ook het voortouw genomen voor het delen van de capaciteit voor de bestrijding van het coronavirus met de meest kwetsbare landen.

Europa heeft voor de hernieuwing van de trans-Atlantische band inventiviteit aan de dag gelegd en is erin geslaagd een hele reeks voorstellen te formuleren met betrekking tot geografische issues – het Nabije Oosten, Iran – en transversale onderwerpen zoals de democratie, het milieu of de bescherming van de privacy.

Voor welk model moeten we op het internationale toneel kiezen, om welk doel te bereiken en met welke partner? Washington blijft onze natuurlijke partner, degene met wie we de meeste waarden en belangen delen, hetgeen van cruciaal belang zal zijn wanneer er een standpunt bepaald moet worden met betrekking tot de onderwerpen die de 21<sup>ste</sup> eeuw zullen vormgeven. Dat betekent daarom echter nog niet dat wij niet in staat zouden zijn om op eigen houtje op te treden. Temeer daar de grote interne verdeeldheid die de Verenigde Staten op zijn grondvesten doet schudden tegelijkertijd de betrouwbaarheid en de internationale geloofwaardigheid van de grootmacht verzwakt.

Er wordt ons de kans geboden om de trans-Atlantische relaties weer in evenwicht te brengen, op een moment waarop Europa meer eenheid en samenhang vertoont en over instellingen beschikt die tot wasdom gekomen zijn om met grotere geloofwaardigheid de toon te zetten.

In 2021 willen we niet langer genoeg nemen met de rol van junior partner die niet bij de onderhandelingen over de verdragen betrokken wordt. De Europese Unie moet Rusland zowel van antwoord kunnen dienen als met dat land een dialoog kunnen aanknopen. In het Midden-Oosten moeten we opnieuw een vredesproces op gang brengen dat gebaseerd is op erkende rechtsbeginselen, en samen streven naar de normalisatie van de betrekkingen tussen Israël en de Palestijnen. In de NAVO moeten we de strategische autonomie van Europa ontwikkelen, waardoor we de toekomst van ons werelddeel meer zelf in handen zouden kunnen nemen.

Europa is bovendien bijzonder goed geplaatst om de campagnebelofte van Joe Biden in te lossen, met name om een wereldtop over de democratie te houden om de geest en het gezamenlijk doel van de naties van de vrije wereld om de democratische

libre de renforcer les institutions démocratiques.

Les pays européens et les États-Unis sont des alliés naturels mais qui ont des intérêts propres à défendre: concertation retrouvée mais respect de l'opinion de l'autre; agir en commun pour défendre nos valeurs mais non-alignement automatique et prise de conscience européenne que nous serons un peu plus seuls demain, ce qui nécessite une politique plus claire de notre part.

**04.03 Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): La proposition de résolution qui nous est soumise aujourd'hui vise à relancer après les élections américaines les relations transatlantiques, les relations avec l'impérialisme américain.

*(En néerlandais)* La Belgique a-t-elle intérêt, sur le plan stratégique, à relancer les liens avec les États-Unis?

*(En français)* C'est une mauvaise idée.

*(En néerlandais)* Pour le peuple des travailleurs, en Belgique, en Europe et dans les pays du tiers monde, l'alliance avec les États-Unis constitue une mauvaise chose. L'Europe n'a aucun intérêt à continuer à faire cause commune avec les États-Unis qui est l'une des puissances mondiales les plus dangereuses.

*(En français)* Aujourd'hui, les tensions économiques dans le monde sont dangereuses parce que, pour la première fois depuis 1945, une puissance économique ultra-dominante comme les États-Unis va être dépassée économiquement par d'autres puissances, dont la Chine notamment. Or, le siècle passé nous a appris qu'une puissance impérialiste qui se fait dépasser réagit par la guerre.

Les États-Unis ont une longue tradition d'intervention dans les affaires intérieures d'autres pays. Or, la Charte des Nations Unies est très claire.

*(En néerlandais)* La Deuxième Guerre mondiale nous a enseigné qu'aucun pays n'a le droit d'intervenir dans les affaires intérieures d'un autre.

*(En français)* Les États-Unis ont mis ces principes de côté!

Entre 1945 et 1973, ils sont intervenus militairement en Chine, en Syrie, en Corée, en Iran, au

installations te versterken nieuw leven in te blazen.

De Europese landen en de Verenigde Staten zijn natuurlijke bondgenoten, maar zij moeten hun eigen belangen verdedigen: het weer aanknopen van overleg, maar met respect voor de opinie van de ander; het ondernemen van gemeenschappelijke actie om onze waarden te verdedigen, maar geen automatische afstemming en een Europese bewustwording dat we in de toekomst wat meer alleen zullen staan, wat een duidelijker beleid van onze kant vereist.

**04.03 Raoul Hedebouw** (PVDA-PTB): Het voorliggende voorstel van resolutie strekt ertoe om de trans-Atlantische relaties, de relaties met het Amerikaanse imperialisme, na de Amerikaanse verkiezingen weer aan te zwengelen.

*(Nederlands)* Heeft België er strategisch belang bij om de banden met de VS opnieuw aan te halen?

*(Frans)* Dat is een slecht idee.

*(Nederlands)* Voor het werkvolk in België, in Europa en in de derdewereldlanden is dit strategisch bondgenootschap een slechte zaak. Europa heeft er geen enkel belang bij samen te spannen met de VS, dat een van de gevaarlijkste wereldmachten is.

*(Frans)* Vandaag heersen er in de wereld gevaarlijke economische spanningen, want voor het eerst sinds 1945 zal een ultradominante economische grootmacht als de Verenigde Staten op economisch vlak voorbijgestoken worden door andere mogendheden, met name door China. Uit de vorige eeuw hebben we geleerd dat een imperialistische grootmacht die voorbijgestoken wordt, naar de wapens grijpt.

De Verenigde Staten hebben een lange traditie van interventies in de binnenlandse aangelegenheden van andere landen. Het VN-Handvest is echter zeer duidelijk.

*(Nederlands)* Na de Tweede Wereldoorlog hebben we de les getrokken dat geen enkel land het recht heeft om te interveniëren in de binnenlandse zaken van een ander land.

*(Frans)* De Verenigde Staten hebben die principes aan de kant gezet!

In de periode van 1945 tot 1973 zijn ze militair tussenbeide gekomen in China, Syrië, Korea, Iran,

Guatemala, au Tibet, en Indonésie, à Cuba, au Congo, en République dominicaine, au Vietnam.

*(En néerlandais)* Les Américains interviennent également au Brésil et au Laos.

*(En français)* En République dominicaine, en 1965-66. De 1965 à 1994, l'impérialisme américain est intervenu au Pérou, en Grèce, au Guatemala, au Cambodge, au Chili, en Argentine, en Angola, en Turquie, en Pologne, au Salvador, au Nicaragua, au Liban, à La Grenade, en Libye, en Iran, aux Philippines, au Panama, en Irak et en Somalie.

*(En néerlandais)* Ils sont également intervenus en Bosnie, en Irak et en Afghanistan.

*(En français)* Depuis 2002, les USA sont encore intervenus en Irak, en Somalie, en Iran, en Libye et au Venezuela. Que dire de cela? Quel intérêt avons-nous à nous lier à une puissance aussi dominante?

*(En néerlandais)* Afin de rendre toutes ces interventions possibles, les Etats-Unis ont l'un des plus importants budgets militaires au monde.

*(En français)* Le budget militaire américain dépasse ceux cumulés des dix pays qui les suivent directement! Qui est un danger pour la paix mondiale?

*(En néerlandais)* Les États-Unis, avec leur impérialisme et leurs moyens militaires considérables, représentent bel et bien le principal danger pour la paix dans le monde.

*(En français)* L'intervention et l'embargo des États-Unis en Irak ont tué 1,5 million d'Irakiens. Comment avoir un partenariat stratégique avec eux? Si d'autres puissances faisaient bien moins, on appellerait à des sanctions mais, ici, on se tait.

On parle du besoin de multilatéralisme. Mais où est le multilatéralisme des États-Unis?

*(En néerlandais)* De très nombreux accords internationaux n'ont pas été signés par les États-Unis, notamment le Statut de Rome, la Cour pénale internationale, la Convention relative aux droits de l'enfant ou la Convention sur le travail forcé. De plus, les Etats-Unis interviennent dans d'autres pays sans mandat de l'ONU.

Guatemala, Tibet, Indonesië, Cuba, Congo, de Dominicaanse Republiek en Vietnam.

*(Nederlands)* De Amerikanen intervenieerden ook nog in Brazilië en in Laos.

*(Frans)* In de jaren 1965-66 zijn de Verenigde Staten tussenbeide gekomen in de Dominicaanse Republiek. Van 1965 tot 1994 richtte het Amerikaans imperialisme zijn pijlen op Peru, Griekenland, Guatemala, Cambodja, Chili, Argentinië, Angola, Turkije, Polen, El Salvador, Nicaragua, Libanon, Grenada, Libië, Iran, de Filipijnen, Panama, Irak en Somalië.

*(Nederlands)* Ze intervenieerden daarnaast ook in Bosnië, in Irak, in Soedan en in Afghanistan.

*(Frans)* Sinds 2002 hebben de VS nog geïntervenieerd in Irak, Somalië, Iran, Libië en Venezuela. Wat moeten we daarvan denken? Waarin bestaat het belang voor België om in zee te gaan met een dermate dominante mogendheid?

*(Nederlands)* Om al die interventies mogelijk te maken, hebben de VS een van de grootste militaire budgetten ter wereld.

*(Frans)* Het Amerikaanse defensiebudget ligt hoger dan de budgetten van de tien daaropvolgende landen in de ranking van defensie-uitgaven samen! Wie vormt er een gevaar voor de wereldvrede?

*(Nederlands)* Het grootste gevaar voor de vrede in de wereld zijn wel degelijk de VS, met hun imperialisme en hun enorme militaire middelen.

*(Frans)* De interventie en het embargo van de Verenigde Staten in Irak hebben tot de dood van 1,5 miljoen Irakezen geleid. Hoe kan men dan een strategisch partnerschap met dat land afsluiten? Als andere mogendheden minder driest te werk zouden gaan, zou men tot sancties oproepen, maar in dit geval doet men er het zwijgen toe.

Men zegt dat er nood is aan multilateralisme, maar het is zoeken naar multilateralisme in het beleid van de Verenigde Staten.

*(Nederlands)* De VS hebben tal van internationale overeenkomsten niet onderschreven, waaronder het Statuut van Rome, het Internationaal Strafhof, de Conventie over de rechten van het kind of de Conventie tegen dwangarbeid. Zij interveniëren in andere landen zonder VN-statuut.

(*En français*) Ni nous, ni le tiers-monde n'avons aucun intérêt à ce partenariat stratégique. La résolution évoque nos normes et valeurs communes. Quelles sont-elles? Guantanamo? La torture officialisée dans un centre de détention sur l'île de Cuba, au mépris de l'indépendance cubaine?

**04.04 Kattrin Jadin (MR):** J'aurais préféré que vous participiez aux débats en commission et que vous écoutiez aussi mon intervention pour comprendre qu'il n'y a pas qu'une facette de la coopération mais plusieurs.

Lorsque des droits fondamentaux sont violés, nous le disons aussi! C'est le propre de la diplomatie et de la démocratie! Certes, votre conception de la démocratie est différente. En démocrate libérale, je suis en faveur d'un équilibre des pouvoirs, y compris ici; je respecte donc votre *freedom of speech*, mais je me dois de souligner votre absence aux travaux d'élaboration de cette résolution!

**04.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB):** Si vous avez autant de critiques envers les États-Unis, pourquoi ne jamais les sanctionner?

Malgré les 1,5 million de morts en Irak et la non-reconnaissance des événements en Palestine, jamais l'Europe ne sanctionnera les USA mais les autres nations, bien. Deux poids, deux mesures!

Les États-Unis ont 2,2 millions d'Américains dans leurs prisons; soit 22 % de la population carcérale mondiale. Sont-ce là les normes communes?

L'administration Biden va remplacer son arsenal nucléaire à hauteur de 1,7 milliard de dollars. Où est le danger pour le monde?

Il y a peu, tout le monde affirmait sans preuve que les Chinois avaient hacké le Parlement européen. Les États-Unis, eux, mettent sous écoute téléphonique nos premiers ministres. Que fait l'Europe? Rien! Selon Edward Snowden, les États-Unis filtrent toutes nos communications européennes par mail. On ne dit rien. Pourquoi ce deux poids, deux mesures?

Les propos de Lénine sur l'impérialisme sont intéressants. Pour lui, la fusion du capital bancaire et du capital industriel en capital financier avait une vocation hégémonique sur le monde.

(*Frans*) Noch wij, noch de derde wereld hebben enig belang bij dat strategisch partnerschap. In de resolutie maakt men gewag van onze gemeenschappelijke normen en waarden. Welke zijn die? Guantanamo? De geofficialiseerde foltering in een detentiecentrum op een Cubaans eiland, waarbij de Cubaanse onafhankelijkheid met voeten wordt getreden?

**04.04 Kattrin Jadin (MR):** Ik had liever gehad dat u zou deelnemen aan de debatten in de commissie en dat u ook naar mijn betoog zou luisteren om te begrijpen dat samenwerking meer dan een facet behelst.

Wanneer grondrechten geschonden worden, zeggen we dat ook! Dat is de essentie van diplomatie en van democratie! U heeft een andere opvatting van democratie. Als liberaal democrate ben ik voorstander van een evenwicht tussen de machten, en ook in dit geval: ik respecteer uw *freedom of speech*, maar ik moet tevens erop wijzen dat u niet aanwezig was toen we deze resolutie uitgewerkt hebben!

**04.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB):** Als u zoveel kritiek heeft op de Verenigde Staten, waarom worden er dan nooit sancties opgelegd?

Er zijn 1,5 miljoen doden gevallen in Irak en de gebeurtenissen in Palestina worden door de VS niet erkend, maar toch zal Europa de VS nooit sancties opleggen, terwijl andere landen dat wel doen! Er wordt met twee maten en twee gewichten gemeten!

In de Verenigde Staten zitten 2,2 miljoen Amerikanen in de gevangenis, d.i. 22 % van de wereldwijde gevangenisbevolking. Zijn dat de normen die we delen?

De regering-Biden heeft 1,7 miljard dollar uitgetrokken voor de vervanging van haar kernwapenarsenaal. Waar bevindt zich het gevaar voor de wereld?

Niet zo lang geleden verkondigde iedereen zonder bewijs dat de Chinezen het Europees Parlement gehackt hadden. De Verenigde Staten luisteren de telefoons van onze eerste ministers af. Wat doet Europa? Niets! Volgens Edward Snowden filtert de VS al ons Europese e-mailverkeer. We zeggen niets. Waarom meten we met twee maten?

Lenins uitspraken over imperialisme zijn interessant. Volgens hem zorgde de samensmelting van bankkapitaal en industrieel kapitaal tot financieel kapitaal voor een dominante positie in de

wereld.

On n'a jamais connu une concentration de pouvoir capitaliste et industriel comme aujourd'hui. Sur les 100 plus grandes entreprises dans le monde, 51 sont américaines. Plus puissantes que les États, elles exportent leurs capitaux et ont besoin d'une force armée pour assujettir les marchés.

Vu la crise économique mondiale et les tensions entre grandes puissances, l'enjeu stratégique pour l'Europe et la Belgique est de tendre la main à toutes les puissances.

Lors du dernier sommet de l'OTAN, M. Biden a demandé à la Belgique de le suivre dans cette guerre froide contre la Chine en la déclarant rival systémique, alors que nous avons tout intérêt à tendre la main à toutes les nations.

*(En néerlandais)* Quel rapport y a-t-il entre l'OTAN et la Chine? La Chine ne se trouve tout de même pas au bord de l'Océan Atlantique?

*(En français)* Depuis que Biden est au pouvoir, je découvre que la Chine borde l'Atlantique! La France envoie donc des navires en opérations avec les Américains en Mer de Chine. Le danger de guerre est élevé. Une superpuissance comme les États-Unis n'acceptera pas de laisser filer son hégémonie mondiale. Je demande à l'Europe, à la Belgique, de ne pas entrer dans ce jeu. Ce partenariat stratégique n'est pas une bonne chose pour les peuples du monde.

*(En néerlandais)* C'est la raison pour laquelle le mouvement pacifiste est de plus en plus actif et un mouvement contre cette guerre froide émerge aux États-Unis et en Europe.

*(En français)* Noam Chomsky a raison d'appeler à balayer devant notre porte plutôt que d'intervenir partout dans le monde.

Le texte qui nous est soumis ne suscite pas l'enthousiasme du PTB. Cette question est cruciale dans les années à venir: cette crise débouchera-t-elle sur la guerre? Nous avons choisi le camp de la paix et des peuples du monde contre les vendeurs d'armes et les multinationales qui profiteraient de la guerre. Nous voterons contre ce texte et contre toutes les initiatives nous liant aux intérêts des États-Unis.

**04.06 Vicky Reynaert** (Vooruit): La coopération et les relations stratégiques entre l'Union européenne, d'une part, et les États-Unis, d'autre part, ont

Nooit eerder was er zo'n concentratie van kapitalistische en industriële macht als vandaag. 51 van de 100 grootste bedrijven ter wereld zijn Amerikaans. Ze zijn machtiger dan staten, exporteren hun kapitaal en hebben een gewapende macht nodig om markten te onderwerpen.

Gezien de wereldwijde economische crisis en de spanningen tussen grootmachten, bestaat de strategische uitdaging voor Europa en ons land erin om alle mogelijkheden de hand te reiken.

Tijdens de jongste NAVO-top heeft president Biden België gevraagd zich bij hem aan te sluiten in deze koude oorlog tegen China door te stellen dat het land een alomtegenwoordige rivaal is, terwijl het in ons belang is om alle landen de hand te reiken.

*(Nederlands)* Wat heeft de NAVO met China te maken? China ligt toch niet aan de Atlantische Oceaan?

*(Frans)* Sinds president Biden aan de macht is, ontdek ik dat China aan de Atlantische Oceaan grenst! Bijgevolg stuurt Frankrijk schepen naar de Zuid-Chinese Zee om samen met de Amerikanen operaties uit te voeren. Het risico op een oorlog is groot. Een supermacht als de Verenigde Staten zal niet aanvaarden dat de wereldhegemonie in andere handen overgaat. Ik verzoek Europa en België om dat spel niet mee te spelen. Dat strategische partnerschap is geen goede zaak voor de volkeren van de wereld.

*(Nederlands)* Daarom wordt de vredesbeweging steeds actiever en ontstaat er in de VS en Europa een beweging tegen die koude oorlog.

*(Frans)* Noam Chomsky heeft gelijk dat wij beter voor onze eigen deur zouden vegen dan overal in de wereld tussenbeide te komen.

De PVDA is niet enthousiast over de tekst die voorligt. Deze kwestie is cruciaal in de komende jaren: zal deze crisis uitmonden in een oorlog? Wij hebben de kant gekozen van de vrede en van de volkeren in de wereld tegen de wapenhandelaars en de multinationals die munt slaan uit de oorlog. Wij zullen tegen deze tekst stemmen, en ook tegen alle initiatieven die ertoe strekken onze belangen te koppelen aan die van de Verenigde Staten.

**04.06 Vicky Reynaert** (Vooruit): De samenwerking en de strategische betrekkingen tussen de Europese Unie enerzijds en de Verenigde Staten

toujours été fondées sur notre histoire commune, mais aussi sur nos valeurs démocratiques communes. Elles étaient et elles restent importantes pour la sécurité et le bien-être des deux partenaires. L'UE et les États-Unis ont dès lors toujours coopéré et coopèrent toujours étroitement dans plusieurs domaines, mais aussi par rapport à plusieurs zones géographiques.

La relation transatlantique a été fortement ébranlée sous la présidence de Donald Trump, mais le changement de gouvernement ouvre à nouveau la voie à un partenariat transatlantique renforcé. Nous mettons l'accent à cet égard sur l'indépendance stratégique de l'Union européenne à l'égard des États-Unis. Cela signifie que l'UE doit définir ses intérêts et ses valeurs et s'assurer qu'elle possède les instruments pour intervenir elle-même avec l'autorité qui s'impose et pour adopter des positions. La proposition de résolution à l'examen contient un agenda commun et des thèmes au sujet desquels nous souhaitons dialoguer avec les États-Unis.

Les objectifs communs en matière de politique sociale, de climat, d'OMS et d'OMC sont très importants à nos yeux. L'accord conclu au sein du G7 concernant un impôt minimum de 15 % sur les multinationales constitue un pas important dans la lutte contre l'évasion fiscale et les paradis fiscaux. Il est également demandé que nous jouions ensemble un rôle constructif et proactif au sein de l'OCDE. Afin d'améliorer la disponibilité et la payabilité de vaccins pour la communauté mondiale, la coopération entre les États-Unis et l'UE doit être encouragée. Les différents passages concernant le désarmement nucléaire sont également importants à nos yeux. Le gouvernement est invité à encourager les États-Unis à lever le blocus contre Cuba. Et nous soutenons bien évidemment aussi le reste de la résolution ainsi que les amendements.

La **présidente**: La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

**05 Proposition de résolution visant à plus de transparence au sujet de la production et de l'usage des PFAS (1546/1-4)**

Proposition déposée par:

Daniel Senesael, Mélissa Hanus, Malik Ben Achour, Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta.

anderzijds waren altijd gebaseerd op onze gemeenschappelijke geschiedenis, maar ook op onze gemeenschappelijke democratische waarden. Ze waren en zijn belangrijk voor de veiligheid en de welvaart van beide partners. De EU en de VS werken en werkten daarom altijd al nauw samen op een aantal terreinen, maar ook inzake een aantal geografische gebieden.

Onder president Trump had de trans-Atlantische samenwerking een flinke knauw gekregen, maar met de regeringswissel is er opnieuw plaats voor een sterker trans-Atlantisch partnerschap. We leggen daarbij de nadruk op de strategische onafhankelijkheid van de Europese Unie ten opzichte van de Verenigde Staten. Dat betekent dat de EU haar belangen en waarden moet definiëren en erover moet waken dat zij de nodige instrumenten heeft om zelf met de nodige slagkracht op te treden en om standpunten in te nemen. Deze resolutie omvat een gemeenschappelijke agenda met onderwerpen waarover wij wensen te praten met de VS.

De gemeenschappelijke doelen inzake sociaal beleid, klimaat, de Wereldgezondheidsorganisatie en de Wereldhandelsorganisatie vinden we heel belangrijk. Het akkoord dat in de G7 bereikt werd over een minimumbelasting van 15 % voor multinationals is een belangrijke stap in de strijd tegen belastingontduiking en belastingparadijzen. Ook wordt gevraagd om samen binnen de OESO een constructieve en proactieve rol op te nemen. Om de beschikbaarheid en betaalbaarheid van vaccins voor de wereldgemeenschap te verbeteren, moet de samenwerking tussen de VS en de EU worden aangemoedigd. Ook de verschillende passages over nucleaire ontwapening vinden we belangrijk. De regering wordt verzocht om de VS aan te moedigen de blokkade tegen Cuba op te heffen. Uiteraard steunen we ook de rest van de resolutie en de amendementen.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

**05 Voorstel van resolutie betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS (1546/1-4)**

Voorstel ingediend door:

Daniel Senesael, Mélissa Hanus, Malik Ben Achour, Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta.

**Discussion**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1546/4)

**05.01 Kris Verduyckt**, rapporteur: Je renvoie au rapport écrit.

**05.02 Reccino Van Lommel (VB)**: La proposition de résolution à l'examen est particulièrement actuelle. Les PFAS sont un groupe de substances chimiques qui s'accumulent et polluent tant le sol que l'eau. L'être humain y est exposé par le biais de l'air, de l'eau, des articles de consommation et de l'alimentation. C'est le fédéral qui est compétent pour la mise sur le marché de produits contenant des PFAS. Les Régions sont compétentes pour l'utilisation, la production, les déchets, la qualité de l'environnement, l'épuration des eaux et l'assainissement.

Le Vlaams Belang est lui aussi favorable à l'interdiction complète des PFAS, de ses utilisations non essentielles et de ses émissions. Cette interdiction doit s'effectuer au moyen du règlement REACH de l'Union européenne. Les compétences relatives à ces dispositions sont dispersées entre le niveau fédéral et les Régions. La proposition initiale était en conflit avec cette situation et tenait trop peu compte d'une série de réalités exposées par le représentant du SPF Santé publique.

Quelques modifications ont été apportées par amendements. Elles tendaient à consacrer davantage d'attention au plan d'action national relatif aux perturbateurs endocriniens. Plusieurs demandes ont été abandonnées en raison de difficultés juridiques.

La proposition de résolution tend à accroître la transparence concernant la production et l'utilisation des PFAS. C'est la raison pour laquelle nous avons finalement pu souscrire à l'appel à déployer des efforts en matière d'étiquetage et aux demandes tendant à réaliser des études sur les effets des PFAS. Il est positif que l'on veuille soutenir les initiatives européennes visant à réduire l'utilisation des PFAS et à augmenter les possibilités de recycler ces substances. Une interdiction à terme de toutes les utilisations non essentielles des PFAS est demandée.

S'il est vrai que nous ne sommes guère partisans du projet européen, nos entreprises ont besoin de règles du jeu qui soient équitables. La question des PFAS doit donc être réglée à l'échelon européen. Les mesures qui figurent dans la Stratégie pour la

**Bespreking**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1546/4)

**05.01 Kris Verduyckt**, rapporteur: Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

**05.02 Reccino Van Lommel (VB)**: Dit voorstel van resolutie is bijzonder actueel. PFAS zijn een groep van chemische stoffen die zich opstapelen en bodem en water verontreinigen. De mens wordt eraan blootgesteld via lucht, water, consumptieartikelen en voeding. De bevoegdheid voor het op de markt brengen van producten met PFAS is federaal. De Gewesten zijn bevoegd voor het gebruik, de productie, het afval, de kwaliteit van het leefmilieu, de waterzuivering en de sanering.

Ook Vlaams Belang is voorstander van een PFAS-verbod, waarbij het niet-essentiële gebruik en de uitstoot volledig verboden worden. Dat moet gebeuren via de Europese REACH-verordening. De bevoegdheid voor die bepalingen is verspreid over het federale beleidsniveau en de Gewesten. Het initiële voorstel worstelde daarmee en hield te weinig rekening met een aantal realiteiten die uiteengezet werden door de vertegenwoordiger van de FOD Volksgezondheid.

Via amendementen werden er enkele wijzigingen aangebracht met meer aandacht voor het nationaal actieplan inzake hormoonverstoorders. Een aantal verzoeken werd weggelaten vanwege juridische moeilijkheden.

Deze resolutie wil meer transparantie tot stand brengen omtrent de productie en het gebruik van PFAS. Daarom konden we ons uiteindelijk vinden in de oproep om inspanningen te leveren op het vlak van etikettering en de verzoeken over de studies rond de gevolgen van PFAS. Het is goed dat men de Europese initiatieven wil steunen om het PFAS-gebruik te verminderen en de recycleerbaarheid van die stoffen te vergroten. Op termijn wordt een verbod op elk niet-essentieel gebruik van PFAS gevraagd.

We zijn koele minnaars van de EU, maar er is nood aan een level playing field voor onze ondernemingen. De aanpak van PFAS moet dan ook op Europees niveau gebeuren. De maatregelen uit de Europese Chemicals Strategy for

durabilité dans le domaine des produits chimiques peuvent être renforcées, à notre estime.

La plupart des entreprises s'efforcent d'améliorer la sécurité. Les terrains d'exercice de la protection civile qui sont peut-être pollués aux PFAS seront inventoriés, tout comme tous les terrains qui ont été autrefois le théâtre de graves incendies industriels. Il incombe aux Régions de mener les enquêtes en matière de pollution. Espérons que la commission d'enquête parlementaire du Parlement flamand ira au fond du dossier de pollution au PFOS à Zwijndrecht. L'AFSCA est aussi associée à l'enquête. La responsabilité du pollueur historique doit être démontrée et l'entreprise doit être placée face à ses responsabilités. Il s'ensuivra, sans doute, une longue bataille juridique. Il faudra aussi dévoiler les responsabilités politiques.

Nous soutiendrons en tout état de cause la proposition de résolution.

**05.03 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Le PVDA-PTB estime que la version initiale du texte n'était déjà pas assez ambitieuse. En commission, les partis de la majorité ont présenté conjointement des amendements qui ont encore affaibli davantage toutes les requêtes énoncées dans la proposition de résolution. Cette version ne mentionne plus la responsabilité liée au produit et la timide exigence d'un étiquetage obligatoire y est encore affaiblie, dès lors qu'il est question d'études visant à déterminer si l'étiquetage est possible pour les PFAS présentant le plus de risques. Nous ne comprenons pas pourquoi les auteurs de la proposition de résolution se limitent aux PFAS présentant les émissions ou les risques les plus élevés car, en commission, l'auteur principal a lui-même déclaré que les PFAS constituent un groupe de substances dont nous devons nous préoccuper.

L'une des avancées scientifiques les plus récentes et importantes établit précisément que, sur la base des propriétés physiques, chimiques, environnementales et toxicologiques, nous devons considérer les PFAS comme une seule catégorie de substances chimiques. Les seuils s'appliquent également à la somme des différents types de substances plutôt qu'à chaque substance considérée individuellement. Cela offre également la possibilité de restreindre les utilisations non essentielles de l'ensemble des PFAS. C'est aussi l'objectif de la procédure de restriction européenne initiée par les Pays-Bas, l'Allemagne, la Suède, le Danemark et la Norvège.

Sustainability mogen voor ons nog aangescherpt worden.

De meeste ondernemingen streven naar een verbetering van de veiligheid. De oefenterreinen van de civiele bescherming die mogelijk met PFAS vervuild zijn, worden geïnventariseerd, net als alle terreinen waar ooit zware industriële branden geweest zijn. Het zijn de Gewesten die de onderzoeken naar verontreiniging moeten voeren. Ik hoop dat de parlementaire onderzoekscommissie in het Vlaams Parlement de onderste steen bloot zal leggen in het PFOS-dossier in Zwijndrecht. Ook het FAVV is betrokken bij het onderzoek. De aansprakelijkheid van de historische vervuiler moet worden aangetoond en het bedrijf moet voor zijn verantwoordelijkheid worden geplaatst. Dat zal wellicht een lange juridische strijd worden. Maar ook de politieke verantwoordelijkheden moeten worden blootgelegd.

Hoe dan ook zullen wij deze resolutie steunen.

**05.03 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Voor PVDA ging de oorspronkelijke tekstversie al niet ver genoeg. In de commissie dienden de meerderheidspartijen samen amendementen in die alle verzoeken in de resolutie nog verder afzwakten. In deze versie wordt niet meer gesproken over productverantwoordelijkheid en de zwakke eis voor verplichte etikettering wordt nog verder afgezwakt naar onderzoeken of etikettering mogelijk is voor de meest risicovolle PFAS. Wij begrijpen niet waarom de indieners zich beperken tot de PFAS met de grootste emissies of grootste risico's, want in de commissie zei de hoofdindieners zelf dat PFAS een groep van substanties is waarover we bezorgd moeten zijn.

Een van de belangrijkste recente wetenschappelijke inzichten is net dat we PFAS op basis van fysische, chemische, milieu- en toxicologische eigenschappen als één klasse van chemische stoffen moeten beschouwen. De limietwaarden gelden ook voor de som van de verschillende types en niet voor elk type afzonderlijk. Het creëert ook de kans om de volledige groep van PFAS voor niet-essentieel gebruik aan banden te leggen. Dat is ook het doel van de Europese restrictieprocedure die Nederland, Duitsland, Zweden, Denemarken en Noorwegen hebben opgestart.

L'approche adoptée dans cette proposition de résolution n'engage à rien. La responsabilité est rejetée sur le consommateur, mais il est déjà prouvé que plusieurs types de PFAS sont toxiques. Les autorités doivent veiller à la santé publique. Ce sont surtout les plus faibles dans notre société qui feront de nouveau les frais si l'on opte pour le principe de la responsabilité individuelle. La Belgique doit soutenir proactivement la procédure européenne en cours et prendre elle-même déjà des mesures dans l'intervalle.

Personne au sein de notre commission n'était en mesure d'indiquer ce qu'on entend par "initiatives ambitieuses" dans la requête n° 5. Le problème est vraiment d'actualité pour l'instant. Étant donné la toxicité avérée des substances en question, les autorités doivent intervenir, mais les mesures proposées ne permettront pas de prévenir des problèmes tels qu'ils se présentent aujourd'hui à Zwijndrecht.

**05.04 Kris Verduyckt (Vooruit):** Le principal enseignement à tirer de l'année écoulée sous le signe du coronavirus est que nous sommes capables de bien des sacrifices dès lors qu'il s'agit de notre santé. Le débat qui porte actuellement, en Flandre, sur les substances nocives telles que le PFOS et les PFAS, porte en réalité sur notre santé. Les citoyens refusent qu'on traite leur santé avec légèreté. Ils sont mécontents parce que nous pouvons accéder en quelques clics de souris à toutes les informations imaginables sur de telles substances nocives. Les citoyens n'acceptent plus, et c'est légitime, que des entreprises ou des responsables politiques jouent avec leur santé ou taisent des informations, ou encore que des produits d'exploitation prennent le dessus sur leur santé. La question de savoir si cela s'est produit en Flandre ou non doit être examinée.

Étonnamment, on conseille aujourd'hui aux populations de ne plus manger les œufs de leurs poules, de négliger les légumes de leurs jardins et de ne pas utiliser les eaux souterraines. Il apparaît qu'une pollution d'une telle ampleur est encore possible en 2021, plongeant de nouveau des milliers de familles dans une incertitude et un doute profonds. J'espère que le scandale des PFOS en Flandre servira désormais de leçon ultime.

Cette proposition de résolution n'est pas exhaustive et ne résoudra certainement pas tous les problèmes. De nombreuses informations ne sont pas encore connues aujourd'hui. Le texte appelle à plus de transparence sur ces substances et à de meilleures recherches. Il s'agit d'une étape très importante mais ce n'est qu'une étape intermédiaire

De aanpak in deze resolutie is volledig vrijblijvend. De verantwoordelijkheid wordt afgeschoven op de consument, maar van meerdere types PFAS is al bewezen dat ze toxisch zijn. De overheid moet de volksgezondheid bewaken. Vooral de zwakkeren in onze samenleving zullen opnieuw het slachtoffer worden als men kiest voor individuele verantwoordelijkheid. België moet de lopende Europese procedure proactief steunen en in afwachting zelf ook al stappen ondernemen.

Niemand in de commissie kon antwoorden wat in verzoek nr. 5 wordt begrepen onder 'ambitieuze initiatieven'. De problematiek is momenteel zeer actueel. Gezien de bewezen toxiciteit moet de overheid optreden, maar op basis van de voorgestelde maatregelen zullen problemen zoals nu in Zwijndrecht niet kunnen worden vermeden.

**05.04 Kris Verduyckt (Vooruit):** De belangrijkste les van het voorbije coronajaar is dat wij tot heel veel opofferingen bereid zijn als het gaat over onze gezondheid. De huidige discussie in Vlaanderen over schadelijke stoffen als PFOS en PFAS is eigenlijk een discussie over onze gezondheid. Burgers wensen niet dat er met hun gezondheid wordt gesold. Zij zijn boos, omdat wij slechts een paar muisklikken verwijderd zijn van alle mogelijke beschikbare informatie over dergelijke stoffen. Burgers pikken het terecht niet langer dat bedrijven of politici met hun gezondheid spelen of informatie achterhouden of dat bedrijfsopbrengsten boven de gezondheid van burgers worden geplaatst. Of dat in Vlaanderen al dan niet gebeurd is, moet worden onderzocht.

Mensen krijgen nu het verbijsterende advies om de eieren van hun kippen niet meer te eten, groenten van hun tuin best te laten staan en geen grondwater te gebruiken. Vervuiling van een dergelijke omvang blijkt ook in 2021 nog steeds mogelijk, waardoor opnieuw duizenden gezinnen in grote twijfel en onzekerheid worden gestort. Hopelijk is het PFOS-schandaal in Vlaanderen nu een ultieme les.

Dit voorstel van resolutie is niet allesomvattend en gaat zeker niet alle problemen oplossen. Er is vandaag nog steeds heel wat informatie niet bekend. De tekst dringt aan op meer transparantie over die stoffen en op beter onderzoek. Dat is een hele goede stap, maar wel slechts een tussenstap om tot meer regelgevend werk te komen.

vers un travail plus réglementaire.

La prudence doit nous pousser à ne pas répéter sans cesse les récentes erreurs du passé. Vooruit soutiendra cette proposition de résolution.

**05.05 François De Smet (DéFI):** L'affaire des sols contaminés au PFOS prend une ampleur inquiétante en Flandre alors que le discours officiel wallon est rassurant. D'aucuns, comme la SPAQUE, disent que ce bon état n'est qu'une absence d'analyses systématiques. Un million de citoyens sont directement concernés par la seule pollution anversoise qui durerait depuis 20 ans. Au vu de la stabilité des substances, il faudra de lourdes et coûteuses interventions de dépollution. Nous ne devons pas nous limiter à un refus de label alors que nous sommes à nouveau face à une crise de santé publique. Je salue la demande de Mme Verlinden d'un inventaire des sites pollués.

Nous soutiendrons cette résolution, fruit d'un travail parlementaire sérieux et intense, qui demande l'identification claire et immédiate des produits contenant des PFOS lors de leur mise sur le marché. La résolution demande aussi que le plan d'action national sur les perturbateurs endocriniens impose de tests toxicologiques des PFOS en respectant le bien-être animal. Elle invite le gouvernement à aller plus loin, en concertation avec les Régions, en travaillant avec les entreprises concernées pour la gestion des pollutions identifiées et la préservation de nouvelles contaminations des sols.

**05.06 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen):** Le texte du PS tombe à pic. Le scandale des PFOS à Anvers avive l'urgence d'avancer pour préserver notre environnement et notre santé. Les pollutions aux PFAS et aux PFOS en particulier, sont connues depuis longtemps. Le scandale du Teflon remonte aux années 1990 et l'on est surpris de la lenteur de nos politiques pour protéger les populations des polluants les plus toxiques.

Le texte du PS va dans le bon sens et est innovant sur la question de l'étiquetage, non prévue au niveau européen. L'exemple du Danemark, qui a interdit les PFAS dans les emballages alimentaires, montre qu'un État membre peut protéger la

Voorzichtigheid moet ons dwingen om niet telkens opnieuw fouten uit het recente verleden te herhalen. Vooruit zal dit voorstel van resolutie steunen.

**05.05 François De Smet (DéFI):** De zaak van de met PFOS vervuilde gronden neemt in Vlaanderen verontrustende proporties aan, terwijl het officiële Waalse standpunt geruststellend is. Sommigen, zoals de Waalse milieumaatschappij SPAQUE, zeggen dat er in Wallonië geen bodemverontreiniging met PFOS vastgesteld is louter omdat er geen systematische tests werden uitgevoerd. Alleen al bij de vervuiling in Antwerpen, die al 20 jaar aan de gang is, is een miljoen burgers rechtstreeks betrokken. Aangezien PFOS amper afbreekbaar zijn, zullen er zware en dure saneringsoperaties nodig zijn. We mogen ons niet beperken tot een weigering van het ecolabel nu we opnieuw geconfronteerd worden met een crisis die de volksgezondheid treft. Ik ben blij dat mevrouw Verlinden vraagt om een inventaris van de vervuilde sites op te maken.

We zullen deze resolutie, waarin gevraagd wordt om producten die PFOS bevatten duidelijk en onmiddellijk te identificeren wanneer ze op de markt worden gebracht, steunen. Ze is het resultaat van ernstig en gedegen parlementair werk. In de resolutie wordt er ook gevraagd dat toxicologische proeven op PFOS in het kader van het nationaal actieplan voor hormoonverstoorders verplicht worden, en dat die uitgevoerd moeten worden met respect voor het dierenwelzijn. De regering wordt verzocht om in overleg met de Gewesten verdere stappen te zetten door samen te werken met de betrokken ondernemingen om de geïdentificeerde verontreinigingen te managen en te waarborgen dat er geen nieuwe bodemverontreiniging plaatsvindt.

**05.06 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen):** De tekst van de PS komt op het gepaste moment. Het PFOS-schandaal in Antwerpen maakt het nog dringender om vooruitgang te boeken ter bescherming van ons milieu en onze gezondheid. De PFAS- en vooral de PFOS-vervuiling zijn al geruime tijd bekend. Het teflonschandaal dateert uit de jaren 90 en we verbazen ons over de traagheid waarmee onze politici te werk gaan wanneer het op de bescherming van de bevolking tegen de giftigste vervuilende stoffen aankomt.

De tekst van de PS gaat in de goede richting en is innovatief op het stuk van de etikettering, waarin er op Europees niveau niet voorzien wordt. Het voorbeeld van Denemarken, dat PFAS in de verpakkingen van voedingsmiddelen verboden

population de ce type de polluants. On soutiendra donc ce texte.

**05.07 Khalil Aouasti (PS):** Je me fais l'interprète de mon collègue Senesael qui a beaucoup œuvré à ce texte. Voici ce qu'il souhaite dire. L'actualité démontre l'urgence de considérer les risques des PFAS pour l'ensemble de la population, car des faits similaires à ceux de Zwijndrecht pourraient apparaître ailleurs. Plus de transparence est donc indispensable face à ces substances toxiques omniprésentes dans nos produits et notre environnement.

Bien que méconnus du grand public, les PFAS présentent de réels dangers sanitaires et environnementaux. Ils représentent plusieurs milliers de substances à forte persistance, bio-accumulation et forte mobilité dans l'eau et les sols. Celles-ci peuvent provoquer des maladies telles que cancers, augmentation du taux de cholestérol, diminution de la taille et du poids à la naissance, etc. Les études se multiplient et les analyses s'affinent, prouvant leur toxicité. Les PFAS sont utilisés dans de très nombreux secteurs et produits.

En raison de leur dispersion et de leur contamination des animaux et de l'eau, la présence des PFAS dans l'organisme humain semble généralisée. Des concentrations inquiétantes ont été observées au sein de groupes de populations français et allemands et particulièrement chez de jeunes enfants.

Plusieurs cas de pollution au PFAS ont été révélés ces dernières années. Près de Dordrecht, aux Pays-Bas, deux types de PFAS ont été retrouvés dans l'eau potable, la nature et l'air. Cette pollution aurait été causée par l'usine de Teflon située à proximité et a été prise en compte au niveau politique.

Une usine chimique située en Vénétie a contaminé 350 000 personnes par l'eau du robinet. Une usine de Zwijndrecht aurait rejeté d'importantes quantités de PFOS, dont la production et la mise sur le marché sont interdites depuis 2004. Malgré cela, les concentrations sont attestées dans cet environnement très peuplé.

Cette résolution réclame des règles plus strictes et plus de transparence pour encadrer les PFAS et les produits les contenant. Parmi les mesures originales de ce texte, nous proposons un

heeft, toont aan dat een land zijn bevolking tegen dat soort vervuilende stoffen kan beschermen. We zullen deze tekst dus steunen.

**05.07 Khalil Aouasti (PS):** Ik neem het woord namens de heer Senesael, die hard aan deze tekst gewerkt heeft. Dit is wat hij wil zeggen. De actualiteit bewijst dat er dringend moet worden nagedacht over de risico's van PFAS voor de gehele bevolking. Incidenten zoals die in Zwijndrecht kunnen zich immers ook elders voordoen. Meer transparantie is dan ook van essentieel belang omtrent die giftige stoffen die in onze producten en het milieu alomtegenwoordig zijn.

Hoewel ze bij het grote publiek weinig bekend zijn, vormen de PFAS een reëel gevaar voor de gezondheid en het milieu. Ze vertegenwoordigen duizenden stoffen met een hoge weerstand, bio-accumulatie en grote beweeglijkheid in water en bodem. Deze stoffen kunnen ziekten veroorzaken zoals kanker, een verhoogd cholesterolgehalte, verminderde lengte en gewicht bij de geboorte enz. Er worden steeds meer studies verricht en de analyses worden verfijnd, waarin de giftigheid bewezen wordt. De PFAS worden in een breed scala van sectoren en producten gebruikt.

Door de verspreiding van de PFAS en de opname ervan door dieren en de aanwezigheid ervan in het water, lijken PFAS algemeen voor te komen in het menselijk lichaam. Er werden zorgwekkende concentraties vastgesteld bij bevolkingsgroepen in Frankrijk en in Duitsland, met name bij jonge kinderen.

De voorbije jaren zijn er verscheidene gevallen van PFAS-vervuiling aan het licht gekomen. In de buurt van Dordrecht, in Nederland, werden er twee types van PFAS teruggevonden in het drinkwater, de natuur en de lucht. Die vervuiling zou veroorzaakt zijn door de nabijgelegen teflonfabriek en werd op politiek niveau aangepakt.

Door een chemische fabriek in de regio Veneto in Italië raakten 350.000 personen besmet via het kraanwater. Een fabriek in Zwijndrecht zou grote hoeveelheden PFOS geloosd hebben, die sinds 2004 niet meer geproduceerd en op de markt gebracht mogen worden. Desondanks zijn er concentraties vastgesteld in die zeer dichtbevolkte omgeving.

In deze resolutie worden er strengere regels en meer transparantie geëist om de PFAS en de PFAS-houdende producten te reguleren. De tekst bevat originele maatregelen, waaronder een

étiquetage pour ces derniers, qui fait de notre pays un pionnier. En effet, le règlement REACH ne prévoit rien de ce genre.

La mise en place d'un étiquetage doit aussi permettre aux entreprises, aux clients et aux consommateurs de se conscientiser sur les risques liés à la fabrication et à l'utilisation de PFAS et de produits en contenant. Cette mesure pourrait éviter le recours à ceux-ci et favoriser les alternatives.

En outre, cet étiquetage permettrait d'améliorer la gestion de ces produits et leur recyclage. Nos connaissances ne sont pas exhaustives. La pollution de Zwijndrecht montre que même si tous les PFAS disparaissaient, leurs conséquences ne disparaîtraient pas.

En raison de leur persistance, cette problématique est de long terme. C'est pourquoi nous demandons d'inclure au plan d'action la réalisation de tests toxicologiques et le soutien européen à la recherche sur la toxicité et la détection des PFAS. Nous tenons aussi à l'interdiction au niveau européen des usages non essentiels des PFAS.

Nous plaidons pour renforcer la recherche européenne en vue d'un meilleur traitement et recyclage des produits à PFAS, une réduction de leur mise à la décharge et leur incinération. Quantité d'articles contenant des PFAS sont encore jetés dans des décharges ou incinérés, ce qui ne permet pas leur dégradation complète mais les rejette dans l'air. Il faut trouver des alternatives.

Enfin, dans le contexte de l'économie circulaire, il faut améliorer la transformation et la recyclabilité et étudier au niveau européen dans quelle mesure cela peut être possible pour les produits PFAS.

Je remercie tous ceux qui ont contribué à l'élaboration de ce texte, les collègues qui ont cosigné une série d'amendements et les experts qui nous ont éclairés sur le sujet.

Ce texte permettra de mettre en place un étiquetage des produits contenant des PFAS, des mesures pour mieux les recycler et des études toxicologiques. Mon groupe souhaite aller plus loin, en suivant le Danemark qui a banni tous les PFAS

etikettering voor die producten, waardoor ons land op dat gebied een pioniersrol vervult. De REACH-verordening bevat immers niet zoiets.

De invoering van een etikettering moet bedrijven, klanten en consumenten in staat stellen zich rekenschap te geven van de risico's die verbonden zijn aan de vervaardiging en het gebruik van PFAS en producten die deze stoffen bevatten. Die maatregel kan ertoe leiden dat de mensen afzien van het gebruik van deze producten en de voorkeur geven aan alternatieven.

Bovendien kan dankzij deze etikettering het beheer van deze producten en hun recyclage verbeterd worden. We weten nog niet alles over PFAS. De vervuiling in Zwijndrecht toont aan dat, ook al zouden we alle PFAS terstond bannen, de gevolgen van de vervuiling uit het verleden niet uitgewist worden.

De persistentie van PFAS zal ervoor zorgen dat deze problematiek ons nog lang zal blijven achtervolgen. Daarom vragen wij dat het uitvoeren van toxicologische tests en de Europese steun voor het onderzoek naar de toxiciteit en de detectie van PFAS ook in het actieplan opgenomen zouden worden. Wij houden er ook aan vast om op Europees niveau een verbod op niet-essentiële toepassingen van PFAS uit te vaardigen.

We pleiten voor meer Europees onderzoek naar een betere verwerking en recycling van producten die PFAS bevatten, en vragen dat men ervoor zou zorgen dat er minder PFAS-producten gestort of verbrand zouden worden. Veel producten die PFAS bevatten worden nog gestort of verbrand, waardoor ze niet volledig afbreken, maar wel in de lucht vrijkomen. We moeten op zoek gaan naar alternatieven.

In het kader van de circulaire economie moeten we ons inspannen voor een betere verwerking en recycleerbaarheid en moeten we op Europees niveau onderzoeken in hoeverre dat mogelijk is voor PFAS-producten.

Mijn dank gaat uit naar iedereen die aan de totstandkoming van deze tekst bijgedragen heeft, de collega's die enkele amendementen mee ondertekend hebben en de experts die toelichting gegeven hebben bij dit onderwerp.

Deze tekst maakt een etikettering van PFAS-producten mogelijk, naast maatregelen voor een betere recyclage en toxicologische studies. Mijn fractie wil verder gaan, naar het voorbeeld van Denemarken, dat alle PFAS uit

des emballages alimentaires ou de la vaisselle jetable, et interdire les PFAS dans les produits non essentiels d'ici 2024.

**05.08 Zakia Khattabi**, ministre (*en français*): Votre résolution répond à ce qui se vit à Anvers et aux alentours. Je soutiens les demandes et j'ai convoqué une CIM Santé-Environnement le 8 juillet. Les collègues peuvent échanger leurs informations et préparer l'avenir pour que de tels incidents n'arrivent plus.

La **présidente**: La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

**06 Proposition de résolution visant à soutenir et à mettre en œuvre la stratégie européenne en faveur de la biodiversité afin d'assurer la protection de la biodiversité (1522/1-4)**

Proposition déposée par:

Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Evita Willaert, Stefaan Van Hecke, Marie-Colline Leroy.

**Discussion**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1522/4)

M. Raskin, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

**06.01 Séverine de Laveleye** (Ecolo-Groen): Ma collègue Barbara Creemers a porté ce texte au nom de notre groupe.

"2020, Année de la biodiversité", devait clôturer la décennie des Nations Unies pour la biodiversité par la COP15. Le Covid-19 a empêché la tenue de cette COP15, postposée à l'automne 2021, mais les ambitions restent fortes.

On suspecte le covid d'être une zoonose. Les spécialistes alertent depuis longtemps sur les nouveaux risques épidémiques liés à l'augmentation des déplacements humains, de la déforestation et du changement climatique. Le contexte sanitaire nous impose de repenser radicalement nos modes de vie, de consommation et de production en vue de préserver notre biodiversité.

voedingsverpakkingen en wegwerpserviezen geweerd heeft, en wil PFAS in niet-essentiële producten tegen 2024 verbieden.

**05.08 Minister Zakia Khattabi** (*Frans*): Uw resolutie komt tegemoet aan de bekommernissen die in en rond Antwerpen leven. Ik steun die vragen en heb een IMC Gezondheid-Leefmilieu bijeengeroepen op 8 juli. De collega's kunnen informatie uitwisselen en de nodige voorbereidingen treffen zodat dergelijke incidenten zich in de toekomst niet meer voordoen.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

**06 Voorstel van resolutie over het ondersteunen en implementeren van de Europese biodiversiteitsstrategie met het oog op de bescherming van de biodiversiteit (1522/1-4)**

Voorstel ingediend door:

Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Evita Willaert, Stefaan Van Hecke, Marie-Colline Leroy.

**Bespreking**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1522/4)

De heer Raskin, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**06.01 Séverine de Laveleye** (Ecolo-Groen): Mijn collega Barbara Creemers heeft in naam van onze fractie haar schouders onder deze tekst gezet.

'2020, het Jaar van de biodiversiteit' zou het laatste jaar zijn van het VN-decennium voor de biodiversiteit, met als sluitstuk de COP15. Ten gevolge van de coronapandemie kon die COP15 niet plaatsvinden en werd ze tot de herfst van 2021 uitgesteld, maar het ambitieniveau blijft hoog.

Men vermoedt dat het coronavirus een zoonose is. De specialisten wijzen al geruime tijd op de nieuwe epidemiologische risico's ten gevolge van de toename van de menselijke verplaatsingen, de ontbossing en de klimaatverandering. De gezondheidscontext noopt ons ertoe onze manieren van leven, consumeren en produceren radicaal te herdenken teneinde onze biodiversiteit te beschermen.

L'humanité est aujourd'hui confrontée à la double crise du changement climatique et de l'effondrement des écosystèmes. La "sixième extinction de masse" est la première à être imputable à un être vivant (l'être humain).

Dans son rapport 2020, l'IPBES rappelle qu'un million d'espèces animales et végétales sont menacées d'extinction, que 75 % de la surface terrestre et 66 % du milieu marin ont été significativement modifiés par l'action humaine, que 200 à 300 millions de personnes sont exposées à un risque accru d'inondations et d'ouragans, que la pollution par le plastique a été multipliée par dix depuis 1980, et que 300 à 400 millions de tonnes de métaux lourds, solvants et autres substances toxiques sont déversés chaque année dans les rivières et les océans.

Les causes de la perte de biodiversité ont aussi été identifiées par d'autres experts comme étant: le changement d'usage des terres et de la mer; l'exploitation directe de certains organismes (chasse et pêche intensives); le changement climatique (le GIEC et l'IPBES rappellent que biodiversité et climat sont indissociables).

Les deux crises ne pourront être réglées l'une sans l'autre, comme l'ont confirmé les auditions de l'année dernière en commission.

La pollution par les pesticides et intrants chimiques agricoles cause aussi une perte de biodiversité. Le dernier rapport de l'OCDE montre que la Belgique est un très mauvais élève en la matière, avec des impacts importants sur la qualité des sols et de l'eau. Enfin, les espèces exotiques envahissantes nuisent aussi à la biodiversité.

Le premier impact de la perte de biodiversité est économique. Le Forum économique mondial le reconnaît: il n'y a pas d'économie et d'agriculture possibles dans un environnement dégradé.

Le deuxième impact est celui subi par nos systèmes alimentaires et notre accès à l'eau. La FAO estime que la biodiversité est fondamentale pour garantir la sécurité alimentaire et la nutrition.

La biodiversité a aussi des impacts sur la santé: préserver nos écosystèmes contribue à lutter contre les épidémies et les zoonoses. Et nous l'avons vu durant la crise, nous avons besoin de la nature pour

De mensheid wordt tegenwoordig met een dubbele crisis geconfronteerd: de klimaatverandering en de teloorgang van de ecosystemen. De zesde massa-extinctie is de eerste die aan een levend wezen, namelijk de mens, toegeschreven kan worden.

In zijn verslag 2020 herinnert het IPBES eraan dat een miljoen dier- en plantensoorten met uitsterven bedreigd worden, dat 75 % van het aardoppervlak en 66 % van het marien milieu door menselijk ingrijpen aanzienlijk veranderd zijn, dat 200 tot 300 miljoen mensen blootgesteld worden aan een verhoogd risico op overstromingen en orkanen, dat de plasticverontreiniging sinds 1980 vertienvoudigd is en dat er jaarlijks 300 tot 400 miljoen ton zware metalen, oplosmiddelen en andere giftige stoffen in rivieren en oceanen geloosd worden.

Als oorzaken van het verlies aan biodiversiteit worden door andere deskundigen ook nog de volgende aspecten naar voren geschoven: de veranderingen in het gebruik van land en zee, de rechtstreekse exploitatie van bepaalde organismen (intensieve jacht en visserij) en de klimaatverandering (het IPCC en het IPBES wijzen erop dat biodiversiteit en klimaat onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn).

De twee crisissen moeten samen aangepakt worden, zoals vorig jaar tijdens de hoorzittingen in de commissie bevestigd werd.

Biodiversiteitsverlies wordt ook veroorzaakt door pesticiden en chemische productiemiddelen uit de landbouw. Het recentste OESO-rapport maakt duidelijk dat België in dat opzicht een zeer slechte leerling is, met een grote impact op de bodem- en waterkwaliteit als gevolg. Ten slotte zijn ook invasieve exotische soorten verantwoordelijk voor biodiversiteitsverlies.

De teloorgang van de biodiversiteit laat zich eerst en vooral op economisch vlak voelen. Het Wereld Economisch Forum erkent dat: in een slecht leefmilieu zijn economie en landbouw onmogelijk.

Daarnaast zijn er gevolgen voor onze voedselsystemen en onze toegang tot water. Volgens de Voedsel- en Landbouworganisatie van de VN (FAO) is biodiversiteit cruciaal voor voedselzekerheid en voeding.

Biodiversiteit heeft ook een impact op onze gezondheid: door onze ecosystemen te beschermen kunnen we epidemieën en zoonosen tegengaan. Tijdens de crisis is gebleken dat we de

notre santé mentale et physique.

Les pays du Sud et les populations les plus précarisées chez nous sont les plus touchés par l'effondrement des écosystèmes, et cela va s'aggraver à l'avenir.

Au niveau des Nations Unies, la convention Biodiversité (1992) nous appelle à fixer de nouveaux objectifs en termes de protection lors de la COP15. Notre gouvernement devra être à la hauteur.

Au niveau européen, les nouvelles stratégies Biodiversité et *Farm to Fork* doivent être transposées dans notre stratégie belge. Tous les leviers ne sont pas au niveau des Régions: le fédéral peut agir par rapport à la déforestation importée ou à la mise sur le marché de produits toxiques, notamment.

Nous appelons à une stratégie contraignante au niveau européen pour que nos entreprises et les États membres puissent avancer de façon proactive.

Il est temps de considérer la biodiversité comme un objet politique en soi. C'est l'exercice que nous avons fait avec ce texte. Je suis heureuse de le présenter en présence de la ministre de l'Environnement.

Je remercie les collègues qui ont soutenu ce texte.

**06.02 Reccino Van Lommel (VB):** Nous avons des critiques à formuler quant à la résolution initialement déposée par Mme de Laveleye, qui reprenait tels quels certains éléments de la note de politique générale de Mme Khattabi. Le texte a cependant été actualisé par plus de vingt amendements, un processus logique étant donné le rapport peu élogieux publié en mars 2021 par l'OCDE concernant les efforts entrepris par la Belgique en matière de biodiversité. La Belgique ne manque pas de bonnes résolutions, comme en témoigne son adhésion au partenariat des déclarations d'Amsterdam qui vise à promouvoir l'exploitation des matières premières sans déforestation. Il est en effet nécessaire de valoriser les produits de base durables.

Imposer des objectifs européens juridiquement contraignants revient cependant à imposer un véritable carcan aux États membres. Il est dès lors positif que les auteurs aient insisté, dans une nouvelle demande, pour que la stratégie en matière

naturelles soient nécessaires pour notre santé mentale et physique.

De landen uit het Zuiden en de meest kwetsbare bevolkingsgroepen in onze contreien worden het hardst getroffen door de teloorgang van de ecosystemen, en dat zal in de toekomst nog erger worden.

Op het niveau van de Verenigde Naties roept het Verdrag inzake biologische diversiteit (1992) ons ertoe op nieuwe beschermingsdoelstellingen tijdens de COP15 vast te stellen. Onze regering zal die ambitie moeten waarmaken.

Op het Europese niveau moeten de nieuwe strategieën inzake biodiversiteit en *Farm to Fork* in onze Belgische strategie worden ingepast. Niet alle hefboomen zijn in handen van de Gewesten: de federale overheid kan actie ondernemen met betrekking tot de geïmporteerde ontbossing of het in de handel brengen van toxische producten.

Wij roepen ertoe op om op Europees niveau een bindende strategie te ontwikkelen opdat onze bedrijven en de lidstaten proactief voortgang zouden kunnen maken.

Het is tijd om van de biodiversiteit een politieke kwestie te maken. Dat is wat wij met deze tekst geprobeerd hebben. Ik ben blij dat ik die tekst in aanwezigheid van de minister van Leefmilieu kan voorstellen.

Ik dank de collega's die de tekst gesteund hebben.

**06.02 Reccino Van Lommel (VB):** Wij stonden kritisch tegenover de originele resolutie van mevrouw de Laveleye, waarvan een aantal zaken letterlijk terug te vinden zijn in de beleidsnota van minister Khattabi. Met meer dan twintig amendementen werd de tekst echter geactualiseerd. Dat kon ook moeilijk anders na het rapport van de OESO in maart 2021, dat niet echt lovend was over de Belgische inspanningen op het vlak van biodiversiteit. België heeft veel goede voornemens, zoals de toetreding tot het Amsterdam Declarations Partnership voor duurzame grondstoffen zonder ontbossing. Het is inderdaad nodig om duurzame basisproducten te bevorderen.

Juridisch bindende EU-doelstellingen vinden wij dan weer eerder 'dwangbuisachtig'. Het is dan ook goed dat in een nieuw verzoek wordt benadrukt dat de biodiversiteitsstrategie 2030 van de Europese Commissie enkel kan worden ondersteund in

de biodiversité de la Commission européenne à l'horizon 2030 ne puisse bénéficier d'un appui qu'en concertation avec les Régions et avec tous les acteurs concernés.

Nous nous demandons si notre construction constitutionnelle est bien adaptée lorsqu'il s'agit de nature et d'environnement marin. M. Loones a déposé une intéressante proposition de loi au sujet des compétences relatives à la mer du Nord. Aujourd'hui, un phoque en mer est de la compétence du fédéral mais un phoque sur la plage est de la compétence de la Flandre. La Flandre peut conclure des traités en matière de protection du milieu marin mais elle n'est pas responsable de leur exécution.

La biodiversité est importante pour le Vlaams Belang. Le problème de la déforestation nous tient à cœur, tout comme la lutte mondiale contre la détérioration des écosystèmes. La biodiversité est une thématique transversale, indissociable de nombreux secteurs, parmi lesquels l'agriculture n'est pas le moindre.

Il est positif que la résolution relative à la réduction des pesticides accorde une attention particulière aux agriculteurs et à la compétitivité de notre secteur agricole.

Après de longues négociations, l'UE a conclu la semaine dernière un accord visant à rendre l'agriculture européenne plus durable. Les États membres doivent réserver 25 % des aides directes aux revenus à la culture écologique et à la création de bandes tampons naturelles autour des champs. En outre, 35 % du budget du développement rural doivent être réservés à des politiques respectueuses du climat et de l'environnement. Au moins 3 % des terres agricoles doivent être consacrées à la biodiversité. Les paiements européens aux agriculteurs deviendront de toute façon de moins en moins inconditionnels. Cependant, pour nous, la pression pour accorder plus d'attention à la biodiversité doit toujours aller de pair avec la prise en compte des conséquences économiques pour nos agriculteurs.

La stratégie européenne "de la ferme à la table" et la stratégie en matière de biodiversité ne sont pas anodines pour les agriculteurs. Des objectifs tels que le passage à la culture biologique, l'augmentation des terres non productives, la réduction de l'utilisation d'engrais, d'antibiotiques et de produits phytosanitaires ont un impact sur la production, les prix et les revenus des agriculteurs. Le Vlaams Belang a été le seul parti à attirer l'attention sur ce point, en s'abstenant en

overleg met de regio's en alle belanghebbenden.

Wij vragen ons af of onze constitutionele constructie wel geschikt is wanneer het gaat over natuur en milieu in zee. De heer Loones heeft een interessant wetsvoorstel ingediend over de bevoegdheid aangaande de Noordzee. Vandaag is een zeehond in zee een federale bevoegdheid, maar een zeehond op het strand een Vlaamse. Vlaanderen kan wel verdragen inzake mariene bescherming afsluiten, maar is niet verantwoordelijk voor de uitvoering ervan.

Biodiversiteit is belangrijk voor Vlaams Belang. De ontbossingsproblematiek ligt ons na aan het hart, evenals de wereldwijde strijd tegen de aantasting van ecosystemen. Biodiversiteit is een transversaal aandachtspunt, ingebed in vele sectoren, niet het minst in de landbouw.

Het is goed dat de resolutie met betrekking tot het terugdringen van pesticiden bijzondere aandacht vraagt voor de landbouwers en de concurrentiepositie van onze landbouwsector.

Na lange onderhandelingen heeft de EU vorige week een akkoord bereikt over de verduurzaming van de Europese landbouw. De lidstaten moeten 25 % van de rechtstreekse inkomenssteun reserveren voor ecologische teelt en de aanleg van natuurlijke bufferstroken rond akkers. Daarnaast moet 35 % van het budget voor plattelandontwikkeling worden gereserveerd voor klimaat- en milieuvriendelijk beleid. Minstens 3 % van de landbouwgrond moet naar biodiversiteit gaan. De Europese betalingen aan landbouwers zullen hoe dan ook steeds minder onvoorwaardelijk worden. De druk om meer aandacht te besteden aan biodiversiteit, moet voor ons echter altijd gepaard gaan met aandacht voor de economische gevolgen voor onze landbouwers.

De Europese 'van boer tot bord'-strategie en de biodiversiteitsstrategie zijn niet onschuldig voor de landbouwers. Doelstellingen zoals de omschakeling naar biologische teelt, de vergroting van het niet-productieve areaal, de vermindering van mestgebruik, antibioticagebruik en gewasbeschermingsmiddelen hebben een effect op de productie, de prijzen en het inkomen van de boeren. Vlaams Belang heeft daar met een onthouding in de commissie als enige de aandacht

commission. En effet, les agriculteurs doivent pouvoir suivre le rythme. Il ne faut pas oublier que l'agriculture est aussi un secteur économique. Les marges bénéficiaires des agriculteurs sont déjà très faibles. S'ils doivent consentir des investissements supplémentaires, ils doivent pouvoir bénéficier en retour de revenus corrects.

La Conférence des Nations Unies des parties à la Convention sur la diversité biologique, la COP15 qui se tiendra à Kunming, en Chine, en octobre, sera très importante pour lutter contre le déclin mondial de la biodiversité.

Malgré nos réserves quant à certains passages de la proposition de résolution, nous la soutiendrons.

**06.03 Marie-Christine Marghem (MR):** Le sommet international sur la biodiversité, également nommé COP15 Biodiversité, devrait avoir lieu en octobre prochain dans la ville chinoise de Kunming. Y seront abordés les résultats du plan 2011-2020 pour la biodiversité, ainsi que la fixation d'un cadre mondial de la biodiversité pour l'après 2020. Cette résolution s'insère donc parfaitement dans le cadre de cette COP15 qui vise à protéger la biodiversité partout dans le monde.

Cette résolution est par ailleurs tout à fait en phase avec l'accord de gouvernement. En concertation avec les entités fédérées, le gouvernement rendra la stratégie nationale de la biodiversité conforme à la stratégie européenne sur la biodiversité et au Green Deal.

Par rapport à la proposition de loi que s'apprête à déposer M Loones sur la régionalisation de la mer du Nord, je voudrais insister sur le fait qu'il ne faut pas confondre la terre et la mer. La mer du Nord est fédérale et la terre de notre pays qui est au Nord est gouvernée par la politique régionale flamande.

La mer, même la mer du Nord, ne connaît pas de frontière, exactement comme les émissions de CO<sub>2</sub>. C'est pourquoi il est évident que ce type de questions doit être réglé au niveau européen et mondial, et qu'ensuite nous déclinons ces règles sur notre territoire, à tous les niveaux de pouvoir. Et en effet, avec ce texte, ce que nous déclinons, c'est tout le travail élaboré au niveau européen, principalement les deux stratégies européennes "De la ferme à la table" et "La biodiversité à l'horizon 2030".

La résolution présentée aujourd'hui cherche à

op gevestigd. De boeren moeten immers kunnen volgen. Men mag niet vergeten dat de landbouw ook een economische sector is. De winstmarges voor boeren zijn nu al erg klein. Als zij extra moeten investeren, moet daar een correct inkomen tegenover staan.

De VN-conferentie van de partijen bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, de COP15 in het Chinese Kunming in oktober, zal zeer belangrijk zijn voor de aanpak van de wereldwijde achteruitgang van de biodiversiteit.

Ondanks ons voorbehoud bij enkele passages in deze resolutie, zullen wij ze bij de stemming goedkeuren.

**06.03 Marie-Christine Marghem (MR):** De internationale top over de biodiversiteit, ook bekend als de COP15 Biodiversiteit, zou in oktober van dit jaar in de Chinese stad Kunming plaatsvinden. De resultaten van het Strategisch Plan voor Biodiversiteit 2011-2020 en de vaststelling van een wereldwijd kader voor de biodiversiteit voor de periode na 2020 zullen daar besproken worden. Deze resolutie past dus perfect binnen de context van die COP15, die zich de bescherming van de biodiversiteit overal ter wereld tot doel stelt.

Deze resolutie sluit overigens naadloos aan bij het regeerakkoord. In overleg met de deelgebieden zal de regering de nationale strategie inzake de biodiversiteit met de Europese biodiversiteitsstrategie en de Green Deal doen overeenstemmen.

De heer Loones staat op het punt een wetsvoorstel in te dienen over de regionalisering van de Noordzee. In dat verband zou ik toch willen benadrukken dat men land en zee niet door elkaar mag halen. De Noordzee is federaal en het vasteland in het noorden van België valt onder de bevoegdheid van het Vlaams Gewest.

Een zee – zelfs de Noordzee – kent geen grenzen. Ook de CO<sub>2</sub>-uitstoot houdt geen rekening met grenzen. Daarom is het evident dat dergelijke kwesties op Europees en mondiaal niveau geregeld moeten worden, en dat we die regels vervolgens op ons grondgebied zullen toepassen, op alle beleidsniveaus. Met deze tekst geven we dan ook uitvoering aan al het werk dat op Europees niveau is verricht, en dan vooral de twee Europese strategieën "Van boer tot bord" en de biodiversiteitsstrategie voor 2030.

De resolutie die vandaag voorligt, strekt ertoe de

soutenir les actions européennes et mondiales visant à combattre les causes de la perte de la biodiversité: déforestation, monoculture intensive, urbanisation excessive, surpêche, pollution ou encore espèces exotiques envahissantes.

Notre groupe soutient donc ce texte, tout comme le précédent, dans les objectifs qu'il poursuit, à savoir la protection de la biodiversité comme grand enjeu des défis environnementaux.

**06.04 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Nous soutenons la proposition de résolution car les démarches qu'elle préconise, même si elle le fait un peu trop timidement, vont dans le bon sens. Le texte préconise ce qu'il est possible de réaliser dans le cadre de la majorité actuelle mais pas ce qui est nécessaire pour enrayer la perte de biodiversité. Les auteurs savent pourtant ce qu'il y a lieu de faire puisqu'ils se réfèrent aux mesures proposées par l'IPBES.

La perte de biodiversité est, à côté du changement climatique, l'une des menaces existentielles les plus importantes qui pèse sur notre planète. Ce phénomène entraînera d'autres menaces, constituant ainsi une spirale destructrice. D'après les scientifiques, nous avons déjà franchi à cet égard la limite planétaire et personne ne sait si la situation est encore réversible. Si nous ne parvenons pas à infléchir la tendance, les dégâts seront inestimables. Nous devons nous attaquer au problème avec zèle et c'est la raison pour laquelle notre groupe a présenté un amendement tendant à rendre le texte plus ambitieux. Cet amendement a malheureusement été rejeté, mais la majorité a ensuite adopté son propre amendement, qui abonde dans le même sens.

Nous nous réjouissons que l'appel au soutien de la taxonomie verte de l'Union européenne ait été retiré du texte. Elle comprend en effet de trop nombreux éléments qui y ont été intégrés sous l'influence de groupes de pression et qui n'y ont pas leur place. Notre amendement a été rejeté, ici aussi, mais la majorité a une fois de plus présenté un amendement similaire, qui a quant à lui été adopté.

Nous avons également présenté deux amendements visant à attirer l'attention sur l'exploitation minière des grands fonds marins et sur les biocarburants, car ils renforcent la perte de biodiversité. Nous n'avons pas été surpris de les voir rejetés, sachant que le gouvernement mène dans ces deux domaines une politique en porte-à-faux avec la protection de la biodiversité. La Belgique effectue un étrange grand écart,

Europese en mondiale acties te steunen om de oorzaken van het verlies aan biodiversiteit aan te pakken: ontbossing, intensieve monocultuur, buitensporige verstedelijking, overbevissing, verontreiniging en invasieve exoten.

Onze fractie steunt deze resolutie dan ook - net als de vorige - vanwege het doel dat erin beoogd wordt, namelijk de bescherming van de biodiversiteit als de belangrijkste uitdaging op het vlak van het milieu.

**06.04 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Wij steunen deze resolutie omdat ze stappen in de goede richting bepleit, al doet ze dat nogal braafjes. Ze bepleit wat haalbaar is binnen deze meerderheid, maar niet wat nodig is om het biodiversiteitsverlies te stoppen. De indieners weten nochtans wat nodig is, want ze verwijzen naar de maatregelen die het IPBES voorstelt.

Biodiversiteitsverlies is naast klimaatverandering één van de belangrijkste existentiële dreigingen voor onze planeet. Dit fenomeen zal andere dreigingen in gang zetten in een soort destructief cascade-effect. Volgens wetenschappers hebben we op dit vlak de planetaire grens al overschreden en niemand weet of de situatie nog omkeerbaar is. Als we de curve niet kunnen ombuigen, zal de schade niet te overzien zijn. We moeten dit probleem ambitieus aanpakken en daarom diende onze fractie een amendement in om de tekst een stuk ambitieuzer te maken. Het werd helaas weggestemd, maar de meerderheid keurde daarna wel een eigen amendement goed met dezelfde strekking.

We zijn blij dat de oproep om de groene taxonomie van de EU te steunen, uit de tekst is geschrapt. Daarin zitten onder druk van lobbygroepen te veel zaken die er niet in thuis horen. Ons amendement werd ook hier weggestemd, maar er volgde opnieuw een gelijkaardig amendement van de meerderheid, dat wel werd goedgekeurd.

Wij dienden ook twee amendementen in om de diepzeemijnbouw en de biobrandstoffen onder de aandacht te brengen, omdat zij het biodiversiteitsverlies versterken. We waren niet verbaasd dat ze werden weggestemd omdat de regering op beide domeinen een beleid voert dat haaks staat op biodiversiteitsbescherming. België staat in een vreemde spreidstand, want het kant zich tegen schade aan zeebodem en de bossen,

puisque'elle s'oppose aux dégâts occasionnés aux fonds marins et aux forêts tout en continuant dans l'intervalle à faciliter l'exploitation minière des grands fonds marins et les biocarburants.

La majorité a présenté sur le fil toute une série d'amendements, ce qui devient une pratique courante. On pourrait appeler cela "amender jusqu'à plus soif". Certains amendements ont permis de faire de la résolution une proposition plus concrète mais d'autres l'ont considérablement affaiblie. Je pense à l'approche du glyphosate et à la demande visant à échanger le produit intérieur brut contre des indicateurs plus sociaux et plus écologiques.

La proposition de résolution ne va pas assez loin mais notre groupe politique la soutiendra parce qu'elle chemine dans la bonne direction.

**06.05 Khalil Aouasti (PS):** Depuis des décennies, les activités humaines dégradent la biodiversité. Malgré des politiques pour enrayer son déclin, celui-ci est devenu un problème écologique majeur. Avec le réchauffement climatique, la perte de biodiversité est l'autre menace pesant sur l'homme.

Outre le changement climatique, les autres facteurs influents de changement sur la nature sont les changements d'usage des terres et de la mer, l'exploitation de certains organismes, la pollution et les espèces exotiques envahissantes.

L'utilisation d'engrais et de pesticides entraîne aussi la perte de biodiversité sans oublier la déforestation, les monocultures et l'urbanisation.

La Commission européenne relève les effets négatifs des pesticides dans sa stratégie pour la biodiversité; laquelle vise aussi à lutter contre la très préoccupante déforestation mondiale.

J'ose aussi faire un lien avec la crise du covid qui a renforcé les tendances de perte de biodiversité. La mise en oeuvre de l'agenda 2030 et les ODD sont cruciaux pour la résilience de nos sociétés face à des chocs futurs.

La pandémie a frappé en 2020, année chargée sur le front de la biodiversité. Prévue en Chine, la COP15 a dû être reportée en 2021. Le congrès mondial de la nature aurait dû être organisé en juin

mais het blijft ondertussen wel de diepzeemijnbouw en biobrandstoffen faciliteren.

Op de valreep diende de meerderheid een hele reeks amendementen in, wat een gebruikelijke praktijk begint te worden. Je zou het 'doodamenderen' kunnen noemen. Een aantal amendementen maakte de resolutie concreter, maar andere verzwakten ze dan weer substantieel. Ik denk dan aan de aanpak van glyphosaat en aan het verzoek om het bruto binnenlands product in te ruilen voor enkele socialere en meer ecologische indicatoren.

De resolutie gaat niet ver genoeg, maar onze fractie zal ze toch goedkeuren omdat ze in de goede richting gaat.

**06.05 Khalil Aouasti (PS):** Al decennialang hebben de menselijke activiteiten een negatieve impact op de biodiversiteit. Ondanks beleidsinitiatieven om de teloorgang van de biodiversiteit tegen te houden is die een ernstig ecologisch probleem geworden. Naast de klimaatopwarming vormt ook het biodiversiteitsverlies een bedreiging voor de mens.

Naast de klimaatverandering bestaan er ook andere belangrijke factoren die een verandering van de natuur in de hand werken, namelijk de veranderingen op het stuk van het land- en zeegebruik, de exploitatie van bepaalde organismen, vervuiling en invasieve exoten.

Het gebruik van meststoffen en pesticiden zorgt ook voor een verlies aan biodiversiteit, waarbij men ook de ontbossing, de monocultuur en de verstedelijking niet mag vergeten.

De Europese Commissie wijst op de negatieve effecten van pesticiden in haar biodiversiteitsstrategie, waarmee ook de bestrijding van de zeer zorgwekkende ontbossing op wereldschaal beoogd wordt.

Ik durf ook een verband te leggen met de coronacrisis, die de tendenzen op het vlak van het verlies van biodiversiteit versterkt heeft. De uitrol van de Agenda 2030 en de ODD's zijn cruciaal voor de weerbaarheid van onze samenlevingen tegen toekomstige schokken.

De pandemie is uitgebroken in 2020, een druk jaar op het stuk van de biodiversiteit. De COP15 in China moest worden uitgesteld tot 2021. Het World Conservation Congress had in juni 2020 in Marseille

2020 à Marseille. Ces délais doivent nous aider à prendre des mesures fortes dont le présent texte ne manque pas.

Notre objectif est de restaurer la biodiversité et la nature pour ce qu'elles sont mais aussi pour les services offerts à l'humanité. Les protéger, c'est assurer l'avenir de l'homme et agir pour notre environnement, notre santé et notre qualité de vie.

Pour ces raisons, le groupe socialiste soutiendra ce texte.

**06.06 Séverine de Laveleye** (Ecolo-Groen): Le PTB se trompe en disant que nous avons reculé sur les indicateurs économiques de bien-être européen. La demande 5 plaide pour un élargissement du PNB à un indicateur basé sur des critères de développement durable; ils sont nombreux et touchent les aspects d'inégalités et d'injustices.

*Président: André Flahaut*

**06.07 Zakia Khattabi**, ministre (*en français*): Je remercie le Parlement de mettre à notre agenda un enjeu trop méconnu.

Biodiversité et climat sont les deux faces d'une même pièce.

J'assume pleinement la compétence du fédéral en matière de biodiversité et j'inscris mon action dans la stratégie BeBiodiversity mise en place par Mme Marghem qui m'a précédé.

Quand on sait les méfaits des produits chimiques sur l'environnement, à mes yeux, la European Chemicals Strategy contribue à la stratégie de protection de notre environnement.

Enfin, la COP15 doit être à la biodiversité ce que Paris a été au climat. Le covid a compliqué sa préparation en imposant la vidéoconférence souvent inaccessible aux représentants du Sud et hypothéquant même la tenue de la COP. Je considère aussi que l'absence d'accord est préférable à un mauvais accord qui nous engagerait à un manque d'ambition.

doivent plaatsvinden. Met die termijnen in ons achterhoofd moeten we doortastende maatregelen nemen en daar ontbreekt het deze tekst niet aan.

Onze doelstelling bestaat erin de biodiversiteit en de natuur te herstellen, voor hun intrinsieke waarde, maar ook voor het nut dat ze hebben voor de mensheid. Als we de biodiversiteit en de natuur beschermen, stellen we de toekomst van de mens veilig en vrijwaren we onze leefomgeving, onze gezondheid en onze levenskwaliteit.

Om die redenen zal de PS-fractie deze tekst goedkeuren.

**06.06 Séverine de Laveleye** (Ecolo-Groen): De PVDA vergist zich, wanneer ze zegt dat we een stap achteruit gezet hebben wat betreft de economische indicatoren van welzijn op Europees niveau. In verzoek 5 wordt er gepleit voor een aanvulling van het bnp met een indicator die criteria inzake duurzame ontwikkeling opneemt; dat zijn er nogal wat en ze hebben betrekking op allerlei aspecten in verband met ongelijkheid en onrechtvaardigheid.

*Voorzitter: André Flahaut*

**06.07 Minister Zakia Khattabi** (*Frans*): Ik bedank het Parlement omdat het een uitdaging waarvan men te weinig kennis draagt op onze agenda gezet heeft.

Biodiversiteit en klimaat zijn de twee kanten van eenzelfde medaille.

Ik neem de bevoegdheid van het federale niveau inzake de biodiversiteit volledig ter harte en ik neem initiatieven in de lijn van de BeBiodiversity-strategie, die door mijn voorgangster, mevrouw Marghem, uitgerold werd.

Als men de schadelijke gevolgen van chemische producten op het milieu kent, dan draagt de Europese *Chemicals Strategy* in mijn ogen bij tot de strategie ter bescherming van ons milieu.

Ten slotte moet de COP15 voor de biodiversiteit worden wat Parijs was voor het klimaat. De coronacrisis heeft de voorbereiding ervan bemoeilijkt, doordat er via videoconferenties gewerkt moest worden, die vaak ontoegankelijk waren voor de vertegenwoordigers van het Zuiden en zelfs het plaatsvinden van de COP gehypothekeerd hebben. Ik ben tevens van mening dat geen akkoord te verkiezen valt boven een slecht akkoord, dat ons tot een te laag ambitieniveau zou verbinden.

Le **président**: La discussion est close.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Aucun amendement n'a été déposé.

Er werden geen amendementen ingediend.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

**07 Proposition de résolution relative à la stimulation du déploiement de la technologie de l'hydrogène en vue de promouvoir le stockage de l'énergie et l'utilisation de l'hydrogène comme vecteur énergétique souple (1603/1-3)**

**07 Voorstel van resolutie houdende het stimuleren van de uitrol van waterstoftechnologie ter bevordering van de energieopslag en het gebruik van waterstof als flexibele energiedrager (1603/1-3)**

Proposition déposée par:

Voorstel ingediend door:

Reccino Van Lommel, Kurt Ravyts, Erik Gilissen, Barbara Pas.

Reccino Van Lommel, Kurt Ravyts, Erik Gilissen, Barbara Pas.

La commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat propose de rejeter cette proposition de résolution. (1603/3)

De commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat stelt voor dit voorstel van resolutie te verwerpen. (1603/3)

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, l'auteur.

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indiener te hebben gehoord.

M. Wollants, rapporteur, renvoie au rapport écrit.

De heer Wollants, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**07.01 Reccino Van Lommel (VB):** L'hydrogène est un sujet d'actualité. La commission a organisé des auditions intéressantes à ce sujet, mais tout le monde n'y a pas participé. Les auditions ont montré clairement quelles possibilités inédites l'hydrogène offre à l'industrie chimique, au port et au transport.

**07.01 Reccino Van Lommel (VB):** Waterstof is een actueel onderwerp. In de commissie hebben we er interessante hoorzittingen over gehouden, maar niet iedereen heeft daaraan deelgenomen. De hoorzittingen maakten duidelijk welke ongekende mogelijkheden waterstof in zich draagt voor de chemiesector, de haven en het transport.

J'ai été stupéfait d'apprendre que nous allons importer de l'hydrogène en quantités massives. Notre groupe n'est pas favorable à une telle dépendance. Nous aurions dû tirer des enseignements de l'épisode pétrolier. Nous devons miser sur la production locale et, en cas de future pénurie d'énergie, nous ne pourrions certainement pas utiliser de l'énergie pour produire de l'hydrogène. N'attendons pas que l'Union européenne prenne des initiatives mais devenons nous-mêmes des pionniers en la matière.

Ik vernam met verbijstering dat we massaal waterstof zullen importeren. Onze fractie is geen voorstander van zo'n afhankelijkheid. Het olie verhaal zou ons lessen hebben moeten leren. We moeten inzetten op lokale productie en, wanneer we in de toekomst energie te kort komen, zullen we al zeker geen energie kunnen inzetten om waterstof te produceren. We moeten niet blijven wachten op initiatieven van de EU, maar we moeten zelf pionier worden in deze kwestie.

De nombreuses études intéressantes ont été publiées sur ce sujet. La véritable raison pour laquelle l'hydrogène ne progresse pas dans ce pays est une fois de plus l'épouvantable répartition des compétences. Nous attendons toujours les avis de la ministre fédérale Van der Straeten et du gouvernement flamand sur cette répartition. Un certain nombre de partis ont ensuite abusé de

Er zijn hierover al heel wat interessante studies gepubliceerd. De echte reden dat het met waterstof in dit land maar niet wil vlotten, is eens te meer onze vreselijke bevoegdheidsverdeling. We wachten nog steeds op de adviezen van federaal minister Van der Straeten en van de Vlaamse regering over die verdeling. Een aantal partijen heeft het gebrek aan advies vervolgens misbruikt

l'absence d'avis pour ne pas soutenir notre résolution. Néanmoins, cette résolution contient des demandes auxquelles personne ne peut s'opposer, comme celle visant à clarifier davantage la répartition des compétences. Cependant, je pensais que tous les partis considéraient l'hydrogène comme une question importante.

Le comble du cynisme est que la ministre Van der Straeten nous a promis une étude sur les compétences, dont elle a ensuite chargé la ministre flamande de l'Énergie, Mme Demir, en transmettant un projet à son cabinet. Le gouvernement flamand ne veut pas faire de commentaires à ce sujet, et l'histoire s'arrête là.

Nous vous invitons à voter contre le rejet de cette proposition de résolution demain, car l'importance que revêt l'hydrogène pour notre économie ne cessera de croître dans les années à venir.

Le **président**: Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

#### **08 Proposition de résolution visant à promouvoir le renforcement de la politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne 2020-2024 (1732/1-4)**

Proposition déposée par:

Katrin Jadin, Denis Ducarme, Christophe Bombled, Benoît Piedboeuf, André Flahaut, Hendrik Bogaert, Jasper Pillen, Kris Verduyck, Julie Chanson, Wouter De Vriendt.

#### **Discussion**

Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1732/4)

Le rapporteur, M. Defossé, renvoie au rapport écrit.

**08.01 Theo Francken (N-VA)**: Mon groupe apprécie l'initiative de la majorité de lancer le débat sur l'avenir de la Défense. D'une part, se pose la question relative à nos engagements pris vis-à-vis de l'OTAN. D'autre part, il existe le souhait d'une plus grande coopération européenne, voire d'une Défense européenne. Cette résolution va très loin en ce qui concerne la Défense européenne, mais consacre très peu d'attention à l'OTAN. Toutefois, je doute qu'une plus grande coopération européenne soit la solution à tous les problèmes.

om onze resolutie niet te steunen. In die resolutie staan nochtans verzoeken waar werkelijk niemand tegen kan zijn, zoals de vraag naar meer duidelijkheid over de bevoegdheidsverdeling. Ik dacht nochtans dat alle partijen waterstof een belangrijke materie vonden.

Het meest cynische is dat minister Van der Straeten ons een studie beloofde over de bevoegdheden, die ze vervolgens in een ontwerp aan Vlaams minister van Energie Demir heeft bezorgd. De Vlaamse regering wil zich er niet over uitspreken en vervolgens stopt daar het verhaal.

Wij vragen om morgen tegen de verwerping van dit voorstel van resolutie te stemmen omdat waterstof de komende jaren alsmat belangrijker zal worden voor onze economie.

De **voorzitter**: De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

#### **08 Voorstel van resolutie waarbij wordt aangestuurd op een versterking van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie voor de periode 2020-2024 (1732/1-4)**

Voorstel ingediend door:

Katrin Jadin, Denis Ducarme, Christophe Bombled, Benoît Piedboeuf, André Flahaut, Hendrik Bogaert, Jasper Pillen, Kris Verduyck, Julie Chanson, Wouter De Vriendt.

#### **Bespreking**

De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking (Rgt 85, 4) (1732/4)

De heer Defossé, rapporteur, verwijst naar het schriftelijk verslag.

**08.01 Theo Francken (N-VA)**: Mijn fractie apprecieert het initiatief van de meerderheid om het debat over de toekomst van Defensie aan te zwengelen. Enerzijds moet er een antwoord komen op de vraag wat we met onze engagementen tegenover de NAVO gaan doen. Anderzijds is er de vraag naar meer Europese samenwerking of naar zelfs een Europese defensie. Deze resolutie gaat enorm ver in dat Europese verhaal maar heeft bijzonder weinig aandacht voor de NAVO. Ik betwijfel echter of meer Europese samenwerking de oplossing is voor alle problemen.

Les recommandations du comité stratégique ont visiblement un impact plus transatlantique. Sans l'appui des États-Unis, nous ne représentons pas grand-chose sur le plan militaire. Depuis le départ des Britanniques, il ne reste plus qu'une seule armée forte au sein de l'UE, à savoir l'armée française. Je plaide donc pour davantage de réalisme.

Une critique souvent formulée à l'encontre de l'UE est son fonctionnement très bureaucratique. Les auteurs de cette résolution préconisent la création de quartiers opérationnels européens et l'élaboration d'un livre blanc. Mais n'est-ce pas rajouter une couche supplémentaire de bureaucratie à celles qui existent déjà actuellement au sein de la Défense? En procédant de la sorte, ne risquons-nous pas d'éparpiller et de gaspiller les ressources déjà limitées de la Défense? Il me semble que l'OTAN constitue tout de même déjà un commandement centralisé et que son fonctionnement est efficace. Cette nouvelle institution ne fera-t-elle pas double emploi et ne s'agira-t-il pas d'une sorte de tigre de papier qui ne débouchera que sur des solutions peu efficaces?

Cette résolution ne tient pas compte de la zone de tension entre l'UE et l'OTAN. La défense européenne ne peut être une réussite que si elle opère intégralement au sein de l'alliance. Nous sommes contre la création de nouvelles structures qui œuvrent en parallèle de l'OTAN ou contre l'Alliance. Quand on parie sur deux chevaux, il faut faire un choix à un moment ou un autre.

Notre groupe continue d'insister sur le fait que la souveraineté d'un pays doit être respectée. La résolution propose la création d'un Conseil européen de la Défense. Je ne vois pas l'intérêt de cette démarche. Il existe déjà un Conseil européen où les ministres de la défense se réunissent pour discuter de la politique de Défense.

Actuellement, le déploiement des troupes de combat de l'Union européenne se fait par décision unanime. Il est choquant que ce texte propose d'abandonner la règle de l'unanimité. S'il est décidé à la majorité qu'une opération militaire doit être lancée quelque part, nous serons alors obligés de fournir des troupes. Cela est totalement inacceptable! Nous n'enversons sûrement pas de troupes en mission sans une large approbation de notre propre Parlement ou gouvernement. Que se passera-t-il alors en cas de problème? Cela suscite d'ailleurs beaucoup d'incompréhension au sein de la Défense.

De aanbevelingen van het strategisch comité hebben duidelijk een meer trans-Atlantische inslag. Zonder de steun van de VS stellen we niet veel voor op militair vlak. Sinds het vertrek van de Britten is er nog maar één sterk leger binnen de EU, met name het Franse. Ik pleit dus voor meer realisme.

Een vaak geformuleerde kritiek op de EU is dat ze erg bureaucratisch werkt. In de resolutie wordt gepleit om naar Europese operationele kwartieren te gaan en een witboek te ontwikkelen. Leggen we daarmee niet nog maar eens een bijkomende bureaucratische laag boven op alles wat er nu al is binnen Defensie? Gaan we daarmee de schaarse middelen van Defensie niet versnipperen en verspillen? De NAVO is toch al een gecentraliseerd commando met een efficiënte werking? Gaan we nu geen dubbele werking creëren en een soort papieren tijger produceren, met weinig efficiënte oplossingen?

Deze resolutie ontkent het spanningsveld tussen de EU en de NAVO. Een Europese defensie kan enkel succesvol zijn als ze integraal binnen het bondgenootschap opereert. We zijn tegen de creatie van nieuwe structuren die parallel aan of tegen de NAVO in werken. Wie op twee paarden wedt, wordt vroeg of laat toch voor een keuze gezet.

Onze fractie blijft benadrukken dat de soevereiniteit van een land gerespecteerd moet worden. In de resolutie wordt voorgesteld om een Europese Defensieraad op te richten. Ik snap daar het nut niet van. Er is al een Europese Raad waarin de ministers van Defensie samenkomen om het defensiebeleid te bespreken.

Op dit moment gebeurt de inzet van gevechtstroepen van de Europese Unie na een unanieme beslissing. Het is stuitend dat hier wordt voorgesteld om af te stappen van de unanimitétsregel. Als bij meerderheid beslist wordt om ergens een militaire operatie te starten, dan zijn wij verplicht om troepen te leveren. Dat is toch compleet onaanvaardbaar? We gaan toch geen militairen op missie sturen zonder een brede goedkeuring in ons eigen Parlement of van onze eigen regering? Wat gebeurt er dan als er iets misloopt? Dit stoot trouwens ook op veel onbegrip binnen Defensie.

Aujourd'hui, l'heure est triste, car nous enterrons une part de notre souveraineté.

**08.02 Annick Ponthier (VB):** La résolution tend à renforcer la politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne. Elle a pour objectif de renforcer le pilier européen au sein de l'OTAN et de développer une plus grande autonomie stratégique européenne. En soi, nous ne sommes pas opposés au renforcement de la stratégie européenne de défense, à condition que l'accent soit mis sur les justes priorités. Nous nous posons toutefois des questions quant à l'avenir de la souveraineté nationale des États membres.

Selon les auteurs, les intérêts stratégiques croissants des États-Unis dans la région du Pacifique pourraient à terme affaiblir l'OTAN. C'est pourquoi ils mettent le cap sur un espace européen de sécurité et de défense stratégique, parallèlement à l'OTAN. Il est impossible de s'y opposer en soi. Dans le passé, notre dépendance à l'égard de l'OTAN et des États-Unis nous a déjà souvent entraînés dans des opérations militaires qui ne servaient pas nos intérêts européens en matière de sécurité.

Pour nous, il est important que l'autonomie vis-à-vis des États-Unis puisse se développer de manière volontaire et spontanée. La coopération accrue ne doit pas servir de prétexte à la création d'un super État fédéral européen disposant de ses propres forces armées, dans lequel les États membres n'ont plus leur mot à dire. C'est toutefois là que le bât blesse dans cette proposition de résolution qui exige entre autres un budget de défense commun supplémentaire. Les budgets nationaux deviennent ainsi dépendants de l'échelon européen. Le budget de défense national est toutefois par excellence un instrument de sauvegarde de notre souveraineté.

La proposition de résolution demande également la création d'une énième institution européenne, un Conseil européen de la défense. Nous pensons que ce Conseil est totalement inutile étant donné que les ministres compétents se réunissent déjà actuellement au sein d'un Conseil européen. Durant les auditions, Mme Mogherini a également émis des doutes quant à l'utilité d'un tel organe. Nous n'y voyons aucun avantage supplémentaire, sauf peut-être la création de quelques postes de plus.

Des propositions telles que la création d'une nouvelle institution, le financement d'effectifs pour une force armée commune ou encore, la mise en place d'une planification et d'une stratégie de défense ne sont pas gratuites. Or les fonds nécessaires sont-ils disponibles en période de crise

Het is vandaag een triest moment, waarop wij een stukje van onze soevereiniteit ten grave dragen.

**08.02 Annick Ponthier (VB):** Deze resolutie streeft naar een versterking van het gemeenschappelijke veiligheids- en defensiebeleid van de EU. Men wil de Europese pijler binnen de NAVO versterken en meer Europese strategische autonomie ontwikkelen. Op zich zijn wij niet tegen het versterken van de Europese defensiestrategie, mits de focus op de juiste prioriteiten wordt gelegd. Wel plaatsen wij vraagtekens bij de toekomst van de nationale soevereiniteit van de lidstaten.

Volgens de indieners kunnen de toenemende strategische belangen van de VS in de regio van de Stille Oceaan op termijn voor een verzwakking van de NAVO zorgen. Daarom steven ze naar een Europese strategische defensie- en veiligheidsruimte, naast de NAVO. Daar kan men op zich niet tegen zijn. Door onze afhankelijkheid van de NAVO en de VS zijn wij in het verleden al vaker meegesleurd in militaire operaties die onze Europese veiligheidsbelangen niet dienen.

Voor ons is het belangrijk dat de autonomie tegenover de VS op vrijwillige en spontane wijze kan groeien. Meer samenwerking mag geen excuus zijn om een Europese federale superstaat met een eigen krijgsmacht op de been te brengen, waarin de lidstaten geen enkele zeg meer hebben. Daar knelt echter het schoentje in deze resolutie, die onder meer een aanvullend gemeenschappelijk defensiebudget vraagt. Zo worden de nationale budgetten afhankelijk van het Europese niveau. De nationale defensiebegroting is echter bij uitstek een instrument om onze soevereiniteit te bewaken.

De resolutie vraagt bovendien de oprichting van een zoveelste Europese instelling, een Europese Defensieraad. Dat is volgens ons totaal overbodig aangezien de bevoegde ministers nu al samenkomen in een Europese Raad. Tijdens de hoorzittingen twijfelde ook mevrouw Mogherini aan het nut van een dergelijke instelling. Ook wij zien geen extra voordelen, tenzij misschien de creatie van wat extra postjes.

Een nieuwe instelling, personeel voor een gemeenschappelijke krijgsmacht, defensieplanning, strategie.....dat kost allemaal geld. Is dat geld er wel in tijden van budgettaire crisis? Met het Europees Defensiefonds en de Europese Vredesfaciliteit worden wel gemeenschappelijke

budgetaire? Le Fonds européen de Défense et la Facilité européenne pour la paix sont des fonds communautaires européens qui serviront essentiellement à combler des déficits dans les budgets des États membres. L'argent que nous en tirerons devra être remboursé à des États membres confrontés à des déficits encore plus importants. Nous n'aurons guère voix au chapitre étant donné que notre contribution à notre propre budget de défense laisse déjà à désirer. Quelle somme notre pays pourra-t-il déboursier pour le pilier européen de la défense?

À nos yeux, cette résolution a pour objectif implicite de créer une armée européenne au service d'un super-État européen. Pour mon parti, seuls les États-nations peuvent avoir une armée et une collaboration entre les diverses armées n'est envisageable que sur une base volontaire.

Une armée européenne serait vouée à l'échec car il n'existe pas d'identité européenne. L'état-major de l'armée serait en outre dominé par la France et l'Allemagne. Qui plus est, les visions géostratégiques des États membres sont trop divergentes, comme le montre par exemple les points de vue par rapport à la guerre civile en Libye.

Afin de saper la souveraineté nationale, les auteurs entendent manipuler le mécanisme de prise de décision de l'UE, lequel est encore largement réglé sur une base intergouvernementale pour ce qui concerne la politique de défense et de sécurité. Les auteurs veulent passer d'un vote à l'unanimité au Conseil à une majorité qualifiée. Un processus décisionnel supranational est ainsi mis en place car les États membres perdent leur droit de veto. Cette option ne jouit pas d'une assise populaire. Il n'est pas dans notre intérêt national de remettre les clés de notre politique militaire et de notre politique de sécurité aux mains d'une superbureaucratie bruxelloise, dans laquelle les grands États de l'Union pèseront beaucoup plus lourd. En agissant ainsi, nous nous rabaissons au rang d'une sorte d'État vassal. Pour mon groupe en tout cas, il n'en est pas question. En dépit de bons éléments dans la résolution, nous ne soutiendrons pas celle-ci.

**08.03 Katrin Jadin (MR):** On ne peut dissocier la poursuite de la Défense européenne et la relance des relations transatlantiques. Ces deux textes considèrent que l'Europe doit faire plus pour la Défense au sein de l'OTAN et la sécurité de son propre environnement.

Je remercie les collègues pour leurs remarques constructives à ces deux textes. La question essentielle est de savoir comment faire partager

Europese fondsen aangelegd, maar die dienen vooral om een aantal gaten in de begroting van de lidstaten te dichten. Wat we daar uithalen, moeten we vroeg of laat terugbetalen aan lidstaten met nog grotere tekorten. Onze stem in het kapittel zal beperkt zijn, want onze bijdrage aan ons defensiebudget laat nu al te wensen over. Hoeveel zal ons land kunnen bijdragen aan de Europese defensiepijler?

Deze resolutie heeft volgens ons het impliciete doel van een Europees leger in een Europese superstaat. Voor mijn partij kunnen alleen aparte natiestaten een leger hebben en mogen ze hun legers enkel op vrijwillige basis laten samenwerken.

Een Europees leger zou gedoemd om te mislukken omdat er geen sprake is van een Europese identiteit. Bovendien zou de legerleiding worden gedomineerd door Frankrijk of Duitsland. De geostrategische visie van de lidstaten loopt ook te sterk uiteen, zoals bijvoorbeeld de standpunten ten aanzien van de Libische burgeroorlog bewijzen.

Om de nationale soevereiniteit uit te hollen, willen de indieners sleutelen aan het besluitvormingsmechanisme van de EU dat inzake het defensie- en veiligheidsbeleid nog grotendeels intergouvernementeel is geregeld. Men wil overstappen van een stemming met eenparigheid in de Raad naar een gekwalificeerde meerderheid. Zo komt men tot een supranationale besluitvorming omdat de lidstaten hun vetorecht verliezen. Daar is geen draagvlak voor. Het is niet in ons nationaal belang om de sleutels van ons militaire beleid en ons veiligheidsbeleid in handen te geven van een Brusselse superbureaucratie, waarbij de grote lidstaten veel zwaarder zullen doorwegen. Op die manier degraderen we onszelf tot een soort vazalstaat. Mijn fractie wil daar alvast niet van weten. Ondanks de goede elementen erin zullen we deze resolutie niet steunen.

**08.03 Katrin Jadin (MR):** We kunnen de ontwikkeling van een Europese Defensie en de hervatting van de trans-Atlantische betrekkingen niet los van elkaar zien. Volgens deze twee teksten moet Europa meer doen voor defensie in de NAVO en voor de beveiliging van zijn eigen omgeving.

Mijn dank gaat uit naar de collega's voor hun constructieve opmerkingen bij beide teksten. De cruciale vraag is hoe we onze waarden van

nos valeurs de démocratie, de paix et de sécurité. L'UE a toujours cherché à devenir un acteur à part entière sur la scène internationale. Depuis la fin de la guerre froide, cette question perdure dans un contexte où les menaces et la guerre "chaude" resurgissent.

Aucun État européen, sauf la France, n'est en mesure d'y parer seul. L'unité est le maître-mot. Elle s'est traduite par un noyau de pays qui veulent aller de l'avant. Mais cette mise en œuvre d'une coopération structurée est hélas trop large pour constituer un vrai noyau dur.

Le mécanisme ATHENA cède sa place à la Facilité européenne pour la paix. Une autre nouveauté est l'actualisation de la vision stratégique européenne de 2016, complétée en mars 2022 par la boussole stratégique. Celle-ci définira des orientations et des objectifs à l'horizon 2030 pour la gestion des crises, la résilience, le développement de partenariats. Elle comportera des calendriers de mises en œuvre rapides et facilitera un examen politique régulier.

Sur ces deux documents, la Belgique mènera un travail de propositions et de réflexions. Nous y serons aidés par la vision stratégique d'ici 2030. Évaluation des dispositions du Traité, approfondissement de l'Union à Traité inchangé ou révision de ce dernier, toutes les options sont ouvertes. Ces avancées vers une unité européenne se poursuivent à travers trois thèmes.

Concernant le premier, le pilotage politique, la nécessité de réunion des ministres de la Défense doit se doubler d'une planification et d'un commandement de l'UE plus efficaces.

La capacité militaire de planification souffre d'un manque de personnel, d'infrastructure et de communications sécurisées.

Le pouvoir de déclarer la guerre ou de participer à des missions de maintien de la paix ne peut être transmis à une autorité fédérale. C'est pourquoi nous évoquons des points secondaires ciblés tels la mise sur pied d'une antenne médicale commune, la localisation d'un nouvel état-major, un programme d'exercices et le budget de l'Agence européenne d'armements.

La mise en œuvre de l'article 42 du Traité de l'UE n'est pas aussi simple qu'il n'y paraît. Nous déposerons, avec Denis Ducarme et Jasper Pillen

democratie, vrede en veiligheid kunnen delen. De EU probeert al sinds jaar en dag een volwaardige speler te worden op het internationale toneel. Sinds het einde van de Koude Oorlog leeft die vraag voort in een context waarin bedreigingen en de open oorlog weer opduiken.

Geen enkel Europees land, behalve Frankrijk, is in staat om daar in zijn eentje het hoofd aan te bieden. Eenheid is het sleutelwoord. Dat idee werd opgepikt door een kerngroep van landen die stappen vooruit willen zetten. Maar die structurele samenwerking is helaas te ruim om een echte harde kern te vormen.

Het ATHENA-mechanisme wordt door de Europese Vredesfaciliteit vervangen. Een andere nieuwigheid is de actualisering van de Europese strategische visie van 2016, die in maart 2022 aangevuld wordt met het strategisch kompas. Daarin zullen er tegen 2030 krachtlijnen en doelstellingen vastgelegd worden voor crisisbeheer, veerkracht en de ontwikkeling van partenariaten. Het zal tijdschema's voor snelle uitvoeringen bevatten en een regelmatige politieke toetsing vergemakkelijken.

België zal voorstellen en beschouwingen voor die twee documenten indienen. We zullen daarbij kunnen steunen op de strategische visie 2030. Evaluatie van de Verdragsbepalingen, verdieping van de Unie zonder het Verdrag te wijzigen of herziening van het Verdrag: alle opties liggen open. Deze stappen in de richting van een Europese eenmaking moeten een vervolg krijgen. Daarbij denk ik aan drie thema's.

Wat het eerste thema, de politieke sturing, betreft, moeten niet alleen de ministers van Defensie in een specifiek overlegorgaan bijeenkomen, maar moeten ook de planning en bevelvoering op EU-niveau efficiënter verlopen.

Het militaire plannings- en uitvoeringsvermogen heeft te lijden onder een gebrek aan personeel, infrastructuur en beveiligde communicatiekanalen.

De bevoegdheid om de oorlog te verklaren of deel te nemen aan vredeshandhavingsmisies kan niet worden overgedragen aan een federale autoriteit. Daarom hebben we het over doelgerichte toekomstige punten, zoals de oprichting van een gemeenschappelijk veldhospitaal, de vestiging van een nieuw hoofdkwartier, een oefeningenprogramma en de begroting van het Europees bureau voor bewapening.

De tenuitvoerlegging van artikel 42 van het EU-Verdrag is niet zo eenvoudig als het lijkt. We zullen, samen met Denis Ducarme en Jasper Pillen, een

une proposition de résolution sur les capacités renvoyant en amont à une analyse de notre environnement et en aval à la question de la base industrielle de la Défense européenne.

Le pilotage politique de ce secteur doit être renforcé. Pour le MR, il importe que le ministre de la Défense veille, avec les Régions, sur l'avenir industriel de la défense. Nous avons des industries militaires performantes. C'est notre intérêt de veiller à leur bonne intégration parmi les industries européennes. En Belgique, 15 400 emplois de pointe sont concernés, dans un secteur très concurrentiel (nouveaux producteurs chinois, indiens, brésiliens notamment). Les restructurations doivent permettre la reconstitution de groupes européens capables de rivaliser avec cette concurrence. Notre Base industrielle et technologique de défense européenne (BITDE) doit être un réel outil d'autonomie stratégique.

Cette résolution encourage le renforcement de la BITDE. Si le budget du Fonds européen de la Défense est passé de 13 à 7,9 milliards, il reste indispensable pour favoriser la R&D d'équipements européens inter-opérables.

L'absence de progrès dans la mobilisation des moyens de réaction rapide est une très grande déception: les groupements tactiques n'ont jamais été déployés ni utilisés. L'UE doit améliorer sa capacité d'agir en tant que garante de la sécurité grâce à son engagement opérationnel, particulièrement dans les missions PSDC. L'échec des *battle groups* repose la question de la nature des opérations.

L'Union européenne doit pouvoir former l'armée malienne ou celle de pays partenaires et participer activement à la mission Takuba sans lacunes graves (planification des équipements, matériel existant mais absence de volonté politique de l'utiliser, etc.).

Le point de blocage est avant tout politique. La défense européenne sert à renforcer la crédibilité des Européens dans l'OTAN (Washington insistera toujours sur le *burden sharing*) et à renforcer notre autonomie stratégique dans un pourtour géographique où puissances régionales et conflits testeront notre capacité à gérer au moins la sécurité de notre voisinage.

voorstel van resolutie over de vermogens indienen, dat in de eerste plaats verwijst naar een analyse van onze omgeving en vervolgens ook naar de kwestie van de industriële basis van de Europese defensie.

De politieke aansturing van die sector moet versterkt worden. Voor de MR is het belangrijk dat de minister van Defensie, samen met de Gewesten, erop toeziet dat de toekomst van de defensie-industrie verzekerd wordt. We beschikken over performante militaire industrieën. Het is in ons belang om erop toe te zien dat ze hun plaats vinden tussen de Europese defensie-industrieën. In België gaat het over 15.400 hightechbanen, in een sector waar de concurrentie moordend is (met name nieuwe Chinese, Indiase, Braziliaanse producenten). De herstructureringen moeten resulteren in de vorming van Europese groepen die in staat zijn om die concurrentie het hoofd te bieden. Onze Europese industriële en technologische defensiebasis (EDITS) moet werkelijk een instrument voor strategische autonomie zijn.

Via deze resolutie wordt de versterking van de EDITS aangemoedigd. Het budget van het Europees Defensiefonds is verlaagd van 13 tot 7,9 miljard, maar het is niettemin onmisbaar om het onderzoek naar en de ontwikkeling van interoperabele Europese uitrusting te stimuleren.

Het gebrek aan vooruitgang wat betreft de mobilisering van de snelle responscapaciteit is een zware domper: de gevechtsgroepen werden nooit ingezet of ingeschakeld. De EU moet als hoeder van de veiligheid haar slagvaardigheid verbeteren dankzij haar operationele inzetbaarheid, met name voor de GVDB-missies. Het fiasco van de *EU Battlegroups* doet vragen rijzen over de aard van de operaties.

De Europese Unie moet het Malinese leger en het leger van partnerlanden kunnen opleiden en moet actief kunnen meewerken aan operatie Takuba zonder dat er sprake is van ernstige zwakke plekken (planning van de uitrusting, beschikbaarheid van materiaal maar geen politieke wil om het in te zetten enz.).

De blokkering situeert zich vooral op politiek niveau. De Europese Defensie moet de geloofwaardigheid van de Europeanen in de NAVO vergroten (Washington zal altijd blijven hameren op het principe van *burden sharing*) en onze strategische autonomie versterken in een regio waar regionale machten en conflicten onze capaciteit op de proef zullen stellen om op zijn minst de veiligheid van

onze directe omgeving te waarborgen.

C'est l'enjeu politique à prendre au sérieux, sans négliger l'enjeu économique et industriel.

Die politieke uitdaging moeten we serieus nemen, zonder te vergeten welke economische en industriële belangen er op het spel staan.

**08.04 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Nous pouvons difficilement être opposés à une politique de sécurité et de défense commune. Un accroissement d'échelle se traduit par un gain d'efficacité. Une bonne répartition des tâches et des investissements peut contribuer à une défense plus légère et moins coûteuse. Toutefois, la question demeure de savoir comment la défense européenne doit être définie et à quoi elle doit servir. Cette proposition de résolution porte un regard trop unilatéral sur la défense et la sécurité à travers un prisme purement militaire. Il est par ailleurs contradictoire que l'on vise à la fois l'autonomie stratégique et un approfondissement de la relation avec l'OTAN. Nous voulons, d'une part, davantage mettre en commun et partager alors que nous avons, d'autre part, acheté des avions pour acquérir les faveurs des États-Unis.

**08.04 Steven De Vuyst (PVDA-PTB):** Wij kunnen niet echt iets hebben tegen een gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid. Schaalvergroting zorgt voor efficiëntiewinst. Een goede verdeling van de taken en investeringen kan voor een slankere en goedkopere defensie zorgen. De vraag blijft evenwel hoe de Europese defensie wordt ingevuld en waartoe ze moet dienen. Deze resolutie bekijkt defensie en veiligheid te eenzijdig door een louter militaire bril. Tegenstrijdig is ook dat men zowel wil streven naar strategische autonomie als naar een uitdieping van de relatie met de NAVO. Enerzijds willen we meer *poolen* en *sharen*, anderzijds hebben wij vliegtuigen aangekocht om de VS ter wille te zijn.

Même si la stratégie globale de l'Union européenne tient également compte de la composante civile, elle semble néanmoins focalisée principalement sur l'élaboration d'instruments militaires. La proposition de résolution à l'examen favorise cette tendance. Comme nous l'avons déjà indiqué dans le cadre de l'analyse en matière de sécurité du rapport du comité stratégique 2030, les causes d'instabilité et de conflit, telles que le commerce inéquitable, le réchauffement climatique et la pénurie énergétique, sont négligées.

Hoewel de globale strategie van de EU ook oog heeft voor de civiele component, ligt de focus toch vooral op het uitwerken van militaire instrumenten. Deze resolutie bevordert die trend. Zoals wij al zeiden bij de veiligheidsanalyse van het rapport van het strategisch comité 2030, worden de oorzaken van instabiliteit en conflict veronachtzaamd, zoals oneerlijke handel, klimaatopwarming en energieschaarste.

Tous ces éléments sont considérés comme des menaces qu'il convient de contrôler et de contenir avec des moyens militaires. Au lieu d'affecter tant de milliards à l'équipement militaire, l'Union européenne pourrait allouer une grande partie de ces moyens à des mesures visant à garantir une sécurité durable et à s'attaquer aux véritables causes profondes, telles que le cercle vicieux de la pauvreté, du changement climatique et des inégalités sociales. Nous déplorons que ce phénomène ne soit pas reconnu dans la proposition de résolution.

Dat wordt allemaal gezien als dreigingen die militair moeten worden beheerst en bedwongen. In plaats van zovele Europese miljarden te bestemmen voor militair materiaal, zou een groot deel van de middelen kunnen worden gebruikt om een duurzame veiligheid te waarborgen en de echte kernoorzaken aan te pakken, zoals de complexe spiraal van armoede, klimaatveranderingen en sociale ongelijkheid. Die erkenning missen wij in deze resolutie.

En outre, nous regrettons également que le texte n'évoque pas le principe du désarmement. En effet, davantage de dispositifs militaires finissent par créer un monde plus dangereux, sujet à davantage de tensions géopolitiques, où les pays sont engagés dans une course aux armements et où règne une grande méfiance mutuelle. À l'origine, l'Europe a été fondée sur un projet de paix et a joué un rôle de

Daarnaast missen we zeer het principe van ontwapening. Meer militaire instrumenten leiden immers op termijn tot een gevaarlijker wereld en meer geopolitieke spanningen, met een wapenwedloop en een groot wederzijds wantrouwen. Europa was oorspronkelijk gegrondvest op een vredesproject en speelde een leidende rol in veel multilaterale

premier plan dans de nombreuses conférences multilatérales sur le désarmement dans une perspective de sécurité coopérative. Cet aspect fait également défaut dans la proposition de résolution. Pire encore, la modernisation des arsenaux nucléaires est en cours de préparation et de mise en œuvre. Paradoxalement, il s'avère que le partage nucléaire est plus vivant que jamais.

La solution n'est donc pas de moderniser l'arsenal nucléaire actuel mais de consentir des efforts pour exécuter le traité de non-prolifération et de négocier le désarmement.

Nous percevons également dans la poursuite du développement du complexe militaro-industriel européen les dangers d'une industrie de l'armement qui veut renforcer sa position, qu'elle soit ou non compatible avec les valeurs européennes. Les fabricants européens sont déjà responsables d'un tiers de toutes les livraisons d'armes à l'Arabie saoudite.

Les amendements ont visé à trouver un meilleur équilibre. Un comité éthique du Fonds européen de la Défense ou le considérant sur la militarisation de l'espace sont des ajouts précieux, mais le noyau de la résolution, qui pose problème, demeure inchangé. Nous ne voulons aucun risque de nouvelle course aux armements et d'exportations d'armes subventionnées, mais bien un désarmement multilatéral; pas de pilier européen fort au sein de l'OTAN, mais une politique européenne commune en matière de sécurité et de défense qui soit indépendante des intérêts américains; pas de nouvelle guerre froide, mais une solidarité internationale et le retour du concept de sécurité coopérative au sein de l'Union européenne. Voilà pourquoi nous ne soutiendrons pas la proposition de résolution.

**08.05 Theo Francken (N-VA):** Le considérant 6 demande d'initier une révision du mécanisme de décision d'engagement des Groupements tactiques de l'UE. Sauf erreur de ma part, il est difficile d'interpréter cela autrement.

Pourquoi le PTB – qui ne cesse de plaider dans cet hémicycle en faveur du désarmement et qui est toujours prêt à adopter un ton moralisateur – n'a-t-il jamais déposé une proposition au Parlement wallon pour fermer les usines d'armement de la FN Herstal? Cela s'explique évidemment par le fait que la FGTB est le grand patron dans ces usines et que ce syndicat est de plus en plus infiltré par le PTB, qui coïncide de plus en plus avec ce syndicat. Le PTB refuse évidemment de prendre des initiatives

ontwapeningsconferenties vanuit het inzicht van coöperatieve veiligheid. Ook dat vinden wij te weinig terug in deze resolutie. Sterker zelfs, de modernisering van de kernwapenarsenalen wordt voorbereid en uitgevoerd. Ook de *nuclear sharing* is paradoxaal genoeg meer levend dan ooit.

De oplossing is dan ook niet het huidige kernwapenarsenaal moderniseren, maar wel inspanningen leveren om het non-proliferatieverdrag uit te voeren en te onderhandelen over ontwapening.

We zien in het verder uitbouwen van het Europese militaire industriële complex ook de gevaren van een wapenindustrie die haar positie wil verstevigen, of die nu compatibel is met de Europese waarden of niet. Europese fabrikanten zijn nu al verantwoordelijk voor een derde van alle wapenleveringen aan Saudi-Arabië.

Met de amendementen heeft men gezocht naar meer evenwicht. Een ethisch comité van het Europese defensiefonds of de considerans over de militarisering van de ruimte zijn waardevolle toevoegingen, maar de problematische kern van de resolutie blijft onveranderd. Voor ons geen risico op een verdere wapenwedloop en gesubsidieerde wapenexport, maar wel multilaterale ontwapening. Geen sterke Europese pijler binnen de NAVO, maar een gemeenschappelijk Europees veiligheids- en defensiebeleid, onafhankelijk van de Amerikaanse belangen. Geen nieuwe koude oorlog, maar internationale solidariteit en het concept van coöperatieve veiligheid dat terugkeert naar de EU. Daarom zullen we deze resolutie niet steunen.

**08.05 Theo Francken (N-VA):** Considerans 6 vraagt om de aanzet te geven tot een herziening van de besluitvormingsregeling voor de inzet van gevechtstroepen van de EU. Tenzij ik me vergis kan dat toch niet anders geïnterpreteerd worden?

Waarom heeft de PVDA – die in de Kamer stevast pleit voor ontwapening en altijd klaar staat met het morele vingertje – in het Waals Parlement nog nooit een voorstel ingediend om de wapenfabrieken van FN Herstal te sluiten? Dat is natuurlijk omdat de FGTB de grote baas is op de werkvloer van FN Herstal en die vakbond steeds meer geïnfiltréerd wordt door en samenvalt met de PTB? Zij willen daar natuurlijk niets ondernemen om jobs te laten sneuvelen. Stop dan toch jullie hypocriete riedeltje

qui pourraient entraîner une perte d'emplois. Arrêtez donc d'entonner votre refrain hypocrite sur le désarmement, aussi longtemps que vous voudrez maintenir ouvertes les usines d'armement dans le fief de Raoul Hedebouw.

**08.06 Steven De Vuyt** (PVDA-PTB): Nous avons toujours été cohérents en affirmant qu'il ne fallait plus accorder de licences d'exportation pour les livraisons d'armes à l'Arabie saoudite et que la reconversion, y compris de la production d'armes en Wallonie, doit être réglée à l'échelon européen, en prévoyant des compensations pour les personnes actives dans le secteur. C'est d'ailleurs une position que j'ai déjà exposée lors du débat sur la résolution relative à l'utilisation des armes explosives en zones peuplées. Nous voulons assurément prendre nos responsabilités, mais il serait préférable de le faire à l'échelon européen.

**Le président:** Des armes et des composants, on en produit partout...

**08.07 Kris Verduyckt** (Vooruit): La discussion de la vision stratégique et les recommandations du comité stratégique ont attiré l'attention sur l'aggravation de la situation sécuritaire dans le monde, sur les conséquences du réchauffement climatique, sur les tensions internationales et sur les dangers de la criminalité sur internet. La Défense doit apporter une partie de la solution ce qui ne semble pas vraiment réaliste actuellement. Les partis de l'opposition appellent à chercher des partenaires. En ce qui me concerne, une Europe plus forte ne doit pas nécessairement rimer avec un OTAN plus réduit.

Cette proposition de résolution concerne la collaboration au sein de notre continent. Celle-ci ne fonctionne pas sans anicroche pour l'instant et certains États membres foulent au pied toutes les valeurs européennes et se comportent comme des chasseurs de primes. Ils s'intéressent surtout aux subsides européens, mais pas à la coopération. Cela ne doit pas nous empêcher d'adopter ce texte malgré tout, précisément parce que c'est la collaboration qu'il recommande, au plan de la défense.

La résolution ne contient rien au sujet d'une armée européenne. Nous nous trouvons encore à des années lumières de cela. La crainte d'un tigre de papier existe, mais cette proposition n'a pas vocation à constituer le cadre définitif pour une collaboration. Il s'agit avant tout d'une invitation à nos partenaires européens à saisir l'occasion de réfléchir ensemble à notre politique de défense.

over ontwapening, zolang jullie zelf de wapenfabrieken open willen houden in de thuisbasis van Raoul Hedebouw.

**08.06 Steven De Vuyt** (PVDA-PTB): Wij stellen steeds consequent dat er geen exportlicenties meer mogen worden toegekend voor wapenleveringen aan Saudi-Arabië en dat reconversie, ook van wapenproductie in Wallonië, op Europees niveau moet worden geregeld, met compensaties voor de mensen die daar werken. Dat standpunt heb ik trouwens ook al uit de doeken gedaan tijdens het debat over de resolutie over het niet langer gebruiken van explosieve wapens in verstedelijkte gebieden. We willen zeker onze verantwoordelijkheid nemen, maar zoiets gebeurt best op Europees niveau.

**De voorzitter:** Wapens en wapenonderdelen worden overal geproduceerd....

**08.07 Kris Verduyckt** (Vooruit): De bespreking van de strategische visie en de aanbevelingen van het strategisch comité trokken de aandacht op de verslechterende veiligheidssituatie in de wereld, op de gevolgen van de klimaatopwarming, op de mondiale spanningen en op de gevaren van internetcriminaliteit. Defensie moet een deel van de oplossing zijn en dat lijkt momenteel niet erg realistisch. Oppositiepartijen roepen op om partners te zoeken. Voor mij hoeft meer Europa zeker niet minder NAVO te betekenen.

Dit voorstel van resolutie is een verhaal van samenwerking binnen ons continent. Momenteel werkt dat niet feilloos en sommige lidstaten lappen alle Europese waarden aan hun laars en gedragen zich als premiejagers. Ze zijn vooral geïnteresseerd in de Europese subsidies, maar niet in samenwerking. Dat is geen beletsel voor ons om deze tekst toch goed te keuren, omdat hij samenwerking op het vlak van defensie juist bepleit.

Er staat niets in over een Europees leger. Daar zijn we nog mijlenver van verwijderd. Er is de vrees voor een papieren tijger, maar dit voorstel hoeft niet het definitieve kader van een samenwerking te vormen. Dit is vooral een uitnodiging aan onze Europese partners om samen eens goed na te denken over ons defensiebeleid.

M. Francken plaide en faveur d'une large approbation des missions à l'étranger par le Parlement. Je plaiderais dans le même sens, mais je n'aurais pas attendu de lui qu'il soit favorable à une approbation unanime. Lorsque nous avons mené les débats concernant l'envoi de F-16 en Syrie et que je faisais observer qu'il fallait attendre un mandat du Conseil de sécurité de l'ONU, M. Francken avait répondu qu'il était naïf de croire que la Russie marquerait son accord et que nous ne devions pas accorder d'importance à la prise de décision au sein du Conseil de sécurité. Le texte à l'examen indique que nous ne devons plus accepter d'être pris en otage par des partenaires qui ne seraient pas d'accord avec nous mais M. Francken considère soudain que cela constitue un problème. L'exemple du Mali n'est d'ailleurs pas un bon exemple car il n'y avait personne au sein de notre Parlement qui était favorable à l'envoi de missions supplémentaires dans ce pays. Le processus de décision ne saurait être adapté au dossier individuel!

Vooruit appuiera cette proposition de résolution.

**08.08 Theo Francken (N-VA):** M. Verduyck oublie le processus de décision concernant le déploiement de troupes nationales via le Battlegroup de l'UE, avec ou non un mandat du Conseil de sécurité de l'ONU, pour une opération au Moyen-Orient. Je ne comprends absolument pas la comparaison. Les Nations Unies ne décident tout de même pas où nous devons déployer nos militaires. Cette décision, nous la prenons nous-mêmes!

On propose ici de ne plus décider nous-mêmes. Si une majorité au sein du Conseil européen de la Défense décide de déployer des troupes, elles devront partir, même si nous y sommes opposés. Mon parti est d'avis que la décision de déployer des troupes doit toujours être prise par le Parlement national. Et qu'advient-il si l'opération échoue? Imaginons qu'au sein de notre Parlement, il n'y ait pas de majorité en faveur d'une participation de nos troupes à une opération, mais qu'elles doivent malgré tout être déployées et qu'ensuite vingt militaires belges y perdent la vie... Une situation de ce type ne déclencherait-elle pas une crise politique majeure?

Le fait de disposer ou non d'un mandat de sécurité du Conseil de sécurité de l'ONU est une toute autre affaire. Je constate que la Chine et la Russie n'accordent plus jamais de mandat pour des interventions occidentales, parce qu'elles se sont senties trahies lors de l'opération en Libye. Et je l'admets: je puis un peu comprendre le point de vue de la Russie.

De heer Francken bepleit een brede goedkeuring van buitenlandse missies door het Parlement. Ook ik ben daarvoor, maar de eis van een unanieme goedkeuring had ik van hem niet verwacht. Toen we de discussie voerden of we onze F-16's naar Syrië zouden sturen en ik opwierp dat een mandaat van de VN-Veiligheidsraad moest worden afgewacht, antwoordde de heer Francken dat het naïef was te denken dat Rusland ooit ermee akkoord zou gaan en dat we de besluitvorming in de Veiligheidsraad niet belangrijk moesten vinden. In deze tekst staat dat we ons niet meer willen laten gijzelen door partners die dwarsliggen, maar dat vindt de heer Francken nu ineens wel een probleem. Het voorbeeld Mali is trouwens geen goed voorbeeld, want er was helemaal niemand in dit Parlement die extra missies in dat land wilde uitvoeren. Besluitvorming kan toch niet worden aangepast aan het individuele dossier!

Vooruit zal dit voorstel van resolutie steunen.

**08.08 Theo Francken (N-VA):** De heer Verduyck vergelijkt de besluitvorming over het inzetten van eigen troepen via de EU Battlegroup met het al dan niet beschikken over een mandaat van de VN-Veiligheidsraad voor een operatie in het Midden-Oosten. Ik begrijp die vergelijking helemaal niet. De VN beslissen toch niet waar wij onze militairen moeten inzetten? Dat doen wij toch zelf?

Hier stelt men nu voor dat wij dat niet meer zelf kunnen beslissen. Als er een meerderheid is in die Europese Defensieraad om troepen in te zetten, zullen ze moeten vertrekken, ook als wij zelf tegen zijn. Mijn partij vindt dat de beslissing over de inzet van troepen altijd in het eigen Parlement moet worden genomen. En wat zal er gebeuren als een operatie misloopt? Stel dat er hier geen meerderheid is voor een deelname van onze troepen, maar dat ze desondanks toch moeten worden ingezet en er vervolgens twintig Belgische militairen sneuvelen. Dat zou toch een zware politieke crisis veroorzaken?

Het al dan niet beschikken over een mandaat van de VN-Veiligheidsraad is een heel andere kwestie. Ik stel vast dat China en Rusland geen mandaat meer geven voor Westerse interventies, omdat ze zich bedrogen voelen bij de operatie in Libië. En ik geef toe: ik kan het standpunt van Rusland zelfs een beetje begrijpen.

**08.09 André Flahaut (PS):** Je crois qu'il y a effectivement nécessité de couvrir toute opération par une résolution des Nations Unies. C'est ce qui nous a guidés lors de l'opération en Afghanistan; et c'est sans doute cela qui a sauvé le gouvernement à l'époque. Si l'on avait envoyé des troupes sans cette couverture, cela nous aurait, sans doute, occasionné certains problèmes politiques.

Les deux textes discutés aujourd'hui sont importants. Ils ont effectivement positionné notre Parlement. Il est heureux qu'au niveau de ce Parlement, on parle un peu plus de la Défense et de Relations extérieures. Il est important pour le fonctionnement de notre démocratie que les ministres qui assistent à des réunions au niveau européen et de l'OTAN ne soient pas seuls, mais aient l'appui du Parlement.

Le **président**: La discussion est close.

Aucun amendement n'a été déposé.

Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.

*La séance est levée à 18 h 41. Prochaine séance le jeudi 1<sup>er</sup> juin 2021 à 14 h 15.*

**08.09 André Flahaut (PS):** Ik denk dat elke operatie inderdaad door een VN-resolutie gedekt moet worden. Daarop hebben we ons tijdens de operatie in Afghanistan beroepen en dat heeft de toenmalige regering allicht gered. Als we troepen zonder die dekking gestuurd hadden, zou dat ons waarschijnlijk politieke problemen opgeleverd hebben.

Het zijn twee belangrijke teksten die we vandaag bespreken. Daarin wordt immers het standpunt van het Parlement vastgelegd. Het is een positieve ontwikkeling dat er in dit Parlement wat meer over Defensie en Buitenlandse Betrekkingen gesproken wordt. Voor de werking van onze democratie is het belangrijk dat de ministers die vergaderingen op Europees en NAVO-niveau bijwonen, er niet alleen voor staan maar de steun van het Parlement genieten.

De **voorzitter**: De bespreking is gesloten.

Er werden geen amendementen ingediend.

De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.

*De vergadering wordt gesloten om 18.41 uur. Volgende vergadering donderdag 1 juli 2021 om 14.15 uur.*