



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BEKNOPT VERSLAG

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

Mercredi

31-03-2021

Après-midi

Woensdag

31-03-2021

Namiddag

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
Vooruit	Vooruit
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE

INHOUD

Ordre du jour	1	Agenda	1
<i>Orateurs:</i> Peter De Roover , président du groupe N-VA, Raoul Hedebouw , président du groupe PVDA-PTB, Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld, Ahmed Laaouej , président du groupe PS		<i>Sprekers:</i> Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Raoul Hedebouw , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie, Ahmed Laaouej , voorzitter van de PS-fractie	
AVANT-PROJET DE LOI	2	VOORONTWERP VAN WET	2
Avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique (1897/1)	2	Voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (1897/1)	2
<i>Discussion</i>	2	<i>Bespreking</i>	2
<i>Orateurs:</i> Yngvild Ingels , rapporteur, Peter De Roover , président du groupe N-VA, Claire Hugon , Raoul Hedebouw , président du groupe PVDA-PTB, Stefaan Van Hecke , Khalil Aouasti , Barbara Pas , présidente du groupe VB, Nathalie Gilson , Nabil Boukili , Servais Verherstraeten , président du groupe CD&V, Joy Donné , Maggie De Block , présidente du groupe Open Vld, Melissa Depraetere , présidente du groupe Vooruit, Vanessa Matz , François De Smet , Annelies Verlinden , ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique		<i>Sprekers:</i> Yngvild Ingels , rapporteur, Peter De Roover , voorzitter van de N-VA-fractie, Claire Hugon , Raoul Hedebouw , voorzitter van de PVDA-PTB-fractie, Stefaan Van Hecke , Khalil Aouasti , Barbara Pas , voorzitter van de VB-fractie, Nathalie Gilson , Nabil Boukili , Servais Verherstraeten , voorzitter van de CD&V-fractie, Joy Donné , Maggie De Block , voorzitter van de Open Vld-fractie, Melissa Depraetere , voorzitter van de Vooruit-fractie, Vanessa Matz , François De Smet , Annelies Verlinden , minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische vernieuwing	

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

MERCREDI 31 MARS 2021

Après-midi

PLENUMVERGADERING

van

WOENSDAG 31 MAART 2021

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 18 par Mme Eliane Tillieux, présidente.

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance: aucun.

01 Ordre du jour

La **présidente**: Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 31 mars 2021, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour les séances de cette semaine.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

01.01 Peter De Roover (N-VA): J'estime, compte tenu de l'importance de l'objet du débat de ce jour, que le premier ministre devrait être présent, même s'il s'agit d'un avant-projet de loi. Nous souhaiterions l'interroger sur les développements récents, vu qu'ils se rapportent au sujet figurant à l'ordre du jour. Je demande dès lors à la Chambre de requérir le premier ministre.

01.02 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): La ministre de l'Intérieur et le premier ministre sont occupés à analyser le camouflet judiciaire de ce matin. Cette décision incarne ce que l'opposition dénonce: la fragilité de la base légale des mesures prises. Il est légitime que l'exécutif soit présent à la discussion sur un projet de loi. C'était l'accord pris en Conférence des présidents. Tous les collègues pourraient-ils demander la présence du gouvernement?

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering: geen.

01 Agenda

De **voorzitster**: Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 31 maart 2021 hebt u een gewijzigde agenda voor de vergaderingen van deze week ontvangen.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

01.01 Peter De Roover (N-VA): Gezien het belang van wat vandaag het voorwerp is van het debat vind ik dat de eerste minister hierbij aanwezig zou moeten zijn, ook al gaat het om een voorontwerp van wet. Wij zouden hem willen bevragen over de recentste ontwikkelingen, want die hebben te maken met het onderwerp dat hier vandaag aan de orde is. Ik vraag dan ook aan de Kamer om de eerste minister te vorderen.

01.02 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): De minister van Binnenlandse Zaken en de eerste minister zijn druk bezig met het analyseren van de gerechtelijke kaakslag van vanochtend. Die uitspraak belichaamt wat de oppositie aan de kaak stelt: de broosheid van de rechtsgrondslag van de genomen maatregelen. Het is legitiem dat de uitvoerende macht aanwezig moet zijn bij de bespreking van een wetsontwerp. Dat was tijdens de Conferentie van voorzitters overeengekomen. Kunnen alle collega's om de aanwezigheid van de regering vragen?

La **présidente**: Nous accueillons Mme la De **voorzitster**: We verwelkomen

ministre Verlinden.

Cette séance et la procédure sont exceptionnelles, nous allons débattre d'un avant-projet de loi. Il n'y a ni votes, ni documents, sauf le rapport de nos débats à transmettre au gouvernement. Le gouvernement est représenté.

01.03 Peter De Roover (N-VA): Le Parlement peut convoquer des ministres. Je souhaite que la Chambre s'exprime à ce sujet. Si une majorité estime que le premier ministre peut se soustraire à ce débat, je souhaiterais le savoir.

01.04 Maggie De Block (Open Vld): Le gouvernement est un et indivisible. En commission également, la ministre de l'Intérieur était seule pour débattre avec nous. Arrêtez vos manœuvres puériles à ce sujet M. De Roover.

01.05 Ahmed Laaouej (PS): Nous pouvons entamer nos travaux.

La **présidente**: Y a-t-il d'autres observations à ce sujet? (*Non*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Avant-projet de loi

02 Avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique (1897/1)

Discussion

02.01 Yngvild Ingels, rapporteur: Dans un courrier daté du 10 février 2021, le premier ministre proposait à la Chambre de lui soumettre un avant-projet de loi "pandémie". Le 24 février 2021, la Conférence des présidents a décidé que l'examen de ce texte en commission pourrait alimenter les travaux du gouvernement avant le dépôt du projet de loi définitif.

Au cours du mois de mars, la commission de l'Intérieur a, par conséquent, consacré six réunions à l'examen de cet avant-projet de loi.

Des auditions ont été organisées et des avis écrits ont été recueillis. Le 10 mars 2021, l'Institut Fédéral pour la Protection et la Promotion des Droits Humains (IFDH) a rendu un avis spontané.

minister Verlinden.

Dit is een ongewone vergadering en procedure. We zullen een voorontwerp van wet bespreken. Er zijn geen stemmingen noch documenten, behalve het verslag van onze debatten dat aan de regering overgelegd zal worden. De regering is vertegenwoordigd.

01.03 Peter De Roover (N-VA): Het Parlement kan ministers oproepen om hier te verschijnen. Ik wil dat de Kamer zich hierover uitspreekt. Als een meerderheid vindt dat de eerste minister zich mag verstoppen voor het debat, dan had ik dat graag vernomen.

01.04 Maggie De Block (Open Vld): De regering is een en ondeelbaar. In de commissie heeft de minister van Binnenlandse Zaken ook alleen het debat gevoerd. Mijnheer De Roover, u moet hierover nu geen flauwe spelletjes willen spelen.

01.05 Ahmed Laaouej (PS): Wat mijn fractie betreft, kunnen we onze werkzaamheden aanvatten.

De **voorzitter**: Zijn er dienaangaande nog andere opmerkingen? (*Nee*)

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Voorontwerp van wet

02 Voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (1897/1)

Bespreking

02.01 Yngvild Ingels, rapporteur: De eerste minister stelde op 10 februari 2021 in een brief aan de Kamer voor om een voorontwerp van pandemiewet aan de Kamer voor te leggen. De Conferentie van voorzitters besliste op 24 februari 2021 dat een bespreking hiervan in de commissie stof zou leveren met het oog op de werkzaamheden van de regering inzake een definitief wetsontwerp.

Bijgevolg heeft de commissie Binnenlandse Zaken het voorontwerp van wet besproken tijdens zes vergaderingen in de loop van de maand maart 2021.

Er werden hoorzittingen georganiseerd en schriftelijke adviezen gevraagd. Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) heeft op

10 maart 2021 spontaan een advies verleend.

Un volumineux rapport qui s'avérera indubitablement utile au gouvernement pour la rédaction définitive du projet de loi a été rédigé.

Er werd een lijvig rapport opgesteld dat de regering ongetwijfeld nuttig zal kunnen zijn bij haar werkzaamheden rond het definitieve wetsontwerp.

02.02 Peter De Roover (N-VA): Aujourd'hui s'est produit ce pour quoi je mets en garde depuis plusieurs mois. Le gouvernement a pris des risques énormes en optant pour l'outil des arrêtés ministériels pour l'instauration de mesures restrictives de liberté dans le cadre de sa gestion de la pandémie. Aujourd'hui, la Ligue des droits humains a obtenu gain de cause devant le tribunal de première instance de Bruxelles. Toutes les mesures liées au coronavirus doivent être levées dans les 30 jours. Le tribunal oblige l'État belge à prendre toutes les mesures pour mettre un terme à la situation d'illégalité apparente découlant des mesures.

02.02 Peter De Roover (N-VA): Vandaag is gebeurd waarvoor ik hier al maanden waarschuw. De regering nam wel degelijk enorme risico's door te opteren voor het instrument van MB's voor het invoeren van vrijheidsbeperkende maatregelen in het kader van haar coronabeleid. Vandaag kreeg de Liga voor Mensenrechten gelijk van de Brusselse rechtbank in eerste aanleg. Alle coronamaatregelen moeten binnen de 30 dagen worden opgeheven. De rechtbank verplicht de Belgische Staat om alle passende maatregelen te nemen om een einde te maken aan de schijnbare onwettelijkheid die voortvloeit uit de maatregelen.

Nous avons manifestement assisté à la chronique d'une condamnation annoncée, mais le gouvernement a obstinément fermé les yeux sur cette issue inévitable. Nous l'avons pourtant mis en garde pratiquement chaque semaine.

Dit was duidelijk een *accident waiting to happen*, maar de regering heeft hiervoor permanent de ogen gesloten. Zowat elke week hebben we hiervoor nochtans gewaarschuwd.

En donnant encore un répit de 30 jours au gouvernement, le juge nous préserve du chaos total, à moins qu'il ne s'agisse que du coup d'envoi d'une vague de procès. Le dommage politique est cependant gigantesque. Quel blâme pour le premier ministre – qui est aujourd'hui absent – et pour sa ministre de l'Intérieur! Ils doivent assumer l'entière responsabilité de toutes les demandes de dédommagement qui ne manqueront pas de suivre. Comment la ministre évalue-t-elle son propre fonctionnement?

Door de regering alsnog 30 dagen respijt te geven, behoedt de rechter ons voor de totale chaos, tenzij dit het startschot zou vormen voor een vloedgolf van processen. De politieke schade is echter gigantisch. Wat een blamage voor de – vandaag afwezige – premier en voor zijn minister van Binnenlandse Zaken! Zij dragen de volledige verantwoordelijkheid voor alle schadeclaims die ongetwijfeld zullen volgen. Hoe beoordeelt de minister haar eigen functioneren?

Cette méthode qui consiste à s'attaquer à l'exercice de droits fondamentaux par le biais d'arrêtés ministériels et en excluant le Parlement agace depuis longtemps de nombreux experts. J'insiste depuis plusieurs mois pour que la politique de lutte contre la pandémie bénéficie d'un fondement juridique et démocratique. Un avant-projet de loi a enfin vu le jour après des mois d'annonces, mais les auditions nous ont appris que ce texte n'est pas suffisant, loin s'en faut.

Vele deskundigen ergeren zich al langer aan de manier waarop er via MB's en met uitsluiting van het Parlement ingegrepen wordt in basisrechten. Ik dring al maanden aan op een degelijke juridische en democratische onderbouwing van het coronabeleid. Na maanden van aankondigingsbeleid kwam er dan eindelijk een voorontwerp van wet, maar wij hebben geleerd uit de hoorzittingen dat deze tekst hoegenaamd niet volstaat.

L'examen de l'avant-projet de loi en commission démontre, une fois de plus, la plus-value d'un débat parlementaire, lequel n'a toutefois été obtenu que sur insistance de l'opposition.

De behandeling in de commissie bewijst nog maar eens de meerwaarde van een parlementair debat, maar dat is er pas na lang aandringen van de oppositie gekomen.

L'avant-projet de loi a été la cible de virulentes critiques lors des auditions. Jusqu'à présent, la politique du gouvernement reposait sur une base

De hoorzittingen hebben felle kritiek op het voorontwerp doen weerklinken. Tot nu toe werd een te wankel basis gebruikt voor het beleid. Voor de

trop branlante. La rédaction de la loi "pandémie" nous oblige à décider si, en situation d'urgence, le Parlement représente un obstacle ou un allié crucial. Il faut trouver le point d'équilibre entre légitimité démocratique et flexibilité et entre la protection de la santé et celle de nos droits fondamentaux. Cet équilibre doit être restauré. Nous devons à cette occasion nous demander aussi quel sera le degré de transparence de ce débat.

Les recommandations de la Convention de Genève du 26 mai 2020 doivent constituer un fil conducteur important en la matière, avec une définition claire de la nécessité, la garantie de contrôle par le Parlement et un contrôle juridique suffisant. Les auditions nous ont appris que l'avant-projet ne répondait absolument pas à ces critères.

Dès l'article 2, les choses se dégradent. En effet, la définition d'une situation d'urgence épidémique a soulevé des questions pointues de la part de nombreux experts. L'actuelle crise du coronavirus constitue une base pour aborder de futures crises. Si l'objectif est également d'anticiper ces crises futures, notre délimitation s'avère soit trop large, de sorte que la loi pourra être utilisée dans bien trop de cas, soit trop restrictive, de sorte qu'elle sera inutilisable en toute autre circonstance.

L'article 3 a trait à la proclamation de la situation d'urgence. La période de deux jours qui est prévue avant un débat substantiel à la Chambre est bien trop courte.

La plupart des groupes politiques et des experts étaient d'accord pour dire que la Constitution ne permet pas d'utiliser des arrêtés ministériels. L'article 4 est contraire à la Constitution. Le fait que les arrêtés ministériels doivent être nécessaires, adéquats et proportionnés tout comme le fait qu'ils doivent être communiqués à la Chambre n'apportent aucune garantie ni aucune valeur ajoutée. Rien ne garantit que l'avis préliminaire du Conseil d'État sera sollicité. En fait, on nous demande de donner un blanc-seing au gouvernement afin qu'il puisse prendre des mesures qui portent gravement atteinte aux droits fondamentaux et aux libertés fondamentales.

L'article 5 énumère les mesures que le gouvernement peut prendre sans y associer la Chambre. Alors que cela est contraire à la Constitution, il donne à la ministre de l'Intérieur le pouvoir de s'immiscer dans nos droits fondamentaux. La ministre Verlinden est ainsi promue ministre de l'Ingérence dans les Affaires personnelles. Pourtant, la Constitution dispose que

totstandkoming van de pandemiewet moet de keuze gemaakt worden of het Parlement een hinderpaal vormt in een noodsituatie of als een cruciale medestander beschouwd wordt. Er moet een evenwicht gevonden worden tussen de democratische legitimiteit en flexibiliteit en tussen de bescherming van de gezondheid en die van onze fundamentele rechten. Dat evenwicht moet hersteld worden. Daarbij moeten we ons ook afvragen hoe open wij dat debat zullen voeren.

De aanbevelingen van de Conventie van Genève van 26 mei 2020 moeten daarbij een belangrijke leidraad vormen, met een klare definitie van de noodzaak, een verzekerde controle van het Parlement en voldoende juridische controle. De hoorzittingen leerden ons dat het voorontwerp daaraan geenszins voldoet.

Het loopt al mis vanaf artikel 2. De definitie van de epidemische noodsituatie riep bij vele deskundigen scherpe vragen op. De huidige coronacrisis vormt de basis om toekomstige crisissen aan te pakken. Als we ook die toekomstige crisissen moeten voorspellen, maken wij de afbakening ofwel te ruim en kan de wet voor veel te veel zaken gebruikt worden, ofwel te eng en dan zal ze in elke andere omstandigheid onbruikbaar zijn.

Artikel 3 gaat over de afkondiging van de noodsituatie. De voorziene periode van twee dagen voor een substantieel Kamerdebat is echter veel te kort.

De meeste fracties en deskundigen waren het erover eens dat de Grondwet niet toestaat om met MB's te werken. In artikel 4 wordt er gezondigd tegen de Grondwet. Dat de MB's noodzakelijk, adequaat en proportioneel moeten zijn biedt geen enkele waarborg of meerwaarde, net als de verzekering dat ze aan de Kamer worden meegedeeld. Er is geen enkele verzekering dat de Raad van State vooraf om advies zal worden gevraagd. Eigenlijk wordt ons gevraagd om een blanco cheque aan de regering uit te schrijven, zodat die maatregelen kan treffen die stevig ingrijpen op de grondrechten en fundamentele vrijheden.

Artikel 5 bepaalt welke maatregelen de regering kan nemen zonder de Kamer erbij te betrekken. Ze geeft de minister van Binnenlandse Zaken, tegen de Grondwet in, de bevoegdheid om in te breken in onze fundamentele rechten. De minister van Binnenlandse Zaken wordt daarmee bevorderd tot minister van Inmenging in Persoonlijke Aangelegenheden. Nochtans bepaalt de Grondwet

seul le législateur a le pouvoir de le faire. La Constitution a toujours voulu réserver la décision de restreindre temporairement les droits fondamentaux à l'organe élu des représentants et non à un organe composé d'un seul membre.

Le fait d'imposer des mesures physiques et sanitaires peut être interprété de multiples façons. Un seul ministre pourrait décider d'interdire ou de limiter les déplacements. Une telle mesure permettrait de mettre en place un couvre-feu nocturne, voire même diurne ou une interdiction de se déplacer ou de se réunir avec la signature d'un unique ministre. Nous bétonnerions ainsi dans la loi la possibilité de restreindre les droits fondamentaux des citoyens sans aucun contrôle démocratique préalable. M. Loukachenko sera sans aucun doute intéressé par la traduction de ce document en biélorusse, en particulier s'il peut se référer à la Belgique et ériger cette loi au rang de précédent.

Je serai bref en ce qui concerne l'article 6, les experts ayant résolument demandé sa suppression.

L'article 7 ne permet pas l'application correcte des dispositions pénales et ne laisse que les peines les plus lourdes à la disposition du juge qui ne pourra faire preuve d'aucune proportionnalité.

Les débats en commission ont été utiles. Pour toute réponse, la ministre s'est néanmoins contentée de dresser la liste de toutes les observations formulées et de promettre que celles-ci seront examinées. Le cœur du problème réside dans le fait que cet avant-projet de loi consacre la méthode non démocratique. Le Parlement est invité à se mettre hors jeu et à se disqualifier en tant qu'acteur concerné en situation d'urgence et à donner un chèque en blanc au gouvernement pour restreindre durablement des droits fondamentaux.

Des mesures touchant à des matières aussi fondamentales doivent pouvoir être discutées au vu et au su de tout le monde. Ces discussions augmenteront l'ouverture d'esprit et seront ainsi bénéfiques pour la qualité de la réglementation.

Si cet avant-projet est modifié pour répondre aux critiques des experts, le texte adapté sera extrêmement proche de la proposition déposée par la N-VA.

Pour paraphraser M. Maxim Februari, je dirais qu'un État de droit démocratique ne peut exister que par la grâce d'une communauté politique, mais on

dat daarvoor alleen de wetgever bevoegd is. Die Grondwet had altijd de bedoeling om de beslissing over tijdelijke inperkingen van grondrechten voor te behouden aan het verkozen orgaan van volksvertegenwoordigers en niet aan een orgaan bestaande uit een enkel lid.

Het opleggen van fysieke en sanitaire maatregelen kan van alles betekenen. Eén minister zou kunnen beslissen over een verbod of beperking van verplaatsingen. Hiermee wordt een nacht- of zelfs een dagklok mogelijk gemaakt of een verbod om zich te verplaatsen of om samen te komen, met niet meer dan één handtekening van één minister. Op die manier zouden we in de wet verankeren dat fundamentele rechten van burgers ingeperkt kunnen worden zonder enige democratische controle vooraf. De heer Loekasjenko zal ongetwijfeld belangstelling hebben voor de Wit-Russische vertaling van dit werkstuk, zeker wanneer hij daarbij kan verwijzen naar België als precedent.

Over artikel 6 kan ik kort zijn. De deskundigen vroegen resoluut om de schrapping daarvan.

Artikel 7 biedt geen mogelijkheid om de strafbepalingen op een passende wijze toe te passen. De rechter krijgt hiermee alleen de zwaarste hakbijl ter beschikking. Er is geen enkele ruimte voor proportionaliteit.

De debatten in de commissies waren zinvol. Het antwoord van de minister beperkte zich echter vooral tot een opsomming van alle opmerkingen en de belofte dat ze onderzocht zullen worden. De kern van het probleem is dat dit voorontwerp de ondemocratische werkwijze verankert. Het Parlement wordt gevraagd om zichzelf uit te schakelen en zichzelf te diskwalificeren als medespeler in een noodsituatie en om de regering ruim baan te geven voor het langdurig inperken van grondrechten.

Maatregelen die dit soort fundamentele aangelegenheden aangaan, moeten open en bloot besproken kunnen worden. Het zal leiden tot meer openheid en op die manier de kwaliteit van de regelgeving bevorderen.

Als dit voorontwerp aangepast wordt om tegemoet te komen aan de kritiek van de deskundigen, dan zal de aangepaste tekst uitermate dicht aanleunen bij het voorstel dat de N-VA heeft ingediend.

Maxim Februari parafraserend stel ik dat een democratische rechtsstaat alleen kan bestaan bij gratie van een politieke gemeenschap, maar die

torpille cette communauté politique en mettant le Parlement hors jeu en temps de crise. Ne soyons pas le Parlement qui se déclare impuissant. Épargnons-nous ce déshonneur!

02.03 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Mon groupe a salué cet avant-projet de loi et sa méthode d'élaboration inédite qui démontre son intérêt. Le premier tour a atteint le premier objectif du débat qui dépasse ce Parlement. De nombreuses personnes et organisations ont répondu dans un délai court à notre invitation pour participer aux travaux et des centaines de messages citoyens témoignent des grandes attentes.

Le deuxième objectif est de faire évoluer la première version du texte vers une loi pleinement respectueuse de la Constitution et de l'État de droit et qui suscite une large adhésion. Pour cela, les écologistes insistent sur la protection des droits humains avec une attention aux personnes vulnérables, la préservation des fondamentaux de l'État de droit et de l'équilibre entre les pouvoirs, et le renforcement de la confiance entre citoyens et politiques. La décision de justice d'aujourd'hui confirme l'utilité de notre méthode. Nos travaux visent en effet un nouveau fondement légal.

Les droits humains ne peuvent être suspendus même en temps de crise. Les mesures sanitaires ont restreint certains droits pour en renforcer d'autres. Les organisations de défense des droits humains et la Fédération des services sociaux nous invitent à des réponses équilibrées et attentives aux plus vulnérables.

La loi "pandémie" gagnerait à être appréhendée dans cette dynamique positive d'application des droits – à la vie, à la santé, à la dignité humaine, à des conditions de travail convenables – en temps de crise sous-tendant la restriction d'autres droits dans la juste mesure nécessaire.

Nous devons renforcer les critères de proportionnalité. L'application de mesures neutres sur le papier entraîne parfois des inégalités. Le texte doit expliquer que les mesures ne peuvent avoir d'impact disproportionné sur les individus vulnérables. Il est difficile de calibrer une mesure qui dépend de son contexte d'application et de sa durée. Il faut s'assurer que les restrictions qui durent restent nécessaires, adéquates et proportionnées.

politieke gemeenschap help je om zeep als je het parlement in crisistijd buitenspel zet. Laten wij niet het Parlement zijn dat zichzelf onmachtig verklaart. Laten we onszelf die blamage besparen!

02.03 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Mijn fractie heeft dit voorontwerp van wet toegejuicht, net als de ongeziene werkwijze die eraan voorafging en die het belang ervan aantoonde. In de eerste ronde werd het eerste doel al bereikt: het debat wordt ook buiten dit Parlement gevoerd. Tal van personen en organisaties zijn snel ingegaan op onze uitnodiging om deel te nemen aan de werkzaamheden. Bovendien geven honderden berichten van burgers blijk van de grote verwachtingen.

Het tweede doel bestaat erin de eerste versie van de tekst om te zetten in een wet die volledig in overeenstemming is met de Grondwet en de rechtsstaat en waar een groot draagvlak voor is. Daarom leggen de groenen de nadruk op de bescherming van de mensenrechten met aandacht voor kwetsbare personen, de instandhouding van de fundamentele principes van de rechtsstaat en het evenwicht tussen de machten, en de versterking van het wederzijdse vertrouwen tussen burgers en politici. Het nut van onze methode wordt bevestigd door de rechterlijke uitspraak van vandaag. Met onze werkzaamheden willen we namelijk een nieuwe wettelijke basis creëren.

Mensenrechten mogen niet opgeschort worden, zelfs niet in crisistijden. Door de gezondheidsmaatregelen werden bepaalde rechten ingeperkt, terwijl andere versterkt werden. De mensenrechtenorganisaties en de Fédération des services sociaux vragen dat we een evenwichtig antwoord bieden, met aandacht voor de kwetsbaarsten onder ons.

Het zou een goede zaak zijn als de pandemiewet opgevat zou worden als onderdeel van de positieve dynamiek van de uitoefening van het recht op leven, op gezondheid, op menselijke waardigheid en op gepaste arbeidsomstandigheden in crisistijd, terwijl er andere rechten ingeperkt worden, voor zover dat strikt noodzakelijk is.

We moeten de evenredigheidscriteria versterken. Het nemen van op papier neutrale maatregelen leidt soms tot ongelijkheid. De tekst moet vermelden dat de maatregelen geen onevenredige impact mogen hebben op de kwetsbare personen. Het is moeilijk om een maatregel goed af te stellen, aangezien hij afhankelijk is van de context en de duur van toepassing. Men moet ervoor zorgen dat de beperkingen die gedurende een lange tijd van kracht zijn noodzakelijk, adequaat en evenredig

blijven.

La professeure Romainville propose un système par paliers, où des catégories de mesures sont activées ou désactivées progressivement en fonction de la situation. De plus, la loi devrait accorder la même attention aux conditions de sortie de la crise qu'à son déclenchement. Elle pourrait prévoir un suivi de la proportionnalité des mesures, en pratique, dans leur combinaison et en s'assurant toujours que certaines personnes ne soient pas davantage lésées. Il faut aussi que nous démontrions publiquement que les choix sont les moins dommageables pour les libertés.

Ensuite, pour gérer démocratiquement les crises, les fondamentaux de l'État de droit et l'équilibre entre les pouvoirs doivent être assurés.

Nous devons jouer les équilibristes pour articuler la souplesse, la flexibilité et la rapidité de réaction d'une part, et la préservation de l'État de droit et la légitimité d'autre part. La loi "pandémie" est importante pour éviter d'aborder une crise exceptionnelle avec des cadres juridiques ordinaires non adaptés.

Plus qu'une information renforcée du Parlement, les écologistes souhaitent que ce dernier ait un rôle central et actif puisque la Constitution lui réserve les ingérences aux droits fondamentaux. En cas d'urgence aiguë, dans les premiers jours d'une crise, le gouvernement peut agir immédiatement pour préserver la vie et la santé des citoyens mais l'équilibre entre les pouvoirs doit rapidement être rétabli. Vu l'ampleur des ingérences envisagées, il est crucial que le Parlement renforce la légitimité des décisions.

Nous souhaitons inscrire dans le texte des balises fortes qui ne pourront être contournées ni par les pouvoirs locaux ni par l'application concurrente de législations moins contraignantes. Nous légiférons pour l'immédiat mais aussi pour l'avenir et c'est aujourd'hui que nous devons prévoir les contrôles parlementaires et juridictionnels qui éviteront la concentration des pouvoirs aux mains d'un futur exécutif peut-être moins bien intentionné.

02.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Le débat est en pleine progression. L'avant-projet de loi prévoyait de transmettre les informations au

Professor Romainville stelt een getrapt systeem voor, waarbinnen bepaalde maatregelen gaandeweg afhankelijk van de toestand geactiveerd of gedeactiveerd worden. Bovendien moet er in de wet evenveel aandacht geschonken worden aan de voorwaarden voor het opheffen van de crisismaatregelen als aan de voorwaarden voor het nemen ervan. De wet zou kunnen voorzien in de opvolging van de evenredigheid van de maatregelen in de praktijk en bij elke mogelijke combinatie, waarbij er nagegaan wordt of er niet meer schade toegebracht wordt aan bepaalde personen. We moeten ook openlijk aantonen dat de keuzes de vrijheden zo weinig mogelijk schaden.

Voorts moeten de grondbeginselen van de rechtsstaat en het evenwicht tussen de machten verzekerd worden om de crisissen op een democratische manier aan te pakken.

We moeten een evenwicht zien te vinden tussen soepelheid, flexibiliteit, en reactiesnelheid enerzijds en het behoud van de rechtsstaat en de legitimiteit anderzijds. De pandemiewet is belangrijk om te voorkomen dat een uitzonderlijke crisis met gewone, onaangepaste rechtskaders aangepakt wordt.

De groenen willen niet alleen dat het Parlement beter voorgelicht wordt maar ook dat het een centrale en actieve rol zou spelen aangezien de Grondwet de inmenging in de grondrechten aan het Parlement voorbehoudt. Bij een acute noodsituatie, in de eerste dagen van een crisis, kan de regering onmiddellijk optreden om het leven en de gezondheid van de burgers te vrijwaren maar het evenwicht tussen de machten moet snel hersteld worden. Gelet op de omvang van de beoogde inmenging is het van cruciaal belang dat het Parlement de legitimiteit van de beslissingen versterkt.

We willen sterke garanties in de tekst opnemen die niet omzeild kunnen worden, noch door de plaatselijke overheden noch door de concurrerende toepassing van minder restrictieve wetgevingen. We maken wetten voor het heden maar ook voor de toekomst, en we moeten nu zorgen voor parlementaire en gerechtelijke controles om te voorkomen dat de macht geconcentreerd wordt in de handen van een toekomstige uitvoerende macht die misschien minder goede bedoelingen heeft.

02.04 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Het debat evolueert snel. Het voorontwerp van wet bepaalde dat de informatie aan het Parlement bezorgd moest

Parlement. J'ai entendu que dans la phase aiguë du débat, le gouvernement pourrait avoir le pouvoir. Ecolo pense-t-il que, par la suite, les décisions doivent revenir au Parlement ou que la crise peut être gérée par arrêtés ministériels, ce que sous-tend ce texte?

02.05 Claire Hugon (Ecolo-Groen): J'ai été claire sur le souhait d'assurer un rôle fort pour le Parlement. Mon collègue Van Hecke s'attardera sur la forme de cette implication, en raison des recours juridictionnels qui doivent être préservés.

La confiance est l'ingrédient indispensable à une gestion de crise réussie. La loi "pandémie" peut susciter davantage cette confiance et l'adhésion.

J'en donne deux illustrations: l'article 7 du texte actuel prévoit un recours à des sanctions pénales sévères. En principe, le droit pénal est le recours ultime. Le Conseil supérieur de la Justice appelle à plus de modération dans les peines. Il faut faire confiance aux citoyens et réserver les sanctions pénales aux transgressions répétées, présentant un danger réel pour la santé publique.

La confiance se gagne aussi par une communication claire, une norme prévisible, une transparence accrue. La composition des comités d'experts devrait être mieux encadrée, en veillant à éviter les conflits d'intérêt. Et les données scientifiques fondant les mesures pourraient être mises à la disposition du public.

Nous écologistes sommes convaincus qu'une bonne décision est celle dont les motivations peuvent être rendues publiques et soumises à débat. Ce texte est une avancée positive. Allons plus loin pour renforcer la protection des droits humains, l'implication du Parlement et le débat démocratique.

L'ordonnance de référé rendue aujourd'hui nous encourage à avancer. Nous continuerons bien sûr à travailler dans cette perspective.

02.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): La discussion que nous menons aujourd'hui dans cet

worden. Ik heb gehoord dat in de acute fase de regering gemachtigd kan worden. Is Ecolo van oordeel dat de beslissingen vervolgens opnieuw door het Parlement moeten worden genomen of dat de crisis met ministeriële besluiten beheerd kan worden, wat deze tekst impliceert?

02.05 Claire Hugon (Ecolo-Groen): Ik heb duidelijk gezegd dat wij willen dat het Parlement een belangrijke rol toebedeeld krijgt. Mijn collega Van Hecke zal dieper ingaan op de vorm die deze parlementaire betrokkenheid zal aannemen gezien de gerechtelijke beroepsmogelijkheden die gevrijwaard moeten worden.

Vertrouwen is een essentieel onderdeel van een geslaagde crisisaanpak. De pandemiewet kan dat vertrouwen aanwakkeren en het draagvlak bij de bevolking vergroten.

Ik geef twee voorbeelden: artikel 7 van de voorliggende tekst strekt ertoe strenge strafrechtelijke sancties op te leggen. In principe is het strafrecht het laatste redmiddel. De Hoge Raad voor de Justitie roept op tot een grotere gematigdheid in het opleggen van straffen. Men moet de burgers vertrouwen en de strafrechtelijke sancties voorbehouden voor plegers van herhaaldelijke overtredingen die een reëel gevaar inhouden voor de volksgezondheid.

Ook met een duidelijke communicatie, voorspelbare regels en een grotere transparantie kan men het vertrouwen winnen. De samenstelling van de expertencomités zou beter geregeld moeten worden, waarbij erop toegezien wordt dat belangenconflicten voorkomen worden. De wetenschappelijke gegevens die aan de maatregelen ten grondslag liggen, zouden ter beschikking van de bevolking gesteld kunnen worden.

Wij, groenen, zijn ervan overtuigd dat een beslissing goed is wanneer de beweegredenen voor die beslissing openbaar gemaakt kunnen worden en erover gedebatteerd kan worden. Deze tekst is een stap in de goede richting. We moeten nog verder gaan om de bescherming van de mensenrechten, de betrokkenheid van het Parlement en het democratische debat te versterken.

De beschikking in kortgeding van vandaag moedigt ons ertoe aan om hiermee door te gaan. Wij zullen daar uiteraard met dat perspectief voor ogen aan blijven werken.

02.06 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): De bespreking die we hier vandaag voeren, is uniek.

hémicycle est unique. En effet, jamais auparavant dans l'histoire de la Chambre il n'a été débattu d'un avant-projet de loi transmis pour avis au Conseil d'État, avant même que cet avis ait été rendu et avant même que le gouvernement procède à une deuxième lecture. Normalement, un projet de loi n'est soumis à la Chambre qu'une fois ces étapes franchies. Il s'agissait d'ailleurs d'une suggestion de mon ex-chef de groupe, Kristof Calvo, qui avait appelé à mener la discussion d'une loi portant profondément atteinte à des droits fondamentaux à un stade antérieur, avant même que le tout soit coulé dans des textes et puisse encore difficilement être modifié.

Soumettre un texte qui n'est pas encore achevé, c'est se montrer vulnérable. Des auditions étendues ont été organisées et toute une série d'avis écrits ont été recueillis. De nombreuses observations ont été formulées, mais l'objectif était aussi de s'en inspirer pour améliorer le texte. Par ailleurs, nous tiendrons compte de l'avis du Conseil d'État, que nous attendons avec la plus grande impatience.

En procédant de la sorte, le gouvernement et la majorité ont fait preuve d'une ouverture inouïe. Actuellement, les décisions sont prises par le Comité de concertation, qui réunit des représentants de l'ensemble des gouvernements, sur la base d'avis et de rapports qui ne sont pas toujours publics. Le Parlement doit se borner à prendre connaissance des décisions et à poser ensuite des questions.

Le texte de cet avant-projet de loi prévoit que toutes les informations importantes sur lesquelles le gouvernement s'est fondé pour prendre certaines mesures seront fournies au président du Parlement, c'est-à-dire également à nous. Ces informations devront être transmises non seulement avant la proclamation d'une situation d'urgence épidémique, mais également à chaque fois que des mesures seront prises. Nous serons ainsi en mesure de mener le débat en connaissance de cause et d'évaluer si, eu égard à la situation et aux avis, une mesure est proportionnelle et utile ou nécessaire pour contenir la pandémie et éviter une saturation de nos hôpitaux.

En ce qui concerne la procédure, le Parlement reçoit selon le projet de texte la possibilité de lever partiellement ou entièrement les arrêtés ministériels ou de les consacrer légalement. Il convient d'observer d'une part qu'étant donné les avis, ces arrêtés ministériels deviendront peut-être des arrêtés royaux et, d'autre part, qu'il convient

Nooit eerder in de geschiedenis van de Kamer werd er namelijk gedebatteerd over een voorontwerp van wet dat voor advies naar de Raad van State werd gestuurd, nog voor dat advies er is en nog voor de regering een tweede lezing uitvoert. Normaal gezien komt een wetsontwerp pas dán naar de Kamer. Dat was overigens een suggestie van mijn vroegere fractieleider Kristof Calvo, die had opgeroepen de bespreking van een wet die verregaand ingrijpt op fundamentele rechten, vroeger te voeren, nog voor het allemaal in teksten is gegoten en nog lastig te wijzigen is.

Aangezien er een tekst wordt voorgelegd die niet af is, stelt men zich kwetsbaar op. Er werden ruime hoorzittingen georganiseerd en er kwam een pak schriftelijke adviezen binnen. Er werden heel wat opmerkingen gemaakt, maar het was ook de bedoeling de tekst op basis daarvan te verbeteren. Daarnaast zullen we rekening houden met het advies van de Raad van State, waarop we vol ongeduld wachten.

De regering en de meerderheid tonen door deze manier van werken een ongeziene openheid. Momenteel is het zo dat de beslissingen door het Overlegcomité, waarin alle regeringen vertegenwoordigd zijn, worden genomen op grond van adviezen en rapporten die niet altijd openbaar zijn. Het Parlement kan enkel kennisnemen van de beslissingen en er vervolgens vragen over stellen.

In de tekst van dit voorontwerp van wet staat dat alle belangrijke informatie waarop de regering zich heeft gebaseerd om bepaalde maatregelen te nemen, ook zal worden bezorgd aan de voorzitter van het Parlement, met andere woorden: ook aan ons. Die informatie moet niet alleen worden bezorgd vóór een epidemiologische noodsituatie wordt uitgeroepen, maar ook telkens er maatregelen worden genomen. Zo zullen we het debat met kennis van zaken kunnen voeren en kunnen beoordelen of een maatregel, gelet op de situatie en de adviezen, al dan niet proportioneel is en al dan niet nuttig of noodzakelijk is om de pandemie in te perken en ervoor te zorgen dat onze ziekenhuizen niet overspoeld raken.

Wat de procedure betreft, krijgt het Parlement volgens de ontwerp tekst de mogelijkheid om de ministeriële besluiten geheel of gedeeltelijk op te heffen of wettelijk te bekrachtigen. Twee bedenkingen: gelet op de adviezen zullen het wellicht koninklijke besluiten worden. Ook moeten we afwachten wat de Raad van State denkt van

d'attendre l'avis du Conseil d'État quant à cette nouveauté dans notre système parlementaire. Quoi qu'il en soit, une discussion approfondie sera nécessaire.

La protection juridique du citoyen représente à cet égard un point important. Si nous sanctionnons un arrêté, il devient une loi. Un citoyen peut contester une loi devant la Cour constitutionnelle, mais celle-ci ne connaît pas de procédure accélérée à l'instar du Conseil d'État. Une procédure de suspension prend par ailleurs déjà facilement deux mois. Lorsque le travail s'effectue sur la base d'un arrêté, un juge peut choisir de ne pas en tenir compte sur la base de l'article 159 de la Constitution, ce qui n'est pas le cas pour une loi. Il ne lui reste alors que la possibilité de poser une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle et nous voilà d'office six à dix mois plus tard.

Une autre option est de laisser cette compétence au Conseil d'État, avec la procédure super accélérée existante, mais il nous faut alors trouver autre chose que la consécration légale.

Si nous ne renonçons pas à la piste choisie, cela restera un arrêté susceptible d'être contesté devant le Conseil d'État. Le critère d'urgence peut constituer ici un obstacle, mais selon des experts, il serait possible de convenir de demander automatiquement l'urgence pour les recours contre les arrêtés pris dans le cadre de la loi "pandémie".

Une autre option, pour autant que la volonté politique existe et que les majorités requises puissent être réunies, consiste à instaurer une procédure d'urgence auprès de la Cour constitutionnelle. La décision que nous prendrons sera donc importante et aura un impact évident sur la protection juridique.

La protection juridique et l'accès à la justice sont des notions essentielles. La décision prise ce matin par le juge démontre également l'extrême urgence d'instaurer une nouvelle base juridique. Dès le mois d'octobre, j'ai posé les premières questions parlementaires sur la validité juridique des mesures. À ce sujet, M. De Roover n'a donc certainement aucune leçon à donner à mon groupe.

Ouvrons ensemble à la mise en place d'une base juridique solide que nous pourrons, espérons-le, approuver à une large majorité d'ici quelques semaines.

02.07 Khalil Aouasti (PS): Après un an de crise, il convient de prendre un certain recul autocritique, pour voir comment améliorer la réponse aux

deze nieuwigheid in ons parlementair bestel. Hoe dan ook zal er een diepgaande discussie nodig zijn.

De rechtsbescherming voor de burger is in dat verband een belangrijk aandachtspunt. Indien wij een besluit bekrachtigen, wordt dat een wet. Die kan een burger aanvechten voor het Grondwettelijk Hof, maar dat kent geen spoedprocedure zoals de Raad van State. Ook een schorsingsprocedure neemt al gauw twee maanden in beslag. Wanneer er met een besluit wordt gewerkt, kan een rechter dat op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten beschouwing laten, wat niet het geval is met een wet. In dat geval kan hij enkel nog een prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof en dan zijn we meteen zes à tien maanden verder.

Een andere optie is dat de Raad van State toch bevoegd blijft, met de bestaande supersnelle procedure, maar dan moeten wij iets anders bedenken dan de wettelijke bekrachtiging.

Indien we de gekozen piste niet opheffen, blijft het een besluit, dat aanvechtbaar is voor de Raad van State. De urgentievereiste kan hier een hinderpaal vormen, maar volgens deskundigen is het mogelijk af te spreken dat voor beroepen tegen besluiten in het kader van de pandemiewet automatisch de urgentie wordt aanvaard.

Een andere mogelijkheid is dat er een spoedprocedure voor het Grondwettelijk Hof wordt ingevoerd, indien daarvoor de politieke bereidheid aanwezig is en de nodige meerderheden kunnen worden gevonden. Onze beslissing is dan ook belangrijk en heeft een duidelijke impact op de rechtsbescherming.

De rechtsbescherming en de toegang tot de rechter zijn essentieel. De uitspraak van de rechter deze ochtend toont ook aan dat een nieuwe juridische basis absoluut hoognodig is. Al in oktober stelde ik de eerste parlementaire vragen over de rechtsgeldigheid van de maatregelen. De heer De Roover hoeft mijn fractie daarover dan ook zeker niet de les te spellen.

Laten we samen werken aan een stevige juridische basis, die we hopelijk binnen enkele weken met een ruime meerderheid kunnen goedkeuren.

02.07 Khalil Aouasti (PS): Na één jaar crisis is het goed om wat afstand te nemen voor zelfkritiek, om na te gaan hoe we betere antwoorden kunnen

questions qui se posent à nous: comment protéger notre population en situation de crise, comment le faire en toute légalité, comment le faire en garantissant nos droits et libertés? Les réponses à ces questions sont complexes.

Avec les autres membres du gouvernement, vous nous avez fait parvenir un texte, choisissant de l'ouvrir à l'intelligence collective des 150 députés, auxquels vous demandez un avis avant de vous en nourrir pour revenir avec un texte plus abouti, fruit de nos échanges communs. Nous vous remercions pour cette démarche.

Vous avez aussi sollicité l'avis de plusieurs dizaines d'associations, de structures, d'académiques, afin de rassembler l'expérience technique pour répondre aux questions posées par ce contexte inédit.

Protéger notre population en situation de crise, cela requiert une loi. Celle-ci doit s'inscrire dans un cadre plus long et structurel. Je vous avais proposé d'étudier la possibilité que cette loi s'intègre dans celle de 2007 sur la sécurité civile. Un cadre structurel et cohérent permettrait de prévoir, prévenir et évaluer une situation et ensuite, si nécessaire, de la régir comme urgente et épidémique.

Ce n'est que dans ce cadre anormal, dangereux ou incontrôlé que nous entrerions dans une phase d'urgence avec les conséquences y liées; mais nous aurions dès lors montré à nos concitoyens que l'ensemble des mesures nécessaires et préalables ont été mises en place.

Cette loi nécessite des définitions, notamment celle de situation d'urgence épidémique. L'article 2 de l'avant-projet de loi pourrait être précisé et l'aspect territorial, ajouté.

Il faut pouvoir indiquer à la population quand nous entrons, mais aussi quand nous sortons de cette urgence épidémique.

Cet élargissement, cette entrée et cette sortie ne peuvent se décider qu'avec des experts épidémiologistes et académiques. Nous avons demandé que ces experts ne puissent être désignés par simple annexe à un arrêté royal; la composition de ces comités doit être mieux balisée.

bieden op de vragen die zich opdringen: hoe kunnen we onze bevolking beschermen in crisissituaties, hoe kunnen we dat op geheel wettige wijze doen, hoe kunnen we tegelijk onze rechten en vrijheden waarborgen? De antwoorden op die vragen zijn complex.

Samen met de andere regeringsleden hebt u ons een tekst bezorgd. U hebt ervoor gekozen die open te stellen voor de collectieve input van de 150 volksvertegenwoordigers, die u om advies hebt gevraagd. Dat advies neemt u mee in uw werkzaamheden om tot een meer uitgewerkte tekst te komen, de vrucht van onze gezamenlijke gedachtewisselingen. We danken u voor die aanpak.

U hebt ook het advies gevraagd van enkele tientallen verenigingen, instellingen en academici om zo technische deskundigheid te vergaren waarmee er een antwoord kan gegeven worden op de vragen die gerezen zijn door deze ongeziene situatie.

Om onze bevolking in crisissituaties te beschermen hebben we een wet nodig. Die moet ingepast worden in een structureel kader op langere termijn. Ik heb voorgesteld om na te gaan of de wet geïntegreerd kan worden in de wet van 2007 betreffende de civiele veiligheid. Met een structureel en coherent kader kunnen we ons voorbereiden op een bepaalde situatie, kunnen we die situatie voorkomen en evalueren, en kunnen we ze vervolgens indien nodig aanpakken als een epidemische noodsituatie.

Enkel in een dergelijke abnormale, gevaarlijke of ongecontroleerde context zouden we terecht komen in een noodsituatie met alle gevolgen van dien. Onze medeburgers zouden dan wel kunnen vaststellen dat we vooraf alle nodige maatregelen genomen hebben.

Deze wet moet definities bevatten, onder meer van een epidemische noodsituatie. Artikel 2 van het voorontwerp van wet kan verduidelijkt worden. Het territoriale aspect kan eraan toegevoegd worden.

Men moet de bevolking kunnen meedelen wanneer die epidemische noodsituatie van kracht wordt, maar ook wanneer ze opgeheven wordt.

Er kan enkel tot die uitbreiding, die inwerkingtreding en die opheffing beslist worden in samenspraak met epidemiologische en academische deskundigen. We hebben gevraagd dat die deskundigen niet aangesteld zouden kunnen worden middels een eenvoudige bijlage bij een koninklijk besluit; de

À côté du critère médical, statistique et épidémiologique, lorsqu'une situation de crise perdure, d'autres impacts peuvent se produire et il peut être utile d'avoir l'avis d'autres spécialistes. Selon moi, une étude d'impact sur les droits humains devrait être prévue.

Trois exigences s'imposent: la base légale doit être incontestable; la confiance doit être préservée par la publicité et la motivation des mesures; les mesures doivent être contrôlées par voies parlementaire et juridictionnelle.

Dans une décision publiée aujourd'hui dans la presse, on nous demande une loi. Il y a bien une loi, celle de 2007, à laquelle vous avez recouru jusqu'à présent. Les paragraphes 65 et 66 du jugement de référé indiquent que si, en début de crise, cette loi pouvait constituer une base légale acceptable, les circonstances perdurant nous contraignent à adopter une assise légale plus spécifique.

Cela pourrait plaider en faveur de l'évolution de la loi de 2007 plutôt qu'en faveur d'une nouvelle base légale.

Certaines définitions doivent être revues (notion de gouverneur et de police administrative, notamment).

Une publicité active et une motivation spéciale des mesures doit préserver la confiance des citoyens. Il s'agit de transmettre au Parlement l'ensemble des procédures qui auraient dû permettre d'éviter cette situation, et les données scientifiques permettant d'enclencher la situation d'urgence épidémique. L'opacité a généré beaucoup de critiques et de défiance, alors que l'adhésion de la population est indispensable.

Il faudra aussi un contrôle parlementaire et un contrôle juridictionnel des mesures. Les deux outils ont leurs avantages. J'ai été ravi de vous entendre dire qu'il fallait chercher ensemble cet équilibre afin d'associer systématiquement le Parlement, tout en veillant à ce que le contrôle juridictionnel puisse être effectif.

Se pose également la question de savoir comment

samenstelling van die comités moet duidelijker geregeld worden. Afgezien van het medische, statistische en epidemiologische criterium kunnen er zich, wanneer een crisissituatie aanhoudt, andere gevolgen voordoen en kan het nuttig zijn het advies van andere specialisten in te winnen. Volgens mij zou er voorzien moeten worden in een analyse van de impact op de mensenrechten.

Er moet aan drie voorwaarden voldaan worden: de wettelijke basis moet onweerlegbaar zijn; het vertrouwen moet gewaarborgd worden via de bekendmaking en de motivering van de maatregelen; de maatregelen moeten langs parlementaire en gerechtelijke weg gecontroleerd worden.

In een beslissing die vandaag in de pers gepubliceerd is, vraagt men ons om een wet. Er is wel degelijk een wet, die van 2007, waarop u zich tot nu toe beroepen heeft. In de paragrafen 65 en 66 van het vonnis in kortgeding staat er dat hoewel die wet aan het begin van de crisis als een aanvaardbare wettelijke basis beschouwd kon worden, de aanhoudende crisis ons ertoe noopt een specifiekere rechtsgrond goed te keuren.

Dat zou kunnen pleiten voor een evolutie van de wet van 2007, veeleer dan voor een nieuwe wettelijke grondslag.

Bepaalde definities moeten worden herzien (de begrippen 'gouverneur' en 'bestuurlijke politie', onder meer).

Een actieve openbaarheid en een bijzondere motivering van de maatregelen moeten het vertrouwen van de burgers vrijwaren. Alle procedures die het mogelijk hadden moeten maken om deze situatie te vermijden alsook de wetenschappelijke gegevens aan de hand waarvan de epidemische noodtoestand werd afgekondigd moeten aan het Parlement worden overgemaakt. Het gebrek aan transparantie heeft veel kritiek en wantrouwen uitgelokt, terwijl het essentieel is dat er bij de bevolking een draagvlak is.

Er moeten ook een parlementaire controle en een rechterlijke toetsing van de maatregelen worden uitgevoerd. Die twee instrumenten hebben voordelen. Ik was opgetogen dat u verklaard hebt dat we samen naar dat evenwicht moeten zoeken teneinde het Parlement hier systematisch bij te betrekken, waarbij er moet voor gezorgd worden dat er tevens een effectieve rechterlijke toetsing mogelijk blijft.

Voorts is er de vraag hoe een crisissituatie kan

contrôler une situation de crise sans abaisser l'exigence démocratique. La publicité des débats est le seul remède aux thèses complotistes et au populisme. Il faut clamer qu'il ne sera jamais question de renoncer à nos droits et libertés fondamentaux et assurer leur effectivité dans deux domaines.

Le droit à la vie privée doit être garanti. Face aux inquiétudes sur l'article 6, il y a deux hypothèses: le retrait pur et simple s'accompagnerait d'une poursuite du travail pour aboutir à un autre texte, œuvre de l'intelligence collective. Tous les accords de coopération votés ont des volets sur le traitement des données personnelles. Ce modèle étant insatisfaisant, nous construirions un texte législatif holistique qui prenne en considération toutes ces matières. La seconde hypothèse est le maintien de l'article, moyennant corrections et précisions quant aux personnes et aux données visées, aux responsables du traitement, au rôle du Comité de la sécurité de l'information et aux modalités d'accès et de suppression.

Il y a également les droits et libertés fondamentaux. Les mesures prises en situation d'urgence épidémique et les sanctions pénales doivent-elles être d'emblée contraignantes ou subsidiaires?

Quelle gradation faut-il prévoir? L'avant-projet est maladroit en parlant de "fermeture" plutôt que de "limitation". Dans une optique de gradation, il faut inverser ces termes. Il faut une exigence de légalité et de prévisibilité pour que les citoyens adhèrent aux mesures. Le gouvernement a choisi de les libeller de manière exhaustive.

Il faut aussi rendre les comportements litigieux prévisibles. Une crise ne peut être le prétexte à une extension du filet pénal. Ce n'est pas la volonté du gouvernement, même si d'aucuns ont voulu la lui prêter. Pour éviter cette extension, le mécanisme de prévisibilité permet de faire confiance au citoyen qui, dans une large part, a adhéré et respecté les mesures.

Les peines devraient-elles être subsidiaires? Si l'on décide de sanctions pénales, lesquelles? Le Conseil supérieur de la Justice considère plus opportun de laisser la faculté de prévoir des peines de police, qui ont l'avantage de l'effacement

worden beheerst zonder de vereisten van de democratie te verlagen. De enige remedie tegen samenzweringstheorieën en populisme is een open debat. Er moet duidelijk gesteld worden dat we onze grondrechten en fundamentele vrijheden nooit zullen opgeven en we moeten de doeltreffendheid ervan op twee vlakken waarborgen.

Het recht op privacy moet worden gewaarborgd. In het licht van de bezorgdheid over artikel 6 zijn er twee mogelijke scenario's: de volledige intrekking waarbij de werkzaamheden zouden worden voortgezet om tot een andere tekst te komen, het werk van de collectieve intelligentie. Alle goedgekeurde samenwerkingsovereenkomsten bevatten onderdelen over de verwerking van persoonsgegevens. Aangezien dat model niet bevredigend is, zouden we een holistische wettekst opstellen waarin er met al die zaken rekening gehouden wordt. De tweede optie is het artikel te handhaven, met correcties en verduidelijkingen over de bedoelde personen en gegevens, de personen die voor de verwerking verantwoordelijk zijn, de rol van het Informatieveiligheidscomité en de procedures voor toegang en verwijdering.

Er zijn ook de fundamentele rechten en vrijheden. Moeten de in geval van een epidemie genomen maatregelen en de strafrechtelijke sancties van meet af aan bindend of subsidiair zijn?

In welke gradatie moet men voorzien in de maatregelen? In het voorontwerp wordt er op een ongelukkige manier over 'sluiting' in plaats van 'beperking' gesproken. Uit het oogpunt van de gradatie zouden die termen omgedraaid moeten worden. Opdat er bij de bevolking een draagvlak zou bestaan voor de maatregelen, moeten die wettig en voorspelbaar zijn, dat is een vereiste. De regering heeft voor een exhaustieve opsomming van de maatregelen gekozen.

Het moet ook duidelijk te voorzien zijn welke gedragingen onrechtmatig zijn. Een crisis mag geen voorwendsel zijn om het strafrechtelijke arsenaal uit te breiden. Dat is niet wat de regering wil, ook al hebben sommigen haar die intentie toegedicht. Om te voorkomen dat het tot een dergelijke uitbreiding komt, zorgt het voorzienbaarheidsmechanisme ervoor dat er vertrouwen gesteld wordt in de burgers, van wie het merendeel de maatregelen gesteund en in acht genomen heeft.

Moeten de straffen vervangende straffen zijn? Welke strafrechtelijke sancties legt men op, indien men beslist om dergelijke sancties op te leggen? De Hoge Raad voor de Justitie vindt het gepaster om de mogelijkheid van politiestraffen open te laten,

automatique. Si l'on maintient des peines délictuelles, faut-il modifier le Code d'instruction criminelle pour prévoir cet effacement? On ne pourrait comprendre que, dans trois ans, un jeune sanctionné pour non-port du masque traîne un casier judiciaire et toutes ses conséquences.

Les mesures doivent faire l'objet d'une évaluation systématique. Nous régissons un cadre, avec une temporalité qui va à trois mois et pourrait être réduite. L'année écoulée a montré que la pratique nous a rattrapés bien plus rapidement que ce texte.

Si nous avons dû attendre trois mois, nous en serions au quatrième arrêté ministériel, alors que nous en avons plus de 35 en un an. Il faut donc prévoir une évaluation permanente.

"Le plus grand des voyages commence par un pas". Nous avons fait un premier pas. Il y en aura d'autres, pour montrer aux citoyens que même en temps de crise, notre État de droit ne pourra s'affaïsser et que nos droits et libertés fondamentaux sont notre bien le plus précieux. Je vous donne rendez-vous bientôt pour discuter d'un texte amendé et amélioré.

02.08 Barbara Pas (VB): Cette loi sur la pandémie arrive tard mais mieux vaut tard que jamais. La législation actuelle est insuffisante et nous le savons depuis longtemps. J'espère que la loi sur la pandémie pourra encore révéler son utilité dans le cadre de la pandémie actuelle. Aujourd'hui, le tribunal de première instance de Bruxelles souhaite lever l'insécurité juridique ambiante en ordonnant à l'État belge de mettre fin aux mesures de lutte contre le coronavirus dans un délai de 30 jours sous peine d'astreintes. J'espère que la ministre précisera quelles sont les conséquences concrètes de cette condamnation qui est en tout cas un véritable camouflet pour le gouvernement. Ce jugement montre en effet que la base légale des mesures sanitaires en vigueur n'est pas correcte et que ceux qui avaient déjà soulevé le problème précédemment ne se sont pas rendus coupables de verbiage juridique. J'ose espérer que le gouvernement ne parviendra pas à faire adopter la loi sur la pandémie dans la précipitation parce qu'il faut y apporter de très nombreux correctifs.

La définition d'une "situation d'urgence épidémique" est beaucoup trop large et beaucoup trop hypothétique. La ministre va analyser les

want die bieden het voordeel dat ze automatisch uitgewist worden. Moet men, ingeval men de correctionele straffen behoudt, het Wetboek van strafvordering wijzigen teneinde die uitwissing erin op te nemen? Het zou niet te bevatten zijn dat een jongere die bestraft werd omdat hij geen mondmasker droeg hiervoor over drie jaar nog een vermelding in het strafregister zou hebben, met alle gevolgen van dien.

De maatregelen moeten systematisch geëvalueerd worden. We bouwen hier een kader uit voor een duur van maximaal drie maanden, die nog beperkt zou kunnen worden. Het voorbije jaar heeft aangetoond dat we bij de uitwerking van deze tekst veel sneller door de praktijk ingehaald worden.

Als we drie maanden hadden moeten wachten, zouden we nu aan het vierde ministerieel besluit toe zijn, terwijl er in een jaar tijd meer dan 35 uitgevaardigd werden. We moeten dus een permanente evaluatie invoeren.

Voor elke reis moet de eerste stap gezet worden. Dat hebben we gedaan. Er zullen nog andere stappen volgen, waarmee we aan de burgers kunnen tonen dat onze rechtsstaat zelfs in crisistijden niet kan afbrokkelen en dat onze fundamentele rechten en vrijheden ons dierbaarste goed zijn. We spreken elkaar opnieuw als deze tekst geamendeerd en verbeterd is.

02.08 Barbara Pas (VB): Beter laat dan nooit, deze pandemiewet. De huidige wetgeving is ontoereikend en dat weten we nu echt al lang. Ik hoop dat de pandemiewet nog nuttig zal zijn voor de huidige pandemie. De Brusselse rechtbank van eerste aanleg wil vandaag een einde maken aan de heersende rechtsonzekerheid door de Belgische overheid op te dragen om op straffe van een dwangsom binnen de 30 dagen aan de coronamaatregelen een einde te stellen. Ik hoop van de minister te vernemen wat de concrete gevolgen daarvan zijn, al is het hoe dan ook een blamage voor de regering. Het vonnis toont immers aan dat de wettelijke basis van de geldende coronamaatregelen niet in orde is en dat wie dat al eerder aankaarte, zich niet bezondigd heeft aan juridisch geneuzel. Ik hoop maar dat de regering de pandemiewet nu niet op een drafje zal goedkeuren, want er is nog veel werk aan.

De definitie van 'epidemische noodsituatie' is veel te ruim en veel te hypothetisch. De minister gaat de opmerkingen daarover bestuderen en ook het

observations formulées à cet égard et attendre l'avis du Conseil d'État.

Pour le Vlaams Belang, le rôle des entités fédérées constitue un élément absolument essentiel. Même si elles ne brillent pas par leur capacité d'action à l'heure actuelle, elles pourraient néanmoins jouer un rôle important dans le futur. Seule une certaine forme de concertation non contraignante a été prévue et il n'est même pas précisé de quelle manière elle sera organisée. Une réflexion devrait également être consacrée au rôle des gouverneurs. Des mesures de longue durée restreignant nos droits fondamentaux doivent être adoptées avec une légitimité démocratique, ce qui n'est certainement pas l'apanage d'un gouverneur non élu. Certains se muent même en de véritables shérifs.

Un deuxième point crucial est que nous avons déjà insisté durant des mois sur le fait que des mesures restrictives de libertés ne peuvent pas être prises au moyen d'arrêtés ministériels. Le tribunal de première instance de Bruxelles le confirme aujourd'hui. Cette décision n'a pas de quoi surprendre, sachant que toute une série de spécialistes du droit constitutionnel l'affirment eux aussi depuis longtemps et que les avis écrits étaient également univoques.

La ministre n'a pas besoin d'attendre l'avis du Conseil d'État pour savoir que les arrêtés ministériels sont anticonstitutionnels et qu'elle ne peut poursuivre dans cette voie. Les compétences conférées à la ministre dans l'avant-projet de loi sont trop vagues et cette imprécision ouvre la porte à tous les excès. Il convient de combler les lacunes de ce texte et surtout, de le détailler.

Un troisième élément, essentiel, est le principe de proportionnalité. La conclusion, fort judicieuse, de l'exposé consiste à préciser que les mesures de police administrative doivent être strictement nécessaires, limitées dans le temps et proportionnées à l'objectif visé. La définition de la proportionnalité peut cependant donner lieu à des discussions difficiles et les opinions à ce sujet peuvent être diamétralement opposées. Un contrôle sérieux est indispensable étant donné qu'il est impossible de définir objectivement cette notion de proportionnalité. Il convient de créer non seulement un organe consultatif, mais également un organe de contrôle indépendant dont la composition serait, de préférence, fixée par la loi. Nous éviterons ainsi que ces organes soient instrumentalisés par le politique.

Il faut impérativement définir un statut pour les experts, car ceux-ci ne peuvent pas être à la fois

advies van de Raad van State afwachten.

Een absoluut essentieel element voor Vlaams Belang is de rol van de deelstaten. Het is niet omdat ze vandaag niet uitblinken in daadkracht dat ze in de toekomst geen belangrijke rol kunnen spelen. Er is alleen wat vrijblijvend overleg ingecalculeerd en het is dan nog niet eens duidelijk hoe dat eruit zal zien. Over de rol van de gouverneurs moet ook eens worden nagedacht. Maatregelen van lange duur die onze grondrechten beperken, moeten met democratische legitimiteit worden genomen en dat kan een niet-verkozen gouverneur zeker niet. Sommige ontpoppen zich zelfs tot ware sheriffs.

Een tweede cruciaal punt is dat wij al maandenlang erop gehamerd hebben dat men geen vrijheidsbeperkende maatregelen kan nemen met ministeriële besluiten. De Brusselse rechtbank van eerste aanleg bevestigt dat vandaag. Als een verrassing kan dat niet komen, want ook een hele rist grondwetspecialisten zegt dat al lang en ook de schriftelijke adviezen waren duidelijk.

De minister hoeft het advies van de Raad van State niet af te wachten om te weten dat de ministeriële besluiten ongrondwettelijk zijn en dat ze daarmee niet langer kan doorgaan. In het voorontwerp zijn de bevoegdheden die aan de minister worden toegekend, veel te vaag en daardoor zetten ze de deur open voor excessen. Dat moet bijgespijkerd en vooral gedetailleerd worden.

Een derde essentieel element is het proportionaliteitsprincipe. De terechte conclusie in de toelichting is dat de maatregelen van bestuurlijke politie strikt noodzakelijk en in de tijd beperkt moeten zijn en in verhouding tot de beoogde doelstelling moeten staan. Het is echter een moeilijke discussie wat proportioneel precies is en de meningen daarover kunnen heel sterk verschillen. Het begrip objectief invullen is onmogelijk en daarom moet er een degelijke controle op zijn. Naast een adviesorgaan moet er dan ook een onafhankelijk controleorgaan in het leven worden geroepen, met liefst een wettelijk vastgelegde samenstelling. Op die manier verhinderen we dat die organen politieke instrumenten worden.

Er moet een statuut uitgewerkt worden voor experts, want men kan niet tegelijk expert en

experts et faiseurs d'opinion. L'exposé des motifs précise, en outre, que les mesures doivent toujours reposer sur les connaissances scientifiques les plus récentes, ce qui est exact, mais un mécanisme de contrôle approfondi en la matière devra en tout cas être instauré, car ce principe est aujourd'hui complètement bafoué.

Il transpire de plusieurs réponses fournies par des ministres que les règles en matière de commerces non essentiels ne reposent pas sur des chiffres. Apparemment, une mesure qui coûtera un milliard d'euros au secteur n'est pas étayée par des chiffres! De telles approximations doivent être évitées à l'avenir.

La proportionnalité des sanctions est totalement absente dans cet avant-projet de loi. Certains magistrats, en violation de leur mission, se sentent obligés de faire des exemples et expédient, par exemple, un adolescent en prison pour avoir plongé dans une piscine privée. Difficile d'expliquer à un individu sensé que cet adolescent aura désormais un casier judiciaire, alors qu'à Bruxelles, des jeunes peuvent incendier des véhicules de police en toute impunité. Dès lors que le fonctionnement de la justice est déjà laborieux, contentez-vous de fixer les peines pour les infractions les plus graves et modulez le taux de la peine dans la loi.

Pour notre quatrième point d'attention, le traitement des données, je renvoie à l'avis accablant de l'Autorité de protection des données. Cet organe estime que l'article 6 de l'avant-projet donne lieu à une violation des principes de légalité et de prévisibilité, qu'il est contraire au principe de transparence et qu'il ne démontre pas la nécessité du traitement des données. Pour le Vlaams Belang, il doit être répondu à toutes les remarques de l'Autorité de protection des données. Le plus simple serait dès lors de supprimer l'article 6. Le traitement des données pourrait, le cas échéant, être réglé dans une loi distincte.

Notre dernier point d'attention concerne la garantie d'un débat parlementaire et d'un contrôle parlementaire. Les ministres compétents doivent mensuellement faire rapport à la Chambre, mais ils peuvent également le faire par écrit. Ce n'est pas ce que j'appelle un débat parlementaire. L'exposé des motifs mentionne la possibilité d'instituer une commission spéciale, mais si la majorité la rejette, elle ne verra pas le jour. Ceux qui dénoncent l'absence de débat parlementaire sont systématiquement renvoyés à l'heure des questions du jeudi, comme si nous pouvions mener un débat approfondi en l'espace de deux questions par

opiniemaker zijn. In de toelichting staat ook dat de maatregelen steeds gebaseerd moeten zijn op de recentste wetenschappelijke inzichten en dat klopt, maar er moet alleszins een grondige controle worden ingevoerd want vandaag zondigt men volop tegen dat principe.

Uit meerdere antwoorden van ministers valt af te leiden dat de regels voor niet-essentiële winkels niet op cijfers gebaseerd zijn. Een maatregel die de sector circa 1 miljard euro aan omzetverlies zal kosten, is blijkbaar niet op cijfers gebaseerd! Dergelijk nattevingerwerk moeten we vermijden in de toekomst.

Proportionaliteit in de strafmaat ontbreekt volledig in dit voorontwerp. Sommige magistraten voelen zich geroepen om, tegen hun taak in, voorbeelden te stellen en sturen bijvoorbeeld een jongeling naar de gevangenis voor een duik in een privézwembad. Dat die voortaan een strafregister heeft, terwijl in Brussel jongeren ongestraft politiecombi's in brand mogen steken, krijgt men toch aan geen zinnig mens uitgelegd. Justitie werkt al niet behoorlijk, dus leg de straffen voor de ergste gevallen vast en moduleer de strafmaat in de wet.

Voor ons vierde aandachtspunt, de gegevensverwerking, verwijs ik naar het vernietigende advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dat orgaan stelt dat artikel 6 van het voorontwerp leidt tot een schending van het legaliteits- en voorspelbaarheidsbeginsel, dat het in strijd is met het transparantiebeginsel en dat het de noodzaak van gegevensverwerking niet aantoot. Voor Vlaams Belang moet aan alle opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden tegemoetgekomen. Artikel 6 schrappen is dan ook het eenvoudigste. De gegevensverwerking kan dan in een aparte wet worden geregeld.

Ons laatste aandachtspunt is de garantie op een parlementair debat en op parlementaire controle. Elke maand moeten de bevoegde ministers verslag uitbrengen aan de Kamer, maar dat mag ook schriftelijk. Een parlementair debat zou ik dat dan toch niet noemen. De toelichting vermeldt de mogelijkheid om een bijzondere commissie op te richten, maar als de meerderheid die wegstemt, komt die er niet. Wie het gebrek aan parlementair debat hekelt, krijgt stevast een verwijzing naar het vragenuurtje op donderdag, alsof we met twee vragen per fractie en twee minuten spreektijd een diepgaand debat kunnen voeren. Het heet trouwens

groupe et deux minutes de temps paroles. Ce n'est d'ailleurs pas un hasard si l'on parle de l'heure des questions, et non de celle des réponses.

Dans une de ses réponses en séance plénière, la ministre a déclaré que les arrêtés faisaient l'objet d'une concertation en Conseil des ministres, mais également avec les experts et avec les entités fédérées. Ces consultations ne me dérangent pas, tant que la décision se prend au Parlement. Telle est en effet l'essence d'une démocratie parlementaire. Pourtant, ce principe n'apparaît nulle part dans cet avant-projet. La garantie qu'un débat contradictoire pourra avoir lieu et que la Chambre, si nécessaire, pourra user de son droit constitutionnel de requérir la présence d'un ministre doit être inscrite dans la loi "pandémie".

Nous sommes dans un pays de participation où les parlementaires sont dociles vis-à-vis de la majorité. C'est pourquoi je voudrais rappeler l'option présentée par le professeur D'Hooghe durant les auditions, qui a consisté à faire confirmer la situation d'urgence épidémique par une majorité des deux tiers. Ce mode de décision rétablirait la confiance du citoyen, une évolution clairement nécessaire.

Le fait que l'examen de cet avant-projet a lieu aujourd'hui montre que le dossier est urgent. Je répondrai à ceux qui voient dans cette discussion un grand geste de renouveau démocratique qu'après un an d'inconstitutionnalité, une hirondelle ne fait pas le printemps.

02.09 Nathalie Gilson (MR): Le moment est historique. Le Parlement discute d'un avant-projet qui créera un cadre juridique sans précédent pour une crise sans précédent. Je salue l'initiative du gouvernement de lancer ce débat démocratique, et ce bien en amont du processus législatif habituel.

La décision en référé du tribunal de première instance de Bruxelles de ce matin ancre ce débat encore plus dans l'actualité.

L'avant-projet prend en compte nos remarques sur une loi générale qui aurait restreint nos libertés de façon pérenne. Nous nous serions opposés à un texte figeant les restrictions aux libertés et prévoyant réquisitions et couvre-feux automatiques.

La situation que nous vivons et la privation de nos libertés essentielles méritaient la procédure exceptionnelle que vous avez voulue.

ook vragenruutje en niet antwoordenuutje en dat is niet voor niks.

In een van haar antwoorden in de plenaire vergadering zei de minister dat er over de besluiten overleg was in de ministerraad, met de experts en met de deelstaten. Dat mag natuurlijk allemaal, zolang de beslissing maar in het Parlement wordt genomen. Dat is namelijk de essentie van een parlementaire democratie, maar dat blijkt nergens uit dit voorontwerp. De garantie dat er wel degelijk een tegensprekelijk debat kan worden gevoerd en dat de Kamer, indien nodig, van haar grondwettelijk recht gebruik kan maken om een minister te vorderen, moet in de pandemiewet ingeschreven worden.

Dit is een land van volgzame parlementsleden van de meerderheid en van participatie. Daarom wil ik de optie die professor D'Hooghe in de hoorzittingen aanreikte, nogmaals eens onder de aandacht brengen: bekrachtig de epidemische noodsituatie met een tweederdemeerderheid. Dat zou het vertrouwen van de bevolking herstellen en dat is duidelijk nodig.

Dat het voorontwerp vandaag wordt besproken, toont dat het om een dringende zaak gaat. Als deze bespreking al voor sommigen als een grote daad van democratische vernieuwing geldt, is mijn antwoord dat na een jaar van ongrondwettelijkheid één zwaluw de lente niet maakt.

02.09 Nathalie Gilson (MR): Dit is een historisch moment. Het Parlement bespreekt een voorontwerp van wet waarmee er een uniek wettelijk kader voor een ongekennde crisis gecreëerd wordt. Ik ben blij dat de regering dit democratische debat geopend heeft, en dat in een veel vroegere fase dan tijdens het gebruikelijke wetgevende proces.

De beslissing in kortgeding van de rechtbank van eerste aanleg Brussel van vanmorgen maakt dit debat nog actueler.

In het voorontwerp wordt er rekening gehouden met onze opmerkingen over een algemene wet waardoor onze vrijheden voor eeuwig beknot zouden worden. We zouden ons verzet hebben tegen een tekst waarin de vrijheidsbeperkingen vastgelegd zouden worden en die automatisch in rekwireringen en een avondklok zou voorzien.

De toestand die we doormaken en de beknotting van onze essentiële vrijheden verantwoorden de buitengewone procedure die u wilde volgen.

Nos droits au travail, à nous rassembler, à aller à l'école, à voir nos familles et amis à notre guise, à voyager sont limités. L'encadrement de telles mesures demandait que la société civile, les académiques, les experts et les gestionnaires de la crise nous apportent leurs avis et attentes.

Je les remercie pour leurs contributions de qualité.

Les attentes exprimées ont des objectifs différents selon qu'on soit gestionnaire de la crise ou citoyen. Madame la ministre, le choix de la ligne gouvernementale vous appartiendra donc. Il faudra faire des compromis entre efficacité et légalité, pragmatisme et respect des intérêts en jeu.

Comme nous, vous attendez l'avis du Conseil d'État pour trancher.

Le MR entend néanmoins poser ses balises, les libertés ne se négociant pas.

Nous souhaitons d'abord plus de transparence sur la phase de déclenchement de la situation d'urgence épidémique, son maintien et le choix des mesures de police administrative. La transparence fonde l'adhésion de la population aux mesures. Nous savons maintenant que cette adhésion est primordiale. L'avant-projet devrait obliger à expliquer les mesures imposant des limitations ou des fermetures sur base d'études ou de certitudes. Il faut éviter d'imposer des règles au citoyen qu'il ressent comme incompréhensibles.

Ensuite, pour garantir un vrai débat démocratique, le Parlement devrait disposer d'un plus long délai que deux ou cinq jours pour se prononcer sur une déclaration d'urgence.

Avec le contrôle juridictionnel, un contrôle parlementaire effectif est l'une des conditions à laquelle la Commission de Venise subordonne une déclaration d'urgence.

Nous ne pouvons concevoir qu'aucun contrôle juridictionnel ne soit effectif dès lors que l'arrêt royal de déclenchement de la situation d'urgence serait confirmé par une loi. On a proposé un

Onze droits om te werken, om bijeen te komen, om naar school te gaan, om naar believen onze familie en vrienden te bezoeken en om te reizen worden ingeperkt. Om dergelijke maatregelen te omkaderen was het nodig dat het maatschappelijke middenveld, de academici, de experten en de crisismanagers hun adviezen verstrekten en hun verwachtingen kenbaar maakten.

Ik dank hen voor hun kwaliteitsvolle bijdragen.

De uitgesproken verwachtingen hebben verschillende doelstellingen naargelang de invalshoek: zij die de crisis moeten beheersen hebben andere doelstellingen dan de burgers. Mevrouw de minister, de keuze voor de beleidslijn zal dus bij u liggen. Er zal een compromis moeten worden gevonden tussen doeltreffendheid en wettigheid, tussen pragmatisme en eerbiediging van de belangen die op het spel staan.

U wacht, net als wij, op het advies van de Raad van State om de knoop door te hakken.

De MR wil niettemin krijtlijnen trekken, aangezien er over vrijheden niet te onderhandelen valt.

Vooreerst willen we meer transparantie over de fase waarin de noodtoestand als gevolg van een epidemie wordt uitgeroepen, de voortdurende ervan en de keuze van de maatregelen van bestuurlijke politie. Het draagvlak voor de maatregelen bij de bevolking is gestoeld op transparantie. Dat draagvlak is van essentieel belang, weten we nu. In het voorontwerp zou moeten worden bepaald dat de beleidsmakers maatregelen waarmee beperkingen of sluitingen opgelegd worden, moeten toelichten op basis van studies of zekerheden. Er moet vermeden worden dat de burgers regels opgelegd krijgen die ze als onbegrijpelijk ervaren.

Om een echt democratisch debat te garanderen zou het Parlement vervolgens meer dan twee of vijf dagen de tijd moeten krijgen om zich uit te spreken over het uitroepen van een epidemiologische noodsituatie.

Samen met de rechterlijke toetsing is een daadwerkelijke parlementaire controle een van de voorwaarden waaraan de afkondiging van een noodtoestand onderworpen wordt door de Commissie van Venetië.

We mogen er niet van uitgaan dat er geen enkele rechterlijke toetsing zal gebeuren als het koninklijk besluit waarbij de noodtoestand wordt afgekondigd bij wet bekrachtigd wordt. Er werd voorgesteld dat

contrôle par la section du contentieux administratif du Conseil d'État, mais attention au mélange des genres: une juridiction administrative exercerait un contrôle sur une loi.

Le contrôle juridictionnel doit aussi être effectif sur les arrêtés prenant les mesures de police administrative. Pour nous, ceux-ci doivent devenir des arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres. Pour rendre les recours effectifs, il faudra sans doute prévoir que l'extrême urgence devant le Conseil d'État soit présumée.

Il faudrait rendre accessibles à tous les données scientifiques et autres éléments sur lesquels se basent la déclaration de situation d'urgence et les mesures de police administrative. Par ailleurs, les études scientifiques doivent être produites par des experts légitimes et faire l'objet d'une *peer review*.

Nous prônons aussi des règles pour la désignation des experts et des conditions pour éviter tout conflit d'intérêt. On pourrait s'inspirer à cet effet des obligations des déclarations de mandats qui reposent sur les élus et certains mandataires.

02.10 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Votre groupe souscrit-il au principe même d'une loi "pandémie"? M. Bouchez a déclaré que les mesures liberticides ne doivent pas survivre à la pandémie et que les intégrer dans l'arsenal juridique est un risque de les voir activées à d'autres moments. Vous-même avez dit que certaines dictatures ont vu le jour en s'appuyant sur des textes parlementaires ou encore qu'il n'est pas acceptable de figer dans la loi des restrictions des libertés comme le couvre-feu ou les réquisitions.

Alors finalement, vous êtes pour ou contre le principe d'une loi "pandémie"?

02.11 Nathalie Gilson (MR): J'ai rappelé, d'emblée, que nous ne trouverions pas acceptable une loi qui figerait des restrictions de liberté de manière automatique et pérenne. Mais nous nous retrouvons dans le processus lancé par le gouvernement: il inclut un garde-fou parlementaire, un contrôle juridictionnel et administratif. Il faut préserver les libertés et c'est pour cela qu'il faut savoir jusqu'où on peut aller pour gérer la crise.

de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State controle zou uitoefenen op de wet, maar we mogen de verschillende rechtsvormen niet door elkaar halen: in dat geval zou een administratief rechtcollege controle uitoefenen op een wet.

Er moet ook daadwerkelijk sprake zijn van rechterlijke toetsing op de besluiten waarbij de maatregelen van bestuurlijke politie genomen worden. Naar onze mening moeten dit in de ministerraad overlegde koninklijke besluiten worden. Om ervoor te zorgen dat er daadwerkelijk beroep aangetekend kan worden, moet er wellicht een vermoeden van uiterst dringende noodzakelijkheid ingebouwd worden voor de Raad van State.

We moeten zorgen dat iedereen toegang heeft tot de wetenschappelijke gegevens en andere elementen waarop de afkondiging van een noodtoestand en de maatregelen van bestuurlijke politie gebaseerd zijn. Bovendien moeten de wetenschappelijke studies uitgevoerd worden door legitieme deskundigen en onderworpen worden aan een peerreview.

We pleiten ook voor regels voor de aanstelling van de deskundigen en voor voorwaarden om belangenconflicten te voorkomen. Men zou zich daarbij kunnen laten inspireren door de verplichtingen inzake de aangifte van mandaten waaraan de verkozenen en bepaalde mandatarissen moeten voldoen.

02.10 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Steunt uw fractie het beginsel zelf van een pandemiewet? Volgens de heer Bouchez moeten de vrijheidsberovende maatregelen na de pandemie ingetrokken worden en houdt de opnemings ervan in het juridisch arsenaal het risico in dat ze op andere tijdstippen opnieuw geactiveerd worden. U hebt zelf verklaard dat sommige dictaturen ontstaan zijn op basis van parlementaire teksten en dat het niet aanvaardbaar is om vrijheidsbeperkingen, zoals de avondklok of opeisingen, in de wet vast te leggen.

Bent u dus uiteindelijk voor of tegen het principe van een pandemiewet?

02.11 Nathalie Gilson (MR): Ik heb in het begin al gezegd dat we een wet waarmee vrijheidsbeperkingen automatisch en permanent bevroren zouden worden, onaanvaardbaar zouden vinden. We bevinden ons echter in het door de regering gelanceerde proces: het omvat een parlementaire waarborg en een gerechtelijke en administratieve controle. De vrijheden moeten worden gevrijwaard en daarom moeten we weten

hoe ver we kunnen gaan om de crisis te beheersen.

Lorsque la situation d'urgence épidémique se prolonge, nous recommandons la multidisciplinarité des groupes ou des comités d'experts: économie, santé mentale, droits de l'homme. Les effets de la crise devraient être évalués du point de vue de l'égalité des hommes et des femmes et du point de vue des personnes porteuses de handicap. Certains proposaient de confier cette mission à l'Institut fédéral des droits humains.

Cette multidisciplinarité est nécessaire pour assurer la proportionnalité des mesures et les légitimer aux yeux des citoyens. Nous nous interrogeons aussi sur l'avantage en la matière du baromètre pandémie.

Les mesures de police administrative doivent être les plus claires possible, or l'article 5 de l'avant-projet reste vague. Que recouvrent les termes "détermination des mesures physiques ou sanitaires"? Il est certes compliqué de prévoir des dispositions visant à couvrir plusieurs éventualités très différentes.

Notre objectif, c'est la lutte contre le covid-19, ce qui passe aussi par la vaccination ou l'offre de soins de santé. Mais pour que les mesures de police administrative soient acceptées et respectées, il faut des outils assurant l'adhésion de la population.

Pour les libéraux, le volet des sanctions devrait être modifié. Il nous est difficile de voir des peines correctionnelles assorties d'un casier judiciaire pendant trois ans pour le simple fait de ne pas porter de masque ou pour avoir organisé une *lockdown party*. Nous demandons une proportionnalité des peines. Lors des auditions, on a évoqué des peines alternatives, des peines de travail, des mesures de probation, la transaction, la possibilité pour le juge d'accorder des circonstances atténuantes ou encore le fait de limiter les sanctions pénales aux actes intentionnels mettant vraiment la santé d'autrui en danger et dans les autres cas, appliquer des sanctions administratives communales.

Enfin, il faut revoir l'article 6 relatif au traitement des données à caractère personnel. Confirmer dans le texte les arrêtés royaux sur le traitement des

Wanneer de epidemische noodsituatie aanhoudt, pleiten wij voor multidisciplinaire expertengroepen en -comités, met vertegenwoordigers uit de economie, de geestelijke gezondheidszorg en de mensenrechtensector. De gevolgen van de crisis moeten geëvalueerd worden vanuit het standpunt van de gendergelijkheid en vanuit het standpunt van personen met een handicap. Sommigen hebben voorgesteld om het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens de opdracht daartoe te geven.

Die multidisciplinariteit is noodzakelijk om te garanderen dat de maatregelen proportioneel zijn en ze voor de burgers te legitimeren. We vragen ons ook af wat het voordeel van de pandemiebarometer is.

De maatregelen van bestuurlijke politie moeten zo duidelijk mogelijk zijn, maar artikel 5 van het voorontwerp blijft vaag. Wat wordt er bedoeld met het bepalen van fysieke of gezondheidsmaatregelen? Het is uiteraard moeilijk om in maatregelen te voorzien om aan zeer uiteenlopende situaties te hoofd te bieden.

Ons doel is de strijd tegen COVID-19, die ook gevoerd wordt door middel van vaccinatie en gezondheidszorg. Opdat maatregelen van bestuurlijke politie aanvaard en nageleefd zouden worden, moeten er echter instrumenten zijn die garanderen dat er bij de bevolking een draagvlak voor is.

Voor de liberalen moet het hoofdstuk met betrekking tot de sancties gewijzigd worden. Voor ons is het moeilijk te slikken dat iemand een correctionele straf met een strafblad voor drie jaar zou krijgen gewoon omdat hij of zij geen mondk masker droeg of een lockdownfeestje georganiseerd heeft. We vragen proportionaliteit bij het opleggen van straffen. Tijdens de hoorzittingen werd er gesproken over alternatieve straffen, werkstraffen, probatiemaatregelen, minnelijke schikkingen, de mogelijkheid voor de rechter om met verzachtende omstandigheden rekening te houden en zelfs de optie om strafrechtelijke sancties voor te behouden voor opzettelijke handelingen waarbij de gezondheid van anderen werkelijk in gevaar werd gebracht, terwijl er in de andere gevallen GAS-boetes kunnen worden opgelegd.

Ten slotte moet artikel 6 met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens herzien worden. Met een bevestiging van de koninklijke besluiten

données ne suffit pas.

Cet avant-projet prévoit qu'un arrêté royal puisse compléter les catégories de données à collecter, ajouter des catégories de personnes à qui elles seront transmises. La même latitude est donnée pour les catégories de mesures ou la finalité de la collecte de données. C'est la loi qui doit indiquer qui fait quoi, avec quelles données et dans quel but.

On ne peut dire que le RGPD est un frein à la lutte contre la pandémie: il n'interdit rien mais détermine les conditions pour la mise en place d'un traitement de données personnelles. Parmi elles, il y a le fait que les caractères essentiels du traitement doivent être prévus par une loi. Cela participe à la prévisibilité de la sanction pénale: le citoyen doit savoir quel comportement est répréhensible mais aussi quels moyens sont utilisés pour les détecter. Le Parlement doit pouvoir vérifier que le traitement est nécessaire et proportionnel à l'objectif poursuivi.

Parmi les nombreuses solutions proposées, il y a la création d'une loi spécifique sur le traitement des données à caractère personnel pandémie. On sait quelles sont les données nécessaires et qui doit y avoir accès. La nécessité d'un accord de coopération n'est pas un argument: on voit ces derniers temps comment il peut être facile et rapide d'en conclure.

Si différents scénarios sont possibles, il faut veiller pour l'article 6 au traitement ultérieur compatible. De plus, la transmission à des tiers avec le seul contrôle du Comité de sécurité de l'information ne respecte ni la loi et ni le RGPD.

Nous sommes convaincus que vous tiendrez compte des remarques de qualité de la société civile et du monde académique. Le MR vous soutient. Nous travaillerons à des équilibres acceptables pour préserver la vie privée et les libertés.

02.12 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Il y a cinquante ans, la grippe de Hong Kong faisait un million de morts sur la planète. Les mesures prises par les gouvernements ont été rares à l'époque.

inzake gegevensverwerking in de tekst kan men niet volstaan.

Dit voorontwerp bepaalt dat bij koninklijk besluit de categorieën van gegevens die moeten worden ingezameld, aangevuld kunnen worden en er categorieën van personen aan wie de gegevens zullen worden toegezonden, toegevoegd kunnen worden. Dezelfde speelruimte wordt er gelaten voor de categorieën van maatregelen of voor het doel van de gegevensverzameling. Het is de wet die moet aangeven wie wat doet, met welke gegevens en met welk doel.

Men kan niet beweren dat de AVG een rem zet op de bestrijding van de pandemie: ze verbiedt niets maar bepaalt de voorwaarden voor de uitvoering van de verwerking van persoonsgegevens. Een daarvan is het feit dat de wezenlijke kenmerken van de verwerking bij wet bepaald moeten worden. Dit draagt bij tot de voorspelbaarheid van de strafrechtelijke sanctie. De burger moet weten welk gedrag laakbaar is maar ook welke middelen er ingezet worden om het op te sporen. Het Parlement moet kunnen nagaan of de verwerking noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel.

Een van de vele voorgestelde oplossingen is de invoering van een specifieke wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens in de context van een pandemie. Het is duidelijk welke gegevens er nodig zijn en wie er toegang toe moet hebben. De noodzaak van een samenwerkingsovereenkomst is geen argument: we hebben de jongste tijd gezien hoe gemakkelijk en snel er een dergelijke overeenkomst kan worden gesloten.

Er zijn verschillende scenario's mogelijk, maar voor artikel 6 moet men erop toezien dat de verdere gegevensverwerking verenigbaar is met de doeleinden. Voorts staat de overdracht van gegevens aan derden waarop er enkel controle uitgeoefend wordt door het Informatieveiligheidscomité haaks op de wet en op de AVG.

We zijn ervan overtuigd dat u rekening zult houden met de waardevolle opmerkingen van de middenveldorganisaties en de academici. U kunt op de steun van de MR rekenen. We zullen naar aanvaardbare evenwichten streven om de privacy en de vrijheden te vrijwaren.

02.12 **Servais Verherstraeten** (CD&V): Vijftig jaar geleden maakte de hongkonggriep wereldwijd 1 miljoen doden. Er waren toen nauwelijks overheidsmaatregelen. Onze aanpak is nu gelukkig

Nous avons heureusement géré la crise actuelle d'une manière complètement différente et nous avons sauvé de nombreuses vies. Est-ce parce que nous sommes plus riches, plus prospères, en meilleure santé et plus âgés que nous avons plus à perdre et de ce fait plus à craindre? Souhaitons-nous plus de sécurité et de protection? Si la sécurité est devenue une valeur d'une telle importance, il est logique de réagir plus violemment lorsque celle-ci est menacée.

Après les attentats terroristes il y a cinq ans, en violation de l'article 187 de la Constitution, M. De Roover s'est prononcé en faveur d'une limitation de la liberté d'expression et de l'instauration de la détention privée. J'observe aujourd'hui que les critiques dont il a fait l'objet à l'époque ont été salutaires.

Jetons un regard sur l'année écoulée. Neuf partis politiques dont six siégeant dans l'opposition ont accordé des pouvoirs spéciaux au gouvernement. Les mesures restrictives de liberté prises par le gouvernement n'ont à l'époque pas soulevé énormément de critiques.

Lorsque les pleins pouvoirs ont pris fin au bout de trois mois, nous sommes passés au système des arrêtés ministériels. Peu de critiques ont à nouveau été formulées pendant l'été et même pendant l'automne. Ce n'est que lors de la deuxième vague que les opinions ont changé, y compris auprès des universitaires. La ministre Verlinden a été l'une des premières à plaider pour une loi "pandémie".

Ceux qui affirment que le Parlement ne fait que subir les mesures en ce qui concerne le coronavirus nuisent à notre institution. À la mi-février, ce gouvernement avait déjà dû répondre à quelque 2 000 questions au sujet du coronavirus et des mesures anti-covid. Ce chiffre s'est accru entre-temps de plusieurs centaines d'unités. Tous les jeudis, de longs débats se tiennent ici-même. Nous pouvons donc réellement effectuer notre contrôle parlementaire.

Certains estiment que la ministre vient beaucoup trop tard avec son avant-projet, mais l'opposition aussi n'a déposé ses propositions qu'en février. Au début je n'étais pas très favorable au dépôt d'un avant-projet mais j'ai revu ma position. Que nous puissions débattre à l'avance de sujets essentiels est un bel exemple de renouveau démocratique. Les avis des universitaires n'étaient pas unanimes. Tout le monde veut une loi "pandémie", mais les opinions divergent quant à son contenu.

Aux Pays-Bas aussi, la loi a été modifiée à l'issue

totaal anders, wij hebben veel levens gered. Is het omdat we rijker, welvarender, gezonder en ouder worden, dat we meer te verliezen en dus ook meer te vrezen hebben? Willen we meer veiligheid en bescherming? Als veiligheid zo belangrijk is geworden, is het logisch dat we heftiger reageren als die veiligheid in het gedrang komt.

Vijf jaar geleden, na de terroristische aanslagen, sprak de heer De Roover zich, tegen artikel 187 van de Grondwet in, uit voor een inperking van de vrije meningsuiting en de invoering van privédetentie. Ik merk vandaag dat de kritiek die hij toen kreeg, heilzaam is geweest.

Laten we terugkijken naar het afgelopen jaar. Negen partijen, waarvan zes oppositiepartijen hebben volmachten gegeven aan de regering. Wij hebben toen weinig kritische opmerkingen gemaakt over de vrijheidsbeperkende maatregelen die de regering nam.

Toen de volmachten na drie maanden afliepen, zijn we overgestapt op het systeem van ministeriële besluiten. Gedurende de zomer en zelfs de herfst kwam er – opnieuw – weinig kritiek. Pas tijdens de tweede golf zijn de opvattingen gewijzigd, ook bij academici. Minister Verlinden was een van de eersten die pleitten voor een pandemiewet.

Wie zegt dat het Parlement enkel lijdend voorwerp is wat de covidmaatregelen betreft, doet afbreuk aan onze instelling. Medio februari had deze regering al liefst circa 2.000 vragen voorgeschiedt gekregen over COVID-19 en de maatregelen. Dat aantal is ondertussen met een paar honderd opgelopen. Elke donderdag worden hier lange debatten gevoerd. Wij kunnen wel degelijk onze parlementaire controle uitvoeren.

Sommigen vinden dat de minister rijkelijk laat is met haar voorontwerp, maar de oppositie heeft haar voorstellen ook pas in februari ingediend. Hoewel ik niet zo'n voorstander was van het indienen van een voorontwerp, heb ik mijn mening herzien. Het is een goed voorbeeld van democratische vernieuwing dat we op voorhand over cruciale zaken kunnen debatteren. De adviezen van de academici waren niet eenduidig. Iedereen wil een pandemiewet, maar over de inhoud lopen de meningen uiteen.

Ook in Nederland werd de wet aangepast na een

d'un débat. Je suis convaincu que notre gouvernement fera de même après l'avis du Conseil d'État et après une lecture approfondie et conjointe des textes avec le Parlement.

Les spécialistes formulent leurs avis sur la base de leur domaine d'expertise. Ces avis aux accents divers n'étaient pas toujours compatibles. Le Centre de crise a exprimé des avis différents de ceux des constitutionnalistes, qui n'étaient d'ailleurs pas toujours d'accord entre eux. Ce qui fait toutefois l'unanimité, c'est la nécessité d'une loi sur la pandémie.

02.13 Joy Donné (N-VA): C'est inexact. Les constitutionnalistes étaient sur la même longueur d'onde. Tous ont estimé que cet avant-projet était totalement anticonstitutionnel. Quel constitutionnaliste ne partageait-il pas cette opinion, selon M. Verherstraeten?

02.14 Servais Verherstraeten (CD&V): Ils ont soumis des propositions divergentes. Certains ont plaidé en faveur d'une majorité spéciale, qui n'est pas la solution que je privilégie. D'autres ont suggéré une ratification par tous les parlements de notre pays. Que se passera-t-il, dès lors, si l'un des parlements s'oppose au projet?

Une grande majorité était en faveur de l'article 5 – des arrêtés ministériels ou des arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres – mais les avis étaient partagés. Plusieurs suggestions ont également été émises concernant l'article 6.

02.15 Barbara Pas (VB): Nous ne devons pas compter le nombre de questions qui ont été posées à propos de la crise du coronavirus mais bien le nombre de réponses concrètes que nous avons reçues. Cette liste-là est bien plus courte.

M. Verherstraeten peut-il citer un seul constitutionnaliste qui considérerait comme une bonne idée de procéder par arrêtés ministériels?

02.16 Servais Verherstraeten (CD&V): La majorité était unanime sur ce point, tandis que le deuxième orateur avait un avis différent. Si nous modifions un arrêté ministériel en arrêté royal, cela fait non seulement une différence au niveau juridique mais également dans les faits car l'avis préalable du Conseil d'État est dès lors requis. S'il s'agit d'un dossier urgent, nous devons envisager d'adapter les lois sur le Conseil d'État, afin que nous puissions obtenir son avis très rapidement. Le cas échéant, cela implique d'allouer davantage de moyens au Conseil d'État à cet effet.

debat. Ik ben ervan overtuigd dat onze regering dat ook zal doen na het advies van de Raad van State en na een grondige lectuur van de teksten, samen met het Parlement.

De specialisten geven adviezen vanuit hun eigen vakdomein. De klemtonen waren niet altijd compatibel. Het Criciscentrum gaf andere adviezen dan de grondwetspecialisten, die het bovendien ook niet altijd met elkaar eens waren. Waar iedereen het wel over eens is, is de noodzaak van een pandemiewet.

02.13 Joy Donné (N-VA): Klopt niet. De constitutionalisten zaten wel degelijk op dezelfde lijn. Allemaal vonden ze dit voorontwerp namelijk compleet ongrondwettelijk. Welke grondwetspecialist had volgens de heer Verherstraeten dan een andere mening?

02.14 Servais Verherstraeten (CD&V): Hun voorstellen liepen wel degelijk uiteen. Zo werd er door sommigen gepleit voor een bijzondere meerderheid, wat zeker niet mijn voorkeur wegdraagt. Anderen suggereerden dan weer een bekrachtiging door alle parlementen in ons land. En indien één parlement dan dwarsligt, wat moet er dan gebeuren?

Er was een grote meerderheid voor artikel 5 – MB's of KB's, overlegd in de ministerraad – maar de meningen waren niet eenduidig. Er waren ook verschillende suggesties over artikel 6.

02.15 Barbara Pas (VB): Men moet niet het aantal vragen tellen dat over de covidcrisis is gesteld, maar het aantal concrete antwoorden dat wij hebben gekregen. Dat lijstje is heel wat korter.

Kan de heer Verherstraeten één grondwetspecialist noemen die het werken met MB's grondwettelijk gezien een goed idee vond?

02.16 Servais Verherstraeten (CD&V): De meerderheid was daar eenduidig over, de tweede spreker was wat dat betreft wel anders. Als we een MB wijzigen in een KB, maakt dat niet alleen juridisch een verschil uit, maar ook in de feiten. Er zal een voorafgaand advies van de Raad van State nodig zijn. Als het over een dringende zaak gaat, dan moeten we eventueel de wetten inzake de Raad van State aanpassen opdat we het advies zeer snel kunnen krijgen. We moeten aan de Raad daartoe desgevallend dan maar meer middelen toebedelen.

Combien de fois n'ai je pas vu Mme Pas s'énervé dans cet hémicycle face aux longs exposés détaillés du premier ministre, du ministre de la Santé ou de la ministre de l'Intérieur? Et elle ne cesse de répéter ensuite qu'elle a à peine entendu des réponses!

J'ose espérer que nous sommes d'accord pour estimer qu'une loi "pandémie" doit apporter plus de sécurité juridique et permettre une gestion de crise efficace. Si des mesures d'extrême urgence doivent être prises, pouvons-nous attendre sept jours durant une décision parlementaire, ainsi que je l'ai lu dans une proposition? Je tiens à rappeler les scènes qui se sont produites dans les cafés à la veille du premier confinement. Nous devons éviter de tels scénarios. Pourquoi un délai de deux à cinq jours serait-il trop court pour sanctionner une décision en situation d'urgence? Après tout, nous adoptons bien une déclaration gouvernementale de plusieurs centaines de pages après un délai de 48 heures!

02.17 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Vous voulez passer par arrêté royal, option qui permet de se passer de l'avis du Conseil d'État, ce que le jugement de ce matin critiquait. Comment réagissez-vous sur ce point?

02.18 Servais Verherstraeten (CD&V): Quel que soit le jugement, tout parlementaire doit respecter l'autorité de la chose jugée. Je n'ai pas encore lu le jugement et je ne peux donc pas le commenter. J'ai toutefois déjà pris connaissance d'autres jugements et arrêts qui apportent une lecture différente. Cela illustre que sur cette matière, les magistrats ne sont pas unanimes. C'est précisément pour cette raison qu'il nous faut une loi "pandémie". Dès que nous aurons reçu les avis du Conseil d'État, nous pourrions optimiser les textes et consolider la sécurité juridique.

En ce qui concerne la protection juridique des citoyens, en cas d'extrême urgence, le passage par le Conseil d'État est la voie idéale. La majorité des universitaires était d'accord sur ce point. Préservons cette sécurité juridique.

La ministre de l'Intérieur est toujours pointée du doigt lorsqu'il est question de l'arrêté ministériel. Il est vrai que celui-ci porte sa signature, mais elle ne le promulgue qu'après une décision du Comité de concertation. Les entités fédérées siègent également dans ledit comité et la Région flamande y est représentée par le ministre-président flamand qui est un N-VA.

Hoe vaak heb ik niet in het halfroond gezien hoe mevrouw Pas zich ergerde aan de lange, uitvoerige uiteenzettingen van de premier, van de minister van Volksgezondheid, van de minister van Binnenlandse Zaken? En dan herhaalt ze voortdurend nauwelijks antwoorden te hebben gehoord!

Ik mag hopen dat we het erover eens zijn dat een pandemiewet meer rechtszekerheid moet brengen en een efficiënt crisisbeheer mogelijk moet maken. Als er hoogdringende maatregelen moeten worden genomen, kunnen we toch geen zeven dagen wachten op een parlementaire beslissing, zoals ik in een voorstel lees? Ik breng graag de toestanden in de cafés aan de vooravond van de eerste lockdown in herinnering. Dat moeten we vermijden. Waarom zou een termijn van twee tot vijf dagen te kort zijn om een beslissing in een noodsituatie te bekrachtigen? De goedkeuring over een regeerverklaring van honderden bladzijden geven wij toch ook binnen een tijdspanne van 48 uur?

02.17 Nabil Boukili (PVDA-PTB): U wilt via een koninklijk besluit te werk gaan, zodat u het advies van de Raad van State niet hoeft te vragen, maar dat werd in het vonnis van vanmorgen bekritiseerd. Hoe reageert u daarop?

02.18 Servais Verherstraeten (CD&V): Elk parlamentslid moet het gezag van gewijsde van welke uitspraak dan ook, respecteren. Ik heb het vonnis nog niet gelezen en kan er nog geen commentaar op geven. Maar ik heb wel al andere vonnissen en arresten gelezen, die een andersluidende lezing geven. Dit toont aan dat er diversiteit is bij de magistraten over deze materie. Dat is net de reden waarom we een pandemiewet nodig hebben. Zodra de adviezen van de Raad van State er zijn, kunnen wij de teksten optimaliseren en de rechtszekerheid versterken.

Wat de rechtsbescherming van de burgers betreft, gaan we best via de Raad van State, bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Daar was de meerderheid van de academici het over eens. Laten wie die rechtsbescherming zeker overeind houden.

Als het over het MB gaat, wijst men altijd naar de minister van Binnenlandse Zaken. Het klopt dat zij het MB heeft ondertekend, maar zij neemt dat MB wel pas nadat het Overlegcomité een besluit heeft genomen. In het Overlegcomité zitten ook de deelstaten en daarin levert de N-VA de Vlaamse minister-president.

Osons regarder dans le rétroviseur en ce qui concerne les sanctions. Il aurait probablement été possible d'accroître la diversité des sanctions et de ne pas passer à chaque fois par une citation devant le juge de police. Devons-nous charger les jeunes qui ont commis une infraction mineure d'un casier judiciaire? Il y a six mois, nous avons examiné ici même un projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice dans lequel il était suggéré d'infliger des transactions et des ordres de paiement sans création de casier judiciaire. La Chambre a préféré une autre option. J'ai dû m'y résigner, mais il serait bon de réexaminer ces textes. Les esprits auront peut-être mûri dans l'intervalle.

Nous n'éluderons pas le débat, assez sensible, sur le respect de la vie privée et la protection des données à caractère personnel. Il ne me paraît pas strictement nécessaire de passer par une loi adoptée par la Chambre. Toutefois, je rejoins les membres qui souhaitent une base légale élargie. Supprimer l'article 6 ne suffit pas car une autre loi serait nécessaire. Quoi qu'il en soit, je pense qu'un arrêté royal supplémentaire après avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données offrirait un exutoire. Nous éviterions ainsi un blocage en cas de nouvelle pandémie imprévue.

Nous préconisons un dialogue avec les autres niveaux de pouvoir et avec l'Europe. Les mesures de lutte contre une pandémie relèvent également des compétences des Communautés. Nous voulons aussi y associer les autorités locales auxquelles je rends hommage pour l'excellent travail qu'elles accomplissent sur le terrain.

La nécessité d'une loi sur la pandémie est évidente. Pour nous, les principes à respecter sont les suivants: limitation dans le temps, nécessité, caractère adéquat, proportionnalité, légitimité, transparence et flexibilité. L'avant-projet est une première étape; le texte final devra respecter l'équilibre entre les différents intérêts. Étant donné les bruits qui courent au sujet d'une possible quatrième vague en automne, je soutiens que nous devrions nous pencher sur le document après les vacances de Pâques afin de pouvoir relever les défis à venir sur la base d'un texte de loi amélioré.

02.19 Nabil Boukili (PVDA-PTB): De nombreux députés vous ont félicitée d'avoir porté ce débat devant le Parlement. Mais ce débat arrive ici suite à un sursaut démocratique. Combien d'avocats et de constitutionnalistes n'ont-ils pas dénoncé l'illégalité et l'inconstitutionnalité des mesures prises depuis

Wat de sancties betreft, moeten we durven terugkijken. Wellicht kon er meer diversiteit zijn en moet niet alles voor de politierechter komen. Moeten we jongeren die een mineur vergrijp begingen, beladen met een strafregister? Een half jaar geleden werd hier een wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake Justitie besproken, waarin minnelijke schikkingen en bevelen tot betaling werden gesuggereerd, zonder strafregister. De Kamer heeft een andere keuze gemaakt. Ik heb me daarbij moeten neerleggen, maar het zou goed zijn om die teksten nog eens te bekijken. Misschien zijn de geesten ondertussen gerijpt?

Wij zullen het gevoelige debat over privacy en gegevensbescherming niet uit de weg gaan. Het lijkt me niet strikt noodzakelijk dat een door de Kamer goedgekeurde wet vereist is, maar ik sluit me aan bij diegenen die een ruimere wettelijke basis willen. Artikel 6 schrappen volstaat niet, er is een andere wet nodig. Hoe dan ook zou ik een kleine uitlaatklep mogelijk willen maken, via een bijkomend KB en na advies van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. Daarmee voorkomen we dat we vast komen te zitten als we worden geconfronteerd met een onverwachte pandemie.

Wij pleiten voor samenspraak met de andere overheden en met Europa. Maatregelen ter bestrijding van een pandemie raken ook aan de bevoegdheden van de Gemeenschappen. Wij willen ook betrokkenheid met de lokale besturen, waaraan ik hulde breng voor hun schitterende werk op het terrein.

Er is een duidelijke nood aan een pandemiewet. Voor ons zijn de uitgangspunten: tijdelijkheid, noodzakelijkheid, adequaat karakter, proportionaliteit, legitimiteit, transparantie en flexibiliteit. Het voorontwerp is een eerste stap, de eindtekst zal een evenwicht zijn tussen de diverse belangen. Gezien de berichten over een mogelijke vierde golf in de herfst, pleit ik ervoor om ons na de paasvakantie over de teksten te buigen, zodat we met een verbeterd wettelijk instrumentarium de komende uitdagingen kunnen aanpakken.

02.19 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Tal van volksvertegenwoordigers hebben u gefeliciteerd omdat u dat debat door het Parlement wilt laten voeren. Het debat van vandaag komt er echter nadat u opgeschrikt werd door een aantal reacties vanuit de samenleving. Hoeveel advocaten en

un an? La population aussi remet en cause la politique menée. Sous pression, vous présentez un texte.

Son objectif est de répondre à un problème démocratique et de légalité. Sur le plan démocratique, votre projet laisse à désirer. On déclare la crise pandémique par arrêté royal et le Parlement est convié, *a posteriori*, à s'exprimer. Mais une fois cet arrêté royal entériné, les mesures seront décidées par arrêté ministériel. L'arrêté royal actera un transfert de pouvoir du législatif vers l'exécutif. On donne en fait les pleins pouvoirs à la ministre de l'Intérieur.

Ces arrêtés ministériels ne seront pas débattus au sein du Parlement, ni avec les citoyens. Si votre objectif était de répondre au déficit démocratique, c'est raté!

Par ailleurs, l'ensemble des constitutionnalistes ont confirmé l'inconstitutionnalité des mesures prises jusqu'ici. Au lieu de changer de méthode et de passer par des propositions de loi en impliquant la société civile, vous reprenez la même procédure et vous présentez un projet de loi "pandémie" pour légitimer ce qui est inconstitutionnel.

Les mesures prises en temps de pandémie ont un impact social fort, mettent en jeu des vies. Et elles s'attaquent à des libertés fondamentales: au lieu de procéder par arrêté ministériel, on aurait pu débattre du couvre-feu. Le Parlement n'a pas eu accès aux éléments scientifiques justifiant ce dernier.

On sait que 40 % des contaminations ont lieu dans les entreprises, pourtant les mesures prises n'en tiennent pas compte; on prend des mesures par rapport aux trains mais pas par rapport aux bus et aux trams. La sagesse collective et la consultation de la société civile vous auraient apporté bien plus de cohérence, et auraient renforcé l'adhésion aux mesures.

Vous ne remettez pas en question la politique en place depuis un an, comme si les choix posés

grondwetspecialisten hebben er niet gewezen op het onwettige en ongrondwettelijke karakter van de maatregelen die al een jaar lang genomen werden? Ook de bevolking stelt het gevoerde beleid ter discussie. Nu u onder druk staat, legt u ons een tekst voor.

Met die tekst wilt u een antwoord aanreiken voor een democratisch en legaliteitsprobleem. Op democratisch vlak laat uw ontwerp te wensen over. Men kondigt per koninklijk besluit af dat het een pandemische crisis betreft en het Parlement wordt verzocht zich daar achteraf over uit te spreken. Als dat koninklijk besluit echter bekrachtigd is, worden de maatregelen via een ministerieel besluit uitgevaardigd. Het koninklijk besluit zal akte nemen van een overdracht van bevoegdheid van de wetgevende naar de uitvoerende macht. Men geeft daarmee in feite volmachten aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Over deze ministeriële besluiten zal er niet gedebatteerd worden in het Parlement, noch met de burgers. Indien het uw bedoeling was om het democratisch deficit te ondervangen, bent u eraan voor de moeite!

Alle grondwetspecialisten hebben trouwens bevestigd dat de maatregelen die tot dusver genomen werden, ongrondwettelijk zijn. In plaats van het geweer van schouder te veranderen en met wetsvoorstellen te werken waarbij het maatschappelijke middenveld betrokken wordt, zet u dezelfde procedure gewoon voort en stelt u een ontwerp van pandemiewet voor tot legitimatie van wat ongrondwettelijk is.

De tijdens de pandemie genomen maatregelen hebben een grote sociale impact en zetten levens op het spel. Ze ondermijnen de fundamentele vrijheden: in plaats van de avondklok bij ministerieel besluit op te leggen, had u er met ons over kunnen debatteren. Het Parlement heeft geen inzage gekregen van de wetenschappelijke gegevens die de invoering van de avondklok rechtvaardigen.

Men weet dat 40 % van de besmettingen plaatsvindt in de bedrijven, maar toch houden de genomen maatregelen daar geen rekening mee; men neemt maatregelen voor de treinen, maar niet voor de bussen en trams. Collectieve wijsheid en overleg met het maatschappelijke middenveld zouden u veel meer samenhang opgeleverd hebben en zouden het draagvlak voor de maatregelen verstevigd hebben.

U stelt het beleid dat nu al een jaar gevoerd wordt niet ter discussie, alsof de gemaakte keuzes de

avaient été les bons. Vous entérinez cette politique catastrophique dans une loi "pandémie". Vous ne voulez pas admettre que le manque d'adhésion est dû à l'échec de votre politique sanitaire et à l'absence de débat démocratique, et vous compensez cela par des mesures restrictives. Il n'y a aucune autocritique dans ce gouvernement ni dans le précédent.

Concernant le traitement des données, il y a des règles à respecter. Or vous ne précisez pas quelles données seront utilisées, ni comment, ni dans quel objectif, ni quand elles seront supprimées. Vous demandez un chèque en blanc à la population, sans respecter la loi RGPD.

Certains parlent d'aménagements à apporter à l'article 6, or tous les spécialistes disent qu'il faut simplement le supprimer. S'agissant du traitement de données personnelles, seule une loi peut garantir les critères essentiels comme la proportionnalité ou la finalité.

Une loi implique un vote. Cela éviterait le jeu de yoyo permanent entre partis de la majorité, par lequel même les personnes qui prennent les décisions viennent, ensuite, les dénoncer publiquement, comme le fait le MR, qui est pourtant le parti le plus représenté au sein du Codeco. Pour avoir l'adhésion, nous avons besoin d'un débat public transparent, dans lequel chacun assume ses positions. M. Nollet déclare ne pas réussir à respecter les mesures; M. Bouchez dit qu'il le comprend. Cette attitude de la majorité ne renforce pas l'adhésion.

Nous nous opposons à cette loi dangereuse pour nos droits fondamentaux. Au lieu de camoufler l'échec de votre politique sanitaire, il faut faire preuve d'autocritique, chercher les *clusters*, tester, tracer. Le volet répressif ne devrait intervenir qu'en dernier ressort, alors que c'est votre point de départ.

Je vous demande de retirer cette loi "pandémie", qui est un danger pour notre démocratie, et de présenter une proposition qui garantit la protection de nos libertés et de nos droits.

02.20 Maggie De Block (Open Vld): Nous débattons aujourd'hui de l'avant-projet d'une loi dont nous n'aurons, espérons-le, jamais besoin. Cette loi doit offrir une réponse à d'éventuelles épidémies ou situations d'urgence futures. Ce débat sur l'avant-projet confère un rôle plus important au Parlement.

juiste waren. U verankert dat catastrofale beleid in een pandemiewet. U wilt niet toegeven dat het gebrek aan draagvlak te wijten is aan uw falende gezondheidsbeleid en het ontbreken van een democratisch debat, en u compenseert dat met beperkende maatregelen. Deze regering doet niet aan zelfkritiek, net zomin als de vorige.

Op het stuk van de gegevensverwerking moeten er regels in acht genomen worden. U preciseert echter niet welke gegevens er gebruikt zullen worden, noch op welke manier, noch met welke doelstelling, noch wanneer ze gewist zullen worden. U vraagt een blanco cheque aan de bevolking zonder dat u de AVG naleeft.

Sommigen gewagen van aanpassingen aan artikel 6, terwijl alle specialisten van oordeel zijn dat men dat artikel eenvoudigweg moet schrappen. Aangezien het over de verwerking van persoonsgegevens gaat, kan enkel een wet de essentiële criteria, zoals de proportionaliteit en de finaliteit, waarborgen.

Een wet impliceert een stemming. Dit zou het permanente jojospel tussen de meerderheidspartijen voorkomen, waarbij zelfs de personen die de beslissingen nemen, deze vervolgens publiekelijk komen veroordelen, zoals de MR doet, terwijl die partij in het Overlegcomité nochtans het sterkst vertegenwoordigd is. Om een draagvlak te hebben is er een transparant openbaar debat nodig, waarin iedereen zijn standpunt naar voren brengt. De heer Nollet zegt dat hij zich niet aan de maatregelen kan houden. De heer Bouchez zegt dat hij hem begrijpt. Die houding van de meerderheid versterkt het draagvlak niet.

We verzetten ons tegen deze wet die onze grondrechten bedreigt. In plaats van uw falende gezondheidsbeleid te verdoezelen zou u blijk moeten geven van zelfkritiek, naar clusters zoeken, testen, traceren. Het repressieve gedeelte zou het laatste redmiddel moeten zijn, terwijl het bij u het uitgangspunt is.

Ik vraag u deze pandemiewet, die een gevaar vormt voor onze democratie, in te trekken en een voorstel in te dienen dat de bescherming van onze vrijheden en rechten waarborgt.

02.20 Maggie De Block (Open Vld): Vandaag debatteren we over het voorontwerp van een wet die we hopelijk nooit nodig zullen hebben. Dit moet een antwoord bieden op eventuele toekomstige epidemieën of noodsituaties. Deze discussie over het voorontwerp geeft een grotere rol aan het

Parlement.

Nous aspirons tous à une vie plus normale et nous subissons tous les mesures qui pèsent lourdement sur nos vies. Malheureusement, le nombre de contaminations et les hospitalisations repartent à la hausse. Dans cette situation, la population attend de l'autorité publique qu'elle prenne des actions rapides.

Le gouvernement invite le Parlement à collaborer à l'élaboration d'un outil permettant de faire face à ce type de situations épidémiques. Nous ne préparons pas une loi corona, mais une loi "pandémie", dans laquelle différents scénarios doivent pouvoir s'inscrire. Il est bon que le gouvernement s'adresse à présent au Parlement. De très nombreux experts ont pris la parole en commission de l'Intérieur, même si l'on a parfois l'impression, aujourd'hui, que tout le monde y a entendu autre chose.

Le fait que le Parlement puisse dès à présent consulter les textes est positif, mais également risqué, car on ignore encore, à ce stade, ce qu'en penseront le Conseil d'État et l'Autorité de protection des données.

De profonds remaniements pourront éventuellement intervenir en deuxième lecture. Il s'agit d'une nouvelle méthode de travail, qui est positive car elle conduit à une plus grande implication et à plus de discussions. La population peut être assurée que toutes les opinions seront exprimées.

Il est positif que l'annonce d'une situation de pandémie doive être sanctionnée par le Parlement et que le gouvernement doive faire rapport à la Chambre. Il est aussi positif que ceci ait eu lieu au sein de la commission covid-19, laquelle était chargée du contrôle des pleins pouvoirs pour ce qui concerne les mesures contre le coronavirus. Les rapports en question peuvent aussi être faits devant une commission spéciale. Le choix du meilleur procédé pourra être l'objet de futurs débats.

La principale mission est de trouver un équilibre entre nos libertés et nos droits fondamentaux, d'une part, et la nécessité de maintenir la pandémie sous contrôle en édictant des mesures, d'autre part. Les mesures servent à épargner des vies humaines et à prévenir des situations telles que tous les patients ne pourraient pas bénéficier des soins nécessaires. Tous les choix doivent être motivés et les mesures doivent être proportionnelles, nécessaires et temporaires. Elles doivent permettre à nos hôpitaux de rester opérationnels et prévenir les décès. Il est parfois nécessaire de prendre rapidement des

ledereen kijkt uit naar een normaler leven en iedereen heeft het moeilijk met de maatregelen die zwaar op onze levens ingrijpen. Helaas lopen het aantal besmettingen en de ziekenhuisopnames opnieuw op. In die situatie verwacht men snelle acties van de overheid.

De regering nodigt het Parlement uit om mee te werken aan een instrument dat dit soort epidemische situaties het hoofd kan bieden. We maken geen coronawet, maar een pandemiewet waarin diverse scenario's ingepast moeten kunnen worden. Het is goed dat de regering dit nu doet. In de commissie Binnenlandse Zaken zijn heel veel experts aan het woord gekomen, al lijkt het vandaag soms alsof iedereen daar iets anders heeft gehoord.

Dat het Parlement de teksten nu al kan inkijken is positief, maar ook riskant, want het is nog koffiedik kijken voor wat de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit ervan zullen vinden.

In de tweede lezing zullen eventueel grondige aanpassingen moeten worden gedaan. Dit gaat om een nieuwe manier van werken, maar dat is goed want ze leidt tot meer betrokkenheid en meer discussie. De bevolking kan er vertrouwen in hebben dat alle meningen hier op tafel komen.

Het is goed dat het uitroepen van een pandemiesituatie bekrachtigd moet worden door het Parlement en dat de regering moet rapporteren aan de Kamer. Het is ook goed dat dit gebeurd is in de commissie COVID-19, die belast was met de controle op de volmachten inzake de covidmaatregelen. Die rapportering kan ook in een bijzondere commissie gebeuren. Wat de beste manier is, is voer voor verder debat.

De grootste opdracht is een evenwicht vinden tussen onze vrijheden en onze grondrechten enerzijds en de noodzaak om met maatregelen de pandemie onder controle te houden anderzijds. De maatregelen dienen om mensenlevens te sparen en om niet in een toestand te belanden waarin niet alle patiënten noodzakelijke zorgen kunnen genieten. Alle keuzes moeten gemotiveerd zijn en de maatregelen moeten proportioneel, noodzakelijk en tijdelijk zijn. Ze moeten onze ziekenhuizen werkbaar houden en sterfgevallen voorkomen. Soms is het nodig om maatregelen snel te treffen en soms

mesures et celles-ci doivent parfois être drastiques pour éviter pire. L'adhésion de la population aux mesures est importante. La clarté, la participation et la transparence revêtent une importance cruciale à cet égard. Les avis scientifiques ne servent pas à effrayer les citoyens, mais à faire comprendre clairement le bien-fondé des interventions.

La gestion des données représente un instrument d'une grande importance et il est exact que ces données doivent être traitées avec énormément de circonspection. Je m'attends à une longue liste de questions de la part de l'Autorité de protection des données.

Le rôle des entités fédérées ne simplifie pas les choses, mais c'est la conséquence de la structure institutionnelle de notre pays. Les gouverneurs et les administrateurs locaux doivent également assumer leurs responsabilités. Nous devons aussi réfléchir à la question de la répression, de même qu'à la gradation des sanctions.

Le texte final de la loi "pandémie" qui résultera des discussions et des avis garantira une protection renforcée de nos libertés constitutionnelles. Il faut expliquer clairement à la population les raisons pour lesquelles le gouvernement prend des mesures et la durée de celles-ci.

Cet avant-projet de loi est un premier pas dans la bonne direction. La discussion peut se poursuivre et être enrichie par les avis. Ceux-ci nuanceront le débat. Espérons que d'ici là, la fin de la crise sanitaire sera proche.

02.21 Melissa Depraetere (Vooruit): Je rejoins les différents intervenants qui ont déjà salué la valeur ajoutée de ce débat. La loi sur la pandémie doit fournir une base juridique solide aux mesures de long terme tout en ménageant un espace pour que le débat parlementaire puisse se tenir.

En cas d'incendie, on envoie les pompiers et si nécessaire on réquisitionne tous les véhicules de pompiers. Ce n'est qu'une fois l'incendie maîtrisé que l'on réfléchit à la manière de protéger la maison et à la façon d'empêcher que l'incendie ne se propage aussi rapidement. C'est aussi le défi que nous sommes amenés à relever face à cette crise. Le gouvernement doit éteindre l'incendie le plus rapidement possible et le Parlement doit ensuite protéger la maison contre le feu.

Certains se demandent si le Parlement a bénéficié d'une marge de manœuvre suffisante pour contrôler. Nul ne peut pourtant contester que le

moeten maatregelen drastisch zijn om nog erger te voorkomen. Het is belangrijk dat er draagvlak is bij de bevolking. Duidelijkheid, betrokkenheid en transparantie zijn daarbij cruciaal. Wetenschappelijke adviezen dienen niet om mensen bang te maken, maar om de noodzaak van de ingrepen duidelijk te maken.

Gegevensbeheer is een heel belangrijk instrument en uiteraard moet men heel omzichtig met die gegevens omgaan. Ik verwacht een lange lijst vragen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De rol van de deelstaten maakt het niet eenvoudiger, maar zo is ons land nu eenmaal georganiseerd. Gouverneurs en lokale bestuurders moeten ook hun verantwoordelijkheid nemen. Ook over de handhaving moeten we nadenken, net als over de graad van de sancties.

De uiteindelijke pandemiewet die uit de discussies en uit de adviezen zal worden gedistilleerd, zal ervoor zorgen dat we onze grondwettelijke vrijheden beter kunnen beschermen. We moeten duidelijk aan de bevolking uitleggen waarom we maatregelen nemen en tot wanneer ze gelden.

Dit voorontwerp is een eerste goede stap. De discussie kan zich verder ontplooiën en de adviezen kunnen eraan worden toegevoegd. Ze zullen het debat bijsturen. Hopelijk is tegen dan het licht aan het einde van de tunnel in zicht.

02.21 Melissa Depraetere (Vooruit): Ik sluit mij aan bij de verschillende sprekers die de meerwaarde van dit debat al hebben geprezen. De pandemiewet moet zorgen voor een stevige juridische basis voor maatregelen op de lange termijn en moet ruimte maken voor debat in het Parlement.

Als het brandt, dan wordt de brandweer erop afgestuurd en als het nodig is dan worden alle brandweerwagens opgetrommeld. Pas als de brand onder controle is, wordt nagegaan hoe het huis brandveiliger kan worden gemaakt en hoe een brand zich minder snel kan verspreiden. Dat is ook de uitdaging in deze crisis. De regering wil de brand zo snel mogelijk blussen en daarna moet het Parlement het huis brandveiliger maken.

Sommigen betwijfelen of het Parlement voldoende ruimte heeft gekregen om te controleren. Niemand kan nochtans ontkennen dat het Parlement nog

Parlement a rarement été aussi actif qu'au cours de la période écoulée. La question n'est donc pas tant de savoir si le Parlement a bénéficié d'une marge suffisante, mais si le Parlement a utilisé cette marge à bon escient. En l'espace d'un an, plus de 3 000 questions liées à la covid-19 ont été posées. Un grand nombre de ces questions étaient fort pertinentes, mais bon nombre d'entre elles ont également été déposées à répétition ou pour demander des informations qui auraient aussi pu être simplement obtenues auprès de Sciensano. Ces pratiques sont peut être intéressantes pour les statistiques personnelles, mais nous gaspillons beaucoup d'énergie à poser des questions inutiles.

Certains partis revendiquent que la primauté aille au Parlement en temps de crise. J'observe toutefois que nous passons des heures à discuter de questions de procédure et du choix des experts autorisés ou non à s'exprimer lors d'une audition. Il est parfaitement légitime que le Parlement puisse analyser les mesures prises. Pourquoi, dans ce cas, lorsque des assouplissements ont été décidés, personne n'a-t-il invoqué cette possibilité de discuter des arrêtés ministériels?

La Chambre peut incontestablement influencer sur le cours des décisions politiques. Il suffit de songer à la séance plénière du 21 janvier 2021, lorsque nous avons débattu à propos de l'interdiction des voyages non essentiels. Le lendemain, le Comité de concertation a effectivement pris une décision à ce sujet. La discussion des mesures fait partie des tâches du Parlement, mais je déplore que nous perdions parfois du temps en nous consacrant à d'autres choses. Je suis néanmoins convaincue que la version finale de cette loi "pandémie" permettra d'enrichir encore davantage le rôle de notre Assemblée.

02.22 Joy Donné (N-VA): Dans quelle mesure Mme Depraetere estime-t-elle que la loi "pandémie" permettra au Parlement d'être plus impliqué qu'à présent? Par le biais de la loi "pandémie", le Parlement s'exclut une fois que la situation d'urgence est constatée. Nous atterrissons alors dans une situation semblable aux pleins pouvoirs.

02.23 Melissa Depraetere (Vooruit): Je lis dans l'avant-projet de loi "pandémie" qu'un certain nombre de garde-fous sont prévus pour permettre au Parlement de débattre de ces mesures et d'un mécanisme d'évaluation. Cela me semble justement le bon moyen de travailler de façon plus approfondie et de permettre tant au pouvoir exécutif qu'au pouvoir législatif d'assumer pleinement leur rôle.

mais zelden zo actief is geweest als in de voorbije periode. De vraag is dus niet zozeer of het Parlement wel de ruimte heeft gekregen om te debatteren, maar of het Parlement die ruimte goed heeft benut. Op een jaar tijd werden meer dan 3.000 COVID-19-gerelateerde vragen gesteld. Daar zitten heel veel pertinente vragen bij, maar ook heel veel vragen die telkens opnieuw worden ingediend of vragen naar info die ook gewoon bij Sciensano terug te vinden is. Dat is misschien interessant voor de persoonlijke statistieken, maar we verspillen veel energie aan nutteloze vragen.

Sommige partijen willen dat het Parlement in crisistijden eerst aan zet komt. Maar tegelijkertijd kunnen we ons urenlang bezighouden met procedures en discussies over wie al dan niet mag komen spreken in een hoorzitting. Het is volkomen terecht dat het Parlement zich moet kunnen buigen over de genomen maatregelen. Maar waarom deed niemand een beroep op de mogelijkheid om te discussiëren over de MB's toen er versoepteld werd?

De Kamer kan wel degelijk wegen op het beleid. Denk maar aan de plenaire vergadering van 21 januari, toen we het debat hadden over een verbod op niet-essentiële reizen. De dag nadien heeft het Overlegcomité daar effectief een beslissing over genomen. Het is de taak van het Parlement om over maatregelen te discussiëren, maar het is jammer dat onze tijd soms anders is ingevuld. Ik ben er nochtans van overtuigd dat we er met deze pandemiewet voor zorgen dat de rol van het Parlement nog beter kan worden ingevuld.

02.22 Joy Donné (N-VA): In hoeverre vindt mevrouw Depraetere dat het Parlement met de pandemiewet meer betrokken zal worden dan nu? Met de pandemiewet schakelt het Parlement zich immers uit eens de noodsituatie is vastgesteld. Wij komen dan in een soort van volmachtensituatie terecht.

02.23 Melissa Depraetere (Vooruit): Ik lees in het voorontwerp van pandemiewet dat een aantal grendels wordt ingebouwd waardoor we in het Parlement zullen kunnen debatteren over die maatregelen en een evaluatiemechanisme. Dat lijkt mij net de juiste manier om het grondiger te kunnen doen, waarbij zowel de uitvoerende als de wetgevende macht hun rol volop kunnen spelen.

02.24 Servais Verherstraeten (CD&V): Je me rallie entièrement au point de vue de ma collègue. Si ce Parlement juge qu'il n'y a pas de situation d'urgence liée à une pandémie, le texte ne passera pas. Le Parlement sera tout à fait en mesure de le rejeter. Nous mettons tous les documents et avis à disposition. C'est un pas en avant.

02.25 Peter De Roover (N-VA): Dès le moment où un groupe pose une question, on sort un atout et la discussion s'arrête là. Il avait été convenu que l'on poserait uniquement des questions à l'orateur, ce que notre collègue M. Verherstraeten ne fait pas en l'occurrence. Il rompt de ce fait notre accord pris en Conférence des présidents et, par conséquent, je ne me sens plus lié par cet accord non plus.

02.26 Melissa Depraetere (Vooruit): L'avant-projet constitue, tant pour ce qui concerne le rôle du Parlement que pour la base juridique, un pas dans la bonne direction par rapport à la situation actuelle. Nous pouvons bien sûr aller plus loin, mais il faudra dans ce cas assurer un bon équilibre entre les objectifs et la vitesse de réaction.

Les articles 3 et 4 concernent précisément la proclamation de la situation d'urgence. On a souligné le risque de perdre de précieux moments si le gouvernement ne peut prendre de mesures qu'après confirmation de la situation d'urgence par le Parlement. Le 11 mars 2020, l'OMS a qualifié le coronavirus de pandémie et le 13 mars 2020 à minuit déjà, l'horeca fermait ses portes. Il est difficile d'être plus rapide. Rappelons-nous que même en cette période, de très nombreuses *lockdown parties* ont été organisées. Il en a été de même lors du début de la seconde vague. La vitesse de réaction n'en est que plus importante. Il me semble par conséquent plus logique que le gouvernement, une fois qu'il proclame la situation d'urgence par arrêté royal, puisse aussi prendre immédiatement des mesures. La confirmation par le Parlement peut bien sûr être maintenue, mais il n'est peut-être pas nécessaire qu'elle intervienne à si bref délai, ce qui n'est pas vraiment réaliste, comme l'ont aussi estimé les experts. Un autre mode d'organisation nous permettrait peut-être aussi de mener un débat plus approfondi au sein du Parlement.

02.27 Peter De Roover (N-VA): Je conteste la thèse selon laquelle le Parlement poserait trop de questions, car telle est l'essence de notre fonction. Selon Mme Depraetere, nous devons peut-être prendre davantage de temps pour débattre des mesures, mais une fois que nous aurons appuyé sur le bouton vert, le Parlement conférera les pleins

02.24 Servais Verherstraeten (CD&V): Ik sluit mij volledig aan bij mijn collega. Als dit Parlement vindt dat er geen pandemische noodsituatie is, raakt dit er niet door. Het Parlement kan dit werkstuk ook perfect herroepen. We leggen alle documenten en adviezen gewoon op de tafel. Dit is een stap vooruit.

02.25 Peter De Roover (N-VA): Van het ogenblik waarop een fractie een vraag stelt, is de troefkaart gespeeld en daar eindigt het dan. Wij hebben ons aan die afspraak gehouden. Er was ook een afspraak dat uitsluitend vragen zouden worden gesteld aan de spreker, wat collega Verherstraeten hier niet doet. Hij schendt op die manier onze afspraak op de Conferentie van voorzitters en dus acht ik mij daar ook niet meer door gebonden.

02.26 Melissa Depraetere (Vooruit): Het voorontwerp is voor zowel de rol van het Parlement als voor de juridische basis een stap in de goede richting ten opzichte van de huidige situatie. We kunnen natuurlijk nog verder gaan, maar dan wel met een goed evenwicht tussen de doelstellingen en de reactiesnelheid.

Artikelen 3 en 4 gaan net over de afkondiging van de noodtoestand. Men heeft gewezen op het gevaar van kostbaar tijdverlies als de regering pas maatregelen kan treffen nadat het Parlement de noodtoestand heeft bekrachtigd. Op 11 maart 2020 riep de WHO het coronavirus uit tot een pandemie en al op 13 maart 2020 om middernacht sloot onze horeca. Veel sneller kan het toch niet. Maar zelfs in die periode zijn heel veel lockdownfeestjes georganiseerd. Idem bij de start van de tweede golf. Dat maakt de reactiesnelheid des te belangrijker. Het lijkt me dan ook logischer dat de regering, eens zij bij KB de noodtoestand afkondigt, ook meteen maatregelen kan treffen. De bekrachtiging door het Parlement kan natuurlijk gehandhaafd blijven, maar dat hoeft misschien niet op zo een korte termijn, wat niet erg realistisch is, zoals de experts ook al vonden. Via een andere organisatie zouden we hier in het Parlement misschien ook een grondiger debat kunnen voeren.

02.27 Peter De Roover (N-VA): Dat het Parlement al te veel vragen stelt, betwist ik, want dat is in essentie onze rol. Volgens collega Depraetere moeten wij misschien meer tijd nemen voor het bespreken van de maatregelen, maar eens wij op het groene knopje hebben gedrukt, geeft het Parlement zelfs voor fundamentele burgerrechten

pouvoirs à la ministre de l'Intérieur, y compris en ce qui concerne les droits fondamentaux des citoyens. Le débat sera dès lors sans objet.

02.28 Melissa Depraetere (Vooruit): Non, nous devrions examiner si le Parlement ne pourrait pas prendre le temps de mener un débat plus approfondi plutôt que de regarder pendant ce délai s'il va ou non confirmer la situation d'urgence. Le Parlement doit être à même de mener un débat de fond sur les mesures et sur le long terme au lieu de se dépêcher d'appuyer sur un bouton. À mon avis, le Parlement n'est pas non plus le lieu le plus adéquat pour prendre des décisions rapides et efficaces. Mais c'est un lieu de réflexion. Nous devons trouver un équilibre entre la rapidité de réaction du gouvernement et la profondeur des débats au Parlement.

L'objectif n'est en aucun cas que la loi sur la pandémie aille au-delà de ce qui se fait aujourd'hui mais plutôt qu'elle affûte les choses et délimite clairement les principes dans un texte permettant de faire face aux situations de crise. Il faut encore sans aucun doute modifier le texte. Le débat à la Chambre doit permettre des ajustements par exemple concernant le choix entre un arrêté royal ou un arrêté ministériel, la révision de l'article 6 ou un cadre théorique pour les banques de données et les règles de protection de la vie privée permettant d'anticiper l'avenir. Une autre critique portait sur la description des mesures physiques et sanitaires à l'article 5. Il me semble utile que le gouvernement examine si cette description peut être envisagée différemment.

Lorsqu'une digue se rompt, il faut d'abord solidifier la structure du barrage, puis examiner les possibilités d'améliorer les choses à l'avenir et de continuer à garantir les droits fondamentaux si des mesures mettent ceux-ci en péril. La loi apporte à cet égard un certain nombre d'améliorations: décision laissée au Parlement de prolonger l'état d'urgence, par exemple, mécanisme d'évaluation et limitation des mesures dans le temps. En période de crise, on peut à la fois prendre des décisions rapides et donner la parole au Parlement. Le gouvernement éteint le feu, le Parlement veille à améliorer le système de sécurité contre l'incendie.

02.29 Vanessa Matz (cdH): Le jugement prononcé ce matin n'est que le reflet de ce que nous disons depuis des semaines: les bases juridiques pour restreindre les libertés individuelles sont trop fragiles. On ne peut tordre le cou à l'État de droit, se substituer au Parlement pour prendre ce genre de mesures. La Constitution n'est pas un bout de papier qu'on remet au tiroir quand ça nous arrange.

alle bevoegdheden af aan de minister van Binnenlandse Zaken. Het debat is dan eigenlijk zonder voorwerp.

02.28 Melissa Depraetere (Vooruit): Nee, ik pleit ervoor om te bekijken of het Parlement niet de tijd kan nemen voor een grondiger debat in plaats van enkel in die tijd te bekijken of we de noodsituatie al dan niet zullen bekrachtigen. Het Parlement moet het debat over de maatregelen ten gronde kunnen voeren en over de lange termijn kunnen discussiëren in plaats van snel op een knopje te drukken. Volgens mij is het Parlement ook niet de juiste plaats om heel snel en efficiënt te beslissen, maar de plaats voor reflectie. Daarin moeten we dus een evenwicht zoeken.

Het is ook geenszins de bedoeling dat de pandemiewet meer doet dan wat nu al gebeurt, maar wel om de zaken scherper te stellen en principes duidelijk af te bakenen in een wettekst om crisissituaties op te vangen. Er zijn zeker nog tekstwijzigingen nodig. Het Kamerdebat moet bijsturingen toelaten, bijvoorbeeld inzake de keuze voor een KB of een MB, de herziening van artikel 6 of een theoretisch kader voor gegevensbanken en privacyregels dat anticipeert op de toekomst. Een andere kritiek was de omschrijving van fysieke en sanitaire maatregelen in artikel 5. Het lijkt me nuttig dat de regering nagaat of die omschrijving niet anders kan.

Als de dijk breekt, stut men eerst de dam, daarna moet men bekijken hoe het in de toekomst beter kan en hoe wij – wanneer maatregelen botsen met grondrechten – de grondrechten kunnen blijven garanderen. De wet brengt op dat vlak sowieso een aantal verbeteringen, door het Parlement te laten beslissen over bijvoorbeeld de verlenging van de noodtoestand, met het evaluatiemechanisme en met de tijdelijkheid van maatregelen. En in crisistijd kan zowel snel worden beslist als inspraak worden gegeven aan het Parlement. De regering blust de brand, het Parlement zorgt ervoor dat de brandveiligheid verbetert.

02.29 Vanessa Matz (cdH): Het vonnis dat deze voormiddag geveld werd, is niet meer dan een afspiegeling van wat we al weken zeggen: de rechtsgrondslag voor een inperking van de individuele vrijheden is te wankel. Men mag de rechtsstaat niet op losse schroeven zetten en zich in de plaats van het Parlement stellen om dergelijke maatregelen te nemen. De Grondwet is geen vodge

papier dat men in de lade kan leggen wanneer dat goed uitkomt.

Il aura fallu le temps pour convaincre tout le monde de réfléchir avec les experts et la société civile à la meilleure manière de préserver l'État de droit et de protéger nos libertés et droits fondamentaux en période de pandémie.

Het heeft tijd geveegd om iedereen mee te krijgen om samen met de experts en met het maatschappelijke middenveld na te denken over de beste manier om tijdens een pandemie de rechtsstaat, onze vrijheden en onze grondrechten te vrijwaren.

Des notes et interventions, je retiens la nécessité politique et juridique de renforcer le rôle du Parlement dans les grandes orientations de la gestion de la pandémie, sans nuire à l'agilité nécessaire à la gestion d'une crise.

Uit de nota's en de betogen onthoud ik dat het uit een politiek en juridisch oogpunt noodzakelijk is om de rol van het Parlement te versterken met betrekking tot de grote lijnen van de aanpak van de pandemie, zonder dat dit de noodzakelijke wendbaarheid tijdens het beheer van een crisis in het gedrang brengt.

Pour garantir l'adhésion des citoyens aux mesures, il faut leur apporter une légitimité démocratique. La légitimité des mesures et l'efficacité de l'action ne sont pas des principes antagonistes: ils se renforcent mutuellement.

Om het draagvlak voor deze maatregelen bij de bevolking te verzekeren moet er een democratische legitimiteit aan toegekend worden. De legitimiteit van de maatregelen en de doeltreffendheid van het beleid zijn geen tegengestelde principes: ze versterken elkaar.

Je retiens aussi la nécessité d'un contrôle effectif de la légalité des atteintes aux droits et libertés, par la section législation du Conseil d'État ou l'APD ou, a posteriori, par la section du contentieux du Conseil d'État, les cours et tribunaux et la Cour constitutionnelle.

Ik onthoud ook de noodzaak van een effectieve controle op de wettigheid van de inbreuken op de rechten en vrijheden door de afdeling wetgeving van de Raad van State of de GBA of, achteraf, door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de hoven en rechtbanken en het Grondwettelijk Hof.

Je retiens encore la nécessité de respecter les règles relatives à la protection de la vie privée, au traitement des données personnelles, en particulier des données de santé; la nécessité d'adopter des mesures d'urgence pour garantir les droits et libertés des groupes vulnérables, notamment l'accès aux soins médicaux, à l'aide alimentaire, au logement, à l'éducation; la nécessité d'intégrer la notion de temporalité dans la gestion de la crise pour que le manque de perspective ne conduise au désespoir ou à la révolte; la nécessité de réfléchir à des sanctions proportionnelles à la gravité de l'infraction; la nécessité de concilier le principe d'unité de commandement et le respect des compétences des entités fédérées.

Ik onthoud verder de noodzaak van de naleving van de regels met betrekking tot de bescherming van de privacy en de verwerking van persoonsgegevens, in het bijzonder gezondheidsgegevens; de noodzaak om noodmaatregelen te nemen om de rechten en vrijheden van kwetsbare bevolkingsgroepen, meer bepaald de toegang tot medische zorg, voedselhulp, huisvesting en onderwijs, te waarborgen; de noodzaak om de notie van tijdelijkheid op te nemen in de crisisbeheersing opdat het gebrek aan perspectief niet leidt tot wanhoop of opstand; de noodzaak om na te denken over sancties die in verhouding staan tot de ernst van de inbreuk; de noodzaak om het principe van eenheid van commando te verzoenen met de eerbiediging van de bevoegdheden van de deelgebieden.

Si les interventions portaient de points de vue très divers et proposaient des solutions contradictoires, toutes critiquaient l'avant-projet de loi qui n'a trouvé grâce aux yeux de personne.

Hoewel we erg uiteenlopende standpunten gehoord hebben en er tegenstrijdige oplossingen voorgesteld werden, hadden alle sprekers kritiek op het voorontwerp van wet, dat in niemands ogen genade vond.

Les constitutionnalistes et les juristes ont tous

Alle grondwetspecialisten en juristen hebben

souligné l'inconstitutionnalité et la non-légalité de l'avant-projet.

Nous sommes convaincus que le statu quo est intenable et qu'il faut une intervention du législateur pour renforcer l'État de droit en temps de pandémie. Comme on l'a vu ce matin, la controverse sur la constitutionnalité des mesures et les divergences de jurisprudence créent une insécurité juridique d'autant plus grande qu'il n'y a pas eu de débat démocratique et transparent au Parlement.

La coexistence des bases juridiques actuelles inchangées avec une loi "pandémie" n'a pas de sens si l'objectif est de renforcer l'État de droit.

La prolongation ou la modification des mesures initiales ne s'inscrit plus dans le même contexte d'urgence et de surprise et ne peut plus faire l'économie d'un débat public dans une assemblée élue. Dans l'avant-projet, les mesures ponctuelles de restriction des libertés ne sont pas débattues devant le Parlement et c'est cela qui inquiète.

Le Parlement n'est là que pour confirmer la déclaration ou la prolongation de pandémie, les délais d'intervention sont trop courts et l'information insuffisante. Les délégations au Roi et aux ministres sont bien trop vagues et, sur le traitement des données personnelles, l'article 6 ne répond pas aux exigences légales. On s'interroge sur l'opportunité d'intégrer ce chapitre à l'avant-projet.

On ne tient aucun compte du contrôle juridictionnel des mesures, ce qui est problématique quand les compétences du Roi, du ministre, du législateur évoluent rapidement et déplacent la compétence du juge. Le projet est trop faible sur la gestion épidémiologique de la pandémie, en particulier sur la temporalité.

Enfin, l'unité de commandement et la répartition des compétences entre nos multiples parlements et gouvernements ne sont qu'effleurées par l'avant-projet, malgré l'importance de la question.

Le gouvernement doit revoir sa copie sur les points suivants. D'abord, il faut supprimer la coexistence des bases juridiques actuelles et celles procurées par l'avant-projet de loi pour prendre des mesures identiques. La loi de 2007 ne peut plus servir de

gewezen op de ongrondwettelijkheid en de onwettigheid van het voorontwerp.

We zijn ervan overtuigd dat de status quo onhoudbaar is en dat de wetgever moet ingrijpen om de rechtsstaat te versterken in tijden van pandemie. Zoals we deze morgen gezien hebben, werken de controverse over de grondwettelijkheid van de maatregelen en de uiteenlopende rechtspraak rechtsonzekerheid in de hand, die des te groter is doordat er geen democratisch en transparant debat was in het Parlement.

Als het de bedoeling is om de rechtsstaat te versterken, is het zinloos om een pandemiewet toe te voegen aan de huidige wettelijke grondslagen, die onveranderd blijven.

De verlenging of wijziging van de oorspronkelijke maatregelen past niet meer in dezelfde context van een onverwachte noodsituatie. Ze mogen dan ook niet langer een publiek debat in een verkozen assemblee in de weg staan. Op grond van het voorontwerp komt er geen debat in het Parlement over de eenmalige vrijheidsbeperkende maatregelen. Dat is verontrustend.

Het Parlement dient enkel om de afkondiging of de verlenging van de noodtoestand te bekrachtigen, de termijnen voor de inbreng van het Parlement zijn te kort en het beschikt over te weinig informatie. De delegaties aan de Koning en aan de ministers zijn veel te vaag en met betrekking tot de verwerking van de persoonsgegevens voldoet artikel 6 niet aan de wettelijke vereisten. De vraag rijst of het opportuun is om dat hoofdstuk in het voorontwerp op te nemen.

Er wordt geenszins rekening gehouden met de rechterlijke toetsing van de maatregelen, wat problematisch is wanneer de bevoegdheden van de Koning, de minister en de wetgever snel evolueren en de bevoegdheid van de rechter verplaatsen. Met betrekking tot de epidemiologische aanpak van de pandemie is het ontwerp te zwak, inzonderheid wat de duur van de maatregelen betreft.

Voorts komen de eenheid van commando en de bevoegdheidsverdeling tussen onze vele parlementen en regeringen nauwelijks aan bod in het voorontwerp, hoewel dit aspect heel belangrijk is.

De regering moet haar huiswerk overdoen, en wel op de volgende punten. Eerst moet het naast elkaar bestaan van de huidige juridische grondslagen en die welke door het voorontwerp worden aangereikt voor het nemen van identieke maatregelen worden

base à l'adoption de mesures dont la durée dépasse quelques semaines.

Si on crée de nouvelles bases aux mesures urgentes de gestion de pandémie, il faut leur conférer un maximum de légitimité démocratique, ce qui passe par une cessation des effets de mesures si elles ne sont pas adoptées ou modifiées par le législateur dans un délai assez court mais laissant une place au débat démocratique.

Il faut renforcer les contrôles de légalité, oser s'attaquer sans tarder à la question de l'unité de commandement dans un pays qui compte sept à neuf parlements et gouvernements selon la manière de compter. En temps normal, c'est déjà compliqué mais, en période de crise, l'efficacité de l'action des autorités est entravée.

Il faut assurer la transparence par la publication des données scientifiques sur lesquelles se fondent les déclarations d'urgence et les mesures de police administrative et accorder une attention particulière aux groupes vulnérables.

Il faut revoir l'avant-projet de fond en comble pour qu'il ne soit pas un coup d'épée dans l'eau. Nous voulions une loi protégeant l'État de droit, vous proposez un avant-projet donnant les pleins pouvoirs au gouvernement...

02.30 François De Smet (DéFI): La justice vient d'infliger à ce gouvernement un camouflet en recalant vos mesures privatives de liberté. C'était pourtant prévisible. Ce n'est pas faute d'avoir réclamé le respect du principe de légalité inscrit dans la Constitution. Je me souviens quand vous disiez que tant que l'État belge n'était pas condamné, vous considéreriez avoir raison. Raisonnablement spécieux qui exonère finalement qui que ce soit de tout respect des normes tant que l'on n'est pas condamné. Mais la Constitution ne se respecte pas *a posteriori* avec un peu de chance; elle se respecte *a priori* avec de la rigueur.

La manière de faire du gouvernement est contraire à la Constitution, car en gouvernant par arrêtés, le gouvernement exclut le Parlement du processus décisionnel. De nouvelles mesures sanitaires étaient bien entendu nécessaires, mais cette nécessité n'excuse pas l'absence de démocratie parlementaire.

weggewerkt. De wet van 2007 kan niet meer dienen als basis voor het nemen van maatregelen die langer dan enkele weken van toepassing zijn.

Als men nieuwe grondslagen invoert voor de noodmaatregelen om de pandemie te beheren, moet men die een zo groot mogelijke democratische legitimiteit geven, wat inhoudt dat de maatregelen ingetrokken worden als ze niet binnen een vrij korte periode door de wetgever goedgekeurd of gewijzigd worden. Daarbij moet er wel ruimte voor een democratisch debat gelaten worden.

We moeten de wettelijkheidscontroles versterken en in een land met zeven tot negen parlementen en regeringen, afhankelijk van hoe men telt, de kwestie van de eenheid van commando onverwijd durven stellen. In normale tijden is het al ingewikkeld genoeg maar in tijden van crisis kan de overheid daardoor onvoldoende efficiënt optreden.

Er moet voor transparantie gezorgd worden door de wetenschappelijke gegevens te publiceren waarop het uitroepen van een noodsituatie en de maatregelen van bestuurlijke politie gebaseerd zijn, en er moet bijzondere aandacht aan de kwetsbare groepen besteed worden.

Het voorontwerp moet grondig herzien worden om te voorkomen dat het een slag in het water is. We wilden een wet die de rechtsstaat zou beschermen, maar u stelt een voorontwerp voor dat alle macht aan de regering geeft...

02.30 François De Smet (DéFI): De rechtbank heeft deze regering net een kaakslag toegediend door haar vrijheidsberovende maatregelen een onvoldoende te geven. Dat was nochtans voorspelbaar. Het is niet dat er niet gevraagd werd dat het in de Grondwet ingeschreven beginsel van de wettigheid geëerbiedigd zou worden. Ik herinner me nog dat u zei dat zolang de Belgische Staat niet veroordeeld werd, u ervan uitging dat u gelijk had. Dat is een drogredenering die uiteindelijk eender wie vrijstelt van enig respect voor regels zolang men maar niet veroordeeld wordt. De Grondwet moet echter niet *a posteriori* gerespecteerd worden met een beetje geluk; ze moet *a priori* gerespecteerd worden, en rigoureuus.

De handelwijze van de regering is in strijd met de Grondwet, want door te regeren bij besluiten heeft de regering het Parlement buitenspel gezet in het besluitvormingsproces. Nieuwe gezondheidsmaatregelen waren natuurlijk noodzakelijk, maar die noodzaak is geen excuus voor het gebrek aan parlementaire democratie.

La crise que nous vivons légitimise des mesures privatives de liberté, mesures strictement nécessaires, limitées dans le temps, proportionnées à l'objectif visé. Mais ces mesures doivent être débattues et contrôlées par les assemblées démocratiquement élues de notre pays.

Mon parti salue le fait de disposer enfin d'une loi pouvant légitimement être appliquée dans des situations d'urgence sanitaire, mais l'objectif de cette nouvelle législation doit être de renforcer le contrôle démocratique, pas de le limiter.

Dans l'avant-projet du gouvernement, si la notion d'urgence sanitaire est inscrite dans la loi, le Parlement ne fait qu'entériner l'arrêté royal déclarant l'urgence sanitaire. Par ailleurs, une fois la confirmation du Parlement intervenue, la situation d'urgence sanitaire est instaurée pour une durée de trois mois renouvelables.

Pourquoi un délai aussi long alors qu'en France, il est d'un mois? Cela s'apparente à des pouvoirs spéciaux déguisés avec des miettes de contrôle parlementaire. Dès confirmation par le Parlement de l'arrêté déclarant l'urgence sanitaire, le ministre de l'Intérieur peut prendre les mesures de police administrative pour prévenir ou limiter les conséquences de l'urgence épidémique sans revenir devant le Parlement. Nous condamnons ce blanc-seing.

Le Parlement doit exercer pleinement son contrôle. Notre proposition de loi propose de limiter l'application de l'arrêté déclarant l'urgence sanitaire à un mois. Sa prolongation ne peut se faire que par une loi. Le Parlement décidera donc de prolonger l'urgence sanitaire en se basant sur des données scientifiques que nous voulons publiques et annexées à chaque acte législatif. Pour les mesures restrictives de liberté, nous proposons également un délai maximal d'un mois renouvelable par la loi. Enfin, nous souhaitons un rapport hebdomadaire du gouvernement au Parlement.

Par ailleurs, un projet de loi "pandémie" permettant d'augmenter la transparence et le contrôle démocratique du gouvernement par le Parlement n'est pas l'outil juridique approprié pour traiter des

De crisis die we doormaken, rechtvaardigt vrijheidsberovende maatregelen, maatregelen die strikt noodzakelijk en beperkt in de tijd zijn en in verhouding tot het beoogde doel staan, maar die maatregelen moeten besproken worden in en gecontroleerd worden door de democratisch verkozen assemblees van ons land.

Het verheugt mijn partij dat we eindelijk over een wet beschikken die legitiem kan worden toegepast in geval van een sanitaire noodtoestand, maar die nieuwe wetgeving moet ertoe strekken de democratische controle te versterken, niet om die te beperken.

In het voorontwerp van de regering is het begrip 'sanitaire noodtoestand' dan wel ingeschreven in de wet, maar het Parlement mag slechts het koninklijk besluit dat de sanitaire noodtoestand afkondigt bekrachtigen. Zodra het Parlement dat heeft gedaan, wordt die sanitaire noodtoestand bovendien ingesteld voor een periode van drie maanden, die telkens verlengd kan worden.

Vanwaar zo een lange periode, terwijl die in Frankrijk slechts één maand bedraagt? Het lijkt wel een verdoken systeem van bijzondere machten met een haast volledig uitgeholde parlementaire controle. Zodra het Parlement het besluit tot afkondiging van de medische noodtoestand bekrachtigt, kan de minister van Binnenlandse Zaken de maatregelen van bestuurlijke politie om de impact van de epidemiologische noodtoestand te beperken of te voorkomen nemen zonder deze aan het Parlement voor te leggen. We voordelen deze blanco cheque.

Het Parlement moet zijn controlefunctie ten volle kunnen uitoefenen. In ons wetsvoorstel wordt de toepassing van het besluit tot afkondiging van de medische noodtoestand beperkt tot een periode van één maand. De verlenging ervan kan enkel via een wet. Het Parlement zal dus beslissen of de medische noodtoestand verlengd wordt en zich daarbij baseren op wetenschappelijke data, waarvan we willen dat die openbaar zijn en aan elk wetgevend stuk toegevoegd worden. Voor de vrijheidsbeperkende maatregelen stellen we eveneens een maximumperiode van één maand voor, die bij wet hernieuwd kan worden. Ten slotte willen we dat de regering wekelijks in het Parlement verslag uitbrengt.

Voorts is een ontwerp van een pandemiewet dat het mogelijk maakt de transparantie en de democratische controle van de regering door het Parlement te vergroten, niet het geschikte juridische

données à caractère personnel.

DéFI s'interroge sur le fait de prévoir des sanctions pénales pour le non-respect des mesures, ce qui préjuge du refus de la population. De plus, des amendes de 250 euros ne représentent pas la même chose pour tout le monde.

Nous ne pourrions soutenir en l'état ce texte autocratique, confiscatoire de liberté et donc dangereux. Ce n'est pas par un blanc-seing ponctuel mais par un examen permanent que le Parlement doit évaluer la légitimité et la proportionnalité des mesures et si les choix sont acceptables pour la population. C'est aux élus du peuple de trouver l'équilibre entre préservation des personnes à risque, santé mentale, et survie économique des mondes culturels, événementiels et horeca. Ainsi, les décisions du Codeco pourront être avalisées ou refusées par le Parlement mais aussi amendées et enrichies. Convoquer les représentants du peuple à la prise de décisions si difficiles, c'est faire confiance au peuple lui-même et renforcer son adhésion.

La loi "pandémie" ne peut être un fétiche permettant à la majorité de s'exonérer des restrictions passées. Il faut un outil législatif pour avaliser ou non des mesures restrictives de liberté en fonction de l'évolution de la crise. Tant la Constitution que le caractère imprévisible des virus l'imposent.

Pour l'heure, ce texte ne permet pas d'atteindre cet objectif. Le gouvernement doit corriger le tir et faire confiance aux élus de la Nation.

La séance est suspendue à 17 h 55 et reprise à 18 h 08.

02.31 **Annelies Verlinden**, ministre (*en néerlandais*): Ce matin, un tribunal francophone de première instance a décidé en référé que la base légale actuelle de la loi du 15 mai 2007 n'est pas suffisante pour les mesures actuelles qui sont imposées par arrêté ministériel.

J'ai immédiatement décidé d'interjeter appel. Cette ordonnance n'a pas pour effet que les mesures actuelles ne doivent plus être respectées.

instrument om persoonsgegevens te behandelen.

DéFI plaatst vraagtekens bij het feit dat er in strafrechtelijke sancties voorzien wordt voor de niet-naleving van de maatregelen, wat betekent dat men ervan uitgaat dat ze bij de bevolking op afwijzing zullen stuiten. Bovendien zijn boetes van 250 euro niet voor iedereen gelijk.

We kunnen deze autocratische tekst in zijn huidige vorm, die op de vrijheid beslag legt en dus gevaarlijk is, niet steunen. Niet door middel van een eenmalige blanco cheque, maar via een permanente toetsing moet het Parlement de legitimiteit en proportionaliteit van de maatregelen beoordelen en nagaan of de keuzes aanvaardbaar zijn voor de bevolking. Het is aan de verkozenen des volks om een evenwicht te vinden tussen de bescherming van risicopersonen, geestelijke gezondheid en het economisch overleven van de cultuur-, evenementen- en horecasector. Op die manier kunnen de beslissingen van het Overlegcomité door het Parlement bekrachtigd of verworpen, maar ook geamendeerd en verrijkt worden. Door de volksvertegenwoordigers ertoe op te roepen dergelijke moeilijke beslissingen te nemen, geeft men vertrouwen aan het volk zelf en versterkt men het draagvlak.

De pandemiewet mag geen fetisj zijn die de meerderheid in staat stelt zich van de beperkingen uit het verleden vrij te pleiten. Er is een wettelijk instrument nodig om vrijheidsbeperkende maatregelen al dan niet goed te keuren naarmate de crisis evolueert. Zowel de Grondwet als de onvoorspelbare aard van de virussen vereisen zulks.

Voorlopig maakt deze tekst het niet mogelijk dat doel te bereiken. De regering moet dit rechtzetten en vertrouwen hebben in de volksvertegenwoordigers.

De vergadering wordt geschorst om 17.55 uur en hervat om 18.08 uur.

02.31 Minister **Annelies Verlinden** (*Nederlands*): Vanmorgen heeft een Franstalige rechtbank van eerste aanleg in kortgeding beslist dat de huidige wettelijke basis, de wet van 15 mei 2007, niet zou volstaan voor de huidige maatregelen die bij ministerieel besluit worden opgelegd.

Ik heb onmiddellijk beslist om in hoger beroep te gaan. Deze beschikking heeft niet tot gevolg dat de huidige maatregelen niet meer moeten worden nageleefd.

Le Conseil d'État en assemblée générale, de même que certains tribunaux correctionnels et civils, dont les cours d'appel de Bruxelles et de Mons, ont jugé précédemment que la base légale actuelle est au contraire suffisante.

J'ai énormément de respect pour les décisions des cours et tribunaux, même lorsque leur contenu nous place face à des défis.

Le respect de M. De Roover pour les cours et tribunaux semble sélectif. Il accorde une importance toute particulière à cette décision, mais a méconnu coup sur coup la valeur des arrêts répétés du Conseil d'État.

(En français) On fera appel de ce jugement et l'on attendra le résultat de cette procédure.

(En néerlandais) Je ne vois pas comment cette décision pourrait influencer sur la manière dont j'exerce ma fonction, mais la portée de la question de M. De Roover m'échappe peut-être.

(En français) Monsieur Boukili, vous préférez lire le jugement d'un juge de première instance qui vous convient, mais vous avez plus de difficultés avec les autres jugements qui vous contredisent.

(En néerlandais) Des crises majeures, comme la pandémie du coronavirus, nous confrontent souvent à des situations inédites qui appellent de nouvelles réponses. De nouveaux phénomènes ont émergé. Par exemple, de nombreux travailleurs, mais aussi le Parlement ont organisé massivement des réunions virtuelles. Ce parcours législatif exceptionnel constitue lui aussi une première. C'est un fait nouveau dans le cadre de l'application du renouveau démocratique. Jamais à ce stade de la discussion, un avant-projet de loi n'avait été inscrit à l'ordre du jour du Parlement, avant même d'avoir recueilli l'avis du Conseil d'État. Une fois de plus, les faits démentent ceux qui prétendent encore que le gouvernement ne cherche pas l'adhésion démocratique pour sa gestion de la crise sanitaire. L'exécutif s'est, en effet, très rapidement attelé à la définition d'un socle juridique spécifique pour encadrer les éventuelles mesures prises dans le contexte d'une pandémie. Les annonces des travaux relatifs à cet avant-projet de loi ont précédé de loin la proposition introduite par la N-VA. La proposition du gouvernement de discuter, dès à présent, au Parlement de l'avant-projet de loi relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique ne figure pas dans le Règlement de la Chambre. Je remercie, dès lors, la présidente de l'Assemblée d'en avoir facilité la

De Raad van State in algemene vergadering, alsook een aantal correctionele en burgerlijke rechtbanken, waaronder de hoven van beroep van Brussel en Bergen, oordeelden eerder dat de huidige wettelijke basis wel degelijk voldoet.

Ik heb bijzonder veel respect voor de uitspraken van hoven en rechtbanken, ook als de inhoud ons voor uitdagingen plaatst.

Het respect van de heer De Roover voor de hoven en rechtbanken schijnt selectief te zijn. Hij hecht bijzonder veel belang aan deze uitspraak, maar miskende keer op keer de waarde van de herhaalde arresten van de Raad van State.

(Frans) We zullen hoger beroep aantekenen tegen het vonnis en het resultaat van de procedure afwachten.

(Nederlands) Ik zie niet goed in hoe een en ander mijn functioneren zou beïnvloeden, maar misschien ontgaat de draagwijdte van de vraag van de heer De Roover mij.

(Frans) Mijnheer Boukili, u leest graag het vonnis van een rechter van eerste aanleg dat in uw kraam te pas komt, maar u hebt meer moeite met de andere vonnissen die tegen uw standpunt ingaan.

(Nederlands) Grote crisissen, zoals de covidpandemie, leiden vaak tot ongeziene situaties, die om nieuwe antwoorden vragen. Er zijn ongeziene dingen ontstaan. Zo gingen heel veel werknemers, maar ook dit Parlement, massaal virtueel vergaderen. Nooit gezien is ook dit unieke wetgevingstraject. Het is een novum voor de toegepaste, democratische vernieuwing. Een voorontwerp van wet stond nog nooit in deze fase van bespreking op de agenda van het Parlement, zelfs voor het advies van de Raad van State werd ingewonnen. Wie nog voorhoudt dat de regering geen democratisch draagvlak zoekt voor het beheren van de covidcrisis, wordt opnieuw tegengesproken door de feiten. De regering maakte immers zeer spoedig werk van een specifieke rechtsbasis voor de mogelijke maatregelen in het geval van een pandemie. De aankondigingen van de werkzaamheden over dit ontwerp dateren van veel eerder dan het ingediende N-VA-voorstel. Het regeringsvoorstel om het voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie nu al in het Parlement te bespreken, is niet opgenomen in het Kamerreglement. Ik dank de Kamervoorzitster dan ook voor het faciliteren van een bespreking in de commissie en in deze plenaire vergadering.

discussion en commission et aujourd'hui en séance plénière.

(En français) Je remercie les membres et le président de la commission de l'Intérieur. Votre enthousiasme à discuter en détail l'avant-projet de loi "pandémie" était précieux. La commission a organisé plusieurs heures d'auditions et a eu tout loisir d'exprimer ses commentaires constructifs, critiques et réticents.

Je remercie aussi les experts et conseillers scientifiques qui ont apporté leur éclairage. De nombreuses organisations ont formulé des avis de leur propre initiative. Nous en tiendrons compte lors de l'analyse des points à améliorer.

(En néerlandais) La vulnérabilité dont le gouvernement a fait preuve en soumettant l'avant-projet de loi, dans cette phase, au jugement de tout un chacun, est accueillie favorablement là où une marge est laissée à la nuance. Malheureusement, toute nuance fait parfois défaut. C'est évidemment le devoir de l'opposition de faire opposition, mais nous arriverions plus loin si elle se gardait de discours tendancieux.

L'avant-projet répond mieux aux défis d'une pandémie que d'autres propositions qui circulent. La proposition de la N-VA contient encore un grand nombre de points à régler: la portée de la loi n'est pas claire, il n'est pas fait référence à une concertation avec les entités fédérées, l'exposé des motifs ressemble à un éditorial, aucune disposition n'indique qui formule des avis et la proposition n'est pas conciliable avec les lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Avec cet avant-projet, nous tentons de réconcilier les impératifs en matière de santé publique, de droits et libertés, d'urgence de la prise de décisions, de bien-être mental et de sauvegarde du tissu économique. Nous essayons de répondre à la question de savoir comment prendre des mesures permettant de protéger au maximum la santé publique tout en préservant nos libertés et en respectant les principes de la Constitution et de la démocratie lors d'une situation d'urgence épidémique.

Cette séance est l'épilogue d'une expérience en matière de renouveau démocratique. Il ne s'agit pas encore du projet de loi définitif. Toutes les observations seront prises au sérieux pour la suite

(Frans) Ik dank de leden en de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken. Ik heb uw enthousiasme bij de gedetailleerde bespreking van het voorontwerp van pandemiewet naar waarde kunnen schatten. In de schoot van de commissie werden er gedurende vele uren hoorzittingen georganiseerd en de leden hebben ruim de gelegenheid gekregen om hun constructieve opmerkingen, kritiek en reserves tot uiting te brengen.

Ik dank ook alle wetenschappelijke experts en adviseurs die op deze tekst hun licht hebben laten schijnen. Vele organisaties hebben op eigen initiatief adviezen geformuleerd. We zullen daar bij de analyse van de verbeterpunten rekening mee houden.

(Nederlands) De kwetsbaarheid die de regering toonde om in die fase het voorontwerp van wet aan ieders oordeel voor te leggen, gedijt goed waar ruimte is voor nuance. Helaas is die nuance soms zoek. Het is natuurlijk de plicht van de oppositie om oppositie te voeren, maar wij zouden verder geraken indien ze zou wegblijven van tendentieuze betogen.

Het voorontwerp beantwoordt beter aan de uitdagingen van een pandemie dan andere voorstellen die circuleren. Het voorstel van de N-VA bevat nog een heel aantal losse eindjes: de scope van de wet is niet duidelijk, er is geen verwijzing naar overleg met de deelstaten, de memorie van toelichting leest als een opiniestuk, er is geen bepaling over wie adviseert en het voorstel is niet verzoenbaar met de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Ons voorontwerp probeert het spanningsveld te verzoenen tussen volksgezondheid, rechten en vrijheden, urgentie van besluitvorming, mentaal welzijn en het economisch weefsel. We proberen een antwoord te bieden op de vraag hoe wij in een epidemische noodsituatie, met respect voor de Grondwet en de democratie, maatregelen kunnen treffen die de volksgezondheid maximaal beschermen en onze vrijheden vrijwaren.

Deze vergadering is het sluitstuk van een experiment op het vlak van democratische vernieuwing. Het gaat hier nog niet over het definitieve wetsontwerp. Alle opmerkingen zullen wij

du travail législatif. Nous allons poursuivre notre travail en nous fondant sur ce rapport.

(En français) La deuxième phase de rédaction a commencé. L'avis du Conseil d'État clarifiera un certain nombre de points importants, comme la délégation directe à un ministre ou la relation entre l'avant-projet et le cadre juridique existant.

(En néerlandais) Armé de l'avis du Conseil d'État et de la contribution du Parlement, le gouvernement se remettra au travail. Il convient d'attendre l'avis du Conseil d'État.

La rédaction de cet avant-projet de loi a été inspirée par la volonté de garantir la sécurité juridique à l'aide d'une base juridique spécifique, d'accroître l'implication et le contrôle du Parlement et d'organiser au mieux la transparence. Plus qu'en toute autre circonstance, le contrôle parlementaire est essentiel en situations de crise.

(En français) Monsieur De Smet et Mme Matz, sur la base de cet avant-projet de loi, le Parlement a bel et bien du contrôle et un rôle clair.

(En néerlandais) Le Parlement ne se sabotera pas si cet avant-projet est adopté puisque nous lui garantissons une participation plus large que sa contribution actuelle. C'est sur la base de la liste de mesures prévue dans cet avant-projet que le Parlement pourra débattre. Il s'agit d'une possibilité que n'offre pas la loi sur la protection civile.

Le Parlement sera associé à la ratification de l'arrêté royal déclarant l'état d'urgence dans un délai de deux à cinq jours maximum. L'arrêté ministériel contenant les mesures sera également transmis à la présidente de la Chambre avant sa publication au *Moniteur belge* et fera l'objet d'un débat au Parlement. En outre, le Parlement pourra abroger l'arrêté ministériel. Nous tenterons également d'être le plus transparent possible en communiquant tous les avis et toutes les données scientifiques au Parlement. Après la crise du coronavirus, la loi pourra être évaluée en vue d'éventuels ajustements et adaptations.

L'indignation est parfois très sélective dès lors que les groupes parlementaires de cet hémicycle ne s'offusquent en rien des décisions prises dans les parlements des entités fédérées sans aucun acte juridique ou administratif.

ernstig overwegen bij het verdere wetgevende werk. Wij gaan met dit rapport verder aan de slag.

(Frans) De tweede redactionele fase is begonnen. Het advies van de Raad van State zal duidelijkheid scheppen over enkele belangrijke punten, zoals de rechtstreekse delegatie aan een minister of het verband tussen het voorontwerp en het bestaande wettelijk kader.

(Nederlands) Met het advies van de Raad van State en de inbreng van dit Parlement zullen wij opnieuw aan de slag gaan. Het is gepast om te wachten op dit advies.

Het waarborgen van rechtszekerheid door het creëren van een specifieke rechtsbasis, het verhogen van de parlementaire betrokkenheid en controle en een zo goed mogelijke organisatie van de transparantie bepaalden onze uitgangspunten bij het opmaken van dit voorontwerp. In crisissituaties is die parlementaire controle meer dan anders essentieel.

(Frans) Mijnheer De Smet en mevrouw Matz, op basis van dit voorontwerp van wet heeft het Parlement wel degelijk controle en kan het een duidelijke rol spelen.

(Nederlands) Het Parlement schakelt zichzelf niet uit als dit voorontwerp doorgang vindt, want wij garanderen de betrokkenheid van het Parlement meer dan nu het geval is. Het is wel degelijk op basis van de lijst met maatregelen in dit voorontwerp dat het Parlement kan debatteren. Die mogelijkheid wordt niet geboden door de wet over de civiele veiligheid.

Het Parlement zal worden betrokken bij de bekrachtiging van het KB tot afkondiging van de noodsituatie, binnen twee en maximaal vijf dagen. Het ministerieel besluit met de maatregelen wordt ook bezorgd aan de Kamervoorzitter vóór de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* en het besluit wordt besproken in het Parlement. Voorts kan het Parlement het ministerieel besluit opheffen. Wij proberen tevens zo transparant mogelijk te werken door alle wetenschappelijke gegevens en adviezen mee te delen aan het Parlement. Na de coronacrisis kan de wet worden geëvalueerd met het oog op eventuele bijstellingen en aanpassingen.

De verontwaardiging is soms bijzonder selectief, als parlementaire fracties in dit halfroond geen graten zien in beslissingen in deelstaatparlementen zonder enige administratieve of juridische rechtshandeling.

Toutes les facettes de la société sont prises en considération dans la gestion d'une crise de l'ampleur de la pandémie actuelle. Je voudrais rappeler les grandes lignes de l'exposé et des avis de l'audition ainsi que du débat en commission.

Nous incluons dans cet avant-projet de loi des mesures de police administrative et des dispositions aux fins du contrôle du respect de ces mesures. Il s'agit donc d'une loi spécifique de police administrative.

(En français) Monsieur Aouasti, le but n'est pas de changer la réglementation existante, mais cette loi est cadrée dans la réglementation qu'on connaît aujourd'hui.

(En néerlandais) Nous n'avons pas l'intention d'élargir le champ d'application de cet avant-projet de loi à d'autres situations à risque ou à d'autres aspects de la gestion de crises. J'apprécie que divers membres de la commission aient reconnu la difficulté de concilier des éléments aussi antagonistes qu'une pandémie et la proclamation d'une situation d'urgence, d'une part, et le cheminement formel d'un arrêté royal de reconnaissance de cette pandémie, d'autre part, et qu'ils aient formulé des propositions dans ce domaine.

(En français) Madame Gilson, nous allons bien analyser les délais pour la confirmation de l'arrêté royal de deux à maximum cinq jours. Les délais doivent permettre un système efficient lors d'une pandémie ou d'une épidémie.

(En néerlandais) Lors de la discussion relative à la confirmation de l'arrêté royal qui déclare la situation d'urgence épidémique, la compétence de la Cour constitutionnelle qui en résulte a été remise en question. D'aucuns ont suggéré d'adapter la loi sur la Cour constitutionnelle ou les lois coordonnées sur le Conseil d'État. C'est oublier qu'une adaptation de la loi sur la Cour constitutionnelle est impossible sous la présente législature, dès lors que l'article de la Constitution y afférent n'a pas été déclaré ouvert à révision.

Je partage les inquiétudes de M. Van Hecke sur la nécessité d'une protection juridique adéquate. Le Conseil d'État semble être, dans ce cas, la juridiction naturelle. Sur la base de l'avis du Conseil d'État, nous étudierons la nécessité de procéder éventuellement à d'autres évaluations.

(En français) Comme M. De Smet l'a dit, on va analyser le délai de validité des mesures en tenant

Alle facetten van de maatschappij komen aan bod bij het beheer van een crisis als deze. Ik herneem graag nog even de grote lijnen van de uiteenzetting en van de adviezen uit de hoorzitting en het debat in de commissie.

In het voorontwerp nemen wij maatregelen op van bestuurlijke politie en van controle op de naleving ervan. Het betreft dus een specifieke wet van bestuurlijke politie

(Frans) Mijnheer Aouasti, het is niet de bedoeling om de bestaande regelgeving te wijzigen. Deze wet wordt in de vigerende regelgeving ingebed.

(Nederlands) Met dit voorontwerp willen we het toepassingsgebied niet uitbreiden naar andere risicosituaties of aspecten van crisisbeheer. Ik waardeer het dat verschillende commissieleden de spanning tussen een pandemie en het uitroepen van een noodsituatie enerzijds, en de formele weg van een KB tot vaststelling van die pandemie anderzijds erkennen en daarover ook voorstellen formuleren.

(Frans) Mevrouw Gilson, we zullen ons buigen over de termijnen voor de bekrachtiging van het koninklijk besluit van twee tot hoogstens vijf dagen. De termijnen moeten ervoor zorgen dat er efficiënt gewerkt kan worden tijdens een pandemie of een epidemie.

(Nederlands) In de discussie over de bekrachtiging van het KB dat de epidemische noodsituatie afkondigt, werd de daaruit voortvloeiende bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof ter discussie gesteld. Er werd geopperd om de wet op het Grondwettelijk Hof of de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan te passen. Een aanpassing van de wet op het Grondwettelijk Hof is niet mogelijk tijdens deze legislatuur omdat het betreffende grondwetsartikel niet voor herziening vatbaar is verklaard.

Ik deel de bezorgdheid van de heer Van Hecke over de noodzaak van een adequate rechtsbescherming. De Raad van State lijkt in dit geval de natuurlijke rechter te zijn. Op basis van het advies van de Raad van State zullen we zien of we eventueel nog andere afwegingen moeten maken.

(Frans) Zoals de heer De Smet gezegd heeft, zullen we de geldigheidsduur van de maatregelen

compte de la stabilité recherchée.

analyseren en daarbij rekening houden met de vereiste stabiliteit.

(En néerlandais) Des préoccupations ont été exprimées quant à gestion de la fin de la crise et elles méritent certainement notre attention.

(Nederlands) Er zijn bezorgdheden over hoe wordt omgegaan met het einde van de crisis, die zeker onze aandacht verdienen.

(En français) Quant à la question de savoir si les mesures doivent être prises par arrêté royal ou ministériel, je réponds qu'il s'agit d'un arrêté ministériel discuté en Conseil des ministres, ce qui est très similaire à un arrêté royal discuté en Conseil des ministres.

(Frans) Op de vraag of de maatregelen via een koninklijk besluit of een ministerieel besluit moeten worden uitgevaardigd, antwoord ik dat het een in de ministerraad overlegd ministerieel besluit betreft, wat heel sterk lijkt op een in de ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Monsieur Boukili, il n'y a plus d'arrêt confirmant la base légale et donc, l'on peut travailler avec un arrêté ministériel.

Mijnheer Boukili, er is geen besluit tot bekrachtiging van de wettelijke grondslag meer, en dus kan men met een ministerieel besluit werken.

Une délégation au ministre est prévue dans la loi sur la sécurité civile. Il me semble opportun, pour la loi "pandémie", de rechercher une certaine continuité dans le cadre réglementaire. Les arrêtés ministériels peuvent être signés plus rapidement que les arrêtés royaux.

De wet op de civiele veiligheid voorziet in een delegatie aan de minister. Ik vind het voor de pandemiewet opportuun om te streven naar een zekere continuïteit in het regelgevende kader. De ministeriële besluiten kunnen sneller worden ondertekend dan de koninklijke besluiten.

(En néerlandais) Comme cela a encore été démontré la semaine dernière, il est essentiel d'agir vite dans une situation de crise. Cela vaut pour le renforcement comme pour l'assouplissement des mesures.

(Nederlands) Zoals vorige week nog is aangetoond, is snel handelen cruciaal in een crisissituatie. Dat geldt zowel voor maatregelen die verstrengen als voor maatregelen die versoepelen.

(En français) Nous proposons d'attendre l'avis du Conseil d'État à cet égard.

(Frans) Wij stellen voor om in dat verband het advies van de Raad van State af te wachten.

(En néerlandais) Une confirmation des mesures pourrait donner lieu à un embrouillamini juridique de textes réglementaires et juridiques, ainsi qu'à une éventuelle protection juridique diminuée, une procédure d'extrême urgence devant la Cour constitutionnelle n'étant pas possible à l'heure actuelle.

(Nederlands) Een bekrachtiging van de maatregelen zou tot een juridisch kluwen van reglementaire en juridische teksten kunnen leiden alsook tot een eventueel verminderde rechtsbescherming aangezien er momenteel geen UDN-procedure voor het Grondwettelijk Hof mogelijk is.

La question a également été posée de savoir si les mesures peuvent être définies et circonscrites plus clairement dans le dispositif. Nous prenons en considération ces observations et examinons comment nous pouvons définir tous les éléments essentiels qui ont leur pertinence dans le cadre d'une pandémie.

De vraag kwam ook of de maatregelen nog helderder kunnen worden omschreven en afgebakend in het dispositief. We houden rekening met die opmerkingen en gaan na hoe we alle essentiële elementen van maatregelen die relevant zijn in een pandemie, kunnen omschrijven.

La question se pose également de savoir si nous pouvons modifier les lois sur le Conseil d'État de telle sorte que les conditions pour une procédure d'extrême urgence puissent être adaptées lorsqu'il s'agit de procédures à l'encontre d'un arrêté pris dans le cadre d'une pandémie.

De vraag rijst ook of we de wetten op de Raad van State kunnen wijzigen zodat de voorwaarden voor een UDN-procedure aangepast kunnen worden als het over procedures gaat tegen een besluit dat in het raam van een pandemie wordt genomen.

(En français) Madame Hugon, nous allons

(Frans) Mevrouw Hugon, we zullen de impact van

reconsidérer l'impact des mesures sur certains groupes vulnérables.

Madame Gilson, nous avons déjà prévu la transparence concernant les mesures que nous pourrions prendre. Nous verrons comment améliorer la transparence des avis des experts et d'autres informations.

(En néerlandais) Dans l'avant-projet, une attention particulière a été accordée au rôle des pouvoirs locaux en situation d'urgence épidémique.

(En français) Nous examinerons quelles mesures peuvent être prises par les autorités locales et avec qui celles-ci doivent se concerter dans ce cas.

(En néerlandais) Nous demandons d'ailleurs aujourd'hui aux gouverneurs et aux bourgmestres de communiquer les mesures dans un but d'harmonisation. La transparence au niveau des avis existe.

Le respect des mesures constitue un élément essentiel de la maîtrise de la pandémie.

(En français) Monsieur Boukili, vous vous trompez quand vous dites que nous partons des sanctions. Il faut d'abord discuter des mesures et, ensuite, on peut débattre du maintien de l'ordre et des sanctions.

(En néerlandais) Nous devons poursuivre ce débat plus tard, car beaucoup de questions pertinentes subsistent. Devrons-nous, par exemple, établir une distinction entre les mineurs et les adultes en ce qui concerne les sanctions?

(En français) Certains ont exprimé des préoccupations sur les sanctions pénales, et plaidé pour des peines plus légères. Nous examinerons la possibilité de modifier la loi sur les sanctions administratives communales et si des dispositions peuvent être prévues pour les délinquants mineurs.

(En néerlandais) Un dernier thème important est celui de la protection des données à caractère personnel. Nous poursuivrons l'analyse de l'avis de l'APD avec les experts RGPD de tous les SPF et nous tenterons d'affiner les dispositions.

Cet avant-projet de loi avait pour vocation de créer dès à présent un cadre dans les limites duquel des mesures spécifiques peuvent être prises. Celles-ci

de maatregelen op bepaalde kwetsbare groepen opnieuw tegen het licht houden.

Mevrouw Gilson, over de maatregelen die we zouden kunnen nemen zullen we transparant zijn. We zullen verder kijken hoe we ook kunnen streven naar een grotere transparantie van de adviezen van de experts en andere informatie.

(Nederlands) In het voorontwerp werd aandacht besteed aan de rol van de lokale besturen in een epidemische noodsituatie.

(Frans) We zullen nagaan welke maatregelen er genomen kunnen worden door de lokale besturen en met wie zij in voorkomend geval moeten overleggen.

(Nederlands) We vragen vandaag overigens al aan de gouverneurs en de burgemeesters om kennis te geven van de maatregelen met het oog op harmonisatie. Er is transparantie over de adviezen.

De handhaving vormt een essentieel sluitstuk van de beheersmaatregelen.

(Frans) Mijnheer Boukili, u vergist zich wanneer u stelt dat de sancties en de handhaving ons uitgangspunt vormen. Eerst moet men over de maatregelen discussiëren, en pas dan kan er gedebatteerd worden over de ordehandhaving en de sancties.

(Nederlands) Dat debat moeten we later opnieuw opnemen, want er zijn nog veel relevante vragen. Moeten we bijvoorbeeld een onderscheid maken tussen minderjarigen en volwassenen wat de sancties betreft?

(Frans) Sommige sprekers hebben hun bezorgdheid geuit over de strafrechtelijke sancties en hebben gepleit voor lichtere straffen. We zullen de mogelijkheid van een wijziging van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties onderzoeken en nagaan of er specifieke bepalingen kunnen worden ingevoegd voor minderjarige overtreeders.

(Nederlands) Een laatste belangrijk thema is de persoonsgegevensbescherming. Wij zullen het advies van de GBA verder onderzoeken met de GDPR-experts van alle FOD's en de bepalingen proberen te verfijnen.

Met dit voorontwerp wilden we al een kader creëren waarbinnen specifieke maatregelen kunnen worden genomen. Die specifieke maatregelen komen dan

seront alors coulées dans un arrêté royal, à propos duquel un avis sera recueilli. Cet arrêté devra ensuite être confirmé. Il est donc évident qu'en matière de protection des données à caractère personnel dans la loi "pandémie", la discussion n'est pas encore close.

D'aucuns ont tenu des propos tendancieux et manquant de nuances, mais je considère toutefois que le débat sur cet avant-projet de loi est une réussite. Connaître, à ce stade, les inquiétudes et les suggestions aidera le gouvernement à rédiger un projet de loi bénéficiant d'une large adhésion et c'est un atout important lorsqu'il s'agit de gérer une crise. Nous améliorerons immédiatement le texte sur la base des avis des experts et des remarques des parlementaires. Dès que nous recevrons l'avis du Conseil d'État, nous l'analyserons en détail et adapterons le texte là où cela s'avère nécessaire.

Le gouvernement rédigera le projet de loi, fort de la conviction que la gestion d'une crise épidémique requiert un équilibre entre d'une part la santé publique en général et d'autre part, les droits, les libertés, le bien-être mental et le tissu économique. Une loi spécifique relative aux mesures de police administrative peut contribuer à atteindre cet équilibre.

02.32 Peter De Roover (N-VA): La ministre vient à nouveau de résumer les débats que nous venons de mener. Elle attend l'avis du Conseil d'État. Cette attitude est défendable, mais ne signifie pas que ces débats aient été stériles. La ministre est fière de la formule qui a pu être utilisée au Parlement. Cette méthode n'est pas pour me déplaire, mais elle n'intervient qu'après six mois pendant lesquels nous avons été muselés lors de la prise des décisions relatives aux mesures anti-coronavirus. Dès le mois d'octobre 2020, la cour d'appel de Bruxelles a fait remarquer que la ministre fondait ses décisions sur une base insuffisante. Il est apparu clairement ce matin qu'elle avait joué avec le feu. La ministre se réfère continuellement au Conseil d'État, mais ce dernier a déclaré qu'il rendait ses arrêts sans préjudice des décisions que pourraient prendre des juges. La ministre ne peut absolument pas se retrancher derrière ces arrêts.

Nous avons constaté l'apport de qualité non seulement des divers experts, mais également des membres, y compris de la majorité, qui ont formulé des remarques très critiques. J'espère que ces critiques inciteront la ministre à faire preuve d'une plus grande ouverture.

Le mode de travail auquel nous avons assisté aujourd'hui, empreint d'une certaine ouverture, fait

in een KB, waarover advies wordt ingewonnen. Daarna moet het KB bekrachtigd worden. Het is dus duidelijk dat het laatste woord over de persoonsgegevensbescherming in de pandemiewet nog niet gezegd is.

Sommigen hebben wat tendentieux en ongenueanceerd gecommuniceerd, maar toch beschouw ik het debat over het voorontwerp als geslaagd. In dit stadium de bezorgdheden en suggesties kennen, zal helpen om een breed gedragen wetsontwerp te kunnen maken en dat is belangrijk als het om crisisbeheer gaat. We beginnen meteen met de verbetering van het ontwerp op basis van de adviezen van experts en opmerkingen van parlementsleden. Als het advies van de Raad van State er is, zullen we dat grondig analyseren en de tekst waar nodig bijsturen.

Wij maken het ontwerp in de overtuiging dat de aanpak van een epidemische crisis een evenwicht moet inhouden tussen de algemene volksgezondheid enerzijds en de rechten, de vrijheden, het mentale welzijn en het economische weefsel anderzijds. Een specifieke wet van bijzondere bestuurlijke politie kan daartoe bijdragen

02.32 Peter De Roover (N-VA): De minister heeft opnieuw een overzicht gegeven van wat hier gezegd is. Zij wacht op het advies van de Raad van State. Daar valt iets voor te zeggen, maar daarom is deze ronde nog niet zinloos geweest. De minister klopt zich op de borst, omdat het Parlement een formule kon gebruiken die mij zeer bevalt. Dat gebeurde echter pas nadat wij eerst zes maanden monddood werden gemaakt in de besluitvorming over de coronamaatregelen. Reeds in oktober 2020 heeft het hof van beroep van Brussel opgemerkt dat de basis waarmee de minister is blijven werken, niet volstond. Zoals vanmorgen duidelijk is geworden, heeft zij met vuur gespeeld. De minister verwijst voortdurend naar de Raad van State, maar deze heeft gezegd geen voorafname te doen op uitspraken van rechters. De minister kan zich zeker niet achter die arresten verstoppen.

We hebben een goede inbreng gezien, niet alleen van diverse deskundigen, maar ook van de leden, zelfs van de meerderheid, met zeer kritische bedenkingen. Ik hoop dat die kritiek de minister zal aanzetten tot meer openheid.

De open manier van werken die we vandaag meemaken, komt er nadat er maandenlang geen

suite à une période de plusieurs mois pendant lesquels le Parlement n'a jamais pu réellement intervenir dans le processus décisionnel. Il serait extrêmement regrettable que cette nouvelle approche mène à l'adoption d'une loi qui ne permettrait d'appuyer qu'une seule fois sur un bouton vert après la promulgation d'un arrêté royal et que passée cette adoption, le Parlement soit mis hors jeu lorsque des mesures fondamentales sont prises.

La ministre ne peut pas nier qu'elle ou son successeur pourra instaurer un couvre-feu sans passer par aucun débat parlementaire une fois cette loi adoptée. Elle se doit d'éviter que des droits fondamentaux puissent être violés durant une longue période, en cherchant à échapper à tout débat au Parlement, que ce soit par le biais d'un arrêté royal ou d'un arrêté ministériel. Sur ce point essentiel du moins, le gouvernement doit revoir sa copie.

La ministre a émis des critiques à l'encontre de ses collègues du CD&V au gouvernement flamand. Toutefois, si ce Parlement avait fait un travail législatif lié au coronavirus comparable à celui qui a été accompli en Flandre, nous vivrions à l'heure actuelle dans une toute autre réalité. Au chapitre 7 de son arrêté ministériel d'octobre, la ministre a défini les compétences des ministres chargés de l'enseignement dans les communautés. Je m'étonne qu'elle fasse tout à coup comme si elle n'avait rien à voir avec cela.

Nous avons prouvé que le Parlement peut éviter que de mauvaises réglementations soient adoptées. Le Parlement peut bel et bien peser sur les décisions prises. J'espère que lors de la décision finale, les membres n'auront pas oublié la liberté qu'ils ont parfois prise en commission.

02.33 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Je remercie la ministre pour son attitude ouverte et son engagement à modifier le texte de l'avant-projet sur la base des nombreux avis, des nombreuses auditions et du débat parlementaire. J'ai apparemment entendu une autre réponse que M. De Roover, qui tire des conclusions quelque peu étranges. Ce débat est bel et bien utile, nous élaborerons ensemble le texte final. Car quelle est l'alternative? Le texte proposé par M. De Roover est tellement vague qu'il couvre tous les types de crises. Son incidence serait beaucoup plus importante, y compris en termes de violations des droits fondamentaux. L'avant-projet de la ministre se focalise sur une pandémie. D'autres situations de crise requièrent une loi différente. À la suite des

enkele echte parlementaire inbreng in de besluitvorming is geweest. Het zou erg zijn als dat 'novum' de inleiding vormt tot de goedkeuring van een wet waarbij we één keer op een groen knopje mogen drukken, nadat een KB is uitgevaardigd, en dat dit zou betekenen dat het Parlement vanaf dat ogenblik wordt uitgeschakeld bij het nemen van fundamentele maatregelen.

De minister kan niet ontkennen dat zij of haar opvolger na de goedkeuring van deze wet een nachtklok kan invoeren zonder enig parlementair debat. Zij moet vermijden dat er bij KB of bij MB om het Parlement heen basisrechten kunnen worden aangetast gedurende een lange periode. Op dat kernpunt moet het werk van de regering alleszins worden herdaan.

De minister heeft kritiek geuit op haar CD&V-collega's in de Vlaamse regering. Mocht er echter in dit Parlement evenveel wetgevend werk over corona zijn verricht als in Vlaanderen, hadden wij in een heel andere realiteit geleefd. In haar MB van oktober heeft de minister in hoofdstuk 7 de bevoegdheden van de gemeenschapsministers van Onderwijs bepaald. Het is bizar dat zij nu plots doet alsof zij daar niets mee te maken heeft.

Wij hebben bewezen dat het Parlement kan vermijden dat slechte wetgeving wordt doorgevoerd. Het Parlement kan wel degelijk wegen op besluitvorming. Ik hoop dat de parlementsleden bij de definitieve besluitvorming de vrijheid die zij af en toe hebben genomen in de commissie, niet vergeten zullen zijn.

02.33 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Ik dank de minister voor haar open houding en haar engagement om de tekst van het voorontwerp te willen aanpassen op basis van de vele adviezen, de talrijke hoorzittingen en het parlementaire debat. Ik heb blijkbaar toch een ander antwoord gehoord dan de heer De Roover, die enigszins vreemde conclusies trekt. Dit debat heeft wel degelijk zin, wij zullen samen vorm geven aan de definitieve tekst. Want wat is het alternatief? De tekst die de heer De Roover voorstelt, is zo breed dat alle soorten crisissen eronder vallen. De impact van die tekst zou echter veel groter zijn, inclusief inbreuken op de fundamentele rechten. Het voorontwerp van de minister focust op een pandemie. Andere crisissituaties vragen een andere wet. Na de

attentats, M. De Roover avait plaidé en faveur d'une base légale pour un état d'urgence dans le cadre duquel le Parlement n'avait aucun rôle à jouer. Je suis vraiment ravi qu'il ait découvert entre-temps l'importance du Parlement.

02.34 Khalil Aouasti (PS): Je remercie la ministre pour son ouverture et l'association du Parlement. On peut commenter à l'envi nombre de décisions de justice et refaire l'histoire en fonction des décisions qualifiées de politiques selon qu'elles nous ont plu ou non, mais aujourd'hui, nous discutons d'un avant-projet de loi.

La procédure est particulière. Nous agissons comme un organe d'avis sur un texte qui doit encore être travaillé au regard du rapport de 600 pages bien résumé par ma collègue, mais aussi des nombreux avis qui ne manqueront pas d'être exprimés, avec le compte à rebours fatidique des trente jours mentionné par le jugement en référé du tribunal de première instance.

Dans la discussion sur l'avant-projet, j'ai fait part de mes propositions constructives. Vous tendez la main pour un dialogue continu avec le Parlement après l'adoption du texte en deuxième lecture. Je la saisis et vous donne rendez-vous pour discuter de ce que nous souhaitons tous, une loi qui protège la santé et les droits fondamentaux des citoyens.

02.35 Barbara Pas (VB): J'apprécie l'opportunité de participer à ce débat à la Chambre. Je m'attendais à ce que la ministre donne la même réponse qu'en commission, mais je suppose qu'elle aura pris en compte un certain nombre d'éléments, telles que la modulation des peines pour les mineurs, dans le projet final. Une nouveauté, bien sûr, ce fut sa réponse au jugement prononcé aujourd'hui par le tribunal de Bruxelles. Toutefois, le recours qu'elle va introduire n'aura pas d'effet suspensif. Parviendra-t-elle à faire approuver la version définitive de la loi "pandémie" dans les 30 jours? Il est dommage qu'elle s'en tienne aux arrêts du Conseil d'État, car le juge a clairement indiqué aujourd'hui que cette mesure sera caduque après un an, comme l'avaient d'ailleurs prédit les constitutionnalistes. Il est dès lors inapproprié de rejeter la faute sur la soi-disant critique tendancieuse de l'opposition.

Malheureusement je n'ai pas entendu aujourd'hui la

aanslagen pleitte de heer De Roover voor een wettelijke basis voor een noodtoestand waarbij de rol van het Parlement nihil was. Ik ben écht gecharmeerd dat hij ondertussen het belang van het Parlement heeft ontdekt.

02.34 Khalil Aouasti (PS): Ik dank de minister voor haar openheid en haar bereidheid om het Parlement hierbij te betrekken. We kunnen bij vele rechterlijke beslissingen een waslijst aan kanttekeningen plaatsen en de geschiedenis herschrijven aan de hand van de beslissingen die als politieke beslissingen gebrandmerkt werden, naargelang ze ons al dan niet bevielen, maar vandaag bespreken wij een voorontwerp van wet.

Het betreft hier een bijzondere procedure. Wij treden op als een adviesorgaan met betrekking tot een tekst die nog herwerkt moet worden rekening houdend met het verslag van 600 bladzijden, dat mijn collega goed samengevat heeft, maar ook van de vele adviezen die in overvloed verstrekt zullen worden, terwijl de countdown van de periode van 30 dagen, die in het kortgedingvonnis van de rechtbank van eerste aanleg vermeld staat, onverbiddeijk ingezet is.

Tijdens de bespreking van het voorontwerp heb ik mijn constructieve voorstellen meegedeeld. U reikt ons de hand om de dialoog met het Parlement voort te zetten, ook nadat de tekst in tweede lezing door de regering goedgekeurd zal zijn. Ik ga op uw voorstel in en maak een nieuwe afspraak om te debatteren over wat wij allemaal willen, een wet die de gezondheid én de fundamentele rechten van de burgers beschermt.

02.35 Barbara Pas (VB): Ik waardeer het dat we dit debat in het Parlement kunnen voeren. Ik verwachtte van de minister hetzelfde antwoord als in de commissie, maar ik ga er nu wel van uit dat ze een aantal zaken, zoals de strafmodulering bij minderjarigen, zal meenemen in het uiteindelijke ontwerp. Nieuw was uiteraard haar reactie op het vonnis van de Brusselse rechtbank van vandaag. Het hoger beroep dat ze zal aantekenen, werkt echter niet opschortend. Zal het haar lukken om de uiteindelijke pandemiewet binnen 30 dagen goedgekeurd te krijgen? Het is jammer dat ze blijft vasthouden aan de arresten van de Raad van State, want de rechter liet vandaag duidelijk weten dat – zoals grondwetspecialisten trouwens voorspelden – dit na een jaar vervalst. Het is misplaatst om zich dan te verstoppen achter de zogenaamde tendentieuze kritiek van de oppositie.

De enige mogelijke conclusie – vrijheden kunnen

seule conclusion possible, à savoir que nos libertés ne peuvent être restreintes par des arrêtés ministériels.

Certains collègues se sont employés à compter les questions posées. Nous reposons bien sûr certaines questions, dans l'espoir de recevoir peut-être un jour une réponse. J'ai par exemple demandé plusieurs fois les chiffres sur la base desquels des mesures ont été prises pour certains secteurs. Nous avons plusieurs fois posé des questions sur le fondement juridique bancal des mesures. Ces questions sont chaque fois considérées comme dénuées d'importance. Tous les constitutionalistes et le tribunal de première instance de Bruxelles ne sont apparemment pas du même avis.

Pour lancer des mesures spécifiques, non seulement une base légale est nécessaire, mais cela requiert aussi une discussion au Parlement. De cette façon, il sera possible de mettre un terme à des mesures parfaitement insensées, comme par exemple celle qui impose de s'asseoir seul à côté d'une fenêtre dans les trains à destination de la côte.

Quiconque souhaite éteindre un incendie doit disposer de chauffeurs capables de conduire, qui disposent d'un GPS et d'un équipement adéquat et qui sont aussi assurés. Laissez au Parlement le soin de contrôler ces éléments, laissez-lui le soin de déterminer l'aide adéquate la plus proche et laissez-lui le soin de veiller à assurer une intervention efficace avant que tous n'étouffent dans la fumée toxique de l'insécurité juridique. Et après l'adoption de la situation d'urgence, il faudra que le Parlement reste impliqué.

02.36 Nathalie Gilson (MR) (en néerlandais): Je remercie la ministre d'avoir fait preuve de transparence et d'avoir tenu compte de nos arguments.

(En français) Vous souhaitez être à l'écoute et travailler avec le Parlement. Certains voudraient prendre le rôle de l'exécutif et décider des mesures. Le rôle du Parlement est de contrôler. Votre avant-projet prévoit bien qu'à la fin d'une pandémie, une commission évaluera les mesures, et le Parlement décidera alors d'abroger ou compléter le dispositif législatif. En cela, vous envisagez bien un partenariat entre le Parlement et le gouvernement. Nous sommes à vos côtés pour poursuivre le travail et aboutir à une loi qui garantit les libertés et permet de gérer la crise.

niet worden ingeperkt via MB's – heb ik vandaag helaas niet gehoord.

Sommige collega's hielden zich bezig met het tellen van de gestelde vragen. Natuurlijk stellen wij bepaalde vragen opnieuw, in de hoop om wél eens een antwoord te krijgen. Meermaals heb ik bijvoorbeeld gevraagd naar cijfers op basis waarvan maatregelen voor bepaalde sectoren worden getroffen. Meermaals hebben wij vragen gesteld over de manke wettelijke basis van de maatregelen. Ze werden altijd afgedaan als onbelangrijk. Alle grondwetspecialisten en de Brusselse rechtbank van eerste aanleg denken daar duidelijk anders over.

Niet alleen is er een wettelijke basis nodig, maar ook een bespreking in het Parlement over voorstellen tot invoering van bepaalde maatregelen. Op die manier kunnen ronduit waanzinnige maatregelen, zoals bijvoorbeeld enkel aan het venster mogen zitten op de trein naar zee, een halt worden toegevoerd.

Wie een brand wil blussen, moet chauffeurs hebben die kunnen rijden, die een gps en een adequate uitrusting hebben en die verzekerd zijn. Laat het Parlement die zaken controleren, laat het Parlement de dichtstbijzijnde adequate hulp bepalen en laat het Parlement ervoor zorgen dat het blussen efficiënt verloopt vooraleer iedereen verstikt geraakt door de rook van de rechtsonzekerheid. En ook na de goedkeuring van de noodsituatie moet het Parlement betrokken blijven.

02.36 Nathalie Gilson (MR) (Nederlands): Ik dank de minister voor de transparantie en het overwegen van onze argumenten.

(Frans) U wilt naar het Parlement luisteren en ermee samenwerken. Sommigen zouden zich de rol van de uitvoerende macht willen toe-eigenen en over de maatregelen willen beslissen. Het Parlement heeft een controletaak. Uw voorontwerp bepaalt wel degelijk dat als de pandemie eenmaal achter de rug is, een commissie de genomen maatregelen zal evalueren, en het Parlement zal dan beslissen om het wetgevend arsenaal op te heffen of aan te vullen. Op die manier maakt u wel degelijk werk van een partnership tussen het Parlement en de regering. Wij zullen aan uw zijde staan om het werk voort te zetten en te komen tot een wet die de vrijheden garandeert en het mogelijk

maakt om de crisis aan te pakken.

02.37 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Avons-nous écouté les mêmes experts? Vous continuez à défendre un projet indéfendable sans remettre en question votre gestion de la crise. Pire, vous voulez la pérenniser dans l'avant-projet. Vous voulez une loi vous donnant les pleins pouvoirs. Dès lors, le Parlement ne sera pas impliqué dans la prise de décision des mesures pour évaluer leur efficacité et leur légitimité. Tout se fera *a posteriori*; c'est déjà le cas aujourd'hui. Vous voulez exclure le Parlement du débat démocratique.

Un débat devant conduire à restreindre des libertés doit être mené dans ce Parlement en amont, et non par le gouvernement seul en aval. Ces mesures doivent être décidées suite à un débat démocratique, impliquant la société civile et la population.

Vous cherchez à cacher l'échec de votre gestion de la pandémie en légitimant, par un texte de loi, une politique qui non seulement ne marche pas, mais qui en plus porte atteinte à nos libertés. Le PTB refusera cette loi "pandémie"!

02.38 Melissa Depraetere (Vooruit): Je n'ai rien contre le fait que de nombreuses questions soient posées, mais j'ai parfois des doutes sur la qualité de certaines d'entre elles. Si 130 questions – ou même plus! – sont regroupées dans un seul débat d'actualité, il est logique que le ministre ne puisse répondre à toutes ces questions en détail. Chacun devrait se demander s'il dépose des questions dans le but de briller avec son score dans les statistiques ou parce qu'il veut vraiment connaître la réponse. Certaines questions reviennent sans cesse. Je ne suis certainement pas contre les réponses détaillées, mais je constate que M. De Roover photographie l'horloge chaque semaine lorsque le ministre de la Santé publique ou le premier ministre dépasse le temps de parole convenu. Il faut savoir ce que l'on veut.

Je remercie la ministre pour ce débat utile et pour sa volonté d'adapter l'avant-projet à nos observations.

02.39 Vanessa Matz (cdH): Je ne crois pas que le jugement soit un autre débat. C'est un coup de semonce qui nous pousse à nous interroger sur la légalité des mesures. Vous formulez un appel mais l'appel n'est pas suspensif.

02.37 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Hebben wij dezelfde experten gehoord? U blijft uw onverdedigbare ontwerp verdedigen zonder uw aanpak van de crisis in vraag te stellen. Erger nog, u bestendigt die in het voorontwerp. U wilt een wet die u volmachten verleent. Het Parlement zal dus niet betrokken worden bij de besluitvorming over de maatregelen en kan de doeltreffendheid en de legitimiteit ervan dus niet evalueren. Een en ander zal *a posteriori* gebeuren, en dat is nu ook al het geval. U wilt het Parlement van het democratische debat uitsluiten.

Een debat over het inperken van vrijheden moet vooraf in dit Parlement gevoerd worden in plaats van achteraf in de regering alleen. Beslissingen over dergelijke maatregelen moeten genomen worden na een democratisch debat, waarbij het maatschappelijke middenveld en de bevolking betrokken worden.

U probeert uw mislukte aanpak van de pandemie te verdoezelen door via een wettekst een beleid te legitimeren dat niet alleen niet werkt, maar ook nog eens onze vrijheden beknot. De PVDA zal deze pandemiewet verwerpen!

02.38 Melissa Depraetere (Vooruit): Ik heb niets tegen het feit dat er heel wat vragen worden gesteld, maar soms heb ik zo mijn twijfels bij de kwaliteit van sommige vragen. Als er 130 – of zelfs nog meer! – vragen binnen één actualiteitsdebat gebundeld worden, dan is het toch logisch dat de minister niet elke vraag even gedetailleerd kan beantwoorden. Iedereen moet zich eens afvragen of een vraag wordt ingediend om te scoren in de persoonlijke statistieken of omdat men echt het antwoord wil kennen. Sommige vragen komen keer op keer terug. Ik ben zeker niet tegen uitgebreide antwoorden, maar ik zie dat de heer De Roover elke week een foto neemt van de klok als de minister van Volksgezondheid of de premier over de afgesproken spreektijd gaat. Men moet wel weten wat men wil.

Ik dank de minister voor het zinvolle debat en voor haar openheid om het voorontwerp aan onze opmerkingen aan te passen.

02.39 Vanessa Matz (cdH): Ik denk niet dat de rechterlijke uitspraak in een ander debat thuishoort. Het is een schot voor de boeg dat ons ertoe moet aanzetten om vraagtekens te plaatsen bij de wettelijkheid van de maatregelen. U tekent beroep aan, maar dat beroep heeft geen schorsende werking.

Il faut une loi forte et claire qui renforce également le rôle du Parlement.

Er moet een robuuste en duidelijke wet worden uitgevaardigd die ook de rol van het Parlement versterkt.

Il n'est pas nécessaire d'opposer les mesures sanitaires et les libertés individuelles.

Het is niet nodig om de gezondheidsmaatregelen tegenover de individuele vrijheden te plaatsen.

La rapidité et le débat ne sont pas non plus inconciliables: l'adhésion de la population et la légitimité des mesures en dépendent. On n'est pas obligé de passer par une révision de la Constitution pour permettre une procédure accélérée devant la Cour constitutionnelle: il suffit de modifier la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle.

Snel handelen is evenmin niet te verzoenen met een debat: het draagvlak bij de bevolking en de wettigheid van de maatregelen staan op het spel. We hoeven de Grondwet niet te herzien om een versnelde procedure voor het Grondwettelijk Hof mogelijk te maken: een wijziging van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof volstaat.

Nous resterons attentifs à ce que vous allez présenter. Puisque vous parlez de partenariat avec le Parlement, nous voudrions lire l'avis du Conseil d'État dès que vous le recevrez, afin de poursuivre ce débat avant le dépôt du projet de loi modifié.

We zullen uw voorstellen aandachtig bekijken. Aangezien u gewaagt van samenwerking met het Parlement, willen we het advies van de Raad van State graag lezen zodra u dat ontvangt, zodat we dit debat kunnen voortzetten vóór het gewijzigde wetsontwerp ingediend wordt.

Nous serons constructifs mais pas au prix du sacrifice des libertés individuelles et de l'État de droit.

We zullen ons constructief opstellen, maar niet ten koste van de individuele vrijheden en de rechtsstaat.

La **présidente**: Merci à tous les groupes pour ce débat respectueux lors de cette première: une séance consacrée exclusivement à l'examen d'un avant-projet de loi. Tous les rapports seront transmis au gouvernement, afin qu'il en soit tenu compte dans la rédaction du projet final.

De **voorzitter**: Ik dank alle sprekers voor dit respectvolle debat. Voor het eerst heeft de Kamer een hele vergadering gewijd aan de bespreking van een voorontwerp van wet. Alle verslagen zullen aan de regering overgemaakt worden, opdat ze meegenomen worden in de opmaak van het definitieve ontwerp.

La séance est levée à 19 h 03. Prochaine séance le jeudi 1^{er} avril 2021 à 10 h 30.

De vergadering wordt gesloten om 19.03 uur. Volgende vergadering donderdag 1 april 2021 om 10.30 uur.